PD
3522 Csorb.

Jakab Antal

PÉCSI BŐRGYÁR
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYVEI
1912 – 1948

Csorba Győző
Megyei Könyvtár
3 006753 476229
347622

1. HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
   1912 szeptember 1-től – 1919 január 17-ig

2. ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
   1919 január 17-től – 1948 április 1-ig

PÉCS – 2000

CSORBA GYŐZŐ MEGYEI KÖNYVTÁR
PÉCS

E L Ő S Z Ó

A „PÉCSI BŐRGYÁR 100 ÉVE" cimü könyvemhez végeztem kutatásokat a Baranya Megyei Levéltárban több éven keresztül. Ez a könyvem a PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG közgyülési jegyzőkönyveinek gyüjteménye, amit a bőrgyári könyvemhez előtanulmányként állitottam össze.

A különböző időkben felvett jegyzőkönyveken keresztül végigkisérhetjük a Részvénytársaság egész életét, kezdettől az 1948 évi államositásig.

E könyvem a Pécsi Bőrgyár Részvénytársaságról dokumentum jellegü gyüjtemény, a bőrgyárral kapcsolatos kutatásokhoz használható segédkönyvnek tekinthető.

A könyvem befejezéseként a Részvénytársaság fontosabb eseményeit röviden összefoglalom, hogy segitséget adjak a további kutatásokhoz.

Pécs, 2000. január 25-én.

Jakab Antal

HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG ELŐZMÉNYEI.

A Höfler Jakab hagyatékát a két fiú, János és Jakab örökölték, az özvegy anya a „TÁRSAS CÉG" megalapitása révén igyekezett érdekeit megvédeni.

1884. március 29-én iparigazolványt kaptak bőrgyártásra, a cég neve akkor lett „HÖFLER TESTVÉREK ÉS TÁRSA" bőrgyára.

A cég eredetileg a jelenlegi PIK-házban volt a Rákóczi úton. A növényi cserzőkádak a jelenlegi zsidótemplom helyén voltak. A gyár területe egészen a jelenlegi Munkácsy Mihály utcáig terjedt. Mivel a múlt század végén a bőrgyártásban is megindult a gépesités, a bőrgyár kinőtte a Rákóczi úti épületet. Uj helyet kerestek a gyárnak. Igy került a bőrgyár áttelepitésre az akkor még a várostól elég távoli vasgyárba.

A Höfler-család árverésen megvette a használaton kivüli gyártelepet 1889-ben a bőrgyára részére. 1889-90-ben berendezték a bőrgyárat, ahol négy épület állt akkor. Először a két nyugati épületbe rendezkedtek be, és beinditották a termelést.

Az új gyártelepen a termelés gyors ütemben fejlődött. Ehhez nagy nyersanyag- és félkészáru- készletre volt a gyárnak szüksége. Ezt a tulajdonosok csak idegen tőkével tudták fedezni, ezzel nőtt az adósság is. 1911-ben már a felvett kölcsöntőke kamata meghaladta a 87.000 koronát. A cég már további tőkét nem tudott előteremteni. Ekkor vált szükségessé a cég részvénytársasággá való átalakitása, igy a részvényesek tőkét hoztak a vállalatba.

Ebben az időben a gyárban tisztán növényi cserzéssel készültek a bőrök. Egyszer,- kétszer,- és háromszor ültetett talpbőröket, blank- és húzóbőröket, valamint zsiros-felsőbőröket gyártottak a bőrgyárban.

A Höfler-bőrgyár a rentabilitás növelése érdekében 1906-ban elkezdte a krómcserzésü borjúbőrök gyártását. Ebben az időben végezte el a németországi Freibergben a timárszakiskolát az idős Lieber József, aki több bőrgyárban tanulmányozta az akkor teljesen új krómcserzést. Tanulmányútjáról hazatérve a Höfler-bőrgyárban mutatta be ezt az új eljárást.

1912-ben vált aktuálissá a RÉSZVÉNYTÁRSASÁG megalakitása. Fő szervezői voltak a pécsi pénzintézetek vezetői és a Zsolnay kerámiagyár egyik tulajdonosa Zsolnay Miklós. A bankoknál elhelyezett aláirási iveken lehetett részvényt jegyezni.

A különböző időkben felvett jegyzőkönyveken keresztül végigkisérhetjük a részvénytársaság egész életét, kezdettől az 1948 évi államositásig.

HÖFLER TESTVÉREK és TÁRSA BŐRGYÁR

V A G Y O N M É R L E G E

1912. augusztus 31.-én

A K T I V A :		P A S S I V A :	
1. Pénztár	438,15	1. Ing. kölcsön	88.162,83
2. Árukészlet	501.687,75	2. Segélyegylet	67.482,32
3. Ingatlanok	141.000,00	3. Áruváltok	473.752,60
4. Fogatok	9.400,00	4. Pénzváltók	129.800,00
5. Tüzbiztositási költség	2.700,00	5. Folyószámla	521.887,22
6. Kamat	1.865,70	6. Tőke	600.000,00
7. Adósok	593.687,10		1,881.084,97 K
8. Gyártelep	143.000,00		
9. Gépezetek	140.600,00		
10. Boxgyártelep	60.000,00		
11. Boxgépezetek	75.000,00		
12. Boxberendezés	35.000,00		
13. Chevreaux telep	50.000,00		
14. Chevreaux gépek	75.000,00		
15. Chevreaux berendezés	50.000,00		
16. Értékpapir	2.306,27		
	1,881.084,97 K		

1912. szeptember 1.-től a bőrgyár neve „HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG"-lett.

Régi tulajdonosok : Höfler Nep. János és Höfler Jakab, a gyárért 1.200 darab 500 korona névértékü részvényt kaptak 600.000 korona értékben.

A részvénytársaság alaptőkéje 1,200.000 korona 2.400 db / 500 korona névértékü részvénnyel.

Ebből a bőrgyár értéke 600.000 korona. A részvénytársaság indulásakor a fele tulajdon a Höfler testvéreké volt.

A részvénytársaság első igazgatója Höfler Nep. János lett.

Tervezet és felhivás részvényjegyzésre!

A nagy iparvállalati átalakulások célja kivétel nélkül a szerényebb keretekben mozgó iparvállalatoknak szélesebb alapokra való fektetése, a termelési képesség fokozása, úgy az ipari termékeknek mennyisége, mint minősége által s ezeknek piacra hozatalával felvenni a versenyt a hasonló ipartermékekkel nemcsak, de kiszorítva hazánk területéről az idegen ipartermékeket, piacot teremteni s azt megtartani az ország határán túl, hirdetve ezzel a magyar ipar fejlettségét, élet- és versenyképességét!

Rövid nehány éven belül városunkban két nagy iparvállalat (Ujsörgyár, Hirschfeld S. sörgyára) ment át ily nagyszabású átalakuláson s dacára a letelt idő rövidségének, annyi teljes bizonyossággal megállapítható, hogy mindkét iparvállalat hatalmas lépésekkel halad a fejlődés útján.

Pedig ezek az iparvállalatok nem dicsekedhetnek másfélszázados múlttal, s ezen iparvállalatoknak üzemköre sokkal több esélynek van kitéve, mint egy bőrgyári iparvállalat, melynek termékei nélkül modern, civilisált életviszonyokat elképzelni nem lehet.

A 150 év óta fennálló „Höfler Testvérek és Társa" cég alatt bejegyzett, hazánk határain túl is jól ismert hirneves bőrgyári iparvállalatot szándékozunk részvénytársasági alapra fektetni.

Miért?

Erre a kérdésre megadja a választ egyrészt a már jelzett küzdelem a jobbért, tökéletesebbért, többért, másrészt és főleg azon ismert, köztudomású tény, hogy nagyobb kiterjedésű, szélesebb alapokon nyugvó, nagyobbfokú termelésre szánt iparvállalat fentartására a mi viszonyaink mellett egyes ember alig és csak ritkán képes. Tudják ezt a „Höfler Testvérek és Társa" cég szakavatott tulajdonosai is és hogy a mostani méretekben is virágzó iparvállalatnak fokozottabb termelési képességére s ezzel együtt annak a nagyobb jövedelmezőségére utat adjanak, beleegyezve az eddigi társascég beszüntetésébe, a legnagyobb készséggel járulnak az új

„Höfler bőrgyár Részvénytársaság"

megalakitásához.

A Pécs székhellyel megalakuló részvénytársaság tárgya: a Höfler János és Höfler Jakab, a „Höfler testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327. sz. betétben felvett 1 sorsz. 7510 hrsz., 2 sorsz. 7511. hrsz. ingatlanoknak s az ezeken épült Siklósi-utca 54. sz. lakóházaknak, gyár- és melléképületeknek, teljes gyári felszereléseknek, a nyers és készárú készleteknek, követeléseknek, továbbá a 4 sorsz. 8008/1. hrsz., 5 sorsz. 8585. hrsz. † 9687. hrsz; a pécsi 3476. sz. betétben felvett 167. hrsz. Kigyó-utca 19. sz. háznak, a pécsi 214. sz. betétben felvett I. sorsz. 168 hrsz. Kigyó-utca 17. sz. háznak 4. sorsz. 217/2. hrsz. I. emeletes, Rákóczy-út 55. sz.

háznak és udvarnak, 5. sorsz. 5205. hrsz., 6. sorsz. 5206. hrsz. gyükisi szőlőnek és présháznak, a pécsi 101. sz. betétben felvett 217/1. hrsz. Kigyó-utca 17. sz. háznak, a patacsi 303. sz. betétben felvett † 630. hrsz. szántónak tulajdonjoggal való megszerzése s e szerint az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, továbbfejlesztése, fő- és fiókraktárak felállítása, nyers árú beszerzése és kész árú eladása céljából ügynökségek létesítése s minden, a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése.

A határozatlan időre alakuló részvénytársaság alaptőkéjét 1,200.000 (egymilliókettőszázezer) K-ban állapítjuk meg, mely alaptőke 600 drb egyenként 500 korona névértékű törzs és 1800 drb egyenként 500 kor. névértékű és névre szóló elsőbbségi részvényre oszlik fel; e részvénymennyiségből, miután a „Höfler testvérek és társa" cég tulajdonosai Höfler János és Höfler Jakab a fent megjelölt ingatlanokkal, gyári és egyéb épületekkel, gyári felszerelésekkel, követelésekkel a részvénytársaságba mint betéttel kivánnak hozzájárulni, mindezen betét értéke 600.000 K-ban állapíttatik meg s ez értékösszeg kifizetéséül a részvénytársaság átad Höfler Jánosnak és Höfler Jakabnak 600 drb, összesen 300.000 K névértékű törzs és 600 drb összesen 300.000 K névértékű elsőbbségi részvényt, mely részvények teljesen befizetettnek tekintetnek.

Jegyzésre tehát csak 1200 drb elsőbbségi részvény kerül.

Höfler János és Höfler Jakab az 1800 drb elsőbbségi részvénynek 6%-os kamatozásáért 6 évre szavatosságot vállal. A részvények egyenjogosítása iránt az alapszabályok fognak intézkedni.

A részvényjegyzés személyesen, vagy igazolt meghatalmazott által a „Pécsi Kereskedelmi és Iparbank r.-t." hivatalos helyiségeiben, úgyszintén Ullmann M. Károly bankcégnél és az egyes ivtartóknál 1912. évi szeptember hó 1-ig történhetik. A részvényjegyzők kötelesek a jegyzett részvények teljes névértékét vagy a jegyzéskor azonnal, de legkésőbb 1912. évi szeptember 1-ig a „Pécsi Kereskedelmi és Iparbank r.-t." pénztáránál befizetni.

Túljegyzés esetén az alapítók fenntartják maguknak a jogot a feles aláirások leszállítására.

Höfler János és Höfler Jakab a „Höfler testvérek és társa" cég által átengedett követeléseknek fennállásáért és behajthatóságáért szavatolnak.

A Pécsett megtartandó alakuló közgyülésre a részvényjegyzők a közgyülés napját megelőzően legalább 8 nappal ajánlott levélben fognak meghivatni.

Az alapítók fenntartják a jogot (K. T. 183. §.) az első igazgatóságnak 3 évi időtartamra leendő kinevezésére.

Pécsett, 1912. évi augusztus hó.

Pécsi Takarékpénztár. Zsolnay Miklós. Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár.

Pécsi Kereskedelmi és Iparbank. Ullmann M. Károly.

A L Á I R Á S I I V

a „HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG" részvényeire.

Az aláiró neve, állása és lakhelye			Jegyzett /elsőbbségi/ részvény db	névérték
1. Baumann Emil	gyárigazgató	Pécs	8	4.000
2. Buzsancky Károly		Trieszt	20	10.000
3. Dendok Zsigmond dr.	ügyvéd	Pécs	10	5.000
4. Deutsch Béla	kereskedő	Pécs	40	20.000
5. Frindwick Allina			20	10.000
6. Hamerli József	kereskedő	Pécs	2	1.000
7. Hanyadék	kereskedő	Pécs	4	2.000
8. Hantef Felle Import rt.		Budapest	20	10.000
9. Hecht Leó	kereskedő	Budapest	10	5.000
10. Hermann Miksa	kereskedő	Dombóvár	50	25.000
11. Höfler Jakab	bőrgyáros	Pécs	600	300.000
12. Höfler Nep. János	bőrgyáros	Pécs	600	300.000
13. Höfler Jánosné		Pécs	44	22.000
14. Károlyi Emil	épitész	Pécs	6	3.000
15. Kelemen Mózes dr.	ügyvéd	Pécs	2	1.000
16. Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	gyáros	Pécs	20	10.000
17. Pécs-Baranyai Takarékpénztár		Pécs	70	35.000
18. Pécsi Kereskedelmi és Iparbank		Pécs	100	50.000
19. Pécsi Takarékpénztár - Visnya		Pécs	200	100.000
20. Roboz Hugó	bankár	Pécs	20	10.000
21. Roth Aladár	bankhivatalnok	Pécs	10	5.000
22. Samaja Marko		Trieszt	10	5.000
23. Scheiber Ferenc	kereskedő	Marczali	20	10.000
24. Schaliring Bankház		Pécs	20	10.000
25. Szenes Henrik	kereskedő	Budapest	4	2.000
26. Ullmann Mór	bankház	Pécs	100	50.000
27. Weisz és Tull	kereskedő	Szfehérvár	10	5.000
28. Zsolnay Miklós	gyáros	Pécs	380	190.000
		összesen :	2.400	1,200.000

A részvények kibocsátásának ideje 1912. szeptember 12.-én volt, 1,200.000 korona tőkére 2.400 darab 500 korona névértékü részvény lett kibocsátva.

A részvények 50 %-t a volt HÖFLER TESTVÉREK ÉS TÁRSA BŐRGYÁR tulajdonosai / Höfler Nep. János és Höfler Jakab / kapták meg a bőrgyár és a hozzátartozó ingatlanok tulajdonjogáért.

A HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG megalakulásához ténylegesen megvásárolt részvények mennyisége és a tulajdonosok nevei :

1. Baumann Emil		gyárigazgató	Pécs	8
2. Buzsancky Károly			Trieszt	6
3. Dendok Béla		kereskedő	Pécs	4o
4. Dendok Zsigmond dr.		ügyvéd	Pécs	1o
5. Frindwick Allina				2o
6. Hamerli József		kereskedő	Pécs	2
7. Hanyadék		kereskedő	Pécs	4
8. Hantef Felle Import rt.			Budapest	2o
9. Hecht Leó		kereskedő	Budapest	1o
1o. Mermann Miksa		kereskedő	Dombóvár	5o
11. Höfler Jakab	törzs elsőbbségi	bőrgyáros	Pécs	3oo 3oo
12. Höfler Nep. János	törzs elsőbbségi	bőrgyáros	Pécs	3oo 3oo
13. Höfler Jánosné			Pécs	44
14. Károlyi Emil		épitész	Pécs	6
15. Kelemen Mózes dr.		ügyvéd	Pécs	2
16. Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt		gyáros	Pécs	2o
17. Pécs-Baranyai Takarékpénztár			Pécs	7o
18. Pécsi Kereskedelmi és Iparbank			Pécs	1oo
19. Pécsi Takarékpénztár - Visnya			Pécs	2oo
2o. Roboz Hugó		bankár	Pécs	2o
21. Roth Aladár		bankhivatalnok	Pécs	1o
22. Samaja Marko			Trieszt	1o
23. Scheiber Ferenc		kereskedő	Marczali	2o
24. Schaliring Bankház			Pécs	2o
25. Szenes Henrik		kereskedő	Budapest	4
26. Ullmann Mór		bankház	Pécs	1oo
27. Weisz és Tull		kereskedő	Szfehérvár	1o
28. Zsolnay Miklós		gyáros	Pécs	38o
29. Kisebb tételek				14
			összesen :	2.400 db

1.800 darab elsőbbségi és 600 darab törzsrészvény, a törzsrészvények lebélyegzésre kerülnek amennyiben a volt Höfler Testvérek és Társa bőrgyár tulajdonosai által nyújtott hitelek /kintlevőségek/ nem folynának be.

A későbbi időben összehivott részvénytársasági közgyülési jegyzőkönyvekben erről a témáról többször is szó lesz, és a vége az lesz, hogy a törzsrészvények megsemmisitésre kerülnek. Ezáltal a Höfler testvérek 50 %-os tulajdona 25 %-ra esett vissza. A későbbi jegyzőkönyvekben ezt a Höfler Jakab állandóan kifogásolta.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, 1912 évi szeptember hó 12-én Höfler bőrgyár részvénytársaság alakuló közgyüléséről.

Jelenlevők : a Pécsi Takarékpénztár r.t. részéről : Csarsch Jenő ügyvezető igazgató és Berecz Károly igazgatósági tag,
A Pécs-baranyai központi takarékpénztár r.t. részéről : Tedesco Viktor ügyv. igazgató és Eötvös Jenő főkönyvelő,
A Pécsi kereskedelmi és iparbank r.t. részéről : Bőbel Ferencz ügyv. igazgató és Koharits Károly intézeti főkönyvelő és Taizs József igazgatósági tag,
Ullmann M.Károly bankcég részéről Telegdi Kálmán; továbbá Höfler János és Höfler Jakab, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Hamerli József, Baumann Emil, Deutsch Béla és Samaja Marko trieszti kereskedő úgyis mint az M.V. Bussanich et. Co. trieszti czég levéllel igazolt megbizottja és végül Károlyi Emil.

A megjelent részvényaláirók Csarsch Jenő úrat kérvén fel az elnöklésre, elnök a postai feladóvevények alapján megállapitja, hogy az alapitók a részvényaláirókat az aláirások záridejétől számitott két hónapon belül a mai alakuló közgyülésre meghivták s hogy ennek folytán 13 aláiró jelent meg, kik az alaptőkének több mint egynegyed részét képviselvén, a közgyülést a K.T. 154. és 155. §§-ai értelmében határozatképesseknek mondja ki, egyben a jegyzőkönyv vezetésével Dr. Parragh Antal úrat bizza meg, a hitelesitésre pedig Hamerli József és Baumann Emil úrakat kéri fel.

Elnök bemutatja az alapitási tervezetet, a részvényaláirási iveket s a Pécsi kereskedelmi és iparbank r.t. könyvkivonatát, melyekről az alakuló közgyülés megállapitja, hogy az alaptőke a kellő aláirás és befizetés által biztositva van.

Elnök előterjeszti, hogy Höfler János és Höfler Jakab úrak úgyis, mint a Höfler testvérek és társa czég tulajdonosai betéttel kivánnak a részvénytársasághoz hozzá társulni s ismertetvén a betét állagát :

a közgyülés tudomásul vette, hogy Höfler János és Höfler Jakab úgyis mint a Höfler testvérek és társa czég tulajdonosai a tulajdonukat képező s a pécsi 3327.sz. betétben felvett 7510. és 7511. hrsz. ingatlanokkal, az ezen épült Siklósi utcza 54.sz. lakóházakkal, gyári és melléképületekkel, teljes gyári felszerelésekkel, nyers és készáru készlettel, követelésekkel, továbbá az u. a. sz. betétekbeli 8008/1, 8585 hrsz. + 9687 hrsz., a pécsi 3476 sz. betétben felvett 167 hrsz. Kigyó utcza 19 sz. házzal, a pécsi 214 sz. betétben felvett 168 hrsz. Kigyó utcza 17 sz. háznak, 217/2 hrsz. Rákóczy út 55. sz. házat és udvarral, 5205 és 5206 hrsz. szőlővel és présházzal, a pécsi 101.sz. betétben felvett 217/1 hrsz. Kigyó utcza 17.sz. házzal, a pécsi 6198 sz. betétben felvett + 11 sorsz. 9710 hrsz. Indóház utcza 27 sz. házzal és 7522/2 hrsz. ingatlannal s végül a patacsi 303 sz. betétben jelzett 630 hrsz. ingatlannal mint betéttel a részvénytársasághoz hozzájárulnak.

Ezen betét értékét a közgyülés 600.000 /hatszázezer/ K-ban állapitja meg s az érték összeg befizetéséül Höfler János és Höfler Jakab 600 drb á 500 K névértékü törzs és 600 drb á 500 K névértékü elsőbbségi, összesen 1200 drb - 600.000 K névértékü részvényt kap, mely részvények a betét ellenértékével teljesen befizetettnek vétetnek.

/: Megjegyeztetik, hogy a határozathozatalban Höfler János és Höfler Jakab nem vettek részt :/

Elnök bemutatja az alapszabályokat. A közgyülés azokat elfogadja s egy példányát a jelen jegyzőkönyvhöz füzni rendeli.

Elnök felhivja a közgyülést a meg, vagy megnem alakulás feletti határozat hozatalra, mire a közgyülés egyhangú felkiáltással a Höfler bőrgyár részvénytársaságot megalakultnak mondta ki.

Elnök bejelenti, hogy az alapitók élve a K.T. 183. §-ban hitelesitett joggal az első igazgatóság tagjairól :

Zsolnay Miklós, Höfler János, Höfler Jakab, Baumann Emil, Deutsch Béla, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Samaja Marko úrakat, továbbá a Pécsi takarékpénztár r.t. részéről Berecz Károly, a Pécs-Baranyai központi takarékpénztár részéről : Tedesco Viktor, a Pécsi kereskedelmi és iparbank részéről : Taizs József, az Ulmann m.Károly bankczég részéről pedig Telegdi Kálmán úrakat nevezték ki három évi időtartamra.

Közgyülés az elnöki jelentést tudomásul veszi. Elnök felhivja a közgyülés a felügyelőbizottság tagjainak egyévi időtartamra leendő megválasztására, a közgyülés a felügyelőbizottság tagjaiul egyhangú felkiálltással :

Csarsch Jenő; Eötvös Jenő; Fürst Gyula; Kolarits Károly és Tausz Gyula úrakat választotta meg.

Elnök kéri a közgyülés határozatát az alapitóknak adandó felmentés tárgyában.

Közgyülés az alapitókat a K.T. 152. §-ban meghatározott felelősség alól felmenti.

/: E határozat hozatalban az alapitók nem vettek részt :/

Egyéb tárgy nem lévén a közgyülés berekesztetett.

Kmft.

Dr. Parragh Antal sk.
jegyző

Csarsch Jenő sk.
elnök

Hamerli József sk. és Baumann Emil
jkv. hitelesitők

<u>Az első megválasztott igazgatósági tagok</u> :

1. Baumann Emil
2. Berecz Károly
3. Deutsch Béla
4. Höfler Jakab
5. Höfler Nep. János
6. Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt
7. Samaja Marko
8. Taizs József
9. Tedesco Viktor
10. Telegdi Kálmán
11. Zsolnay Miklós

PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

részvény kibocsátásai.

A cég neve :

1912. szeptember 12-től - 1919. január 17.-ig
„HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG"

1919. január 17-től - 1948. április 1.-ig
„ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG"

Részvény kibocsátás időpontja :

1912. szeptember	12.-én	1,200.000 korona	2.400 db/500 korona
1914. február	6.-án	900.000 korona	1.800 db/500 korona
1914. május	25.-én	673.500 korona	1.347 db/500 korona
1917. március	24.-én	2,000.000 korona	4.000 db/500 korona
1923. február	27.-én	4,000.000 korona	8.000 db/500 korona
1923. november	20.-án	10,250.000 korona	20.500 db/500 korona
1924. december	24.-én	10,000.000 korona	20.000 db/500 korona
1926. június	15.-én	2,000.000 pengő	20.000 db/100 pengő
1947. július	26.-án	13,000.000 forint	20.000 db/650 forint

A Höfler család 50 %-os tulajdonjogát a részvénytársaság két alkalommal is csökkentette a részvények átvételével, először 600 db-ot vett át, majd rövid időn belül még 453 db-ot vett át. Ezért lett a 2.400 darab részvényből a végén 1.347 db. Majd 1917 március 24-én tőkeemelést hajtottak végre, a részvények mennyiségét felemelték 4.000 darabra.

1923 évben először 8.000 darabra emelték a részvények mennyiségét, majd háromnegyed év múlva több mint kétszeresére emelték fel a részvények mennyiségét, a végén 20.000 darabban állapodott meg a részvények darabszáma.

HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

ALAPSZABÁLYAI

TAMÁS JÓZSEF KÖNYVNYOMDÁJA PÉCSETT 1912

I. A részvénytársaság cége és székhelye.

1. §. A r.-társaság cége magyarul: „Höfler bőrgyár részvénytársaság"; németül: „Höfler Lederfabrik Actiengesellschaft".

2. §. A r.-társaság székhelye: Pécs.

II. A részvénytársaság tárgya és tartama.

3. §. A r.-társaság tárgya (célja) a Höfler János és Höfler Jakab, a „Höfler testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327. sz. betétben felvett 1. sorsz. 7510. hrsz., 2. sorsz. 7511. hrsz. ingatlanoknak, az ezeken épült Siklósi-utca 54. sz. lakóházaknak, gyár- és melléképületeknek, teljes gyári felszereléseknek, nyers és készáru készleteknek, követeléseknek, továbbá a 4. sorsz. 8008 1. hrsz., 5. sorsz. 8585. hrsz., + 9687. hrsz.; a pécsi 3476. sz. betétben felvett 167. hrsz. Kigyó-utca 19. sz. háznak, a pécsi 214. sz. betétben felvett I. 1. sorsz. 168. hrsz. Kigyó-utca 17. sz. háznak, 4. sorsz. 217 2. hrsz. I. emeletes Rákóczi-ut 55. sz. háznak és udvarnak, 5. sorsz. 5205. hrsz., 6. sorsz. 5206. hrsz. gyükisi szőlőnek és présházanak, a pécsi 101. sz. betétben felvett 217/1. hrsz. Kigyó-utca 17. sz. háznak; a pécsi 6198. sz. betétben felvett + 11. sorsz. 9710. hrsz. Indóház-utca 27. sz. háznak és 20. sorsz. 7522 2. hrsz. ingatlannak, a patacsi 303. sz. betétben felvett + 630. hrsz. ingatlannak tulajdon-

joggal való megszerzése s e szerint az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, tovább fejlesztése, fő- és fiókraktárak felállitása, nyersáruk beszerzése és készáruk eladása céljából ügynökségek létesitése, ingatlanok vétele és eladása s minden, a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése.

4. §. A r.-társaság határozatlan időre alakul.

III. Alaptőke, részvények és befizetés.

5. §. A r.-társaság alaptőkéje 1,200.000 K, azaz egymillió kettőszázezer korona, mely alaptőke 600 darab egyenként 500 K névértékű törzs és 1800 darab egyenként 500 K névértékű elsőbbségi részvényre oszlik. E részvénymennyiségből, miután a Höfler testvérek és társa cég tulajdonosai, Höfler János és Höfler Jakab, a tulajdonukat képező és a 3. §-ban részletezett ingatlanokkal, felszerelésekkel, árukészlettel, követelésekkel mint betéttel 600.000 K, azaz hatszázezer korona összbecsértékben a részvénytársasághoz hozzájárulnak, e 600.000 K kifizetéseül átad a részvénytársaság Höfler Jánosnak és Höfler Jakabnak 600 drb. egyenkint 500 K névértékű törzs és 600 drb. egyenkint 500 K névértékű elsőbbségi részvényt. Ezen 600 K névértékű és teljesen befizetettnek vett részvény ellenértékével s a további 1200 darab elsőbbségi részvény teljes névértékének, azaz 600.000 koronának befizetésével az egymillió kettőszázezer korona alaptőke biztositva van.

6. §. A névre szóló, folyó számmal ellátott, a r.-társaság két igazgatósági tagja által aláirt s a r.-társaság pecsétjét viselő törzs és elsőbbségi részvények oszthatatlanok s a birtokos pontos megjelölésével a részvénykönyvbe bevezettetnek.

7. §. Höfler János és Höfler Jakab az 1800 drb. összesen 900.000 K névértékű elsőbbségi részvény 6% kamatozása iránt a részvénytársaság megalakulásától s illetve a bőrgyári iparvállalat üzemének átvételétől számitott (6) egymásután következő üzleti évre szavatosságot vállal olykép, hogyha valamelyik üzleti év tiszta nyeresége a 6% jövedelmet meg nem ütné, a különbözetet kötelesek a mérleg s illetve a nyereség és veszteség számla megállapitása után s a vett értesitéstől számitott 15 nap alatt a r.-társaság pénztárába befizetni.

Ha valamely üzleti év veszteségét Höfler János és Höfler Jakab pótolni lesz kénytelen, a következő üzleti év 6%-on felüli nyereségéből Höfler János és Höfler Jakab az előző évben általuk fizetett különbözet erejéig kárpótoltatnak.

Höfler János és Höfler Jakab az általuk összeállitott vagyonmérleg és a tényleges állapot közt mutatkozó esetleges különbözetre szavatosságot vállal első sorban azzal, hogy a tulajdonukat képező törzsrészvények a közgyülés által lebélyegeztethetnek.

8. §. A törzs és elsőbbségi részvények egyenjogusitása felett annak idején a közgyülés fog határozni.

9. §. Ha a hat év letelte előtt, vagy az után és amennyiben a törzs és elsőbbségi részvények nem egyenjogusittatnának, a részvénytársaság akár feloszlás, akár a törzsvagyon eladása folytán megszünnék, a törzsvagyonból s illetve az ezt helyettesitő vételárból első sorban az elsőbbségi részvények nyernek kielégitést. Egyébként azonban a társaság összes vagyonából, tiszta nyereségéből és minden előnyéből az elsőbbségi részvényesek egymás közt s a törzsrészvényesek is egymás közt részvényeik névértékének arányában egyenlően részesednek.

10. §. Minden részvény 30 évi szelvénnyel van ellátva, melyeknek elseje 1914. év első negyedében esedékes. E szelvényekre az előző év nyereségéből a közgyülés által kiosztásra rendelt osztalék a részvénytársaság pénztára által fizettetik ki. A lejárat napjától számitott 5 év alatt fel nem vett osztalék a tartalékalapra esik.

11. §. Az üres forgatmánnyal is átruházható részvények törvényes tulajdonosának a részvénytársasággal szemben az tekintetik, akinek nevére a részvény szól s aki mint tulajdonos a részvénykönyvbe bevezettetett. Az engedményező aláirásának valódiságáért a részvénytársaság nem vállal felelősséget.

12. §. Elveszett részvények vagy szelvények a rendes birósági megsemmisitési eljárás alá esnek. Uj részvények vagy szelvények a jogerős megsemmisitő birósági határozat felmutatása mellett bocsáttatnak ki az előbbeni részvények folyó számainak megfelelő számok alatt.

Uj részvény kiállitásáért, uj szelvényért vagy részvényátirásért a fokozatos bélyegilletéken kivül a tartalékalap javára egyenként 5 K dij fizetendő.

13. §. A forgalmi és üzleti év január hó 1-én kezdődik és azon év december hó 31-én végződik.

14. §. A r. társaság hirdetményei az igazgatóság által esetről-esetre meghatározandó s Pécsett megjelenő hirlapban tétetnek közzé.

IV. Közgyülés.

15. §. A közgyülések rendesek, vagy rendkivüliek s Pécsett, a társaság székhelyén tartatnak.

16. §. A rendes közgyülés mindig a naptári év első negyedében tartandó meg.

17. §. Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésre a részvényesek a közgyülés napját megelőzően legalább 15 nappal hirlapi hirdetmény utján hivatnak meg.

18. §. Rendkivüli közgyülés hivandó össze:

a) ha és a mikor az igazgatóság azt szükségesnek tartja;

b) a felügyelő-bizottság által a K. T. 195. §-nak fenforgása esetében;

c) ha az alaptőke egytized részét képviselő részvényes, vagy részvényesek az ok és cél megjelölésével az igazgatóságtól azt irásban kivánják.

19. §. Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetménye legalább 15 nappal a közgyülés napját megelőzően hirlapilag közhirré teendő. Részvényeseknek a közgyülésen tárgyaltatni kivánt inditványai 8 nappal a közgyülést megelőzőleg az igazgatóságnál irásban adandók be. Később benyujtott inditványok nem tárgyalhatók, kivéve, ha az inditvány uj közgyülés összehivását célozza.

20. §. A szabályszerüen összehivott közgyülés a részvényesek összegét képviseli s igy határozatai a meg nem jelent részvényeseket is kötelezik.

21. §. Közgyüléseken a törzsrészvényeseket csak a tanácskozási jog illeti meg, szavazati joggal egyedül az elsőbbségi részvénytulajdonosok birnak. Minden részvény egy szavazatra jogosit.

22. §. Megbizásból csak szavazati joggal biró részvényesek vannak jogositva a képviseletre. Cégre szóló, özvegy, kiskoru vagy gyámolt, nemkülönben egyletek, testületek, intézetek birtokában levő részvények után a szavazati jogot a cégvezető, az özvegy meghatalmazottja, a gyám, törvényes képviselő, gondnok, vagy az egyletek, testületek, intézetek megbizottja gyakorolhatja, habár a megbizott maga nem is részvényes.

23. §. A ki szavazati jogával élni kiván, köteles legalább 30 nappal előbb nevére irt részvényeit 3 nappal a közgyülés előtt a társaság pénztáránál, vagy a közgyülési hirdetményben megjelölt helyen elismervény ellenében letenni.

24. §. A közgyülés elnöke az igazgatósági elnök, akadályoztatása esetén az alelnök, vagy az igazgatóság által e célra kiküldött igazgatósági tag. A közgyülési elnök jelöli ki a jegyzőkönyv vezetésére a jegyzőt s a hitelesitésre két részvényest.

25. §. A közgyülés határozatképes, ha az alaptőkének legalább egy tizedrésze a megjelentekkel képviselve van. Ellenesetben ujabb közgyülés hivandó össze, melyen a megjelent részvényesek tekintet nélkül a letett részvények számára az első közgyülés tanácskozási tárgyai felett érvényesen határoznak.

26. §. A közgyülési határozatok és választások érvényességéhez a jelenlevők általános szavazat többsége szükséges. Szavazat egyenlőség esetében az elnök szavazata dönt.

27. §. Választásoknál a szavazat titkos. Közfelkiáltással csak akkor teljesithetők a választások, ha az ellen a jelenlevő részvényesek közül senki sem tiltakozik.

28. §. Minden közgyülésről jegyzőkönyv vezetendő, melyben a jelenlevő részvényesek, illetve a meg nem jelent részvényesek meghatalmazottjai, képviselői névszerint, az általuk képviselt részvények összege pedig számszerint felveendő. A jegyzőkönyvet a közgyülés elnöke, jegyzője s a hitelesitésére kiküldött két részvényes irja alá s eredetiben vagy hitelesitett másolatban a pécsi kir. törvényszéknek mint keresk. biróságnak bemutatandó.

29. §. A közgyülés hatáskörébe tartoznak:

a) az igazgatóság évi jelentése és inditványai;

b) a felügyelő-bizottság jelentése az évi számadásokról; a mérleg megállapitása, a tiszta nyereség hováforditása s az osztalék magasságának meghatározása;

c) az igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagok megválasztása, elmozditása és felmentése;

d) oly cartell szerződések kötése, melyek minden társasági ügyletnek közös haszonra vezetését célozzák;

e) egyesülés más társasággal;

f) az alaptőke leszállitása vagy felemelése;

g) a társaság feloszlása s a felszámolók kirendelése;

h) az alapszabályok módositása;

i) a tartalékalap hováforditása;

k) oly inditványok, melyek egyes részvényesek által határozat hozatal végett a közgyülés elé terjesztettek;

l) mindazon kérdések és tárgyak, melyekben a döntést a K. T. a közgyülés hatáskörébe utalja.

V. Az igazgatóság.

30. §. A részvénytársaság ügyeit az igazgatóság vezeti; saját hatáskörében intézkedik és határoz mindazon kérdések felett, melyeket a K. T. kifejezetten a közgyülés elé nem utal. Intézi és ellenőrzi az üzlet menetét, határoz az üzemkör kiterjesztése, épitkezések, felszerelések beszerzése iránt; irányitja és szabályozza a könyv- és számadás vezetés s a pénztár kezelés módozatait.

31. §. Az igazgatóságnak jogában áll a társulat üzleteinek vezetésével bizonyos hatáskörben, meghatározott fizetés mellett egy vagy több tagját megbizni s eziránt és a tevékenység tartama iránt az illetőkkel szerződésre lépni. De jogában áll az igazgatóságnak az igazgatót és más tisztviselőt kinevezni, azoknak illetményeit, járandóságát meghatározni, s őket elbocsátani.

32. §. A legfeljebb 12 tagból álló igazgatóság tagjai a közgyülés által az elsőbbségi részvény tulajdonosok közül 3 évre választatnak és ujra megválaszthatók.

33. §. Minden igazgatósági tag köteles megválasztatása után s hivatalba lépése előtt 5 drb. saját tulajdont képező részvényt megbizatásának időtartamára a társaság pénztárába letenni. A ki ezen kötelezettségének megválasztatása után 15 nap alatt eleget nem tesz, ugy tekintetik, mintha a választást nem fogadta volna el.

34. §. Az igazgatóság saját kebeléből elnököt és egy vagy két alelnököt választ; megállapitja ügyrendjét; s az elnök vagy alelnök meghivására, vagy három igazgatósági tag kivánságára annyiszor ülésez, a hányszor azt az érdekek megkivánják, de minden hóban legalább egy ülés tartandó. Az igazgatóság határozat képes, hogyha az összes tagok meghivattak és legalább 5 tag személyesen jelen van. A határozatok általános szótöbbséggel hozatnak. A szavazatok egyenlősége esetében az elnök szavazata dönt.

35. §. Az igazgatóság üléseiről jegyzőkönyv vezetendő, mely az ülést vezető elnök, a jegyző és egy, az elnök által hitelesitésre felkért igazgatósági tag által aláirandó.

36. §. Az igazgatóság képviseli a r. társaságot harmadik személyekkel szemben; ugyanő jegyzi a r. társaság nevében ennek cégét. A cégjegyzés érvényességéhez a társaság cégének előirása vagy előnyomása mellett az igazgatónak és egy igazgatósági tagnak; vagy az igazgatónak és egy cégjegyzéssel felruházott tisztviselőnek; a mennyiben pedig az igazgatói állás betöltve nincs: két igazgatósági tagnak, vagy az igazgatósági tagok egyikének és egy, cégjegyzésre jogositott tisztviselőnek együttes aláirása szükséges. A tisztviselőnek cégjegyzési jogát az igazgatóság adja meg. Höfler János és Höfler Jakab, amennyiben az igazgatóság tagjai közé beválasztatnának, vagy cégjegyzési joggal felruháztatnának a r. t. cégét ketten együtt nem jegyezhetik.

37. §. A megbizatás tartamának lejárta előtt megüresedett helyei az igazgatóságnak a legközelebbi közgyülés által, mégis csak a három évi működési tartam hátralevő idejére pótválasztás utján töltetnek be.

Ha azonban az igazgatósági tagok száma az elnökkel és alelnökökkel együtt ötön aluli számra apadna, ez esetben a pótválasztás megejtése céljából rendkivüli közgyülés hivandó össze.

38. §. Az igazgatóság tagjaiul más börgyári iparvállalat vezetésében, vagy igazgatásában résztvevők nem választhatók meg, kivéve, ha a r. társaság érdeke azt megkivánja és az igazgatóság többsége abba beleegyezett.

39. §. Az igazgatóság tagjai működésükért a 49. §-ban megállapitott jutalékban részesülnek.

VI. Felügyelő-bizottság.

40. §. A felügyelő-bizottság legalább 3 és legfeljebb 5 tagból áll, kik a közgyülés által a nem részvénytulajdonosok sorából is három évre választatnak s mindenkor ujra választhatók. Az első felügyelőbizottság a K. T. 194. §-a értelmében csak egy évre választatik.

41. §. A felügyelő bizottság ellenőrzi a részvénytársaság ügyvezetését annak minden ágában; saját kebeléből választja elnökét, megállapitja ügyrendjét; jogositva van a társaság ügyeinek menetéről tudomást szerezni, a könyveket, irományokat bármikor megtekinteni s a társaság pénztárát megvizsgálni.

A felügyelő bizottság megvizsgálja az évi számadásokat, a mérleget és a nyereség felosztására vonatkozó inditványokat s erről a közgyülésnek évenként jelentést tenni tartozik.

Felügyelő bizottsági ülés egybehivandó, ha azt az elnök, az igazgatóság, vagy két felügyelő bizottsági tag kivánja.

42. §. A felügyelő bizottság tárgyalásairól és határozatairól jegyzőkönyv vezetendő, mely a jelenlevők által aláirandó s másolatban az igazgatósággal haladéktalanul közlendő. A bizottság határozatai szótöbbséggel hozatnak.

43. §. Ha a felügyelő bizottság tagjainak száma bármely okból 3 alá szállna, az igazgatóság a pótválasztás megejtése végett a közgyülést összehivni tartozik.

Felügyelő bizottsági tag nem lehet, aki valamely versenyvállalat felügyelő bizottságának vagy igazgatóságának tagja.

44. §. A felügyelő bizottság tagjai működésükért évi 3000 K tiszteletdijban részesülnek.

VIII. Mérleg.

45. §. A mérleg a 13. §-ban meghatározott üzleti év végén felveendő leltár alapján készitendő el és vizsgálandó meg.

46. §. Az első üzleti év 1912. évi szeptember hó 1-én kezdődik és 1913. évi december 31-én végződik.

47. §. A bevételek és kiadások összeállitása, valamint a mérleg elkészitése a Keresk. törv. 199. §-ában foglalt rendelkezések szerint foganatositandó olykép, hogy értékcsökkenés cimén a gépek, szerszámok és ingók értékéből legalább 5%-ra, az épületek értékéből pedig legalább 2%-ra rugó leirások eszközlendők évenkint.

Az ezen elvek szerint az üzleti év befejezésétől legfeljebb 60 nap alatt elkészitett mérleget az igazgatóság megvizsgálás végett a felügyelő bizottsághoz áttenni, viszont a felügyelő bizottság a megvizsgált mérleget s a vizsgálat eredményéről szóló jelentést az igazgatóságnak kihirdetés végett a közgyülés megtartása előtt idejekorán átadni köteles.

VIII. Nyereség és annak felosztása.

48. §. A r.-társaság nyereségе azon tiszta jövedelemből áll, mely az összes értékleirások és összes kiadások és veszteségek levonása után fenmarad.

49. §. A fenti szakasz értelmében a fenmaradó tiszta nyereségből:

a) legalább 5% mindaddig a tartalékalaphoz csatoltatik, mig az az alaptőke 25%-át el nem éri; a tartalékalap további emelését csak a közgyülés határozhatja el;

b) 10% az igazgatóság tagjait megillető jutalékokra esik;

14

c) 3% a r.-társaság kereskedelmi és műszaki vezetőinek fizetésük arányában osztatik ki;

d) a fenmaradó rész, mint osztalék a közgyülés által megjelölendő időben a 7. §. figyelembe vételével a részvényesek közt kerül szétosztásra. A részvényszelvények beszolgáltatása ellenében teljesitendő fizetések helyét az igazgatóság állapitja meg.

IX. A társaság feloszlása.

50. §. A r.-társaság felosztásának tekintetében a keresk. törvény rendelkezései az irányadók.

Pécsett, 1912. szeptember hó 12-én.

Ezen alapszabályokat a Pécsett 1912 szeptember hó 12-ik napján megtartott közgyülés elfogadta.
Pécsett, 1912 szeptember 12.

A Társaság elnöke
közgy. jegyző

Marsch Ferenc
közgy. elnök.

Szemtgyörgy

J. Baumann Mihály
jelen. bizottsági tag.

15396/p 1912 szám

Bizonyitjuk, hogy a fenti cégállásra vonatkozólag az alapszabály a kir. törvényszéknél vezetett társas czégek jegyzéke III. betüjének 126. lapján bejegyzettetett.

Pécsett, 1912 évi September hó 30 napján.

Szilkovics
kir. tszéki biró
czégvezető.

KIRÁLYI TÖRVÉNYSZÉK PÉCSETT

Szilkovics
kir. tszéki jegyző
czégjegyzőkönyvvezető.

16.160 szám.
1912.

Másolat.

IPARIGAZOLVÁNY.

Höfler Borgár R.T. pécsi ~~lakós~~ cég kellően bejelentette, hogy Pécs szab.kir.város területén... borgár ipart széndékozik üzni. Miután az 1884.XVII.t.c.által előirt kellékekkel igazolta azt, hogy ezen ipar üzésére jogosult, ennélfogva öt 642/1912 C. 2/1912 szám alatt bejegyeztük iparlajstromunkba és részére ezen iparigazolványt kiadtuk.

Pécsett, 1912 september 16.n

A fenti részvénytársaság az 1919. évi január hó 17.én tartott közgyűlésen cégét „Első Pécsi Borgár R.T." cégre változtatta át.

Pécs 1928. évi május hó 10.én
Schuttak sk.
tanácsnok

Oberhammer p.h.
rendőrfőkapitány
~~tanácsnok~~
mint I.foku iparhatóság.

A másolat hiteléül
1942. január 27.én
Dr Csuj
tanácsnok

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett a Höfler Bőrgyár Részvénytársaságnak Pécsett 1912. évi december hó 5.-én tartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	70
2.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	200
3.	Pécsi Kereskedelmi és iparbank /Taizs József/	100
4.	Zsolnay Miklós	380
5.	Krausz Mór	60
6.	Höfler Nep. Jánosné /Höfler János/	44
	Összesen :	854 drb

Zsolnay Miklós elnök az ülést megnyitván megállapitja, hogy a soronkivüli közgyülés összehivása az alapszabályok 19. §-ban foglalt rendelkezések betartásával - szabályszerüen történt. Megállapitja továbbá, hogy a megjelent részvényesekkel az 1,200.000 K. alaptőkének egytized része képviselve van, s igy a közgyülés az alapszabályok 25. §-a értelmében határozatképes.

Ezek után : elnök ismerteti az igazgatóságnak 1912. évi október hó 29-én tartott ülésén hozott határozatát, amely szerint ez ülésen az igazgatóság azon álláspontot fogadta el, hogy az adott viszonyok közt előnyös és kivánatos ha a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG a „Magyarországi bőrgyárosok eladási szövetkezetével" KARTELL-partnerségre lép.

Ezen állásfoglalását az igazgatóság közölte a KARTELLBIZOTTSÁG-gal, amely megkivánta, hogy a kartellban ne csak az igazgatóság, hanem a részvényesek összességét képviselő közgyülés is hozzon határozatot.

Minekutána az elnök tüzetesen tájékoztatta a közgyülést a kartellba lépés előnyeiről, felkéri a közgyülést nyilatkozat tételre, valjon helyesli - és elfogadja-e az igazgatóságnak kifejezésre juttatott álláspontját ?

Mire a közgyülés egyhangú határozattal kimondja, hogy az igazgatóságnak 1912 évi október hó 29.-én tartott ülési határozatát mely szerint a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG a magyarországi bőrgyárosok eladási szövetkezetével kartell szövetségre lép - helyesli és magáévá teszi, s e határozatról a kartell bizottságot a jelen jegyzőkönyv kivonatával értesiti.

Egyéb tárgy nem létében, s miután elnök a jegyzőkönyv hitelesitésére Höfler János és Taizs József úrakat kérte fel, - a közgyülés berekesztetett.

Kmft.

Dr. Parragh Antal sk.
jegyző

Zsolnay Miklós sk.
elnök

Höfler János sk. és Taizs József sk.
jegyzőkönyv hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v

A HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett 1913. évi augusztus hó 14-én, d.u. 6 órakor megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Zsolnay Miklós /Baumann Emil/		163
2. Baumann Emil		8
3. Ullmann N.Károly /Telegdi Kálmán/		12
4. Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár	/Eötvös Jenő/	7o
5. Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/		2oo
	összesen :	453 drb

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök és Höfler János igazgatósági alelnök úrak a megjelenésben akadályozva lévén, az elnöki széket Baumann Emil úr foglalja el, kit az igazgatóság e tisztség betöltésére az 1913 évi július hó 18-án tartott ülésén már előre feljogositott.

Elnök megállapitja, hogy a közgyülés alapszabályszerüen hivatott össze, továbbá, hogy a megjelent részvényesekkel az alaptőkének 1/10-ed része képviselve van, következésképpen a közgyülés határozatképes. Ezen megállapitások után a közgyülési jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal részvénytársasági ügyészt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Eötvös Jenő és Visnya Ernő úrakat kérvén fel illetve jelölve ki, ismertette az igazgatóságnak következő jelentését :

Tisztelt Közgyülés !

Mai rendkivüli közgyülésünk összehivását szükségessé tette azon áldatlan állapot rendezése, mely a vállalat igazgatósága és HÖFLER JAKAB, a vállalat egyik volt igazgatója és jelenleg is igazgatósági tagja között fennáll. Mint köztudomású, nevezett úrat részben azért, mert az alapitó oklevélben foglalt kötelmeinek eleget nem tett, részben azért, mert az igazgatóság által a vállalat érdekében hozott határozatokat nemcsak, hogy magára nézve kötelezőknek nem tartotta, de azokkal egyenesen szembe helyezkedett, azoknak végrehajtását meggátolta- állásától még annak idején felmentettük.

Azóta a vállalat ellen többrendbeli pert vezet, s dacára többszöri kérelmünknek, úgy benn a vállalatban, mint azon kivül oly magatartást tanusit, mely kétségtelenül csak a vállalat ártalmára lehet s melyet a vállalat igazgatósága továbbra is eltürni nem hajlandó.

Ezért : tisztelettel javasoljuk a mélyen tisztelt Közgyülésnek, méltóztassék HÖFLER JAKAB úrral szemben bizalmatlanságának kifejezést adni s őtet igazgatósági tagságától elmozditani.

Pécs, 1913. július 18.-án tartott ülésből

az Igazgatóság.

Az igazgatóságnak ezen előterjesztésére Baumann Emil elnök arra való tekintettel, hogy HÖFLER JAKAB úr időközben eddigi mulasztását részben helyrehozta és pótolta, részben igéretet tett arra nézve, hogy a még folyamatban levő pereket visszavonja s a vállalat békés munkáját zavarni nem fogja :

inditványozza, hogy a közgyülés a tárgysorozat 3. pontjára, mely egyedül HÖFLER JAKAB úrra vonatkozik, ezúttal érdemi határozatot ne hozzon, s igéretének beváltására adjon HÖFLER JAKAB úrnak 14 napi időhaladékot azzal, hogy ha ezen idő allatt HÖFLER JAKAB úr tett igéretét be nem váltaná, már most utasitja az igazgatóságot egy másik rendkivüli közgyülésnek haladéktalan összehivására.

Elnök inditványát a közgyülés egyhangúlag elfogadta.

Inditványok be nem érkezvén, egyéb tárgy hiányában elnök a közgyülést berekeszti.

Kmft.

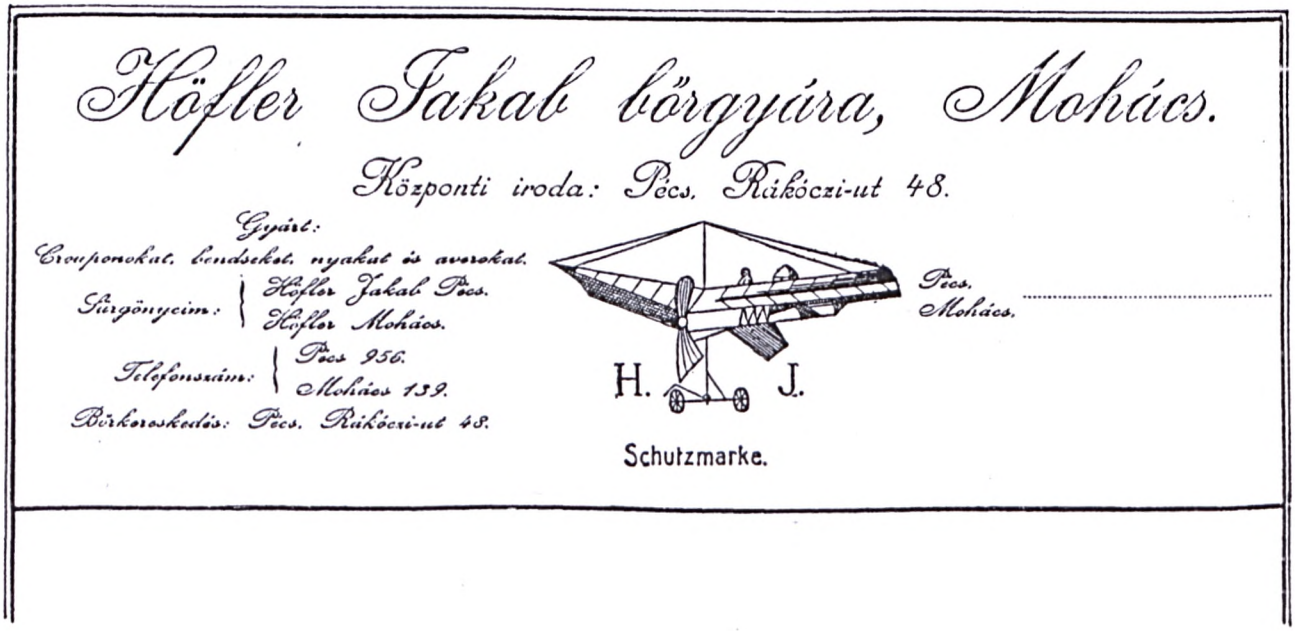
Dr. Parragh Antal sk. jegyző — Baumann Emil sk. elnök

Eötvös Jenő sk. és Visnya Ernő sk. hitelesitők.

Megjegyzés :

A részvénytársaság igazgatósága és a részvényesek hiába vonták vissza a közgyülésen Höfler Jakab kizárását. Igéreteit nem tartotta be, sőt Mohácson bőrgyárat bérelt Weisz Vilmostól és cégbirósági bejelentés nélkül üzemeltette „HÖFLER JAKAB BŐRGYÁRA, MOHÁCS" néven. Ezért a bőrgyár igazgatósága rákényszerült, hogy a „HÖFLER BŐRGYÁR" nevet megváltoztassa. Igy lett a gyár neve 1919-től „ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR" mivel a két gyár neve összetéveszthető volt.

Mellékelten látható a mohácsi Höfler Jakab féle bőrgyár levélpapirjának cégjelzése /fejléce/.



J e g y z ő k ö n y v

A HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1913 évi november hó 22. napján, d.u. 7 órakor megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Megjelent részvényesek, részvényeiknek darabszáma és értéke :

1. Zsolnay Miklós	163	81.500
2. Pécsi Takarékpénztár /Taizs József/	200	100.000
3. Pécsi kereskedelmi és iparbank /Taizs József/	100	50.000
4. Pécs-Baranyai központi takarékpénztár /Tedesco Viktor/	70	35.000
	533	266.500

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök az ülést megnyitván, a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági ügyészt,- a hitelesitésre pedig Höfler János és Taizs József úrakat kéri fel egyben megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés az alapszabályok 19. §-ban irt kivánalmaknak megfelelően, tehát szabályszerüen hivatott össze, továbbá, hogy az alaptőkének több mint egytized része a megjelent részvényesekkel képviselve lévén : a közgyülés határozatképes.

Elnök felkérésére a tárgysorozat 3. pontjára vonatkozó igazgatósági előterjesztés és javaslat a következőkben ismertettetett :

Tisztelt Közgyülés !

A mai napra összehitt rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozat 3. pontja szerinti tárgya : egy igazgatósági tagnak ezen tisztétől való elmozditása.

Ez az igazgatósági tag : HÖFLER JAKAB úr.

Igazgatósági ülési határozatokra és egyéb tárgyi adatokra támaszkodva, megcáfolhatatlan tényként jelenthetjük a t. közgyülésnek, hogy Höfler Jakab úr úgyis mint gyárigazgató, úgyis mint igazgatósági tag, megfeledkezve mindazon kötelezettségekről, és visszaélve mindazon jogokkal, melyeknek kettős tisztében részesévé lett : a r.t. megalakulásának úgyszólván első napjától kezdve a vállalat érdekeinek teljes mellőzésével, sőt elhanyagolásával,- tisztán saját egyéni, személyes érdekeinek élt, a békés és öszhangzatos, egyetértő munkálkodás helyett úgy a vállalat üzemében, mint az igazgatóság munkálkodásában a széthúzást, az egyenetlenkedést, békétlenséget kereste, az igazgatóságot alaptalan és jogtalan, tisztán személyes érdekekre visszavezethető követelésekkel zaklatta, magát az igazgatóság akarata fölé helyezve az igazgatósági határozatoknak következetesen ellene szegült, az igazgatósági meghagyásoknak nemcsak eleget nem tett, de azokkal egyenesen ellentétesen cselekedett, gáncsolt és gyanusitott mindent és mindenkit anélkül, hogy erre alapos oka és bizonyitékai lettek, vagy ilyeneket megjelölni tudott volna, a vállalatról rosszhiszemü, valótlan s a sikert veszélyeztető hireket terjesztett, kötelező igéretett, adott szavát az igazgatósággal szemben ismételten megszegte, a r.t. vagyonával jogtalanul, saját céljaira rendelkezett.

Mindezen oko arra birták az igazgatóságot, hogy Höfler Jakab úrat az

1912 évi december hó 8-án tartott igazgatósági ülésen hozott határozattal gyárigazgatói állásától elmozditsa.

1913 évi julius hó 18-án tartott igazgatósági ülésen pedig határozattá emeltetett, hogy tekintettel Höfler Jakab úrnak a dec. 8-ki határozat után is folyton megújuló akadékoskodásaira, az igazgatósággal szemben tanusitott türhetetlen magatartására, s tekintettel arra, hogy a részvénytársaságot lehetetlen jogcimeken támasztott perekkel támadta meg : Höfler Jakab úr, mint akivel a nyugodt és békés együttmüködés lehetetlen, az igazgatóságból is eltávolitandó s evégből 1913 augusztus 14.-re rendkivüli közgyülést hitt összze.

Minthogy azonban Höfler Jakab úr a közgyülést megelőzően jelét mutatta teljes megtérésének, az a közgyülés érdemleges határozat nélkül elnapolta magát.

Ezt követöen Höfler Jakab úr azon kijelentéssel fordult az igazgatósághoz, hogy gyárigazgatói állásába való visszahelyeztetése esetén nemcsak a r.t. ellen inditott pereket szünteti be és mond le minden kártéritési igényéről, de kész a jövőben az igazgatóság rendelkezéseihez alkalmazkodni, magát azoknak mindenben alávetni, a vállalat érdekeit előmozditani s hivatalában a rendes kereskedő gondosságával eljárni.

Az igazgatóság méghitt Höfler Jakab úr megtérésében s kész volt őt gyárigazgatói állásába visszahelyezni, de midőn azt kivánta Höfler Jakab úrtól, hogy komoly megtérésének jeléül s hogy részéről a további túlkapások és zaklatások ellen biztositva legyen, szóval tett s az 1913 október hó 11-én tartott igazgatósági ülésen vele együttesen letárgyalt igéreteit, kijelentéseit adja irásban - ezt Höfler Jakab úr nemcsak megtagadta, de titkon Weisz Vilmos mohácsi bőrgyárossal tárgyalt, tőle a bőrgyárat bérbe vette s a bőripari utazókat reá birni igyekezett, hogy a nyersbőrök eladását ne a Höfler Bőrgyár r.t.-nak, hanem az ő részére közvetitsék, s viszont az eladásoknál a r.t. termékeinek elhelyezését mellőzzék.

Tekintettel minezen most előadottakra, amelyekből megállapitható, hogy Höfler Jakab úrban soha sem volt meg s a legkomolyabb formában tett igéreteiből is hiányzott a szándék, hogy ő az igazgatósággal valaha is békésen együtt müködjék, s hogy az igazgatóság rendelkezéseinek magát alávesse, s tekintettel a r.t. alapszabályok 38. §-ra, mely szerint nem lehet a r.t. igazgatóságának tagja az, aki más bőrgyári iparvállalat vezetésében, vagy igazgatásában részt vesz, - tisztelettel inditványozzuk :

méltoztassék Höfler Jakab úrat a Höfler Bőrgyár Részvénytársaság igazgatósági tagságától megfosztani s őtet ezen tisztétől elmozditani.

A rendkivüli közgyülés helyeselve az igazgatóságnak Höfler Jakab úrral szemben tett ténykedéseit, a fenti inditványt ellenmondás nélkül magáévá tette és annak értelmében határozva :

Höfler Jakab úrat a r.t. igazgatóságában elfoglalt igazgatói tisztétől elmozditja.

Minthogy tárgyalandó inditványok az alapszabályok által előirt időben nem tétettek, elnök a rendkivüli közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal sk. jk. vezető

Zsolnay Miklós sk. elnök

Höfler János sk. és Taizs József sk. jkv. hitelesitők

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett Pécsett, 1914. évi február hó 6-ik napján a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak rendkivüli közgyüléséről.

Megjelentek :

1.	Zsolnay Miklós	206
2.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	5
3.	Pécsi Takarékpénztár	200
4.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár	70
5.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank	100
6.	Höfler János	120
7.	Höfler Jakab	120
8.	Baumann Emil	8
9.	Hirschler Mór	20
10.	Scheiber Ferencz	20
	összesen :	969 drb

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint egyszersmind a közgyülés elnöke megállapitván, hogy a rendkivüli közgyülés az alapszabályok rendelkezéseinek megfelelően hivatott össze, továbbá, hogy a megjelent részvényesekkel az alaptőke 1/10-ed része képviselve lévén a rendkivüli közgyülés határozatképes - azt megnyitja - a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati ügyészt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Höfler János és Tedesco Viktor úrakat kéri fel, illetve jelöli ki.

Olvastatott az igazgatóságnak következő jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

A mai rendkivüli közgyülés összehivására okul szolgált a szükségesség, hogy a HÖFLER TESTVÉREK és TÁRSA cégnek, illetve Höfler János és Höfler Jakab úraknak a részvénytársasággal szemben fennálló tartozása a viszonyok által megengedett módon legalább részben rendeztessék.

E tartozás úgyanis a r.t. irodavezetősége által összeállitott s az igazgatóságnak bemutatott kimutatások szerint kitesz összesen 505.000, azaz ötszázötezer koronát, mely összegből a részvénytársaság által annak idején átvett és a HÖFLER TESTVÉREK informálása szerint jó, régi adósok számlájára 326.659 K. 90 f. esik,- amely követelések biztositására az alapszabá-

lyok 7. §-a szerint elsősorban a Höfler János és Höfler Jakab úraknak jutott, nekik 300.000 K. névértékben átadott törzsrészvények köttettek le.

Kiindulva abból az álláspontból, hogy a Höfler Testvérek és Társa cégnek, illetve Höfler János és Höfler Jakab úraknak fentemlitett nagyösszegü tartozását a felállitandó üzleti mérlegben célszerütlennek véleményezzük teljes összegében szerepeltetni s mert Höfler János és Höfler Jakab úrak által az alapitóknak adott kötelező nyilatkozatra épitett a fent már érintett alapszabályok 7. §-ának harmadik bekezdése megadja a jogot a közgyülésnek arra, hogy a Höfler János és Höfler Jakab úrak által az alapitáskor producált vagyonmérleg és a mindenkori tényleges állapot közt mutatkozó esetleges különbözet az erre elsősorban fedezetül szolgáló törzsrészvények lebélyegzésével 300.000 korona összeggel csökkentessék - inditványozza az igazgatóság :

mondja ki a rendkivüli közgyülés, miszerint Höfler János és Höfler Jakab úraknak, illetve a Höfler Testvérek és Társa cégnek a részvénytársasággal szemben fennálló és 505.000 koronát kitevő tartozásának csökkentése s az alaptőkének ez összeggel való leszállitása céljából a Höfler János és Höfler Jakab úrak tulajdonát képező és 300.000 korona névértéket képviselő törzsrészvényeket bevonandóknak, megsemmisitendőknek s evégből lebélyegzendőknek tartja, azoknak lebélyegzését elrendeli s feljogositja az igazgatóságot arra, hogy a mérleg felállitásánál a határozatot figyelembe vegye s a régi követeléseknek Höfler János és Höfler Jakab úrak részére megfelelő mérvben leendőbirtokba bocsátása iránt saját hatáskörben intézkedjék.

Ezen javaslat elfogadása az alapszabályok idevágó rendelkezéseinek módositását tevén szükségessé, az igazgatóság a következő változtatásokat inditványozza :

1. Az alapszabályok 5. §-ának első mondata helyébe :

5. §. A r.társaság alaptőkéje 900.000 azaz kilencszázezer korona, mely alaptőke 1.800 drb egyenként 500 korona névértékü részvényben helyeztetett el.- stb.

2. Az alapszabályok 8. §-a helyébe :

Minthogy a törzsrészvények lebélyegeztettek s igy az elsőbbségi és törzsrészvények közti megkülönböztetés jelentőséggel nem bir, e §.-us egészen töröltetik.

3. Az alapszabályok 9. §-a helyébe :

9. § ha a hat év letelte előtt, vagy azután a részvénytársaság akár felosztás, akár a törzsvagyon eladása folytán megszünnék, a törzsvagyonból s illetve az ezt helyettesitő vételárból a részvényesek egymás közt részvényeik arányában egyenlően részesednek.

4. Az alapszabályok 21. §-a helyébe :

21. §. Közgyülésen minden részvény egy szavazatra jogosit.

Inditványozza továbbá az igazgatóság :

5. Az alapszabályok 17. §-a helyébe :

17. §. Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésre a részvényesek a közgyülés napját megelőzően legalább 8 nappal hirlapi hirdetmény útján hivatnak meg.

S végül a 19. § helyébe :

19. §. Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetmény legalább 8 nappal a közgyülés napját megelőzően hirlapilag közhirré teendő.

Az alapszabályok 17. és 19. §-ainak módositására vonatkozó javaslatunkat a közgyülés összehivásának megkönnyitése és az időbeli megtakaritás teszi indokolttá.

Tisztelettel az Igazgatóság.

Az igazgatóság jelentéséhez egyedül Höfler Jakab kivánt hozzászólni kifogásolván, hogy a törzsrészvények már most lebélyegeztenek, mert szerinte a megalakulástól számitott 6 évig vagyis mig a Höfler Testvérek és Társa cégnek régi követelései be nem folynak, a törzsrészvényeknek, mint biztositékoknak érintetlenül kell maradniok. Kifogásolja továbbá az alapszabályok 17. és 19. §§-aihoz javasolt módositást, mert szerinte a közgyülés összehivására a 8 nap kevés.

Elnök annak megállapitása után, hogy Höfler Jakab úrnak első ellenvetése sem szerződésben, sem alapszabályban, sem egyébként támogatva és indokolva nincs s hogy az alapszabályok módositása semmiféle joghátránnyal a részvényesekre nem jár - a kérdést szavazásra bocsátja - .

A megjelent részvényesek az egy Höfler Jakab kivételével, vagyis 60.000 szavazat ellenében 394.000 szavazattal az igazgatóság jelentését elfogadván elnök határozatilag kimondja :

hogy a részvénytársaság a Höfler Testvérek és Társa cégtől s illetve Höfler János és Höfler Jakab úraktól átvett és ezidő szerint még mindig 326.659 K. 90 fillért kitevő régi követeléseket a felállitandó mérlegben vagyon, avagy követelésként szerepelteti, nem akarván, az ezen követelés biztositására szolgáló, Höfler János és Höfler Jakab úrak birtokába adott és az ő tulajdonukat képező 600 drb összesen 300.000 K. névértékü törzsrészvény megsemmisitése céljából azokat lebélyegeztetni, minek folytán az alaptőkét 900.000 koronára leszállitja arra való tekintettel is, hogy a r.t. a leszállitott alaptőkével is képes kötelezettségeinek megfelelni.

Utasitva az igazgatóságot ezen határozat végrehajtására, feljogositja őt a rendkivüli közgyülés, hogy a régi követeléseknek Höfler János és Höfler Jakab úrak részére megfelelő mérvben leendő birtokba bocsátása iránt a saját hatáskörében intézkedjék. Kimondja végül a rendkivüli közgyülés, hogy

az igazgatóság által javasolt alapszabály módositásokat változatlanul elfogadja.

A rendkivüli közgyülés ezen határozata ellen Höfler Jakab „protestálást" jelentve be - egyéb inditvány hiányában elnök a rendkivüli közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal sk.
jk.vezető

Zsolnay Miklós sk.
elnök

Tedesco Viktor sk. és Höfler János sk.
jk. hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v

mely felvétetett Pécsett 1914 évi február havának 21-ik napján. Jelen voltak alulirottak.

A „HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG" 1914 évi február hó 6.-án megtartott rendkivüli közgyülésén 1,200.000 korona összegü alaptőkéjét 900.000 koronára szállitotta le oly módon, hogy elhatározta, miszerint azon 600 darab, darabonként 500 korona névértékü társasági törzsrészvényt, amely a részvénytársaság tulajdonába került, - a kereskedelmi törvény 209. §-ának értelmében megsemmisiti.

Miután a pécsi királyi Törvényszék 1914 évi február hó 18.-án kelt 3255/1914 számú határozatával a fent kitett napon megtartott rendkivüli közgyülés ezen határozatát helybenhagyta, - szükségessé vált, hogy ezen részvénytársaság által visszaszerzett jogilag immár semmisnek declarált részvények fizikailag is megsemmisittessenek.

Ezen közgyülési határozat végrehajtása céljából a nyert megbizás folytán alulirottak megjelentünk a Zsolnay gyár helyiségében, ahol a részvénytársaság rendelkezése alákerült ezen 600 darab részvényt egyenként megolvastuk, s a gyár egyik kemencéjében, mindannyiunk szakadatlan és együttes jelenlétében elégettük.

Ezzel a „HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG" jogerőre emelkedett közgyülési határozata amely a 600 darab, darabonként 500 korona névértékü törzsrészvény megsemmisitését határozta el, - a részvények ezen fizikai megsemmisitése által, teljesen végrehajtatott, - aminek igazolásául alulirottak ezen jegyzőkönyvet aláirtuk.

Kmft.

Zsolnay Miklós sk.
Csarsch Jenő sk.
Höfler János sk.

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett Pécsett, 1914 évi március hó 6-án a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNY-TÁRSASÁG-nak rendes évi közgyüléséről.

Megjelentek :

1.	Zsolnay Miklós	338
2.	Pécsi Takarékpénztár /Csarsch Jenő v.igazgató/	2oo
3.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpt. /Tedesco Viktor v.ig/	7o
4.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	1oo
5.	Höfler János	12o
6.	Höfler Jakab	12o
7.	Hirschler Mór	2o
8.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	5
9.	Baumann Emil	8
1o.	Samaja Marko	5
	összesen :	986 db

Zsolnay Miklós igazgató elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint egyszersmind a közgyülés elnöke megállapitja, hogy a közgyülés az alapszabályoknak megfelelően hivatott össze, továbbá, hogy a közgyülési meghivó és a vagyonmérleg kellő időben közzététettek s végre, hogy a megjelentekkel az alaptőke 1/10 része képviselve lévén a közgyülés határozatképes - azt megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati ügyészt, a hitelesitésre pedig Höfler János és Csarsch Jenő úrakat kéri fel.

Bemutattatott az 1912/13 üzleti évről összeállitott mérleg s az úgyanazon időre szóló nyereség és veszteség számla, melyekre az igazgatóság a következő jelentést teszi :

Tisztelt Közgyülés !

Midőn mérlegünket a lefolyt 1912/13-iki első üzleti évről előterjeszteni van szerencsénk, következőket vagyunk bátrak jelenteni :

Dacára a kezdet nehézségeinek s azon körülménynek, hogy az 1913-ik évben mindenütt súlyos válságok voltak, sikerült mérlegünket 81.525,34 korona nyereséggel zárni.

Fontos eseménye volt ezen első üzleti esztendőnek a talpbőrkartell megalakulása, melybe mi is beléptünk és bár nem felelt meg teljesen a hozzáfüzött reménynek, mégis tagadhatatlan, hogy a szakmába egézségesebb viszonyok állottak be, miért is teljes bizalommal nézhetünk a jövő elé.

Ugy a talpbőrben, mint egyéb gyártmányainkban nevezetesen blank, box készitésünkben örvendetes haladást tettünk úgy, hogy készitményeink mindenütt közkedveltségnek örvendenek.

Mérlegünk szerinti tiszta nyereség 81.525,34 korona, melyből levonva az

alapszabályszerü 13 % jutalékot	10.589,29 K
a közgyülés rendelkezésére áll	70.927,05 K
inditványozzuk, hogy ebből tartalékalapra 5 %	3.600,- K

adóalapra	12.000,- K
900.000 korona után 6 % vagyis részvényenként 30 korona osztal.	54.000,- K
új számlára irassék elő	1.327,05 K

Egyben van szerencsénk jelenteni, hogy Telegdi Kálmán és Deutsch Béla igazgatósági tag úrak irásbeli felhivásunkra sem tették letétbe pénztárunknál az alapszabályok által előirt részvényeket, miért is azok megbizatását az alapszabályok 33. §-a értelmében megszüntnek kérjük kimondani.

Méltóztassanak jelentésünket valamint a beterjesztett mérleget és nyereségveszteség számlát jóváhagyni, nekünk a felmentvényt megadni.

Kelt a Höfler Bőrgyár Részvénytársaság 1914 évi február hó 25-én tartott igazgatósági ülésén.

Tisztelettel az Igazgatóság.

Olvastatott ezek után a felügyelőbizottságnak az ezen jegyzőkönyvhöz B. alatt mellékelt jelentése, melyet, nemkülönben az igazgatósági jelentést és a beterjesztett mérleget, nyereség és veszteség számlát a megjelenő részvényesek minden ellenvetés nélkül elfogadván,- elnök határozatilag kimondja hogy :

a közgyülés a beterjesztett mérleget, úgy a nyereség és veszteség számlát elfogadja, az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak jelentését tudomásul veszi s nekik a felmentvényt az 1912/13 üzleti évre megadja. Telegdi Kálmán és Deutsch Béla igazgatósági tagok megbizatását megszüntnek kimondja s a cégjegyzékből leendő törlésük szorgolását a társulati ügyésznek meghagyja s kimondja, hogy a részvényszelvények f.évi március hó 16.napjától kezdve a PÉCS-BARANYAI KÖZPONTI TAKARÉKPÉNZTÁRNÁL fognak beváltatni.

A megüresedett igazgatósági tagsági helyre a közgyülés egyhangúlag Tausz Gyulát választja be, azzal a meghatározással, hogy megbizatása csak az 1914 és 1915 üzleti évekre szól.

A felügyelőbizottságba egyhangúlag Csarsch Jenő, Koharits Károly, Eötvös Jenő, Fürst Gyula és Dr. Fischer Ferencz ügyvéd választattak be, három évi mandátummal.

Tárgyalandó inditvány nem érkezvén be, elnök a közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jkvezető

Zsolnay Miklós s.k.
elnök

Csarsch Jenő s.k. Höfler János s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett Pécsett a Pécs-Baranyai központi takarékpénztár tanácskozási termében 1914. évi május hó 25.-én a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG rendkivüli közgyüléséről.

Megjelentek :

1.	Zsolnay Miklós	737
2.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	200
3.	Pécs-Baranyai központi takarékpénztár	70
4.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	100
5.	Höfler János	150
6.	Höfler Jakab	150
7.	Hirschler Mór	20
	összesen :	1.427 drb

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint egyszer s mind a közgyülés elnöke a bemutatott hirlapi hirdetményből megállapitván, hogy a rendkivüli közgyülés az alapszabályok 17. §-ának megfelelően, tehát szabályszerüen hivatott össze, megállapitván továbbá, hogy a megjelentekkel az alaptőkének több, mint 1/10 része képviselve van, következésképpen, hogy a rendkivüli közgyülés határozatképes; azt megnyitja s a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági ügyészt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Visnya Ernő és Hirschler Mór úrakat kéri fel.

Olvastatott az igazgatóságnak a következő jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Ismert tény, hogy miután Höfler Jakab nem tudott beleilleszkedni a részvénytársaság müködési körébe, az ő személyes ügyei az igazgatóságot állandóan foglalkoztatták, ismert tény az is, hogy részint Höfler Jakab állott elő túlzott követelésekkel a részvénytársasággal szemben s támadta meg a részvénytársaságot túlnyomó részben már eddig is alaptalannak talált perekkel, részint a részvénytársaság volt kénytelen a peres útra lépni s per útján szoritani Höfler Jakabot az alapitással összefüggő szerződéses kötelezettségeinek teljesitésére, éppúgy mint a r.t. által felállitott számadatok helyességének elismerésére.

Noha a Höfler Jakab ellen folyamatba tett perek eredményessége iránt kételyek nem foroghatnak fenn, mégis különösen arra való tekintettel, hogy Höfler Jakab teljes jogkörrel felruházott jogképviselője útján hajlandónak mutatkozott a részvénytársaságnak összes, már birói útra terelt, s az azonkivül némileg még függő kivánságait peren kivül teljesiteni, hogy a Höfler Jakabbal, és ezzel összefüggően Höfler Jánossal szemben fennálló igények végleg megoldást nyerjenek - jónak látta az igazgatóság Höfler János és Höfler Jakab úrakkal, úgyis mint a Höfler Testvérek és Társa cég tulajdonosaival a r.t. nevében s a közgyülés útólagos jóváhagyásának reményében a következő egyezséget kötni.

E g y e z s é g .

1./ Höfler János és Höfler Jakab, úgyis mint a Höfler Testvérek és Társa cég tulajdonosai kijelentik, hogy a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG pécsi cég által összeállitott, a részint már korábban, részint a mai napon közölt tartozási kimutatásokat, úgy valóság, mint számszerüség tekintetében, az esetleges számbeli tévedések kifogásának fenntartásával,- helyesnek elfogadják, következésképpen elismerik, hogy a „HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG"-nak /:226500:/ azaz Kettőszázhuszonhatezerötszáz koronával adósai. Ezen tartozásuknak végkiegyenlitéséül a részvénytársaságnak át -és birtokába adnak a tulajdonukat képező részvényekből /:453:/ Négyszázötvenhárom darab és /:226500:/ Kettőszázhuszonhatezerötszáz korona névértékü részvényt, felhatalmazva a részvénytársaságot, hogy a jelzett mennyiségü, s az alapitóoklevél szerint egyébként is biztositékul szolgáló fenti részvénymennyiségnek, az e célból összehivandó rendkivüli közgyülésen leendő bebélyegzését, -megsemmisitését- részvénytőke leszállitása cimén kimondja.

2./ Höfler Bőrgyár Részvénytársaság Höfler Jánosnak és Höfler Jakabnak a a fennti adósság elismerő nyilatkozatát tudomásul veszi, a tartozás kiegyenlitésének felajánlott módját elfogadja, s a maga részéről kijelenti, hogy Höfler János és Höfler Jakab, úgyis mint a Höfler Testvérek és Társa cég tulajdonosai ezzel és a jelzett mennyiségü részvények megsemmisitésével a részvénytársasággal szemben mai napig fennálló, a felismert tartozását kiegyenlitettnek tekinti, mégis azzal, hogy a mai napon túl előállható óly tartozások, melyek a Höfler Testvérek és Társa céget, illetve a cég tulajdonosait terhelik és amelyekért azok, akár szerződéses kötelezettségüknél, akár az 1908. évi LVII. törvénycikk értelmében felelősséggel tartoznak, a jelen egyezséget, s a jelzett tartozásoknak, mint társasági követeléseknek Höfler János és Höfler Jakabbal, úgyis mint a Höfler Testvérek és Társa cég tulajdonosaival szemben való külön érvényesitési jogát nem érintik.

3./ Kijelenti a Höfler Bőrgyár Részvénytársaság, hogy a Höfler Jakab ellen folyamatba tett pereket, a költségek kölcsönös megszüntetése mellett visszavonja, beszünteti, nem különben kijelenti, hogy a Höfler Jakab által inditott, s ma kuriai elintézés alatt álló perből kifolyólag, ha a kuriai itélet a részvénytársaságra nézve kedvező lenne is - Höfler Jakab ellen semmi féle jogot érvényesiteni nem fog, viszont Höfler Jakab kötelezi magát a pécsi 3584. számú betétben felvett ingatlan telekkönyvi átirására alkalmas okmány kiállitására.

4./ Höfler János és Höfler Jakab kötelesek a javukra Balázs Lajos és neje ellen /:6000:/ Hatezer korona tőke és járulékai, úgy Gundrum Antal ellen /:3000:/ Háromezer korona tőke és járulékai erejéig bekebelezett zálogos követeléseknek a Höfler Bőrgyár Részvénytársaság javára való engedményezésére, s minden egyéb a Részvénytársaság megalakulása előtt a Höfler Testvérek és Társa cég, avagy Höfler János és Höfler Jakab javára bekebelezett zálogjogos követelés engedményezésére a megfelelő okiratot kiállitani és a Részvénytársaságnak átadni, amennyiben az illető követelés értékével a Höfler

Testvérek és Társa cég, illetve Höfler János és Höfler Jakab az átvételkor elismertettek.

5./ Höfler János és Höfler Jakab feljogositják a Részvénytársaságot, hogy az /:141000:/ Egyszáznegyvenegyezer korona értékben szerepeltetett városi ingatlanokat /:1914:/ Egyezerkilencszáztizennégy évi június hó /:1:/ első napján túl akár szabad kézből eladhassa, akár önkéntes birói árverésen eladhassa anélkül, hogy az eladásból kifolyóan a Részvénytársaság ellen bármely néven nevezhető igényt támasztani jogositva lennének, térintetlenül maradván az/:141000:/ Egyszáznegyvenegyezer koronán felüli esetleges vételárra külön biztositott joguk.

6./ Kötelesek Höfler János és Höfler Jakab a visszamaradt s egyébként még be nem kötött részvénymennyiséget akként kiegésziteni, hogy az alapszabályokban kikötött /:6 %:/ hatszázalékos kamathozam, valamint az előállható tartozások biztositására /:75000:/ Hetvenötezer korona névértékü részvény a pécsi Takarékpénztárnál letétben legyen.

7./ Höfler Bőrgyár Részvénytársaság kötelezi magát, hogy az elszámolásban behajthatatlanoknak jelzett követeléseket, a vonatkozó okmányok kapcsán Höfler János és Höfler Jakab úraknak kivánságára kiadja, illetve átengedi.

Miről felvett közokiratot jelen volt összes felek, illetve megbizottak előtt felolvastam, s miután ők azt akaratukkal egyezőnek jelentették ki, azt előttem aláirták, illetve a „Höfler Bőrgyár Részvénytársaság" céget előttem az igazgatósági tag és a cégjegyzéssel biró főtisztviselő erre a cég előnyomása alatt jegyezték.

Pécsett, ezerkilencszáztizennégy évi ápril huszonnegyedikén Höfler János s.k., Dr. Hajdú Gyula s.k., „Höfler Bőrgyár Részvénytársaság" Taizs I. s.k., Rath s.k., Toldi Béla s.k., kirközjegyző. PH.

Ezen egyezséggel az eddig felmerült vitás kérdések végleges elintézést nyervén, az igazgatóságnak első inditvány oda terjed, mondja ki a közgyülés, hogy a most ismertetett egyezséget egész terjedelmében elfogadja, az igazgatóságnak vonatkozó ténykedését jóváhagyja, mondja ki egyben, hogy a Höfler János és Höfler Jakab úrak tulajdonát képező részvényekből 453 darabot 226.500 korona névértékben tőkeleszállitás eimén megsemmisit.

Tekintettel pedig arra, hogy a Höfler János és Höfler Jakab úrak tulajdonába visszamaradó részvények lombardban vannak, további inditványunk oda terjed, hogy amennyiben a lombardba helyezett részvények, vagy nem váltatnának ki, vagy kiváltás esetén a lombard kölcsön teljes fedezetet nem nyerne, az ebből esetleg előállható kárért a részvénytársaság felel.

Pécsett, 1914. évi május hó 6.

Tisztelettel :

Az igazgatóság.

A rendkivüli közgyülés az igazgatóság inditványát egyhangúlag elfogadja, az egyezséget jóváhagyja, skimondja, hogy a Höfler János és Höfler Jakab úrakkal kötött egyezség értelmében, a most nevezetteknek a Részvénytársasággal szemben fennálló 226.000 korona tartozásának teljes kiegyenlitéséül a megfelelő mennyiségü, vagyis 453 darab Höfler János és Höfler Jakab úrak tulajdonát képező részvényt megsemmisiti, ez összeggel az alaptőkét leszállitja. A megsemmisités foganasitására Zsolnay Miklós, Höfler János igazgatósági és Csarsch Jenő felügyelőbizottsági tagok kéretnek fel.

Kimondja továbbá, hogy amennyiben Höfler János és Höfler Jakab úrak által lombardba adott, de ez idő szerint az igazgatóság rendelkezése alatt álló részvények, vagy nem váltatnának ki, vagy kiváltás esetén a kölcsönösszeg teljes fedezetet nem nyerne, a netáni különbözet, mint veszteség a Részvénytársaságot éri. Kimondja egyben a közgyülés, hogy a lombardba adott részvények az igazgatóság által meghatározandó időközönként és mennyiségben lesznek Höfler János és Höfler Jakab úrak által kiváltandók,-esetleg- amenynyiben a most nevezettek ezen kötelezettségüknek nem tesznek eleget - nyilvános árverésen eladandók. A névérték és az eladási ár közt netán jelentkező különbözet Höfler János és Höfler Jakab úrak terhére nyilvántartandó a későbbi eladásból előállható többlet a korábbi eladásból származott különbség kiegyenlitésére, illetve törlesztésére fordittatik.

Tárgyalásra inditvány nem érkezvén be, elnök a rendkivüli közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jegyző.

Zsolnay Miklós s.k.
elnök.

Visnya Ernő s.k. és Hirschler Mór s.k.
hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár r.t. tanácskozási termében 1915 évi március hó 13. napjának d.u. 3 órakor megtartott évi rendes közgyüléséről.

Megjelentek :

1.	Hirschler Mór	15
2.	Baumann Emil	8
3.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	100
4.	Zsolnay Miklós	329
5.	Samaja Marko	5
6.	Tausz Gyula	5
7.	Tedesco Viktor	5
8.	Pécsi Takarékpénztár / Csarsch Jenő igazgató /	200
9.	Pécs-Baranyai Takarékpénztár / Tedesco Viktor igazgató /	65
10.	Deusch Zsigmond dr.	1
11.	Deutsch Ádám cég / dr. Deutsch Zsigmond /	29
	összesen :	762 drb

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint egyszersmind a közgyülés elnöke a bemutatott hirlappéldányból megállapitván, hogy a közgyülés az alapszabályok 17. §-ának megfelelően, tehát szabályszerüen hivatott össze, megállapitván továbbá, hogy a megjelentekkel az alaptőkének több mint 1/10-ed része képviselve van s hogy e szerint a közgyülés határozatképes - a közgyülést megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági ügyészt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Dr. Deutsch Zsigmond és Hirschler Mór részvényeseket jelölte ki.

Bemutatván az 1914 üzleti évre összeállitott mérleg, úgy szintén az ezen üzleti évre vonatkozó nyereség és veszteség számla - olvastatott az igazgatóságnak következő évi jelentése :

Mélyen tisztelt Közgyülés !

Amidőn az 1914 évi üzleti évnek mérlegét van szerencsénk előterjeszteni, a következőket vagyunk bátrak jelenteni :

Az 1914 év első fele normális, rendes üzletmenettel birt. A háború kitörése maga után vonta az alkalmat, hogy bőrgyárunk a teljes érvényesülés terére léphetett.

Hadseregszállitásokkal bizatván meg, - jóllehet alkalmazottaink és munkásaink egy része hadba vonult - üzemünket teljes egészében tudták fentartani, sőt a kivánalmaknak megfelelően emelni. Miután a megváltozott conjunktura és szükséglet túlnyomóan cseres áru készitését kivánta, egyelőre beszüntettük chromáru gyártási üzemünket, hogy az igy felszabadult erőket is a cseres bőrök készitésére forditsuk.

Hadba vonult irodai és gyári alkalmazottaink családjai állandó támogatásban részesülnek.

A lefolyt év üzleti eseményeiben megemlitendő az 1912 év végén alakult talpbőrkartell eladási irodájának megszünése, ami anyagi áldozatokat vont maga után, különös tekintettel arra, hogy a talpbőrkartell a galiciai és bukovinai területeken óriási összeggel van érdekelve,- mely károknak, valamint a rendkivüli üzleti költségeknek fedezetéről kellőképpen kellett gondoskodni. Galicia és Bukovina területén saját számlánk is mintegy 35.000 korona erejéig van érdekelve, mely összeget, valamint egyéb kétes követeléseinket úgyszintén a kartellnél elfekvő követelésünket - egyéb szükségessé vált leirás mellett - teljes összegében leirtuk.

Az alapszabályszerüen felvett leltár alapján elkészitett mérlegünk az alapszabály által előirtakat jóval meghaladó, de a rendkivüli viszonyok által teljesen indokolt leirások után 78.051,56 K. nyereséggel zárul, melynek miként való felosztása tekintetében inditványozzuk, hogy az alapszabály szerint tartalékalapra forditandó 5 % azaz 3.800 K. valamint az igazgatóság tagjait és a kereskedelmi müszaki vezetőket alapszabály szerint megillető 13 % vagyis 10.146,70 K. levonásával fenmaradó 64.104,86 Koronából 1347 drb 500 koronás névértékü részvényre 6 %-os osztalék gyanánt részvényenként 30

korona, vagyis 40.410 korona, adóalapra 16.000 korona fordittassék, a fenmaradó 7.694,86 korona új számlára vezettessék elő.

Kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, méltóztassék jelentésünket tudomásul venni s az 1914 évre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1915 március 3. Teljes tisztelettel
Az Igazgatóság.

Ezután olvastatott a felügyelőbizottságnak következő jelentése :

Mélyen tisztelt Közgyülés !

Van szerencsénk jelenteni, hogy a részvénytársaság ügykezelését és könyvelését, pénztári készletét évközben ismételten megvizsgáltuk s mindezeket kifogástalanul rendben levőknek találtuk.

Az év végi leltározást személyesen ellenőriztük, s a leltári értékek felvételénél a leggondosabb előrelátást tapasztaltunk.

Ugyancsak átvizsgáltuk az igazgatóságnak elénk terjesztett 1914 évi zárszámadásait és mérlegét s ezek tételeit a fő és segédkönyvekkel egyezőknek, a mérleget a valóságnak megfelelőnek és a kereskedelmi törvények rendelkezései szerint felállitottaknak találtuk.

Ugyanazért mi is hozzájárulunk az igazgatóságnak az 1915 évi március 3-i ülésében megállapitott ama javaslatához, mely a 78.051,56 korona nyereség felosztására vonatkozik s ezt a t.közgyülésnek is elfogadásra ajánljuk.

Kérjük a Közgyülést, méltóztassék úgy nekünk, mint az Igazgatóságnak a felmentvényt megadni.

Pécs, 1915 évi március 4. Csarsch Jenő s.k. Fürst Gyula s.k.
Eötvös Jenő s.k. Koharits Károly s.k.

Ezen jelentésekkel kapcsolatosan Baumann Emil igazgatósági tag úr megemlékezik Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt igazgatósági és dr. Fischer Ferenc felügyelőbizottsági tagokról, kik az idő alatt, mig az igazgatóság és felügyelőbizottság tagjai itthon végzik kötelességszerü polgári munkájukat - előbbi a harctéren, utóbbi, mint önként jelentkező s ez idő szerint kiképzése alatt álló önkéntes tesznek eleget honvédelmi kötelezettségüknek. Inditványozza, hogy a közgyülés úgy Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, mint dr. Fischer Ferenc úrakról megemlékezvén - ezt a nagyidők emlékének jeléül - jegyzőkönyvileg örökitse meg.

A közgyülés a bemutatot mérleget, úgy a nyereség és veszteség számlát s az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak úgy az üzem menetre, mint a vezetésre, nemkülönben a tiszta nyereség felosztására vonatkozó jelentését és javaslatát jóváhagyólag tudomásul veszi, elfogadja s magáévá téve Baumann

Emil úr inditványát, a harctéren máris érdemeket szerzett Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt igazgatósági és dr. Fischer Ferenc felügyelőbizottsági tag úrakról a legszivélyesebb szeretettel emlékezik meg s ennek jegyzőkönyvileg is kifejezést ad, egyben úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt az 1914 évre megadja.

Ismertetve lett Baumann Emil részvényesnek a részvénytársaság igazgatóságához 1915 március 2-án intézett inditványa, mely kivánatosnak tartja, hogy egy igazgatósági tagsági hely betöltessék.

A kellő időben és formában beadott inditványt a közgyülés tárgyalás alá véve, Visnya Ernő úrat az igazgatóság egyhangúlag beválasztja.

Egyéb tárgy hiányában elnök a közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. jegyzőkönyvvezető

Zsolnay Miklós s.k. közgyülési elnök

Dr. Deutsch Zsigmond s.k. és Hirschler Mór s.k. hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak 1916 évi április hó 7. napján megtartott rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Pécsi Takarékpénztár r.t. /Visnya Ernő/	2oo
2.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	7o
3.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	11o
4.	Zsolnay Miklós	178
5.	Höfler János	73
6.	Höfler Jánosné /Höfler János/	44
7.	Baumann Emil	8
8.	Tausz Gyula	5
9.	Dr. Deutsch Zsigmond	1
	összesen :	689 drb

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint a közgyülés elnöke a bemutatott hirlappéldányból megállapitván, hogy a közgyülés az alapszabályok 17. §-ának rendelkezése szerint szabályszerüen hivatott össze s megállapitván, hogy a megjelent részvényesek a letett 689 darab részvénnyel az alaptőkéből 344.500 koronát, vagyis az alaptőkének több, mint 1/10-ed részét képviselik, a közgyülést - mint határozatképest - megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére dr. Parragh Antal társasági jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Visnya Ernő és Tedesco Viktor úrakat kéri fel.

Bemutattatván - ismertetve lett az 1915. üzleti évi mérleg, nemkülömben a nyereség és veszteség számla. Egyben olvastatott az igazgatóságnak és fe-

lügyelőbizottságnak a tiszta nyereség felosztását is magában foglaló jelentése és javaslata.

Észrevétel nem tétetvén, elnök határozatilag kimondja, hogy a közgyülés a bemutatott vagyon mérleget, úgyszintén a nyereség és veszteség számlát egyhangúlag elfogadja, az évi jelentéseket a nyereség felosztására vonatkozó javaslattal együtt tudomásul veszi és szintén elfogadja s kimondja, hogy a részvényszelvények 1916 évi április hó 10-től kezdve a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár r.t. pénztáránál fognak beváltani. Komondja továbbá, hogy a közgyülés úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja.

A tárgysorozat 6. pontjának elintézéseként a közgyülés az igazgatóságba egyhangúlag és közfelkiáltással Baumann Emil, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Höfler János, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor, Visnya Ernő és Zsolnay Miklós úrakat választotta be.

Olvastatott az igazgatóságnak az alaptőke felemelése és az alapszabályok módositása tárgyában előterjesztett javaslata.

A közgyülés mindkét javaslatot egyhangú határozattal elfogadta.

Inditvány nem lévén, minekutánna Dr. Deutsch Zsigmond úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak páratlanul szép eredményt felmutató ügybuzgó és odaadó munkálkodásáért köszönetet mondott - elnök az éves rendes közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jegyző.

Zsolnay Miklós s.k.
elnök.

Visnya Ernő s.k. és Tedesco Viktor s.k.
hitelesitők.

- □ - □-□ - □-□-□ - □-□-□-□ - □-□-□-□ - □-□-□ - □-□ - □ -

Az IGAZGATÓSÁG jelentése.

Az Igazgatóság jelentése az 1915. üzleti évről és az alaptőke felemelése és az alapszabályok módositása tárgyában előterjesztett javaslata.

Tisztelt Közgyülés!

Az 1915. évi üzletév még mindig a háboru jegyében folyt le. Azok a feladatok, melyek elé bennünket a háboru állitott, a lefolyt évben még fokozódtak és minden erőnket arra kellett irányitanunk, hogy vállalt kötelezettségeinknek a lehetőség szerint megfeleljünk. Rendkivül nagy nehézségekkel kellett megküzdenünk egyrészt a nyersanyag beszerzésénél, másrészt a szükséges munkaerő biztositásánál. Örömmel jelenthetjük Önöknek, hogy abbeli törekvésünk, hogy a katonai szállitásokat az igényelt mértékben teljesitsük és régi összeköttetéseinket fenntartsuk, kellő sikerrel járt és igy mig egyrészt szerény erőnkből telhetőleg mi is hozzájárultunk dicső hadseregünk teljesitő képességéhez, másrészt a polgári szükséglet kielégitését is szem előtt tartottuk. Körültekintő, gyakran igen nagy nehézséggel járó, de céltudatos munkánk anyagi eredménye a jelenlegi mérlegünkben kifejezésre jut és ha az eddigi osztalékot ez évben nem is emeljük fel, ugy ezzel a m. kir. Kormánynak a részvénytársaságok mérlegkészitésére vonatkozó rendeletének felelünk meg.

Tisztelt Közgyülés! Ha az eddigi eredmények a korábbi évekhez viszonyitva büszkeséggel is tölthetnek el bennünket, ugy még korántsem meritettük ki azokat a kötelezettségeket, amelyek reánk hárulnak.

A háboru még nincs befejezve és igy nekünk ujabb erőmegfeszitéssel azon kell fáradoznunk, hogy a fentvázolt katonai és polgári igényeknek az eddigieknél erősebb mértékben megfelelhessünk. Hazafias kötelességünk tehát továbbra is vállalatunk megerősitésén fáradozni, annak gyártóképességét mindjobban fejleszteni, mert csak egy nagy és erős ipar adhatja meg a jövőben is a nemzetnek azt az erőt, amellyel minden támadásnak ellent tud állani. Épen ezért lépünk Önök elé a részvénytőke felemelését célzó inditványunkkal is.

Az ezzel kapcsolatban szükségessé vált alapszabályok módositásának alkalmával több az eddigi tapasztalatok folytán szükségessé vált egyéb módositások is elintézésre kerülnek. Végül az igazgatóság mandátu ma lejárván, ezen állások betöltése is a mai közgyülés tárgyát képezi. Amidőn tehát nyert megbizatásunkat ezennel letesszük, azzal a tudattal köszönjük meg Önöknek az eddig belénk helyezett bizalmat, hogy az elmult három év minden tekintetben sulyos és nehéz körülményei között mindenkor igyekeztünk a részvénytársaság érdekeit lelkiismeretesen és legjobb tudásunk szerint szolgálni.

Mérlegünk a megfelelő leirások eszközlésével 446,158.70 korona tiszta nyereséget mutat ki melyből inditványozzuk, hogy:

1347 darab 500 koronás részvény 6%-os osztaléka gyanánt részvényenkint 30 K., összesen	40410.— K.
Az igazgatóság valamint a gyár kereskedelmi és műszaki vrzetőit alapszábályszerü jutalék cimén megillető 13%-ot	58000.54 „
A jelenlegi 7855 K-t kitevő tartalékalap 100.000 K-ra való kiegészitése céljából	92145.— „
Adók tartalékolására	80000.— „
Jótékonycélra	10000.— „
Munkásjóléti alapra	150000.— „
	430555.54 K.

fordittassék. A fentmaradó 15603.26 K uj számlára vezettessék elő.

Igazgatóságunk tagja Mattyasovszky Zsolnay Zsolt, felügyelő-bizottságunk tagja Dr. ifj. Fiseher Ferenc, tisztviselőink közül Klein Gyula és munkásaink közül negyvenöten teljesitenek katonai szolgálatot. Amidőn még megemlitjük, hogy hadbavonult alkalmazottaink állandó támogatásban részesülnek, kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, hogy jelentésünket tudomásul venni és a felügyelő-bizottság jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentést megadni sziveskedjék.

Pécs, 1916. március 23,

A Höfler Bőrgyár R. T. igazgatósága nevében

ZSOLNAY MIKLÓS.

igazgatósági elnök.

Tisztelt Közgyülés !

Részint a gyárüzem vezetésében életbe léptetett intézkedések, részint a jövőben beállitható változások, részint a gyártelepnek és üzemnek tervbe vett fejlesztése, részint célszerüségi okok az alapszabályok módositását szükségessé tévén, ajánljuk a következő módositásokat :

a./ A 3.§-hoz, e szakasz végén bővitésképpen :

„A r.társaság tárgya /célja/... stb. részvények vásárlása, továbbá ipartelepek vétele és eladása, azokban való részesedés, akár közvetlenül, akár részvényvásárlások útján"

b./ Az 5. §-hoz.

Az első mondat azzal a beszurással, hogy „teljesen befizetett" az eddigi módositott szövegben megmarad, a §-us többi része töröltetik.

c./ A 7. §-hoz.

Az első bekezdés azon helyesbitéssel, hogy az 1800 darab 1347-re és a 900.000 K. 673.500 K.-ra igazittatik ki, s hogy a szövegből az „elsőbbségi" megjelölés töröltetik, változatlanul megmarad. Megmarad a második bekezdés is, ellenben a 3.-ik bekezdés teljesen töröltetik.

d./ A 19. §-hoz.

Az első mondat a már eszközölt számbeli módositással megmarad. A §. többi része töröltetik, s helyébe 2 és 3. bekezdés gyanánt jön a következő szöveg :

„Azon részvényes, ki valamely közgyülésen valamely tárgyat tanácskozás alá vetetni kiván, azt legkésőbb az előző és december hó 15. napjáig az igazgatóságnak irásban bejelenteni tartozik, hogy az az összehivási hirdetményben a közgyülés napi rendjébe felvehető legyen."

„A közgyülés csak azon tárgyakról tanácskozhatik, amelyek a közzétett tárgysorozatban meg vannak jelölve. Kivétel a K.T. 177. §-a értelmében csak azon inditvány képez, mely csupán újabb közgyülés összehivására vonatkozik."

e./ A 22. §-hoz.

Az eddigi szöveghez második bekezdésként :

„Azok, kik szavazati jogukat a letéti elismervénnyel igazolják, a közgyülés megkezdése előtt igazoló jegyet kapnak, az általuk képviselt részvények és az őket megillető szavazatok számának megjelölésével."

f./ A 26. §-hoz.

Az eddigi szöveg töröltetvén, helyébe jön a következő szöveg :

„A közgyülés általános szótöbbséggel határoz. Ha a szavazatok száma egyenlő, azon inditvány emelkedik határozattá, melyhez a közgyülés elnöke szavazatával hozzájárul."

g./ A 27. §-hoz :

Az eddigi szöveg töröltetvén, helyette beállittatik a következő :

„Minden választás rendszerint titkos szavazás alapján történik, de

a közgyülés közfelkiáltás útján is érvényesen eszközölhet választásokat."

Más kérdéseknél a szavazás nyiltan történik, és csak a többség kivánatára rendelhető el a titkos szavazás."

h./ A 29. §.k.-pontja helyett beállittatott a következő szöveg :

„oly inditványok, melyeket egyes részvényesek az alapszabályok 19. §-a értelmében nyújtottak be."

Egyébként e §-us változatlan.

j./ A 31. §-hoz.

E §-us teljesen töröltetik s helyébe jön :

„Az igazgatóságnak jogában áll a saját kebeléből végrehajtó bizottságot kiküldeni, amely legalább négy, legfeljebb hat tagból áll. A végrehajtó bizottság tagjai külön dijazásban részesülnek."

„Jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével vagy egyes cselekmények teljesitésével még külön is egyik, vagy több tagját megbizni s ezen megbizott tag, illetve megbizott tagok különdijazásban részesithetők."

„Jogában áll az igazgatóságnak az igazgatót s más tisztviselőket is kinevezni, ezeknek a társasághoz való jogviszonyát, hatáskörét s javadalmazását megállapitani éppenúgy, mint ezektől ezen hatáskört és javadalmazást elvenni és őket elbocsátani."

k./ A 32. §-us szövegéből az „elsőbbségi" szó töröltetik, egyébként e §-us megmarad.

l./ A 39. §-us kiegészitett szövege lesz :

„Az igazgatóság tagjai müködésükért a 49. §-ban megállapitott dijazásban részesülnek, megjegyezvén azt, hogy a 31. §-us alapján kapott dijazások, mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások a költségszámla terhére mennek és a 49. §-ban megállapitott jutalékba nem számithatók be.

m./ A 42. §. az eddigi szövegezésben megmarad a második bekezdésül hozzájön még :

„A felügyelőbizottság akkor határozatképes, ha az ülésre a felügyelőbizottság összes tagjai meghivattak és legalább 3 tag jelen van."

Pécsett, 1916 évi március hó 23-án

Az Igazgatóság.

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár r.t. tanácskozó termében, 1917. évi március hó 24-én megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Zsolnay Miklós	640
2.	Höfler N. János	968
3.	Visnya Ernő	150
4.	Baumann Emil	100
5.	Tausz Gyula	90
6.	Roth Sándor	45
7.	Erreth Ede	30
8.	Fürst Gyula	30
9.	Taizs József	5
10.	Tedesco Viktor	5
11.	Eötvös Jenő	3
12.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő igazgató/	600
13.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	145
14.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	149
15.	Schapringer I. bankcég /Fürst Gyula cégtulajdonos/	30
	összesen :	2.990

Zsolnay Miklós úr, igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24.§-a szerint a közgyülés elnöke, üdvözölvén a megjelenteket, minekutánna a bemutatott hirlappéldányból, úgyszintén a postai feladóvevényekből megállapitotta, hogy a közgyülési meghivó a rendes időben közzététetett s hogy a közgyülés napjáról az összes részvényesek külön is értesitve lettek, s hogy eszerint a közgyülés az alapszabályoknak megfelelően hivatott össze, és annak megállapitása után, hogy a megjelent részvényesek a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező letéti elismervények szerint hirdetményszerüen letett 2990 darab részvényeikkel az alaptőkéből 1,495.000 koronát, vagyis az alaptőkének több mint 1/10-ed részét képviselvén, a közgyülés határozatképes ; azt megnyitotta, s a közgyülési jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Baumann Emil és Tausz Gyula úrakat kérte fel.

A közgyülés az igazgatóságnak ezen jelentését tudomásul veszi és elfogadja s úgy az alaptőke felemelése, mint az alapszabályok módositása iránt tett határozati javaslatot határozattá emelve kimondja, hogy a részvénytársasági alaptőke 2 millió korona s hogy az alapszabályokon az inditványozott módositásokat keresztül vezeti, minek foganatositására és a további törvényszerü intézkedések megtételére a r.t. jogképviselőjét utasitja.

Ismertetett az 1916. üzleti évre összeállitott mérleg, úgyszintén a nyereség és veszteség számla a mindezekre vonatkozóan felolvastatott az igazgatóságnak és felügyelő bizottságnak jelentése.

Annak megállapitása után, hogy a mérleg, úgy szintén a nyereség és veszteség számla közzététele nemcsak a főkönyvek vonatkozó lapjainak betekintése, de a mérlegnek a r.t. hivatalos helyiségében a közgyülés napját megelőzően

8 nappal foganatositott kifüggesztése által is megtörtént, s hogy eszerint az alapszabályok 42. §. második bekezdésében a mérleg közzétételére -kihirdetésére- vonatkozó rendelkezésnek elég tétetett, a közgyülés a mérleget, úgyszintén az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak jelentését elfogadja, a nyereség felosztására tett javaslatot határozattá emeli s az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt az 1916. évre megadja, egyben kimondja, hogy az évi nyereség-osztaléknak kifizetése a részvényekről adott eredeti elismervények bemutatása ellenében, 1917. évi március hó 26-tól kezdődőleg a r.t. pénztára által fog foganatosittatni.

Az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak hadba vonult tagjaira Isten kezének segitő áldását kérve, a közgyülés kegyelettel emlékezik meg a felügyelőbizottság ügybuzgó és tevékeny tagjának, Koharits Károly úrnak korai, váratlan elhunytáról. Emlékét ezen jegyzőkönyvben is megörökiti.

Minekutánna még a közgyülés a hálás elismerésnek szavával adózott Zsolnay Miklós Elnök úr őméltóságának a r.t. érdekében a múlt év folyamán is tanusitott fáradhatatlan tevékenységéért s a r.t. ügyeinek tanácsban úgy, mint tettben megfontolt, körültekintő, bölcs vezetéséért, s minekutánna Elnök Ur a maga részéről viszont az igazgatóságnak, felügyelő és végrehajtó bizottságnak s mindazoknak, kik őtet munkájában segitették - köszönetet mondott s a munkatársaknak segitő tevékenységét a jövőre is kikérte volna - egyéb tárgy és inditvány nem létében a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jegyzőkönyvvezető

Zsolnay Miklós s.k.
közgy. elnök.

Baumann Emil s.k. és Tausz Gyula s.k.
jzkv. hitelesitők.

Részvénytársaság Igazgatóságának jelentése az 1916. évi zárszámadásról.

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsénk az 1916. évi zárszámadásunkat következő jelentésünk kapcsán bemutatni.

Az 1916.-ik üzletév is a háború jegyében folyt le. A nyersanyagok beszerzése, üzemünk lehető legteljesebb kihasználása és ezáltal a hadiérdekek legjobb igyekvésünkkel való szolgálása, mindnagyobb feladatot rott reánk. Örömmel jelenthetjük, hogy ezen feladatoknak úgy üzemünk teljes fentartásával, mint kifogástalan szállitásainkkal teljesen megfeleltünk.

A világháború hosszú tartama bőriparunkat súlyos problémák elé állitotta, amennyiben a hadiszükséglet, a különböző fajtájú bőrök előállitását illetőleg igen változatosan, gyakran meglepetésszerüen nyilvánult meg. Különös gondot forditottunk azonban arra, hogy a támasztott igényeknek eleget tehes-

sünk és ezért a katonai célokra szolgáló bőrök készitésének majd minden nemére berendezkedtünk. Szükséges volt e célból gyárunkat modern gépekkel felszerelni és üzemünket megfelelő épitkezésekkel bőviteni.

Ugyancsak ez okból tulajdonilag megszereztük az Eszék-Alsóvárosban levő, 6 év óta szünetelő volt BARTHOLOVICH-féle bőrgyárat és azt már április 26.-án üzembe is helyeztük. Amig ezáltal hozzájárultunk dicső hadseregünk tökéletesebb felszereléséhez, azáltal is véltünk szolgálatot teljesiteni, hogy egy évszázados múlttal biró, fekvésénél is fogva nagy reményekre jogositott ipartelepet ébresztettünk újjá. Eszéki telepünk alig egy éves üzeme már is igen szép haladást tett és a jövőre nézve is a legjobb kilátással biztat.

Ezen beruházások miatt és hogy üzemünk további fejlesztésének és a modern igényeknek megfelelő kiépitésének financiális alapjait is biztositsuk, az 1916 évi április 7.-én tartott rendes közgyülés által reánk ruházott megbizatás alapján alaptőkénket

673.500 K-ról 2,000.000 koronára

emeltük fel. A kibocsátott hadikölcsönöknél vállalatunk is jelentékenyen vette ki részét.

A lefolyt üzleti év tiszta jövedelme gyanánt 917.423,97 K-át bocsájthatunk a t. Közgyülés rendelkezésére, melyből

az 1915. évről áthozott maradék	23.298,02 K
költségek levonása után maradó nyereség	894.125,95 K

felosztás iránt a következőket inditványozzuk : 4.000 darab 500 koronás részvény 10 %-os osztaléka gyanánt részvényenként 50,- korona :

összesen	200.000,- K
Az igazgatóság valamint a gyár kereskedelmi és müszaki vezetőit alapszabályszerüen jutalék cimén megillető 13 %	116.236,37 K
tartalékalapra	504.700,- K
jótékonycélra	10.000,- K
összesen :	830.936,37 K

fordittassék, a fenmaradó 86.487,60 K pedig
új számlára vezettessék elő.

Javasoljuk azonkivül, hogy mérlegünkben adótartalék számlán szereplő 80.000,- korona tartalékalapunknak 1,000.000,- koronára való kikerekitése céljából, a rendes TARTALÉKALAP számlára vitessék át.

Fájdalmas szivvel emlékezünk meg felügyelőbizottságunk buzgó tagjának, Koharits Károly úrnak korai elhunytáról és inditványozzuk, hogy emlékét közgyülésünk jegyzőkönyvben örökitse meg.

Igazgatóságunk tagja, Mattyasovsky-Zsolnay Zsolt, felügyelőbizottságunk tagja dr. ifj. Fischer Ferenc, főtisztviselőink közül Klein Gyula és munkásunk közül ötvennégyen teljesitenek katonai szolgálatot.

Amidőn még megemlitjük, hogy hadbavonult alkalmazottaink családtagjai állandó támogatásban részesülnek, kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, hogy jelentésünket tudomásul venni és felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentést megadni sziveskedjék.

Pécs, 1917. március 24.

A Höfler Bőrgyár R.T.
igazgatósága nevében
Zsolnay s.k.
igazgatósági elnök

Az igazgatóság beszámolója az alaptőke emelésről.

Tisztelt Közgyülés !

Az 1916. évi április hó 7-én megtartott évi rendes közgyülésen nyert megbizásra és felhatalmazásra való hivatkozással a részvénytársasági alaptőke felemelésére és az ezzel kapcsolatos alapszabály módositásra vonatkozóan jelentésünket a következőkben van szerencsénk megtenni.

Nyert megbizásnak alapján az alaptőkefelemelését - miután azt cél és időszerünek tartottuk - foganatba vettük. Az evégből szükségessé vált előmunkálatokat befejeztük olykép, hogy a részvénytársasági alaptőke 2.653 darab 500 K. névértékü, névre szóló új.részvény kibocsátásával 2,000.000 /:kettőmillió:/ koronára emeltetett fel. Az alaptőke felemeléséről kibocsátott, hirlapilag közzétett hirdetmény és a minden részvényessel külön is közölt értesités szerint az újonan kibocsátandó, és az 1916. üzleti év nyereségében részesülő részvényekből minden részvényes, minden eddigi egy részvénye után egy új részvényre tarthatot jogot. Az eként fennmaradó 1.306 darab részvényre pedig az eddigi részvényeseknek elővételi jog biztosittatott, kik is ezen elővételi joggal élvén, az egész részvénymennyiség lejegyzést, maga a felemelt alaptőke pedig az igényelt és teljesitett befizetésekkel biztositást nyert.

Müködésünket ezzel befejezvén, eljárásunk eredményét a kir. törvényszéknek bejelentettük, mely bejelentésünk feltételes érdemi elintézést nyervén, hogy a Kt. 157. és 179. §-ainak és ezzel a törvényszék Ct. 481/7-1917 sz. határozatának is eleget tegyünk, kérjük a t. Közgyülést, méltoztassék ezen jelentésünket tudomásul venni, eljárásunkat jóváhagyni s határozattal kimondani, hogy a részvénytársasági alaptőke 2,000.000 koronára felemeltetvén, az alapszabályok 5. §-aként módosittatik, hogy :

„A r.társaság alaptőkéje KETTŐMILLIÓ korona, mely alaptőke 4.000 darab egyenként 500 K. névértékü, teljesen befizetett részvényből áll."

Az alapszabályokra vonatkozóan inditványozzuk még, a 3. §. szövegébe az eredeti szerzés tárgyát képező ingatlanok közé ...„a pécsi 3584.sz. betétben felvett + 1. sorsz. 7446. hrsz. ingatlan" is vétessék fel, az alapszabályok 4. oldal első sorában pedig : „s e szèrint" szavak helyett „mellett" szó irassék.

Minthogy pedig az alaptőke felemelésével Höfler János és Höfler Jakab úraknak a 6 % kamathozam iránt vállalt kötelezettsége megszünt, inditványozzuk, hogy az alapszabályok 7. §-ból a még nem törölt első és második bekezdés is töröltessék, aminthogy törlendőnek tartjuk a 36. §. utolsó mondatát is.

Kérve jelentésünk tudomásul vételét, vagyunk a t. Közgyülésnek

Teljes tisztelettel az Igazgatóság.

Az új részvények átvételi ára 610 korona, 1916. november 25.-ig kell bejelenteni az igényt. Az újonan kibocsátandó részvények az 1916. év üzleti nyereségében is részesednek.

A régi részvénycimletek újakra cseréltetnek át.
1916. évi november hó 12-én.

Tisztelt Közgyülés !

Mielőtt az elmúlt évről szóló üzleti jelentésünket előterjesztjük, fájdalomtelten kell megemlékeznünk felejthetetlen emlékü vezérigazgatónk és részvénytársaságunk alelnökének Höfler Nep. János úrnak június hó 18.-án bekövetkezett elhunytáról.

Őt, ki szakadatlan munkával és széleskörü tudásával fejlesztette naggyá vállalatunk üzemét, hálás kegyelettel zárjuk emlékezetünkbe és inditványozzuk a t. Közgyülésnek, hogy hervadhatatlan érdemeit közgyülésünk jegyzőkönyvében örökitsük meg.

Azt hisszük mindnyájunk osztatlan helyeslésével találkozunk, amidőn inditványozzuk, hogy felejthetetlen halottunk emlékére egy HÖFLER NEP. JÁNOS nevét viselő 50.000 koronás timárszakiskola alapitványt létesitsünk, mely gyárüzemünk törekvő ifjainak timárszakiskolában való kiképzését szolgálja.

Az 1917. évi üzletév a világháború negyedik esztendejében fejeződött be és legfőbb feladatunknak tartottuk, úgy pécsi mint eszéki bőrgyárunkban, ho hogy vitéz hadseregünk harcképességének fokozására, a legjobb minőségü bőröket gyártsuk.

Ezen cél elérése minden erőnk megfeszitésére és céltudatos munkára volt szükség, mert az üzemfenntartás ma már mind nagyobb nehézségekbe ütközik. begyakorolt munkásaink létszáma a bevonulások következtében lényegesen csökkent, az állandó forgalmi zavarok, a rendelkezésre álló nyersanyagok

fogyatékos minősége és ezzel szemben a hadsereg tartós, nagy szükséglete, naponta nehéz feladatok elé állitott bennünket. Megnyugvással állithatjuk azonban, hogy ezen feladatoknak legjobb eredménnyel feleltünk meg.

Üzemeink munkaképességének fokozására modern gépeket szereztünk be és megfelelő szükséges épitkezéseket eszközöltünk. Nagyobb szabású épitkezéseink, mérlegünk „Gyár és berendezés" számláján jutnak kifejezésre.

Pécsi gyártelepünk fejlődésének biztositására megszereztük a szomszédos Szent Ferenc-rendi, Hamerli és Erreth-féle ingatlanokat és ipartelepünket Pécs állomással egy két elágazással biró iparvágánnyal kötöttük össze.

Létesitett munkásjóléti intézményeinkkel, legjobb igyekvéssel törekedtünk alkalmazottaink helyzetén könnyiteni és hogy ezen nemes célt vállalatunk boldogulására tartósan szolgálhassuk, nyereségfelosztási javaslatunkban bátorkodunk Önöknek megfelelő inditványt tenni.

A kibocsátott hadikölcsönöknél vállalatunk a múlt évben is jelentékenyen vette ki részét.

A lefolyt üzletév jövedelme gyanánt kimutattunk :	628.849,03 K-t
ehhez számitva a múlt évi áthozatot	86.487,60 "
a t. Közgyülés rendelkezésére bocsájtunk	715.336,63 K-t

A nyereség felosztását illetőleg inditványozzuk forditassék 4000 drb 500 koronás részvény 10 %-os osztaléka gyanánt részvényenként 50 K összesen :	200.000,- K
alapszabályszerü jutalék cimén a 628.849,03 korona tiszta nyeresége után 10 %	62.884,90 K
Munkásházépitési alapra	100.000,- K
Nyugdijalapra	100.000,- K
Jótékonycélra	10.000,- K
Adótartalékalapra	150.000,- K
összesen	672.884,90 K

a fennmaradó 42.451,73 K pedig új számlára vitessék át.

Igazgatóságunk tagja Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, felügyelőbizottságunk tagja Dr. ifj. Fischer Ferenc, tisztviselőink közül Klein Gyula és Somogyi Miksa, továbbá munkásaink közül ötvennégyem teljesitenek katonai szolgálatot.

Amidőn még megemlitjük, hogy hadbavonult alkalmazottaink családjait állandóan megfelelő támogatásban részesitjük, kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, hogy jelentésünket tudomásul venni és felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni sziveskedjék.

Höfler Bőrgyár Részvénytársaság
igazgatósága nevében
Zsolnay Miklós s.k.
ig. elnök.

1918. május hó 18.

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1918. évi május hó 24. napján, d.u. 6 órakor, a Pécs-Baranyai központi takarékpénztár r.t. tanácskozó termében megtartott évi rendes közgyülésről.

Jelenvoltak :	drb részvény	K. érték
1. Pécsi Takarékpénztár /Taizs József/	801	400.500
2. Zsolnay Miklós	647	323.500
3. Höfler Jakab	584	292.000
4. Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	150	75.000
5. Pécs-Baranyai Közp. Takarékpzt./Tedesco V./	145	72.500
6. Tausz Gyula	145	72.500
7. Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt /Zsolnay Miklós/	60	30.000
8. ifj. Höfler Nep. János	60	30.000
9. Baumann Emil	24	12.000
10. Visnya Ernő /Baumann Emil/	50	25.000
11. Roth Sándor	40	20.000
12. Erreth Ede	30	15.000
13. Tausz Gyula	5	2.500
14. Tedesco Viktor	5	2.500
összesen	2.746	1,373.000 K

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözölvén a megjelenteket, a bemutatott hirlappéldányból megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a rendes időben közzététetett, s hogy eszerint a közgyülés az alapszabályoknak megfelelően hivatott össze. Megállapitja, hogy az 1917. üzleti évről összeállitott évi zárszámadás /: Mérleg, Nyereség és veszteség számla :/ a vonatkozó igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt kinyomattatott és a részvényesekkel postai úton közöltetett. Megállapitja végül, hogy a megjelent részvényesek, a bemutatott letéti elismervények szerint hirdetményszerüen letett 2.746 darab részvényeikkel az alaptőkének több mint 1/10-ed részét képviselvén - a közgyülés határozatképes s azt megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Taizs József és Tausz Gyula úrakat kérve fel, az elnök a következő előterjesztést teszi :

Tisztelt Közgyülés !

Mielőtt a tárgysorozat további pontjainak tárgyalására térnénk, fájdalommal kell megemlékeznem ezúttal is a vállalat fáradhatatlan munkásságú, sokérdemü volt vezérigazgatójáról, az 1917. évi június hó 18-án elhunyt HÖFLER Nep. JÁNOS úrról, akinek szakadatlan munkásságban eltöltött élete, a csekély kezdetből naggyá fejlesztett vállalathoz, mindenkori munkatársaihoz való rajongó, s részére minden oldalról osztatlan tiszteletet és nagyrabecsülést szerzett atyai szeretete- őtet a munkás férfierényeknek mindenkoron követendő mintaképévé tette. Az ő nevéhez, soha el nem muló emlékezetéhez, munkálkodásához való hálájának kifejezéséül határozta el az igazgatóság, hogy

HÖFLER NEP. JÁNOS TIMÁRSZAKISKOLA

cimen 50.000 koronás alapitványt létesitsen. S amidőn kérem a t. közgyülést, hogy az igazgatóságnak ezen nemes célú, kegyeletes javaslatát azzal a jóindulattal vegye tudomásul és hagyja jóvá, amilyen igaz és tartozó hálaérzettel az igazgatóság a javaslatot megtette; inditványozom, hogy néhai való HÖFLER NEP. JÁNOS, volt vezérigazgató úrnak elhunyta felett a közgyülés fejezze ki mélyen érzett fájdalmát, az elhunyt emlékét a közgyülési jegyzőkönyvben is örökitse meg s minderől - a jegyzőkönyv vonatkozó kivonatának kapcsán - az elhunyt özvegyét értesitse.

A mély megilletődéssel meghalgatott elnöki előterjesztést a közgyülés egyhangúlag magáévá téve, határozattá tette s az elnök a határozatot kihirdette, hogy a közgyülés HÖFLER NEP. JÁNOS úr elhunyta felett részvétének ad kifejezést, az elhunyt emlékét jegyzőkönyvbe foglalja s erről az elhunyt özvegyét a jegyzőkönyv ezen részének közlése mellett - értesiti.

Elnök elrendelte az 1917. évről összeállitott nyereség és veszteség számlának úgy a mérlegszámlának s az ezekre vonatkozó igazgatósági jelentésnek felolvasását, amelyeket a közgyülésen jelen voltak, minthogy mindezek velük már közöltettek - felolvasottaknak tekint. Olvastatott ezután a felügyelőbizottságnak évi jelentése, mire a közgyülés meghozta és az elnök kihirdette a következő határozatot :

a közgyülés az 1917. üzleti évi nyereség és veszteség úgy a mérlegszámlát, nemkülönben az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, a nyereség felosztására vonatkozó javaslatokkal együtt tudomásul veszi, elfogadja s úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja. Kimondja, hogy a részvényszelvények beváltása a Pécsi Takarékpénztárnál, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál és a Pécsi Kereskedelmi és Iparbanknál 1918. évi május hó 25-én veszi kezdetét.

Elnök előterjeszti, hogy az elhalt Höfler Nep. János, volt vezérigazgató úrnak helye az igazgatóságban betöltendő. A megválasztandó igazgatósági tagnak mandátuma az 1918. üzleti év végéig, müködési köre azonban a jövő évi rendes közgyülésig tart. Figyelmeztetve a jelenvoltakat az alapszabálynak, a választásokra vonatkozó 27. §-ára, kérdi a közgyülést, ha valjon kivánja-e a titkos szavazás elrendelését, vagy közfelkiáltás útján kivánja a választás megejtését ?

A közgyülés egyhangúlag mellőzve a titkos szavazást, igazgatósági tagul - Baumann Emil úr inditványára - ERRETH EDE úrat közfelkiáltással az igazgatóságba beválasztotta. Ugyancsak egyhangú közfelkiáltással a felügyelőbizottság tagjaiul - 3 évi időtartamra - Csarsch Jenő, -Eötvös Jenő, -ifj. Fürst Gyula, -ifj. Dr. Fischer Ferenc és Dr. Nick alajos úrak választattak meg.

Höflor Jakab úr kivánatosnak tartja, hogy a nyereség és veszteség számlának, nemkülönben a mérlegnek minden egyes tétele részleteztessék.

Zsolnay Miklós elnök úrnak vonatkozóan adott felvilágositó észrevételei

után a közgyülés Höfler Jakab úrnak felszólalása felett napirendre tért.

Egyéb inditvány és tárgy nem létében az elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
közgyülési jegyző

Zsolnay Miklós s.k.
közgyülési elnök

Taizs József és Tausz Gyula
jegyzőkönyv hitelesitők.

HÖFLER BŐRGYÁR
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

ALAPSZABÁLYAI

TAIZS JÓZSEF KÖNYVNYOMDÁJA PÉCSETT 1914

betétben felvett 7446. hrsz. ingatlannak tulajdonjoggal való megszerzése mellett az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, tovább fejlesztése, fő- és fiókraktárak felállitása, nyersáruk beszerzése és készáruk eladása céljából ügynökségek létesitése, ingatlanok vétele és eladása s minden, a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése, részvények vásárlása, továbbá ipartelepek vétele és eladása, azokban való részesedés akár közvetlenül, akár részvényvásárlások utján.

4. §. A r.-társaság határozatlan időre alakul.

III. Alaptőke, részvények és befizetés.

5. §. A r.-társaság alaptőkéje 2.000.000 K, azaz kétmillió korona, mely alaptőke 4000 darab, egyenként 500 K névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.

6. §. A névre szóló, folyó számmal ellátott, a r.-társaság két igazgatósági tagja által aláirt s a r.-társaság pecsétjét viselő részvények oszthatatlanok s a birtokos pontos megjelölésével a részvénykönyvbe bevezettetnek.

7. §. Ha a hat év letelte előtt, vagy az után a részvénytársaság akár feloszlás, akár a törzsvagyon eladása folytán megszünnék, a törzsvagyonból s illetve az ezt helyettesitő vételárból a részvényesek egymás közt részvényeik arányában egyenlően részesednek.

8. §. Minden részvény 30 évi szelvénnyel van ellátva, melyeknek elseje 1914. év első negyedében esedékes. E szelvényekre az előző év nyereségéből a közgyülés által kiosztásra rendelt osztalék a részvénytársaság pénztára által fizettetik ki. A lejárat napjától

I. A részvénytársaság cége és székhelye.

1. §. A r.-társaság cége magyarul: „Höfler bőrgyár részvénytársaság"; németül: „Höfler Lederfabrik Actiengesellschaft".

2. §. A r.-társaság székhelye: Pécs.

II. A részvénytársaság tárgya és tartama.

3. §. A r.-társaság tárgya (célja) a Höfler János és Höfler Jakab, a „Höfler testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327. sz. betétben felvett 1. sorsz. 7510. hrsz. 2. sorsz. 7511. hrsz. ingatlanoknak, az ezeken épült Siklósi-utca 54. sz. lakóházaknak, gyár- és melléképületeknek, teljes gyári felszereléseknek, nyers és készáru készleteknek, követeléseknek, továbbá a 4. sorsz. 8001/1. hrsz., 5. sorsz. 8585. hrsz., – 9687. hrsz.; a pécsi 3476. sz. betétben felvett 167. hrsz. Kigyó-utca 19. sz. háznak, a pécsi 214. sz. betétben felvett I. 1. sorsz. 168. hrsz. Kigyó-utca 17. sz. háznak, 4. sorsz. 217/2. hrsz. I. emeletes Rákóczi-ut 55. sz. háznak és udvarnak, 5. sorsz. 5205. hrsz. 6. sorsz. 5206. hrsz. gyükisi szőlőnek és présháznak, a pécsi 101. sz. betétben felvett 217/1. hrsz. Kigyó-utca 17. sz. háznak; a pécsi 6198. sz. betétben felvett + 11. sorsz. 9710. hrsz. Indóház-utca 27. sz. háznak és 20. sorsz. 7522/2. hrsz. ingatlannak, a patacsi 303. sz. betétben felvett + 630. hrsz. és a pécsi 3584. sz.

számitott 5 év alatt fel nem vett osztalék a tartalékalapra esik.

9. §. Az üres forgatmánnyal is átruházható részvények törvényes tulajdonosának a részvénytársasággal szemben az tekintetik, akinek nevére a részvény szól s aki, mint tulajdonos, a részvénykönybe bevezettetett. Az engedményező aláirásának valódiságáért a részvénytársaság nem vállal felelősséget.

10. §. Elveszett részvények vagy szelvények a rendes, birósági megsemmisitési eljárás alá esnek. Uj részvények vagy szelvények a jogerős megsemmisitő birósági határozat felmutatása mellett bocsáttatnak ki az előbbeni részvények folyó számainak megfelelő számok alatt.

Uj részvény kiállitásáért, uj szelvényért vagy részvényátirásért a fokozatos bélyegilletéken kivül a tartalékalap javára egyenként 5 K dij fizetendő.

11. §. A forgalmi és üzleti év január hó 1-én kezdődik és azon év december hó 31-én végződik.

12. §. A r. társaság hirdetményei az igazgatóság által esetről-esetre meghatározandó s Pécsett megjelenő hirlapban tétetnek közzé.

IV. Közgyülés.

13. §. A közgyülések rendesek, vagy rendkivüliek s Pécsett, a társaság székhelyén tartatnak.

14. §. A rendes közgyülés mindig a naptári év első negyedében tartandó meg.

15. §. Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésre a részvényesek a közgyülés napját megelőzően legalább 8 nappal, hirlapi hirdetmény utján hivatnak meg.

16. §. Rendkivüli közgyülés hivandó össze:

a) ha és a mikor az igazgatóság azt szükségesnek tartja;

b) a felügyelő-bizottság által a K. T. 195. §-nak fenforgása esetében;

c) ha az alaptőke egytized részét képviselő részvényes, vagy részvényesek az ok és cél megjelölésével az igazgatóságtól azt irásban kivánják.

17. §. Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetménye legalább 8 nappal a közgyülés napját megelőzően hirlapilag közhirré teendő.

Azon részvényes, ki valamely közgyülésen valamely tárgyat tanácskozás alá vétetni kiván, azt legkésőbb az előző naptári év deczember hó 15-ik napjáig az igazgatóságnak irásban bejelenteni tartozik, hogy az, az összehivási hirdetményben a közgyülés napirendjébe felvehető legyen.

A közgyülés csak azon tárgyakról tanácskozhatik, melyek a közzétett tárgysorozatban meg vannak jelölve. Kivételt a K. T. 177. §-a értelmében csak azon inditvány képez, mely csupán ujabb közgyülés összehivására vonatkozik.

18. §. A szabályszerüen összehivott közgyülés a részvényesek összegét képviseli s igy határozatai a meg nem jelent részvényeseket is kötelezik.

19. §. Közgyüléseken minden részvény egy szavazatra jogosit.

20. §. Megbizásból csak szavazati joggal biró részvényesek vannak jogositva a képviseletre. Cégre szóló, özvegy, kiskoru vagy gyámolt, nemkülönben egyletek, testületek, intézetek birtokában levő részvények után a szavazati jogot a cégvezető, az özvegy meghatalmazottja, a gyám, törvényes képviselő, gondnok, vagy az egyletek, testületek, intézetek megbizottja gyakorolhatja, habár a megbizott maga nem is részvényes.

Azok, kik szavazati jogukat a letéti elismervénynyel igazolják, a közgyülés megkezdése előtt igazolójegyet kapnak az általuk képviselt részvények és az őket megillető szavazatok számának megjelölésével.

21. §. Aki szavazati jogával élni kiván, köteles legalább 30 nappal előbb nevére irt részvényeit 3 nappal a közgyülés előtt a társaság pénztáránál, vagy a közgyülési hirdetményben megjelölt helyen elismervény ellenében letenni.

22. §. A közgyülés elnöke az igazgatósági elnök, akadályoztatása esetében az alelnök, vagy az igazgatóság által e célra kiküldött igazgatósági tag. A közgyülési elnök jelöli ki a jegyzőkönyv vezetésére a jegyzőt s a hitelesitésre két részvényest.

23. §. A közgyülés határozatképes, ha az alaptőkének legalább egy tizedrésze a megjelentekkel képviselve van. Ellenesetben ujabb közgyülés hivandó össze, melyen a megjelent részvényesek, tekintet nélkül a letett részvények számára, az első közgyülés tanácskozási tárgyai felett érvényesen határoznak.

24. §. A közgyülés általános szótöbbséggel határoz. Ha a szavazatok száma egyenlő, azon inditvány emelkedik határozattá, melyhez a közgyülés elnöke szavazatával hozzájárul.

25. §. Minden választás rendszerint titkos szavazás utján történik. De a közgyülés közfelkiáltás utján is érvényesen eszközölhet választásokat.

Más kérdéseknél a szavazás nyiltan történik és csak a többség kivánatára rendelhető el a titkos szavazás.

26. §. Minden közgyülésről jegyzőkönyv vezetendő, melyben a jelenlevő részvényesek, illetve a meg nem jelent részvényesek meghatalmazottjai, képviselői névszerint, az általuk képviselt részvények összege pedig számszerint felveendő. A jegyzőkönyvet a közgyülés elnöke, jegyzője s a hitelesitésére kiküldött két részvényese irja alá s eredetiben vagy hitelesitett másolatban a pécsi kir. törvényszéknek mint keresk. biróságnak bemutatandó.

27. §. A közgyülés hatáskörébe tartoznak:

a) az igazgatóság évi jelentése és inditványai;

b) a felügyelő-bizottság jelentése az évi számadásokról; a mérleg megállapitása, a tiszta nyereség hováforditása s az osztalék magasságának meghatározása;

c) az igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagok megválasztása, elmozditása és felmentése;

d) oly cartell szerződések kötése, melyek minden társasági ügyletnek közös haszonra vezetését célozzák;

e) egyesülés más társasággal;

f) az alaptőke leszállitása vagy felemelése;

g) a társaság feloszlása s a felszámolók kirendelése;

h) az alapszabályok módositása;

i) a tartalékalap hováforditása;

k) oly inditványok, melyeket egyes részvényesek az alapszabályok 19. §-a értelmében nyujtottak be.

l) mindazon kérdések és tárgyak, melyekben a döntést a K. T. a közgyülés hatáskörébe utalja.

V. Az igazgatóság.

28. §. A részvénytársaság ügyeit az igazgatóság vezeti; saját hatáskörében intézkedik és határoz

mindazon kérdések felett, melyeket a K. T. kifejezetten a közgyülés elé nem utal. Intézi és ellenőrzi az üzlet menetét, határoz az üzemkör kiterjesztése, épitkezések, felszerelések beszerzése iránt; irányitja és szabályozza a könyv- és számadás vezetés s a pénztárkezelés módozatait.

29. §. Az igazgatóságnak jogában áll a saját kebeléből végrehajtó bizottságot kiküldeni, amely legalább négy, legfeljebb hat tagból áll. A végrehajtóbizottság tagjai külön dijazásban részesülnek.

Jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével még külön is egyik, vagy több tagját megbizni s ezen megbizott tag, illetve megbizott tagok külön dijazásban részesithetők.

Jogában áll az igazgatóságnak az igazgatót s más tisztviselőket is kinevezni, azoknak a társasághoz való jogviszonyát, hatáskörét s javadalmazását megállapitani épenúgy, mint ezektől azon hatáskört és javadalmazást elvonni és őket elbocsátani.

30. §. A legfeljebb 12 tagból álló igazgatóság tagjai a közgyülés által a részvény-tulajdonosok közül 3 évre választatnak és ujra megválaszthatók.

31. §. Minden igazgatósági tag köteles megválasztatása után, s hivatalba lépése előtt, 5 drb. saját tulajdont képező részvényt megbizatásának időtartamára a társaság pénztárába letenni. A ki ezen kötelezettségének, megválasztatása után 15 nap alatt, eleget nem tesz, ugy tekintetik, mintha a választást nem fogadta volna el.

32. §. Az igazgatóság saját kebeléből elnököt és egy vagy két alelnököt választ; megállapitja ügyrend-

jét; s az elnök vagy alelnök meghivására, vagy három igazgatósági tag kivánságára annyiszor ülésez, a hányszor azt az érdekek megkivánják, de minden hóban legalább egy ülés tartandó. Az igazgatóság határozatképes, hogyha az összes tagok meghivattak és legalább 5 tag személyesen jelen van. A határozatok általános szótöbbséggel hozatnak. A szavazatok egyenlősége esetében az elnök szavazata dönt.

33. §. Az igazgatóság üléseiről jegyzőkönyv vezetendő, mely az ülést vezető elnök, a jegyző és egy, az elnök által hitelesitésre felkért igazgatósági tag által aláirandó.

34. §. Az igazgatóság képviseli a r. társaságot harmadik személyekkel szemben; ugyanő jegyzi a r. társaság nevében ennek cégét. A cégjegyzés érvényességéhez, a társaság cégének előirása vagy előnyomása mellett az igazgatónak és egy igazgatósági tagnak; vagy az igazgatónak és egy cégjegyzéssel felruházott tisztviselőnek; a mennyiben pedig az igazgatói állás betöltve nincs: két igazgatósági tagnak, vagy az igazgatósági tagok egyikének és egy, cégjegyzésre jogositott tisztviselőnek együttes aláirása szükséges. A tisztviselőnek cégjegyzési jogát az igazgatóság adja meg.

35. §. A megbizatás tartamának lejárta előtt az igazgatóságnak megüresedett helyei a legközelebbi közgyülés által, mégis csak a három évi működési tartam hátralevő idejére pótválasztás utján töltetnek be.

Ha azonban az igazgatósági tagok száma az elnökkel és alelnökökkel együtt ötön aluli számra apadna, ez esetben a pótválasztás megejtése céljából rendkivüli közgyülés hivandó össze.

36. §. Az igazgatóság tagjaiul más bőrgyári iparvállalat vezetésében, vagy igazgatásában résztvevők

nem választhatók meg, kivéve, ha a társaság érdeke azt megkivánja és az igazgatóság többsége abba beleegyezett.

37. §. Az igazgatóság tagjai működésükért a 47. §-ban megállapitott dijazásban részesülnek, megjegyezvén azt, hogy a 29. §. alapján kapott dijazások, mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások, a költség számla terhére mennek és a 47. §-ban megállapitott jutalékba nem számithatók be.

VI. Felügyelő-bizottság.

38. §. A felügyelő-bizottság legalább 3 és legfeljebb 5 tagból áll, kik a közgyülés által a nem részvénytulajdonosok sorából is három évre választatnak s mindenkor ujra választhatók. Az első felügyelő-bizottság a K. T. 194. §-a értelmében csak egy évre választatik.

39. §. A felügyelő bizottság ellenőrzi a részvénytársaság ügyvezetését annak minden ágában; saját kebeléből választja elnökét, megállapitja ügyrendjét; jogositva van a társaság ügyeinek menetéről tudomást szerezni, a könyveket, irományokat bármikor megtekinteni s a társaság pénztárát megvizsgálni.

A felügyelő bizottság megvizsgálja az évi számadásokat, a mérleget és a nyereség felosztására vonatkozó inditványokat s erről a közgyülésnek évenként jelentést tenni tartozik.

Felügyelő bizottsági ülés egybehivandó, ha azt az elnök, az igazgatóság, vagy két felügyelő bizottsági tag kivánja.

40. §. A felügyelő bizottság tárgyalásairól és határozatairól jegyzőkönyv vezetendő, mely a jelenlevők

által aláirandó s másolatban az igazgatósággal haladéktalanul közlendő. A bizottság határozatai szótöbbséggel hozatnak.

A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha az ülésre a felügyelő bizottság összes tagjai meghivattak és legalább három tag jelen van.

41. §. Ha a felügyelő bizottság tagjainak száma bármely okból 3 alá szállna, az igazgatóság a pótválasztás megejtése végett a közgyülést összehivni tartozik.

Felügyelő bizottsági tag nem lehet, aki valamely versenyvállalat felügyelő bizottságának vagy igazgatóságának tagja.

42. §. A felügyelő bizottság tagjai működésükért évi 3000 K tiszteletdijban részesülnek.

VIII. Mérleg.

43. §. A mérleg a 11. §-ban meghatározott üzleti év végén felveendő leltár alapján készitendő el és vizsgálandó meg.

44. §. Az első üzleti év 1912. évi szeptember hó 1-én kezdődik és 1913. évi december 31-én végződik.

45. §. A bevételek és kiadások összeállitása, valamint a mérleg elkészitése a Keresk. törv. 199. §-ában foglalt rendelkezések szerint foganatositandó olykép, hogy értékcsökkenés cimén a gépek, szerszámok és ingók értékéből legalább 5%-ra, az épületek értékéből pedig legalább 2%-ra rugó leirások eszközlendők évenkint.

Az ezen elvek szerint az üzleti év befejezésétől legfeljebb 60 nap alatt elkészitett mérleget az igazgatóság megvizsgálás végett a felügyelő bizottsághoz áttenni, viszont a felügyelő bizottság a megvizsgált mérleget s a vizsgálat eredményéről szóló jelentést az

igazgatóságnak, kihirdetés végett, a közgyülés megtartása előtt idejekorán átadni köteles.

VIII. Nyereség és annak felosztása.

46. §. A r.-társaság nyeresége azon tiszta jövedelemből áll, mely az összes értékleirások és összes kiadások és veszteségek levonása után fenmarad.

47. §. A fenti szakasz értelmében a fenmaradó tiszta nyereségből:

a) legalább 5% mindaddig a tartalékalaphoz csatoltatik, mig az, az alaptőke 25%-át el nem éri; a tartalékalap további emelését csak a közgyülés határozhatja el;

b) 10% az igazgatóság tagjait megillető jutalékokra esik;

c) 3% a r.-társaság kereskedelmi és műszaki vezetőinek fizetésük arányában osztatik ki;

d) a fenmaradó rész, mint osztalék, a közgyülés által megjelölendő időben, a részvényesek közt kerül szétosztásra. A részvényszelvények beszolgáltatása ellenében teljesitendő fizetések helyét az igazgatóság állapitja meg.

IX. A társaság feloszlása.

48. §. A r.-társaság feloszlásának tekintetében a keresk. törvény rendelkezései az irányadók.

Pécsett, 1912. szeptember hó 12-én.

14

Az 1912. évi szeptember hó 12-én tartott alakuló közgyülés által elfogadott eredeti alapszabályok a pécsi törvényszéknél vezetett társas cégek jegyzéke III. kötetének 126. lapján a 15396/1912. sz. végzéssel bejegyeztettek.

Az eredeti alapszabályokon az 1914. évi február hó 6-án tartott közgyülés által tett módositások (5, 8, 9, 17, 19 és 21. §§.) a 3255/1914 sz.,

az 1914. évi május hó 25-én tartott közgyülésen tett módositás (5. §.) a 14939/1914. sz.

az 1916. évi április hó 7-én tartott közgyülésen tett módositások (3, 5, 7, 19, 22, 26, 27, 29, 31, 32, 39 és 42. §§.) a Ct. 481/1916. sz. és

az 1917. évi március hó 24-én tartott közgyülésen tett módositások (3, 5, 7 és 36. §§.) a Ct. 481/1917. sz. végzésekkel jegyeztettek be.

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár r.t. tanácskozó termében, 1919. évi január hó 17. napján, d.u. 6 órakor megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :	db részvény
1. Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	8o1
2. Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	15o
3. Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	15o
4. Zsolnay Miklós	645
5. Tausz Gyula	145
6. Visnya Ernő	5o
7. Roth Sándor	4o
8. Baumann Emil	26
9. Lohann Béla dr. részvény letétel nélkül	-
1o. Höfler Jakab részvény letétel nélkül	-
összesen :	2.oo7 db

Zsolnay Miklós igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 24. §-a szerint a közgyülés elnöke is, üdvözli a megjelent részvényes úrakat, s megállapitja, hogy a bemutatott hirlappéldány szerint a rendkivüli közgyülés az alapszabályok rendelkezésének megfelelően, a kellő időben közzététetett s hogy a megjelent részvényes úrak az általuk letett részvényekkel az alaptőkének több mint 1/10-ed részét képviselvén, az alapszabályok 25. §-a értelmében a közgyülés határozatképes, miért is azt megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Taizs József és Tausz Gyula úrakat kérvén fel, ismerteti a tárgysorozat 3. pontját, egyben kéri a vonatkozó igazgatósági jelentés előterjesztését.

Olvastatott az igazgatóságnak a következő jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Arra való tekintettel, hogy a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG ügyeinek vezetéséből kivált HÖFLER JAKAB úr, időközben önálló bőrgyárat létesitett, s a kereskedelmi forgalomban ő maga „BŐRGYÁROS"-ként szerepel - noha ezen minősége a kereskedelmi cégjegyzékbe bevezetve és kitüntetve nincs - s arra való tekintettel, hogy a név hasonlóság a múltban a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG cége alatt vezetett vállalatnak sok kellemetlenséget okozó félreértésre adott okot : részint a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG közismert jó hirnevének, a gyári termékek megbizhatóságában vetett bizalomnak megóvása céljából, részint azért, hogy a szabad forgalommal biztató jövőben minden, a név hasonlóságából eredhető félreértések és ezzel járó kellemetlenségek elkerültessenek, 1918. évi december hó 27-én tartott ülésünkön határozattá tettük, hogy a vállalat eddigi nevének megváltoztatása iránt a közgyülésnek javaslatot teszünk.

Inditványozzuk ezért, hogy vállalatunknak eddigi cége :

magyarul : HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
németül : HÖFLER LEDERFABRIK AKTIENGESELLSCHAFT

a jövőre való tekintettel kiegészittetvén francia szövegü céggel :

magyarul : ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
németül : ERSTE PÉCSER LEDERFABRIK AKTIENGESELLSCHAFT
franciául : PREMIÉRE FABRIQUE DE CUIR DE PÉCS S.A.

cégre változtassék át.

Inditványozzuk ezzel kapcsolatban, hogy az alapszabálynak I.1. §-a az eddigi szöveg helyett s annak törlésével a következőkben módosittassék :

1. §. A társaság cége :

magyarul : ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
németül : ERSTE PÉCSER LEDERFABRIK AKTIENGESELLSCHAFT
franciául : PREMIÉRE FABRIQUE DE CUIR DE PÉCS S.A.

Egyebekben a részvénytársaságnak összetétele és ma fennálló alapszabályai változatlanul érvényben maradnak.

Tisztelettel az Igazgatóság.

A tanácskozási joggal biró Höfler Jakab részvényesnek azon észrevételére, hogy a „HÖFLER" megjelölésnek a cégből való kihagyása a részvénytársaságra nem előnyös, - a szintén tanácskozási joggal biró dr. Johann Béla részvényes megjegyzi, hogy a tisztán kereskedelmi érdekből történő cégváltoztatás, az igazgatósági jelentésben foglalt indokokra való tekintettel is mindenben megnyugtató.

Elnök kérdésére, ha valjon a rendkivüli közgyülés elfogadja-e az igazgatóság javaslatát, a közgyülésen jelenvolt és szavazati joggal biró részvényesek

EGYHANGULAG a javaslat elfogadása mellett nyilatkozván, elnök határozatilag kimondja, hogy a rendkivüli közgyülés a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak ezen, eddigi cégét

magyar szövegben : ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
német szövegben : ERSTE PÉCSER LEDERFABRIK AKTIENGESELLSCHAFT
francia szövegben : PREMIÉRE FABRIQUE DE CUIR DE PÉCS S.A.
/: Société Anonyme :/

cégre változtatta át s hogy az alapszabályok 1. §-a az eddigi szöveg helyett eként módosult :

1. §. A társaság neve :

magyarul : ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
németül : ERSTE PÉCSER LEDERFABRIK AKTIENGESELLSCHAFT
franciául : PREMIÉRE FABRIQUE DE CUIR DE PÉCS S.A.

A cégváltozásnak és alapszabály módositásnak a cégjegyzékbe való bejegyeztetésével a részvénytársaság jogképviselője megbizatván, inditvány nem létében, s minekutánna az elnök a megjelent részvényeseknek, megjelenésükért köszönetet mondott - a rendkivüli közgyülés berekesztetett.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Zsolnay s.k.
kgy. elnök

Taizs József s.k.
Tausz Gyula s.k.
kgy. hitelesitők

Pécs, 852/1919

B i z o n y i t v á n y .

A pécsi kereskedelmi és iparkamara részéről a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG pécsi cég kérelmére hivatalosan igazoljuk, hogy Pécsett a nevezett cégen kivül más bőrgyári cég nem volt, és ez idő szerint sem létezik, miért is nincs akadálya annak, hogy a nevezett cég cégébe az ELSŐ PÉCSI jelzőt felvegye és azt használja.

Pécs, 1919. január 20.

A KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA :

Günther Mihály s.k.
titkár.

Zsolnay Miklós s.k.
elnök.

Ct. 481/14

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár gyülésterében, 1919. évi április hó 15. napján az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG évi rendes közgyüléséről.

Megjelentek :

1.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	800
2.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	145
3.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	150
4.	Baumann Emil	24
5.	Burkert Antal úgyis mint kk. Varga Andor és Varga Dániel törvényes képviselője	- 39
6.	Erreth Ede	30
7.	Dr. Johann Béla	5
8.	özv. Höfler Jánosné /Dr. Nick Alajos/	236
9.	ifj. Höfler János	594
10.	Roth Sándor	40
11.	Tausz Gyula	145
12.	Visnya Ernő	50
13.	Varga László	1
14.	Zsolnay Miklós /Erreth Ede/	645
	összesen :	2.904 drb

Megjelentek ezenkivül : Höfler Jakab, aki azonban, részvényeit nem tevén le, csak tanácskozási joggal birt,- ifj. Fürst Gyula felügyelőbizottsági tag és Dr. Parragh Antal társasági jogképviselő.

Visnya Ernő igazgatósági alelnök, az alapszabályok 22. §-ban adott jognál fogva elfoglalván az elnöki széket, üdvözli a megjelenteket s a rendelkezésére adott letétijegyzékből, hirlappéldányból és tanusitványból megállapitván azt, hogy a Pécsi Takarékpénztárnál letett 2864 drb és a r.t. pénztáránál letett 40 drb összesen 1,452.000 K. névértéket képviselő 2904 darab részvénnyel a megjelentek az alaptőkének több mint egytized részét képviselik s megállapitván, hogy a közgyülési meghivó a közgyülés napját megelőzően 8 nappal, tehát rendes időben közzététetett s megállapitván, hogy a mérleg - úgy a nyereség és veszteség számla a részvénytársaság hivatalos helyiségében a közgyülés napját megelőzően szintén 8 nappal közszemlére kitéve volt vagyis tehát, hogy a közgyülés az alapszabályoknak megfelelően hivatott össze s hogy az határozatképes : azt megnyitja, s

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági jogképviselőt, a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Burkert Antal és Tedesco Viktor úrakat kéri fel.

Bemutattatott és felolvastatott az 1918. üzleti évről összeállitott mérleg s a nyereség és veszteség számla, - úgyszintén felolvastatott az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az 1918. üzleti évre, a mérlegre, nyereség és veszteségszámlára vonatkozó jelentése.

Elnök kérdésére, ha valjon kiván-e valaki a felolvasott okiratokhoz hozzászólni, Höfler Jakab részvényes azt a kérdést intézte Roth Sándor gyárvezető igazgatóhoz, hogy mennyi volt az elmúlt /1918/ év üzletforgalma ?

Azon válaszra, hogy az évi forgalom az 5 és 6 millió korona közt forgott, Höfler Jakab megjegyezte, hogy az adott viszonyok közt az a forgalom kevés, mert ha a háború előtt az évi forgalom megközelitette a 3 milliót, az elmúlt évben legalább 20-25 millió K. forgalmat kellett volna elérni, - mire Roth Sándor gyárvezető igazgató felvilágositotta Höfler Jakabot, hogy más kezelés mellett - mint az egyéb vállalatoknál megtörténhetett - a 20-25 millió K.évi forgalom talán ellett volna érhető, de a részvénytársaság ilyen eredményt elérni nem tudott, anak egyedüli magyarázat abban keresendő és található fel, hogy a vállalat vezetősége mindenkor szigorúan ragaszkodott a maximális árak betartásához úgy, hogy a gyártelepről a legcsekélyebb mennyiségü gyári termék sem adatott tovább a meghatározott maximális árakon felül.

Minekutánna a közgyülés az adott felvilágositást egyhangú helyesléssel tudomásul vette, s mert a tárgysorozat 3. pontjához s a felolvasott kimutatásokhoz és jelentésekhez hozzászólni senki nem kivánt, elnök kihirdette a közgyülésnek egyhangúlag meghozott azon határozatát, mely szerint : a közgyülés az 1918. üzleti évről összeállitott mérleg,- nyereség és veszteség számla kimutatást az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel és a tiszta nyereség felosztására tett javaslatokkal együtt elfogadja az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvény megadja s kimondja, hogy az 1918. évi részvényszelvények a f.évi április hó 17-től kezdve a részvénytársaság pénztáránál vagy bármelyik pécsi pénzintézetnél beváltatnak.

A tárgysorozat 5. pontját illetően elnök ismerteti az alapszabályok 25. §-ának a választások módjára vonatkozó rendelkezéseit s minekutánna a közgyülés egyhangúlag aként határozott, hogy a választásokat közfelkiáltással kivánja megejteni, 1919. évi január hó 1-től kezdődő három évre beválasztattak az igazgatóságba ennek tagjaiul :

Zsolnay Miklós,	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt,
Visnya Ernő,	Taizs József,
Baumann Emil,	Tausz Gyula,
Erreth Ede,	Tedesco Viktor úrak,

a felügyelőbizottságba pedig 1919. évi január 1-től kezdődő két évre :

Siptár Lajos úr.

Ezzel a tárgysorozat kimerülvén, inditvány nem létében elnök a közgyülést - megköszönve az azon megjelentek közremüködését - berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök

Burkert Antal. s.k. és Tedesco Viktor s.k.
jzkv. hitelesitők.

Az igazgatóság beszámolója az 1918. üzletévről a Közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés !

Fájdalmas szivvel kell megemlékeznünk felügyelőbizottságunk volt elnökének, Csarsch Jenő úrnak az elmúlt év július hó 10-én bekövetkezett elhunytáról. Vállalatunk alapitásában hervadhatatlan érdemeket szerzett a korai halála számunkra pótolhatatlan veszteséget jelent. Inditványozzuk, hogy emlékét közgyülésünk jegyzőkönyvében örökitsük meg.

Az 1918. üzletévről és annak eredményéről van szerencsénk a következőkben beszámolni.

Mindjobban fejlődő gyártelepünk kiépitési programját követve, nyersbőr és cserző anyagkészletünk elhelyezése céljából 600 m² alapterületü emeletes raktárt épitettünk, úgyszintén hozzákezdtünk egy új meszesmühely épitéséhez, melyet a leggondosabb tervezéssel, a modern bőrgyártás minden kivánalmainak megfelelően óhajtunk elkészitetni. Nem mulasztottuk el mühelyeink modern gépekkel való kiegészitését sem és dacára az állandóan nehéz viszonyoknak, gondoskodtunk üzemünk szakadatlan és teljes munkaképességéről.

A változott viszonyok szükségszerüvé tették eszéki bárgyárunknak önálló horvát részvénytársasággá való alakitását, mely transaktioban velünk egyenlő arányban a Kroatische Landesbank vett részt.

Miként az azelőtti, úgy a most befejezett üzletévben is nagy gondot forditottunk munkásjóléti intézményeinkre. A háborúban levő, valamint keresetképtelenné vált munkásaink családját állandó támogatásban részesitettük.

A lefolyt üzletév eredménye gyanánt kimutatunk nyereségként

	333.673,08 K-t
melyhez hozzászámitva a múlt évi áthozatot	43.451,66 K-t
a t. közgyülés rendelkezésére bocsátunk	376.123,74 K-t

A nyereség felosztást illetően inditványozzuk : forditassék 4000 darab, 500 koronás részvény 10 %-os osztaléka gyanánt

részvényenként 50 korona összesen	200.000,- K
alapszabályszerü jutalék cimén a 333.673,08 korona tisztanyereség után 13 %	43.377,37 K
munkásház épitési alapra	50.000,- K
tartalékalapra	34.595,- K
jótékonycélokra	10.000,- K
a fenmaradó új számlára vitessék át összesen	337.972,37 K
a fenmaradó új számlára vitessék át	38.151,37 K

Amidőn még jelezzük, hogy igazgatósági mandátumunk lejárván, megbizásunkat a m.t. közgyülés rendelkezésére bocsátjuk, jelentésünk tudomásulvételével kérjük a mélyen tisztelt közgyülést, hogy felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni sziveskedjék.

Pécs, 1919. április hó 14.

Az igazgatóság.

Az igazgatóság beszámolója az 1919 és 1920 évi üzleti eredményekről :

Tisztelt K ö z g y ü l é s !

A városunkat ért szerb megszállás következtében még csak most jutottunk abba a helyzetbe, hogy az 1919 és 1920 évi üzleti eredményről beszámolhassunk.

Mielőtt ezen két üzleti év eredményéről elszámolást adnánk, fájdalmas kötelességet kell teljesitenünk, midőn vállalatunk felügyelőbizottsági tagjának, megb. Fürst Gyula úrnak 1919. június 9-én történt váratlan elhunytáról emlékezünk meg. A megboldogult részvénytársaságunk fennállása óta felügyelőbizottságunknak ügybuzgó tagja volt és inditványozzuk, hogy hervadhatatlan érdemeit közgyülésünk jegyzőkönyvében örökitsük meg.

Az 1919 évi üzletév már a szerb megszállással kezdődik és az 1920 év végén még mindig a megszállás súlyos terheit kellett viselnünk. Vállalatunk 1919. május hó 8-án minden tiltakozásunk ellenére szerb szequeszter alá helyeztetett és a sequestrum a megszállás egész tartama alatt nem volt megszüntethető. Ennek folytán a korábban megállapitott gyárfejlesztési programunk oly számtalan akadályba ütközött, hogy a lefolyt két üzleti évben csak a legnagyobb nehézségek árán voltunk képesek a kitüzött program egy igen csekély részét végrehajtani. Meszes épitkezésünket még 1919 év tavaszán kénytelenek voltunk beszüntetni és csak 1920 év őszén folytathattuk a megkezdett munkát.

Azonban nemcsak gyártelepünk szükségszerü felfejlődésében hanem gyártási üzemmenetünkben is a sequeter által gyakori akadályoztatást szenvedtünk és nagymennyiségü készáru és készpénznak lefoglalása és elvitele által ezen kárunk súlyosbodott.

Törekvésünk azonban egy pillanatra sem szünt meg azirányban, hogy gyárüzemünket a lehetőséghez képest és a szabott korlátok dacára is - fejlesszük és gyártmányaink tökéletesbedésével a bőrpiacon vállalatunk hirnevét fokozzuk,

A megszállás tartama alatt sem mulasztottuk el, hogy úgy tisztviselőink, mint munkásaink érdekében felállitott jóléti intézményeinket a lehetőség határain belül fejlesszük.

Ugyancsak kivettük részünket a megszállás által városunk különféle jóléti intézményeire kétszeresen nehezedő feladatok enyhitéséből.

1919 és 1920 évi üzleti zárszámadásainkat a következőkben van szerencsénk előterjeszteni :

	1919	1920
1918-ról és 1919-ről való áthozat	38.151,37	71.438,42
Ez évi tiszta nyereség	1,072.513,85	1,310.104,20
Évi nyereség	1,110.665,22	1,381.542,62

Javasoljuk, hogy 4000 drb részvény után osztalékra részvényenként 50,- K

osztalék 1919 és 1920 évre	200.000,-	200.000,-
alapszabályszerü jutalékra	139.426,80	170.313,54
a tartalékalap növelésére	149.800,-	150.000,-
Munkásjóléti alapra	100.000,-	150.000,-
Munkásházépitési alapra	250.000,-	400.000,-
Nyugdijalapra	100.000,-	200.000,-
Jótékony célra forditassék	100.000,-	100.000,-
összesen	K. 1,039.226,80	1,370.313,54
új számlára vitessék át a fennmaradó összeget	71.438,42	11.229,08

Midőn még jelezzük, hogy igazgatósági mandátumunk lejárt, megbizásunkat a mélyen tisztelt Közgyülés rendelkezésére bocsájtjuk és kérjük a tisztelt Közgyülést, hogy felügyelőbizottságunk meghallgatása után részükre a felmentést megadni sziveskedjék.

Pécs, 1921. évi december hó 20-án

Tisztelettel
Az Igazgatóság.

Ct. 481/18-1921 J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécset, az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1921. évi december hó 30. napján, d.u. 5 órakor, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár tanácskozó termében megtartott 1919. és 1920. évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Visnya Ernő	5o
2. Erreth Ede	3o
3. Höfler Jakab	5
4. ifj. Höfler N. János	6o
5. Höfler Pál	-
6. Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos h.igazgató/	1oo7
7. Pécs-Baranyai központi Takarékpénztár /Tedesco V./	15o
8. Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	15o
9. Roth Sándor	4o
1o. Tausz Gyula	155
11. Tedesco Viktor	5
összesen	1.652 drb

Visnya Ernő igazgatósági alelnök, mint a Zsolnay Miklós ig.elnök akadályoztatása folytán az alapszabályok 22. §-a értelmében erre hivatott közgyülési elnök, utalva arra, hogy a megszálló szerb hatóságok tilalma folytán a lefolyt két üzleti évben rendes közgyülés tartása nem volt lehető, - most, hogy a megszállás okozta elnyomatásnak és elnémitásnak nehéz napjai elmúltak - örömmel üdvözli a közgyülésen megjelenteket.

Megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a DUNÁNTUL napilap 273. számában /1921.dec.21/ közzététetett. Megállapitja, hogy a bemutatott letéti jegyzék szerint a megjelent részvényesek az általuk letétbe helyezett 1652 darab részvénnyel az alaptőkének több, mint egytized részét képviselik, s

mert ezek szerint a közgyülés alapszabályszerüen hivatott össze, s mert határozatképes - azt megnyitja. A közgyülési jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig ifj. Höfler Nep. János és Taizs József úrakat jelölte s illetve kérte fel.

Elnök megállapitja, hogy az 1919. és 1920. üzleti évekről összeállitott nyereség és veszteség úgy a mérlegszámlák a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatalos helyiségében közszemlére kitéve voltak. Felhivására, ha valjon kiván-e valaki azokhoz hozzászólni - senki sem jelentkezvén, a tárgysorozatnak megfelelően felolvastatott az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az ezen jegyzőkönyv mellékletét képező, az 1919. és 1920. évekre kiterjedő jelentése.

Közgyülési elnök felhivására, ha valjon kiván-e a jelentésekhez valaki hozzászólni - Höfler Jakab részvényes felvilágositást kér az 1919. és 1920. üzleti évek forgalmáról.

Roth Sándor gyárigazgató a felvilágositásokat megadja, Höfler Jakab részvényes azokat tudomásul veszi.

Egyéb felszólalás nem létében elnök kérdésére a közgyülés mérleg, nyereség és veszteség számlákat elfogadja, a jelentéseket tudomásul veszi. Elnök a határozatot ily értelemben kimondja.

Közgyülés az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az évi nyereségek felosztása tárgyában tett javaslatát egyhangúlag elfogadván, a közgyülésnek ezt a határozatát elnök kihirdeti, azzal, hogy Fürst Gyula felügyelőbizottsági tagnak érdemeit a mai jegyzőkönyvben megörökiti.

Közgyülési elnök azon kérdésére, ha valjon a közgyülés az Igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az 1919. és 1920. évekre a felmentvényt megadja-e, Höfler Jakab részvényes a felmentvények megadásához csak azon esetben hajlandó hozzájárulni, ha a két üzleti év forgalmáról kimerető jelentések terjesztetnek elő.

Közgyülési elnök szavazásra bocsátván a kérdést, az egy Höfler Jakab kivételével a többi, szavazásra jogosult 9 részvényes az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja. Elnök határozatilag kimondja, hogy a felmentvényt az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a közgyülés megadta.

Egyhangú felkiáltással 1922. év január hó 1-től kezdődő megbizatással megválasztattak :

a./ Igazgatósági tagokká : Visnya Ernő, Baumann Emil, Erreth Ede, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /új/, Roth Sándor /új/, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor.

b./ Felügyelőbizottsági tagokká : Eötvös Jenő, Dr. ifj. Fischer Ferenc, Dr. Nick Alajos, Siptár Lajos.

Inditvány nem lévén, Visnya Ernő közgyülési elnök köszönetet mondva a megjelent érdeklődőknek, a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. Visnya Ernő s.k.
közgyülési jegyző közgyülési elnök
Höfler János s.k. és Taizs József s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

Az Igazgatóság beszámolója az 1921. évi üzleti eredményekről :

Tisztelt K ö z g y ü l é s !

Mielőtt az 1921. évi üzletévről szóló jelentésünket előterjesztenők, fájdalommal telt szivvel kell megemlékeznünk vállalatunk alapitása óta igazgatósági elnökének ZSOLNAY MIKLÓS úr Őméltóságának f.é. február 26-án bekövetkezett elhunytáról. Részvénytársaságunk alapitásában és annak fejlesztésében a legfőbb érdem őt illeti és nem tudjuk emlékét méltóbban megtisztelni, mint azzal a törekvésünkkel, hogy a tőle tanult szorgalom és buzgósággal vállalatunkat az ő szellemében igyekszünk naggyá fejleszteni.

Bizonnyal osztatlan helyeslésükkel találkozunk, midőn azt inditványozzuk, hogy hervadhatatlan érdemei elismeréséül nevét közgyülésünk jegyzőkönyvében örökitsük meg.

Tulajdonképpeni jelentésünkre áttérve, a lefolyt év fontosabb eseményei gyanánt megemlitjük a szerb megszállásnak 1921. augusztus hó 22-én történt megszünését, melynek következményeképpen régebb fennállott üzleti összeköttetésünk újból a rendes mederbe terelődött. A megszállás megszünte előtt augusztus hó 7-én gyárüzemünket majdnem katasztrofálissá válható tüzvész pusztitotta. Egész cseres mühelyünk valamint chrómgyárunk a velük kapcsolatos száritókkal leégett. A kivonult tüzoltóság, gyári személyzetünk valamint a közönség önfeláldozó munkájának volt köszönhető, hogy gyártelepünk nem esett teljesen a tüzvész martalékául. A tüzvész után teljes erővel fogtunk a romok eltakaritásához és a gyárüzem regenerálásának nehéz munkájához.

A szükségszerüvé vált épitkezéseket folyamatba tettük és - bár még nagy munka van hátra - mégis, ma már ott tartunk, hogy üzemünknek rendes menetéről adhatunk számot.

Az 1921. évi üzleti zárszámadásainkat a következőkben van szerencsénk előterjeszteni :

1920. évről nyereség áthozat	K.	11.229,08
1921. évi tiszta nyereség	K.	1,308.617,03
	K.	1,319.846,11
Javasoljuk, hogy 4000 drb részvény után osztalékra részvényenként 75,- korona	"	300.000,-
alapszabályszerü jutalékra	"	170.120,21
A tartalékalap növelésére	"	150.000,-
Munkásjóléti alapra	"	100.000,-
Nyugdijalapra	"	150.000,-

Jótékony célra	K.	100.000,-
A fennmaradó pedig új számlára vitessék elő	K.	49.725,-

Kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, hogy jelentésünket tudomásul venni és felügyelőbizottságunknak meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni sziveskedjenek.

Pécs, 1922. évi március hó 16.

Az Igazgatóság.

Ct.481/20-1922 J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár tanácstermében, 1922. évi március hó 30-án, az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak 1921. évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos h.igazgató/	1.007
2.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Eötvös Jenő h.ig./	145
3.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József ig.tag/	150
4.	Visnya Ernő	50
5.	Tedesco Viktor	5
6.	Roth Sándor	40
7.	Baumann Emil	24
8.	Erreth Ede	30
9.	Höfler Jakab	5
1o.	Höfler N. Jánosné /Dr. Nick Alajos/	230
	összesen :	1.686

Visnya Ernő igazgatósági alelnök úr, mint az Igazgatóság volt elnökének, néhai Zsolnay Miklós úrnak elhalálozása folytán az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülés elnöke, üdvözölvén a közgyülésen megjelenteket, a bemutatott s a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező hirlappéldányból megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1922. évi március hó 21-én megjelent számában, a közgyülés napját megelőzően 8 nappal, tehát alapszabályszerüen közzététetvén - a közgyülés összehivása szabályszerü.

Ezen megállapitás után közgyülési elnök úr kegyelettel emlékezik meg néhai Zsolnay Miklós úrnak, volt főrendnek, a részvénytársaság egyik megalapitójának, úgyis mint egyik főrészvényesnek, úgyismint a részvénytársaság vezetésében, annak tovább fejlesztésében, életképessé tételében fáradhatatlan tevékenységü, a megalakulás óta igazgatósági elnöknek f.évi február hó 26-án bekövetkezett elhalálozásáról.

Inditványozza, hogy az elhunyt nagynevü férfiúnak emlékezetét a közgyülés jegyzőkönyvben örökitse meg s a gyászban visszamaradt családnak - részvétét fejezze ki.

A közgyülés mély megilletődéssel fogadván az elnöki megemlékezést és elő-

terjesztést - az inditványt mindenekben magáévá teszi. Néhai való Zsolnay Miklós úrnak, a részvénytársaság egyik főérdemü életrekeltőjének, az ügyek vezetésében törhetetlen buzgóságu igazgatósági elnöknek emlékét ezen jegyzőkönyvben megörökiti s kegyeletes megemlékezése jeléül ezen határozatát a nagyemlékü elhunytnak családjával közölni rendeli.

Közgyülési elnök úr megállapitja, hogy a Pécsi Takarékpénztár által bemutatott letéti jegyzék szerint a nevezett pénzintézetnél letétbe helyezett 1966 darab részvényt képviselő részvényes közül a közgyülésen megjelent 10 részvényes 1686 darab részvénnyel az összes részvényeknek több, mint 1/10-ed részét képviselvén - a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozatképes.

Mindezeknek megállapitása után Visnya Ernő közgyülési elnök úr a közgyülést szabályszerüen magalakultnak jelentvén ki, azt megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt a jegyzőkönyv hitelesitésére pedig Baumann Emil és Erreth Ede részvényes úrakat kérte fel.

Közgyülési elnök úr megállapitja, hogy az 1921. évi zárszámadások a közgyülést megelőzően 8 nappal a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatalos helyiségében közszemlére kitétetvén - szabályszerüen meghirdettettek.

A bemutatott évi zárszámadásokat Roth Sándor igazgatósági tag úr tételről-tételre ismertette. Az ismertetés után felolvastatott az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az évi zárszámadásokra, az üzleti év fontosabb eseményeire s az évi tiszta nyereség felosztására is kiterjedő jelentése és javaslata.

Közgyülési elnök úr felhivására, ha valjon kiván-e valaki az ismertetett zárszámadásokhoz és jelentésekhez hozzászólni, Höfler Jakab részvényes úr az évi üzleti forgalomra vonatkozó részletes felvilágositást kér.

Közgyülési elnök úrnak azon megjegyzése után, hogy az ilyen részletes felvilágositások nem tartoznak a közgyülési tárgyalások keretébe s azon kijelentése után, hogy a Höfler Jakab úr tüzetes adatokat kiván, azokat - kivánatra - a gyárvezetőség bármikor megadja - egyéb megjegyzés hiányában, a közgyülés egyhangú véleményének megnyilvánulása után határozatilag kimondja, hogy :

a közgyülés az 1921- üzleti évről bemutatott zárszámadásokat és javaslatokat az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi és elfogadja, a felmentvényt az 1921. évre - az óvás fenntartása mellett - úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelő bizottságnak megadja.

Inditvány be nem érkezvén, egyéb tanácskozási tárgy hiányában közgyülési elnök úr a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök.

Baumann Emil s.k. és Erreth Ede s.k.
hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1923 évi február hó 27-én megtartott rendkivüli közgyüléséről :

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil	274
2.	Eizer János	1oo
3.	Erreth Ede	28o
4.	Höfler János ifjú	227
5.	Höfler Pál	167
6.	Höfler Jakab	767
7.	dr. Kelemen Mózes	6
8.	Littke Jenő	1oo
9.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	62
1o.	dr. Parragh Antal	2
11.	Pécsi Takarékpénztár / Siptár Lajos intézeti igazgató/	1oo
12.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor ig./	15o
13.	Pécs Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József ig.tag/	15o
14.	Roth Sándor	4o
15.	Taizs József	2
16.	Tausz Gyula	155
17.	Visnya Ernő	25o
18.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	18
	összesen	2.85o

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülés elnöke, üdvözölvén a megjelent részvényeseket, megállapitja, hogy a közgyülési meghivót a DUNÁNTUL napilapnak 1923. február hó 16-án megjelent 37. számában, vagyis a közgyülés napját megelőzően 8 nappal közzététetett s hogy ezzel a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett :

Megállapitja továbbá, a bemutatott letétjegyzékből, hogy a közgyülésen megjelentek részvényeiket az alapszabályok 21. §-ában meghatározott időn belül szabályszerűen letették. Minthogy azonban a Höfler Jakab részvényes által letétbe helyezett részvények közül 183 drb, a Höfler Pál által letétbe helyezett 167 drb, Höfler János által letétbe helyezett részvények közül 167 drb, végül a Krausz Simon és Fia bankcég által letétbe helyezett 18 drb részvény a közgyülés napját megelőző 30 napon belül iratott át a letevők nevére, mely oknál fogva ezek a részvények az alapszabályok 21. §-a szerint szavazati joggal nem birnak, elnök megállapitja, hogy a 2850 drb, letet részvényből a szavazati joggal nem biró 535 drb leszámittatván, a fennmaradó 2315 drb részvény az alaptőkének több mint 1/10-ed részét képviseli s igy a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozatképes lévén - azt megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Höfler Pál és Krausz Mór úrakat kéri fel.

Olvastatott az igazgatóságnak az alaptőke felemelésére vonatkozó következő javaslata :

Tisztelt Közgyülés !

Az évek óta tartó súlyos gazdasági viszonyok állandó nehézségek elé álli-

tották vállalatunkat.

A termelési munka folytonosságának fenntartása érdekében folytatott küzdelmünket nemcsak a nyersanyagok beszerzésének nagy akadályai, hanem pénzünk vásárló erejének folytonos csökkenése is tartósan fokozták. Mindezekhez járult még a másfél év előtti majdnem katasztrófális tüz, mely gyárunkban pusztitott és mely tartalékainkat jóformán kimeritette s amelynek folytán óriási anyagi áldozatokat igénylő új épitkezéseket kellett végeztetnünk.

Mig az ország egyéb hasonló kiterjedésü és fontosságú ipartelepei már több izben is sorozatosan emeltek tőkét, addig mi mindeddig más módozatok és eszközök igénybevételével igyekeztünk az üzemünkhöz szükséges tőkét megszerezni.

Ma azonban, midőn egyrészt vállalatunk örvendetes fejlődéséről számolhatunk be, másrészt azonban, minthogy ennek folyamányaként a fent vázolt körülmények hatványozottabb mértékben jelentkeznek és miután hitel, részint annak ez idő szerint súlyos terhei miatt, részint azért, mert az üzemünkhöz mérten csak aránytalan összegben állna rendelkezésünkre, a következő javaslattal vagyunk bátrak T.Részvényeseinkhez fordulni :

Méltóztassék kimondani, hogy :

a részvénytársasági alaptőke további 4000 drb, egyenként 500 K. névértékü, az alapszabályok előirása szerint kiállitandó részvény kibocsátásával 4,000.000,- azaz Négymillió koronára emeltetik fel.

Az újonan kibocsátandó részvények 10.000 korona kibocsátási ár befizetése ellenében az eddigi részvényeseknek 1:1 arányban ajánltatnak fel.

A kibocsátandó részvények rendes munkaórák alatt a részvénytársaság irodahelyiségében, 1923 évi március hó 15. napjának déli 12 órájáig jegyezhető. A jegyzéssel egyidejüleg a részvényenként számitott 10.000 K. is befizetendő.

A le nem jegyzett részvények elhelyezéséről az igazgatóság gondoskodik. Az újonan kibocsátandó részvények az 1923 üzleti év nyereségében részesittetnek.

A befolyandó 40,000.000 koronából 2,000.000 K. az alaptőke emelésre, 38,000.000 K. a tartalékalapra fordittatik.

Minthogy az új részvények az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG cégre fognak kiállitattni, a részvények egyöntetüsége okából a régi részvények bevonatnak és a fenti cégre kiállitott új részvényekre fogna kicseréltetni. Felkéretnek ehhez képest a T.Részvényesek, hogy a HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG régi, megszünt cégre kiállitott részvényeiket részvényjegyzéskor - elismervény ellenében letenni sziveskedjenek.

A kicserélésnek, az új részvények kiadásának ideje hirlapilag fog közöltetni.

Az új részvények 1, és 10 darabos cimletekben állithatók ki. Kérjük ezen inditványunk elfogadását.

Pécs, 1923. február hó 14. Tisztelettel az Igazgatóság.

Az igazgatóság javaslatát illetően dr. Kelemen Mózes részvényes utal arra, hogy a Rt. részvényesei mindeddig csekély osztalékban részesültek, úgy hogy eddig befizetett tőkéjük jól gyümölcsöző befektetésnek alig tekinthető s mert az igazgatósági javaslat szerint kivánt befizetések minden valószinüség szerint hasonló sorsra várnak s végül, mert a részvényesek közül többen aligha vannak abban a helyzetben, hogy új részvényeiket 10.000 K.-ával megválthassák, inditványozza, hogy az újonan kibocsátandó részvények után darabonként, nem 10.000 K., hanem csak 5.000 K. fizettessék be.

Visnya Ernő kgy. elnök úrnak és Roth Sándor h.elnök úrnak az igazgatóság javaslatát támogató felvilágositásai és annak hangsúlyozása után, hogy a vállalat továbbfejlődése és üzemben tarthatása a magasabb összegü tartalékolást feltétlenül megkivánja.

Dr. Kelemen Mózes továbbra is megmarad inditványa mellett s a két inditványra szavazást kér.

Elnök ismertetve az alapszabályok 24. §-át, a szavazást elrendeli s a szavazatszedő bizottság tagjaiul Baumann Emil úr elnöklete mellett Tausz Gyula és Mattyasovszky-Zsolnay Tibor részvényes úrakat jelöli ki és kéri fel.

A névszerinti szavazás az alapszabályok 20. §-ának 2. pontja szerint minden egyes részvényesnek átadott igazoló jegyek leadásával megtörténvén, elnök a szavazás eredményeként kihirdeti, hogy az érvényes szavazati joggal biró 2315 drb részvény közül az igazgatóság javaslata mellett 1725, dr. Kelemen Mózes javaslata mellett pedig 590 szavazat adatott le, minek folytán az igazgatóság javaslatát elfogadottnak jelenti ki.

Az alaptőke felemelése folytán az alapszabályok 5. §-a a következőkben módosittatik :

5. §. A rtársaság alaptőkéje 4,000.000 azaz Négymillió korona, mely alaptőke 8000 darab, egyenként 500 K. névértékü, teljesen befizetett részvényből áll. A részvények 1 és 10 darabos cimletekben állittatnak ki.

A tárgysorozat 4. pontját illetően a közgyülés az igazgatóságba ifjú Höfler János úrat, a felügyelőbizottságba Höfler Pál úrat közfelkiálltással beválasztotta.

Inditvány hiányában elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök

Höfler Pál s.k és Krausz Mór s.k.
kgy. hitelesitők.

Ct.481/32-1923

J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett 1923. évi március hó 23-án megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil	276
2.	Eizer János	100
3.	Erreth Ede	280
4.	Höfler Jakab	707
5.	Höfler János	227
6.	Höfler Pál	167
7.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	18
8.	Littke Jenő /Visnya Ernő/	100
9.	Dr. Parragh Antal	2
10.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	145
11.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Taizs József/	150
12.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	100
13.	Roth Sándor	45
14.	Taizs József	2
15.	Tausz Gyula	150
16.	Tedesco Viktor	5
17.	Visnya Ernő	250
	összesen :	2.724

Visnya Ernő igazgatósági elnök úr s mint ilyen az alapszabályok 22. §-a értelmében a közgyülés elnöke, üdvözölvén a megjelent részvényes úrakat, megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a DUNÁNTUL napilapnak Pécsett, 1923. évi március hó 15-én megjelent 60. számában az alapszabályok 17. §-ának rendelkezéséhez képest a közgyülés napját megelőző 8 nappal közzététetett s hogy eszerint a közgyülés szabályszerüen hivatott össze.

Megállapitja továbbá a rendelkezésre adott letétjegyzékből, hogy a megjelent részvényes úrak részvényeiket szabályszerüen letették s hogy a letett részvények /17 részvényes 2724 drb részvény/ az alaptőkének több, mint 1/10-ed részét képviselvén, a közgyülés az alapszabályok 23. §. előirásának megfelelően határozatképes, miért is azt megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Krausz Mór és Höfler Pál részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja közgyülési elnök úr, hogy az évi zárszámadások a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatalos helyiségében közszemlére kitétettek s eként az alapszabályok 45. §-ának előirása szerint kellőképpen meghirdettettek.

Minthogy a feltett elnöki kérdésre az évi zárszámadásokhoz hozzászólni senki nem kivánt, felolvastatott az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a tiszta nyereség felosztására s a felmentvények megadására is kiterjedő jelentése és javaslata, melyeket a közgyülés hozzászólás nélkül és egyhangúlag tudomásul vevén, elnök kihirdette a közgyülés határozatát, mely szerint a közgyülés az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentéseit tudomásul veszi, a mérleget, nyereség és veszteség számlát úgy, amint az közöltetett

megállapitja, a tiszta nyereség felosztására tett inditványt elfogadja, az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja.

Tárgysorozaton lévén két igazgatósági tag megválasztása, elnök felteszi a kérdést, ha valjon a választást a közgyülés titkos szavazással, vagy közfelkiáltással kivánja-e megejteni ?

A közgyülés a közfelkiáltással történendő választás mellett foglalván -egyhangúlag- állást, előterjesztett javaslatra az igazgatóság tagjaivá Eizer János és Littke Jenő úrakat választja meg, mely eredményt közgyülési elnök a közgyülés határozataként - kihirdette.

Tárgyalandó inditvány nem lévén, elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző — Visnya Ernő s.k. kgy. elnök

Krausz Mór s.k. és Höfler Pál s.k. jzkv. hitelesitők.

Az Igazgatóság beszámolója az 1922. évi üzleti eredményekről :

Tisztelt K ö z g y ü l é s !

Az 1922. évi üzleti esztendő az előző évben leégett gyártelep rekonstrukciójának jegyében múlott el.

Legfőbb törekvésünk volt teljes üzemképességünk helyreállitása éa ezen igyekvésünk a legjobb sikerrel járt. Gyártmányaink nemcsak a belföldön keresett cikkek, de a külföldi piac elismerését is birják.

Jóllehet a jelenlegi abnormális gazdasági állapotok és az utódállamokkal való kereskedelmi szerződések hiánya a kedvezőtlen vámtarifák miatt az exportüzletet rendkivül megnehezitik, mégis ha áldozatok árán is a jövő felfejlődése érdekében nagy súlyt fektetünk rája.

Az 1922. évi üzleti zárszámadásainkat a következőkben van szerencsénk előterjeszteni :

1921. évről nyereség áthozat	K. 49.725,90
1922. évi tiszta nyereség	K. 14,464.437,13
	K. 14,514.163,03
javasoljuk, hogy 4000 drb részvény után osztalékra részvényenként 800,- korona	3,200.000,-
alapszabályszerü jutalékra 10 %	1,446.443,71
alapszabályszerü jutalékra 3 %	433.933,11
munkásjóléti alapra	2,500.000,-
munkásházépitési alapra	2,500.000,-
nyugdijalapra	2,000,000,-
Höfler János timáralapra - TIMÁRSZAKISKOLA -	200.000,-
Jótékony célra	200.000,-

Tartalék alapra		K. 2,000.000,-
fordittassék, mig a	összesen	K. 14,480.376,82
fennmaradó új számlára vitessék elő.		33.786,21

Kérjük a m.tisztelt Közgyülést, sziveskedjék jelentésünket tudomásul venni és felügyelőbizottságunk meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1923. március 24.

Visnya Ernő s.k.
igazgatósági elnök.

Ct.481/28-1923

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár tanácstermében, 1923. évi augusztus hó 3-án az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Baumann Emil	550
2. Burkert Antal	84
3. Eizer János /Visnya Ernő/	200
4. Eötvös Jenő	2
5. Erreth Ede	560
6. Höfler János	454
7. Höfler Jakab	1.432
8. Dr. Jelen Gyula	264
9. Dr. Kelemen Mózes	12
10. Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	36
11. Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	24
12. Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	100
13. Dr. Parragh Antal	4
14. Littke Jenő	200
15. Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Eötvös Jenő/	295
16. Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	448
17. Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Bolgár Tivadar/	300
18. Richter József	126
19. Roth Sándor	156
20. Taizs József	4
21. Tausz Gyula	300
22. Tedesco Viktor /Eötvös Jenő/	5
23. Visnya Ernő	500
24. Zsolnay Vilmos cég /M-Zsolnay Tibor és M-Zsolnay Zsolt/	1.294
összesen	7.350

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülés elnöke, üdvözölvén a közgyülésen megjelenteket a bemutatott hirlappéldányból megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülést összehivó s a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetmény a DUNÁNTUL helyi lapnak 1923. évi július hó 25-én megjelent 166. számában, tehát a közgyülés napját megelőzően 8 nappal közzététetett s eszerint a közgyülés összehivása az alapszabályok 17. §-nak megfelelően szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a megjelent részvényesek részvényeiket letették s hogy a letett részvények az alaptőkének több mint egytized ré-

szét képviselik s igy a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozatképes.

Mindezeknek megállapitása után elnök a közgyülést megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Mór és Richter József részvényes úrakat kéri fel.

Elnök felhivására olvastatott az igazgatóságnak következő javaslata :

Tisztelt Közgyülés !

Pénzünk fokozódó romlása súlyos problémát okozott üzemünk folytonosságában. A nyersanyagok szakadatlan drágulása és az árak szinte szeszélyesen kiszámithatatlan változása rendelkezésünkre álló forgótőkénket már régen kimeritette s csak részvényeseink megkimélése miatt halasztottuk idáig a szükségszerüvé vált tőkeemelést.

Mint ismeretes, a mostani közgazdasági állapotok majdnem kizárják a magyar koronában való hitelfelvétel lehetőségét. Mindazonáltal a Pécsi Takarékpénztár különös előzékenységéből és igazgatóságunk zsirójának igénybevételével eleddig sikerült a szükséges forgótőkét hitel útján előteremteni. Az ily módon esedékessé vált magyar korona tartozás részbeni fedezetét célozza jelen tőkefelemelésünk, de szükséges az a Jegyintézetnél nyerhető eszkompthitel felemelése érdekében is.

Külföldi tartozásaink, melyek üzemünk nagyarányú fejlődésének velejárói, oly arányokat öltenek, hogy ma cca 6.000 angol font, 22.000 holland forint, 1,000.000 dinárt meghaladó összeggel tartozunk. Sikerült azonban ezen valukölcsönök financirozását megfelelő módon biztositani.

Midőn tehát legnagyobb mértékben óhajtjuk mellőzni igen tisztelt részvényeseink súlyosabb megterhelését, bátrak vagyunk tisztelt részvényeseinkhez a következő javaslattal fordulni :

méltóztassék kimondani, hogy a részvénytársasági alatőke 12.000 drb egyenként 500 korona névértékü, az alapszabályok szerint kiállitandó részvény kibocsátásával 6,000.000 koronával felemeltetik.

Az újonan kibocsátandó részvények első csoportját képező 8.000 drb 5000 koronás kibocsátási ár befizetése ellenében az eddigi részvényeseknek 1:1 arányban ajánltatik fel s már előzőleg keresztülvitt tőkeemelések alkalmával kiadott és jelenleg forgalomban levő igazolványok bemutatása mellett.

Az elővételi jog a rendes munkaórák alatt a részvénytársaság iroda helyiségében 1923. évi augusztus hó 14. napjának déli 12. órájáig gyakorlandó. A jegyzéssel egyidejüleg a részvényenként számitott 5000 korona is befizetendő.

A le nem jegyzett részvények elhelyezéséről az igazgatóság gondoskodik. Az értékesitési ár 5000 koronánál kevesebb nem lehet. Az újonan kibocsátandó részvények az 1923. üzleti év nyereségében részesednek.

Az újonan kibocsátandó részvények második csoportját képező 4.000 darab, egyenként 500 korona névértékü, az alapszabályok előirása szerint kiállitan-

dó részvények 1923. augusztus 31-ig való értékesitésével az igazgatóság bizassék meg mégis azzal a kikötéssel, hogy a befizetendő összeg darabonként 10.000 koronánál kevesebb nem lehet.

A befizetett összegekből 6,000.000 korona az alaptőke emelésére, a fennmaradó összeg pedig a tartalékalapra fordittatik.

Az új részvények egy és tiz darabos cimletekben állithatók ki.

Az alaptőke emeléssel kapcsolatosan az alapszabályok 5. §-a a következőképpen módosul :

„5. §. A részvénytársaság alaptőkéje 10,000.000 azaz Tizmillió korona, mely alaptőke 20.000 darab, egyenként 500 korona névértékü, teljesen befizetett részvényből áll. A részvények egy és tiz darabos cimletekben állittatnak ki."

Kérjük ezen inditványunk elfogadását.

Pécs, 1923 évi augusztus hó 1.

Tisztelettel
az Igazgatóság nevében
Visnya Ernő sk.
igazg.elnök

Elnök felhivására, ha valjon kiván-e valaki az igazgatósági javaslathoz hozzászólni.

Dr. Kelemen Mózes részvényes kifogásolja, hogy már a meghivó hirdetményben nem közöltetett a tőkefelemelésnek az igazgatósági javaslatban most ismertetett módja. A javaslat ellen kifogást tesz úgy erkölcsi, mint jogi szempontból. Erkölcsi szempontból azért, mert nem lehet és nem volna szabad 10.000 koronáért eladni egy részvényt, melynek forgalmi értéke a 100.000 koronát meghaladja. Jogi szempontból azért, mert a 4.000 darab részvénynek a régi részvényesektől való elvonása egyértelmü a régi részvényesek vagyoni megkárositásával. A javaslatot nem fogadja el s inditványozza, hogy az új kibocsátás alá kerülő összes 12.000 darab részvény a régi részvényeseknek ajánltassék fel.

Baumann Emil az alaptőke emelésnek módozatait előzetesen s különösen a közgyülési meghivóban nem szokásos, de nem is kell közölni. Dr. Kelemen Mózes érdemi felszólalását és inditványát illetően hivatkozik a r.t. fejlődésének történetére, mely azt bizonyitja, hogy valahányszor a r.t. súlyos anyagi bajokkal küzdve - válságba jutott, mindig az igazgatóság önzetlensége, több millió erejéig vállalt vagyoni kezessége mentette meg a r.t. társaságot a romlástól. Az az igazgatóság, mely erkölcsi felelősségének tudatában az öszrészvényesekért anyagi felelősséget is vállalt és vállal - joggal számithatott a javaslatban lefektetett bizalomra azért is, mert a javaslat a 10.000 K. eladási árat, mint minimális határt jelöli meg. Kéri Dr. Kelemen inditványának mellőzésével az igazgatósági javaslat elfogadását.

Dr. Parragh Antal társulati ügyész utalva arra, hogy nincs törvény, vagy jogszabály, mely az alaptőke emelésnek az igazgatósági javaslatban foglalt

módozatát tiltaná.

Dr. Kelemen Mózes inditványát azzal egészíti ki, hogy a 4.000 darab, újonnan kibocsátandó s az igazgatósági értékesités alá bocsátani szándékolt részvény tizes csoportban, nyilt árverésen bocsáttassék eladásra.

Dr. Jelen Gyula megnyugszik az igazgatósági javaslat azon részében, mely 8.000 darab részvénytajánl fel a régi részvényeseknek, hogy azonban a 4.000 darab részvény miként való értékesitése tekintetében a külső részvényesek is megnyugvást találjanak, kivánja, hogy a 4.000 darab részvény értékesitésekor vonassék be a tárgyalásokba nehány külső részvényes is a közös megegyezés hiányában az elővétel ajánltassék fel a régi részvényeseknek a 4.000 darab részvényre is.

Littke Jenő és Baumann Emil részvényesek mig egyrészről a bizalmatlanság megnyilvánulását látják Dr. Jelen Gyula kivánságában, másrészt az a r.t. strukturáját támadja meg. Minthogy pedig az igazgatóság müködési jogkörét a törvény szabja meg s egyúttal biztositja is - Dr. Jelen Gyula kivánságát, ha az inditvány alakjában terjesztetnék elő elfogadhatatlannak tartják.

Dr. Jelen Gyula félreértelmezett szavainak magyarázatául kijelenti, hogy előterjesztését, melyet most már inditványnak kiván tekinteni - sem a r.t. strukturája ellen nem irányul, sem az igazgatóság müködése ellen irányuló bizalmatlanságot nem jelenti. Inditványát tisztán a saját egyéni véleményeként s az igazgatóság ellen netán támadható félremagyarázások elkerülése céljából tette meg.

Visnya Ernő kgy. elnök összegezve a felszólalásokat, különösen Dr. Jelen Gyula előterjesztésére kijelenti, hogy az abban foglaltakat - amennyiben a közgyülés az igazgatósági javaslatot határozattá emeli - ha nem is talán a kivánt formában s anélkül, hogy ezirányban kötelezettséget vállalna - megfontolás tárgyává teszi s igyekezni fog az igazgatósági javaslatot a külső részvényesek érdekeivel összeegyeztetni.

Elnök ezekután az alapszabályok vonatkozó rendelkezéseinek figyelemmel tartásával elrendelte a tett inditványok felett a nyilvános szavazást, melynek eredményeként kihirdeti, hogy :

az igazgatóság javaslata mellett leadott	5.432	szavazat
az igazgatósági javaslat ellen leadott	1.918	"
különbség	3.514	"
Dr. Kelemen Mózes inditványára leadott	1.57o	"
Dr. Kelemen Mózes inditványa ellen leadott	5.78o	"
különbség	4.21o	"

Dr. Jelen Gyula hivatkozva kgy. elnök fenti, megnyugtató kijelentésére, inditványát nem kivánja szavazás alá bocsátani.

Elnök kihirdeti a közgyülés határozatát, mely szerint :

Dr. Kelemen Mózes inditványa 4.210 szótöbbséggel elvettetett, ellenben az igazgatóság javaslata 3.514 szótöbbséggel elfogadtatott.

Elnök a közgyülés határozatként kihirdeti, hogy az alaptőke felemelésére tett igazgatósági javaslat elfogadtatván, az alapszabályok 5. §-a a következő szövegre módosul :

„5. §. A részvénytársaság alaptőkéje 10,000.000 azaz tizmillió korona, mely alaptőke 20.000 darab, egyenként 500 K. névértékü, teljesen befizetett részvényből áll. Az új részvények 1 és 10 darabos cimletekben állittatnak ki."

Inditvány nem lévén, elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző — Visnya Ernő s.k. kgy. elnök

Krausz Mór s.k. és Richter József s.k. kgy. hitelesitők.

Ct.481/29-1923 J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécs-Baranyai Takarékpénztár tanácstermében, 1923. évi október hó 20.napján d.u. 4 órakor megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil /Visnya Ernő/	1.072
2.	Burkert Antal	168
3.	Eizer János	400
4.	Erreth Ede	1.086
5.	Eötvös Jenő	4
6.	Hirschler Mór	8
7.	Höfler János	650
8.	Höfler Pál	566
9.	Höfler Jakab	2.864
10.	Dr. Kelemen Mózes	24
11.	Krausz Mór	72
12.	Littke Jenő /Visnya Ernő/	400
13.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	34
14.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt / M.-Zsolnay Tibor/	144
15.	Zsolnay Vilmos cég /M.-Zsolnay Tibor/	1.854
16.	Dr. Parragh Antal	8
17.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	430
18.	Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos/	2.896
19.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Tóth Zoltán igazgató/	430
20.	Richter János	246
21.	Római Róbert	40
22.	Roth Sándor	226
23.	Taizs József	8
24.	Tausz Gyula /Visnya Ernő/	430
25.	Visnya Ernő	944
	összesen	15.004

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§-a szerint a közgyülés elnöke üdvözli a megjelent részvényeseket.

Megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL na-

pilap 231. számában a közgyülés napját megelőzően 8 nappal közzététetett s igy a közgyülés az alapszabályok 17. §-ának megfelelően szabályszerüen meghirdettetett.

A bemutatott letétjegyzékből megállapitja, hogy a megjelent részvényesek részvényeiket szabályszerüen letették s hogy a megjelent 25 részvényes összesen 15.004 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes, minek folytán a közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Burkert Antal és Hirschler Mór részvényes úrakat kéri fel.

Olvastatott az igazgatóságnak következő javaslata :

Tisztelt Közgyülés !

F.é. augusztus hó 3-án tartott közgyülésünk határozata szerint a részvénytársasági alaptőke 12.000 darab egyenként 500 K. névértékü, az alapszabályok rendelkezésének megfelelően kiállitandó részvény kibocsátásával 6,000.000 koronával,- 10,000.000 koronára emeltetett fel. A közgyülési határozat folytán kibocsátás alá kerülő részvények első csoportját képező 8.000 darab részvényt az igazgatóság a közgyülési határozatnak megfelelően elhelyezte.

A kibocsátás alá kerülő részvények második csoportját képező 4.000 darab részvény elhelyezését illetően az igazgatóság nem élt a nyújtott felhatalmazásban adott joggal, mert a több oldalról megnyilvánult kivánságnak, de főleg a jelentkező pénzszükséglet által teremtett helyzet követelményeinek megfelelni akarván, az előirányzottnál lényegesen magasabb kibocsátási ár megállapitása vált szükségessé, mely körülmény a t.részvényesek erre vonatkozó, újabb véleményének kikérését kivánatossá és indokolttá teszi.

Szükségessé vált a jelen rendkivüli közgyülés összehivása másrészt azért is, mert eltérőleg az alaptőke emelésnek a múlt közgyülés elé terjesztett és ott határozattá emelt módozataitól és mérvétől, ezúttal oly irányú javaslatot kell tennünk, hogy a részvénytársasági alaptőke további 500 darab, egyenként 500 K. névértékü, alapszabályszerü részvény kibocsátásával még 250.000 koronával emeltessék, mikor is a társasági alaptőke 10,250.000 korona lenne.

Azon ok, mely az igazgatóságot ezen javaslat megtételére birja, abból az erkölcsi felfogásból fakad, hogy a becsülettel végzett munka érdemei elismerést kivánnak.

Elvitázhatatlan tény, hogy bőrgyári vállalatunk újjá teremtésében, az üzem technikai, kereskedelmi fejlesztésében, a gyártmányok versenyképességének fokozásában Roth Sándor vezérigazgató úrnak el nem múló érdemei vannak. Az ő fáradhatatlan, szakszerü, mindenre kiható gondos munkálkodását véljük kellőképpen honorálni, amidőn a további 500 darab részvény kibocsátására a t. részvényesek jóváhagyását kérve, ezt az 500 darab részvényt az alább ismertetett korlátozások mellett Roth Sándor vezérigazgató úrnak felajánlani

óhajtjuk abban a reményben, hogy a t.részvényesek a becsületes munkának ilyetén való, s a részvényesek egyetemét egyformán terhelő megjutalmazásához kszséggel adják hozzájárulásukat.

Javaslatunk a következő :

1./ Az 1923. augusztus hó 3-án tartott közgyülésnek azon határozata, melyszerint az új kibocsátású részvényekből a régi részvényeseknek juttatott 8.000 darab leszámitásával még fennmaradó 4.000 darab részvénynek 1923. évi augusztus hó 31-ig való elhelyezésével az Igazgatóság azzal a kikötéssel bizatott meg, hogy a befizetendő összeg s illetve értékesitési ár 10.000 koronánál kevesebb nem lehet - helyeztessék hatályok kivül.

2./ Mondja ki a közgyülés, hogy a 4.000 darab részvény a szeptember 15-én befejezett tőkeemelés alkalmával kiadott igazolványokat is figyelembe véve, tehát 16.000 darab részvény után számitva minden 4 darab régi részvény alapján egy új részvényt bocsát részvényesei rendelkezésére. Az elővételi jog 1923. évi október hó 31-ik napjának déli 12 órájáig, a rendes munkaórák alatt a részvénytársaság irodahelyiségében gyakorlandó. A jegyzéssel egyidejüleg úgyanott fizetendő is a részvényenként számitott 100.000 korona kibocsátási ár és kamat, költség és illeték cimén 1.000 korona.

A befizetés határidejéig le nem jegyzett részvények elhelyezéséről az Igazgatóság gondoskodik. Az értékesitési ár 100.000 koronánál kevesebb nem lehet. Az újonan kibocsátandó részvények az 1923. üzleti év nyereségében részesednek.

Az elővételi jog hányadrészvényre is gyakorolható, mégis azzal, hogy az ilyen részvényes a hányadrészvény befizetéséről oly értelmü igazolványt kap kézhez, melyből kitünik, hogy amennyiben az igazolvány birtokosa legkésőbb 1923. évi november hó 15-ig napjáig igazolványához annyi hányadrészvényről szóló igazolványt nem szerez és ezen igazolványokat egy egész részvénnyé való összevonás céljából a részvénytársaságnál be nem mutatja, máshoz, mint az alábbiak szerint összevonandó és értékesitendő részvények után befolyó vételár arányos részéhez igénye nincsen.

A közgyülés felhatalmazza az igazgatóságot, hogy az összevonás céljából 1923. évi november hó 15 napjáig be nem mutatott igazolványok alapján összevonandó egész részvényeket kir.közjegyző közbenjöttével nyilvános árverésen, de nem a névértéken alul eladathassa és a befolyó vételár aránylagos részét - a felmerült költségek levonásával a hányadrészvényről szóló igazolványok birtokosainak az igazolvány bevonása ellenében rendelkezésre bocsáthassa.

Az új részvényekért a névértéken felül befolyó összeg a tartalékalapot gyarapitja.

Az 1,- 10 és 25-ös cimletekben kiállitható új részvények az elővételi jog gyakorlásáról és a történt lefizetésekről szóló igazolványok beszolgáltatása ellenébe fognak kiadatni.

3./ Határozza el a közgyülés, hogy a fentiek szerint kibocsátandó részvé-

nyeken felül további 500 darab, ugyancsak 500 korona névértékü, az alapszabályok szerint kiállitandó részvényt bocsát ki s ezzel a részvénytársasági alaptőkét tizmilliókettőszázötvenezer koronára emeli fel.

Az 500 darab részvényt a közgyülés dij és illetékmentesen Roth Sándor vezérigazgató úrnak ajánlja fel mégis aként, hogy ezen részvények darabonként számitott és a közgyülés által megállapitandó kibocsátási árába Roth Sándor úrnak az 1922. üzleti év végéig járó mindennemü, alapszabályszerü jutaléka beszámittatik s ha ezen jutalék kevesebb lenne az 500 darab részvény kibocsátási áránál - a különbözetet, mint vezérigazgatói külön jutalmat a részvénytársaság fizeti s illetve az ő terhére számolandó el.

Roth Sándor vezérigazgató úr ennek ellenében az 1922. év végéig esedékes, minden alapszabályszerü jutalékáról lemond, viszont azonban az 500 darab részvény az 1923. üzleti év nyereségében részesedik.

4./ Állapitsa meg a közgyülés az alapszabályok 5.§-ának szövegét a következőképpen :

5.§. A részvénytársaság alaptőkéje 10,250.000 azaz tizmilliókettőszázötvenezer korona, mely alaptőke 20.500 darab, egyenként 500 K. névértékü, teljesen befizetett részvényből áll. A részvények 1,- 10 és 25 darabos cimletekben állittatnak ki.

Kérjük ezen javaslat elfogadását

Pécs, 1923. október 10. Tisztelettel

Az Igazgatóság.

Visnya Ernő elnök az igazgatósági javaslathoz hozzáfüzi, hogy a 4.000 darab részvény kibocsátási árának 100.000 koronában történt megállapitását s eként nagyobb tőke előteremtését a vállalat felszaporodott terhein való könnyitésen kivül egyrészt azon körülmény tette szükségessé, hogy nehány részvényesnek a múlt közgyülési határozat végrehajtása ellen az igazgatósághoz intézett tiltakozásában foglalt s a 4.000 darab részvényért egyenként 100.000 korona vételi ajánlat kellőképpen honoráltassék, másrészt pedig, hogy a 4.000 darab részvény magasabb kibocsátási árából befolyó tőke a vállalati üzem folytonosságának fenntartását lehetővé tegye. Az igazgatóság a javaslatnak minden pontját gondos megfontolás tárgyává tette s amidőn inditványozza, hogy a Roth Sándor vezérigazgató úrnak felajánlani javasolt 500 darab részvény kibocsátási ára darabonként 20.000 koronában állapittassék meg - kéri az igazgatósági inditvány elfogadását.

Dr. Kelemen Mózes megnyugvással veszi tudomásul, hogy az Igazgatóság a 4.000 darab részvény elhelyezésére vonatkozóan hozott múlt közgyülési határozat végrehajtásától eltekintett. Az igazgatósági javaslat 1. pontjában foglalt inditványt elfogadja. A javaslat 2. és 3. pontjában tett javaslatot azonban nem fogadja el.

Igaz, hogy ő és néhány részvényes társa a 4.000 darab részvényt hajlandó volt 100.000 koronás darabonkénti árban megtartani, de ezt az ajánlatot mint

egy kontrasindikátus tették. Ennek a kontrasindikátusnak - ha megkaphatta volna az összes 4.000 darab részvényt - a 100.000 koronás vételár nem lett volna sok, ezt az árt a részvényesek a kontrasindikátusnak megérte volna. Kijelenti, hogy ha a 4.000 darab részvény nekik átadatik - tett ajánlatukat ezuttal is fenntartják. Ámde mert az igazgatósági javaslat a 4.000 darab részvényt a régi részvényeseknek ajánlja fel, a 100.000 koronás kibocsátási ár a részvényesekre indokolatlan nagy terhet jelent. Ha az igazgatóság tőkét akar teremteni, azt kell vizsgálni, hogy mekkora azon összeg, melyre a vállalatnak elengedhetetlenül szüksége van. Ezt a kérdést pedig az augusztus havi közgyülés már eldöntötte azáltal, hogy a 12.000 darab részvényből 8.000 darabnak kibocsátási árát 5.000 koronában, 4.000 darab kibocsátási árát pedig 10.000 koronába állapitotta meg. Lehetetlennek tartja, hogy a r.t. tehei két hónap alatt annyira felszaporodtak volna, hogy a 400 millió feltétlenül szükséges lenne. De nem fogadható el az igazgatósági javaslat 2. pontja azért sem, mert egy emissióból kétféle kibocsátási árat, egy magasabbat és egy alacsonyabbat megállapitani nem lehet s -szerinte- alig akad biróság, mely az alaptőke emelésnek ilyetén keresztülvitelét tudomásul vegye.

Ellene van, az igazgatósági javaslat 3. pontjában foglalt inditványnak is. Nem látja, melyek azok a nagy érdemek, amelyek ilyen nagyarányú jutalmazást indokolttá tesznek. De ha helye van, a jutalmazásnak - az csak az üzem jövedelméből történhetik s nem a társasági vagyonból. Helytelen tőkét emelni s új részvényeket kibocsátani csak azért, hogy az új kibocsátású részvények a vállalat egyik tisztviselőjének jutalmazására fordittassanak.

Inditványozza, hogy a 4.000 darab részvény kibocsátási ára darabonként 5.000 koronában állapittassék meg a további 500 darab részvény kibocsátása iránt előterjesztett inditvány pedig teljesen ejtessék el.

Visnya Ernő közgyülési elnök felvilágositásként megjegyzi, hogy a 4.000 darab részvény 100.000 korona kibocsátási ár mellett való elhelyezéséből befolyó 400 millió korona felét sem teszi ki annak, amire a vállalatnak szüksége van. Ezt a kijelentést az igazgatóság nevében s felelősségének tudatában teszi. A nyers anyagok csak idegen valutában szerezhetők be. Példaképen emliti, hogy 1923. augusztus hóban a r.társaságnak 6.000 font-sterling tartozása volt, ma ez a tartozás a 12.000 font-sterlinget meghaladja. Figyelmezteti a részvényeseket, a Dr. Kelemen Mózes által előterjesztett bizalmatlankodó támadások folytán a vállalat alig számithat többé a pécsi pénzintézetek támogatására s különösen a Pécsi Takarékpénztáréra s ezért, ha - ami a közel jövőben be fog következni - a vállalatnak ismét tőkére lesz szüksége, ezt kizáróan a részvényesektől fogja és lesz kénytelen beszerezni.

Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőnek azon megjegyzése után, hogy az aug. 3-ki közgyülés idevágó határozatának hatályon kivül helyezése következtében mi akadálya sem lehet a 4.000 darab részvény kibocsátási árának 100.000 koronába való megállapitásának.

Richter József részvényes bemutatva a Tőzsdei Hirlap 149. számát, a kö-

vetkező inditványt teszi :

Inditványozom : hogy a mai közgyülés határozza el a kérdés érdemi eldöntésének felfüggesztését mindaddig,amig egy kiküldendő 5 tagu bizottság, amelyben két taggal a kisebbség is képviselve legyen, a könyveknek szakértő bevonásával történő megvizsgálása után állapitsa meg, valjon a f.é. aug. hó 3-iki közgyülésen elhatározott 5.000 korona, vagy a mai közgyülésen inditványozott 100.000 korona darabonkénti jegyzési összeget teszi-e a vállalat adott vagyoni helyzete indokolttá.

Indokok : a törvény a kisebbségnek is megadja azt a jogot, hogy a vállalat vagyoni állását mindenkor feltárhassa.

E joghoz annál inkább kell ragaszkodnom, mert a társaság üzleti eredménye /veszteség és nyereség számlája/ tudtommal eddigelé évek óta közzé nem tltetett.

Viszont az ellenőrizhetetlen közhit, úgyszintén az is, amit én mint távolálló, de mégis gyakorlati szemekkel itélő kereskedő látok, a mellett látszik szólani, hogy itt az egymásután történő alaptőke emelések nem azért történnek, mert a vállalat tőkehiánnyal küzd, hanem azért, hogy ezzel a részvények bizonyos irányú többsége mesterségesen kialakittassék.

Idecsatolom jelen inditványomhoz a Tőzsdei Hirlap mai számát, mely mutatja, hogy kisebbségnek ezt a jogát a biróság is elismerte, sőt odáig ment, hogy cégbiróság hivatalból rendelte el a könyvek átvizsgálását és ez alapon hivatalból hivott össze egy új közgyülést.

Minthogy annak, valjon a 100.000 koronás alapon való kibocsátás tényleg szükséges-e, nincsen más megállapitási lehetősége, mint az általam javasolt bizottság kiküldése, kérem inditványom elfogadását, amelyhez annyival is inkább kell ragaszkodnom, mert csak igy tudhatjuk meg, mi igaz abból, hogy a vállalat heti forgalma megközeliti a heti egy milliárdot és hogy a társulat vagyonállományában tekintélyes arányban szerepel idegen vállalatok részvényeinek állománya, amik - ha valók - ezekből okszerüen folyik, hogy az itt kért darabonkénti 100.000 koronának jegyzési összegre szükség nincsen. Pécsett, 1923. X. 20.

Richter József.

Roth Sándor vezérigazgató úr megjutalmazásának nincs ellene, de kivánja, hogy a megjutalmazás más formában történjék.

Visnya Ernő kgy. elnök újból kijelenti, hogy a vállalatnak a pénzre szüksége van, ez a könyvekből megállapitható. Richter József inditványát, miután az a közgyülés elhalasztását célozza - mellőzni kéri -

Höfler Rudolf - atyjának, Höfler Jakabnak nevében ingyenes részvények kiadatását kivánja.

Visnya Ernő közgyülési elnök ezekután úgy az igazgatósági, mint Dr. Kelemen Mózes és Richter József inditványára elrendeli a szavazást olykép, hogy szavazás alá bocsátja első sorban az igazgatósági javaslatot. A már előre kiadott igazolójegyek felhasználásával megtörténvén a szavazás, az igazgató-

sági javaslat ellen.: Dr. Kelemen Mózes 24, Római Róbert 4o, Richter József 246, Höfler Jakab 2.864 összesen tehát 3.174 szavazatot adtak le, mig a többi 11.6o4 szavazat - Roth Sándor a szavazásban nem vett részt - az igazgatósági javaslat mellett adatván le, elnök az igazgatóság javaslatát 11.6o4 szavazattal 3.174 szavazat ellenében elfogadottnak jelentvén ki, határozatilag kimondja, hogy :

1./ A 4.000 darab részvény kibocsátási árát a közgyülés darabonként 100.000 koronában állapitotta meg, ezek a részvények 4:1 arányban a 16.000 darab ezidőszerinti részvény tulajdonosainak ajánlja fel, jegyzési idő 1923 év október hó 31. déli 12 óráig, a r.t. irodahelyiségében, ugyanott fizetendő le a 100.000 K. kibocsátási ár, nemkülönben kamat, költség és illeték cimén 1.000 K. A le nem jegyzett részvények elhelyezéséről az igazgatóság gondoskodik a kibocsátási árnál nem alacsonyabb árban, az esetleges többlet a tartalékalap javára fordittatik. Az új részvények az 1923. üzleti év nyereségében részesednek.

Az elővételi jog hányadrészvényre is gyakorolható, az ilyen részvények birtokosai azonban kötelesek az elfogadott igazgatósági javaslatban megmondott időn /1923. nov. 15/ belül annyi hányadrészvényt szerezni s az igazgatóságnak bemutatni, hogy a hányadrészvények egy teljes részvénnyé összevonhatók legyenek, ellenesetben a hányadrészvények teljes részvényekké vonatván össze, ezek közjegyző közbenjöttével nyilvános árverésen de a névértéken nem alul - el fognak adatni, az névértéken felüli összeg a tartalékalapra fordittatik, az eladási ár aránylagos része a hányadrészvények birtokosainak fog az igazolvány bevonása ellenében kiadatni.

2./ Mindezen rendelkezések az 1923. évi aug. hó 3-án tartott közgyülési határozatnak a 4.000 darab részvény elhelyezésére vonatkozó részét hatályon kivül helyezik.

3./ A r.t. további 500 darab 500 K. névértékü részvényt bocsát ki s ezeket a részvényeket Roth Sándor vezérigazgató úrnak adja ki azzal a világos meghatározással, hogy Roth Sándor úrnak mindennemü, a részvénytársasággal szemben támasztható jutalék igénye az 1922. év végéig teljes kielégitést nyert. Az esetleges különbözet a r.t. számláján számolandó el, és pedig a közgyülés által 20.000 koronában megállapitott kibocsátási ár alapul vétele mellett. Az 500 darab részvény az 1923. üzleti év nyereségében részesedik.

4./ Megállapitotta a közgyülés az alapszabályok 5.§-ának szövegét a következőkben :

5.§. A részvénytársaság alaptőkéje 10,250.000 azaz tizmilliókettőszázötvenezer korona, mely alaptőke 20.500 darab, egyenként 500 K. névértékü, teljesen befizetett részvényből áll. A részvények 1,- 10 és 25-ös cimletekben állittatnak ki.

Elnök kimondván, hogy az igazgatósági javaslat elfogadásával úgy a Dr. Kelemen Mózes, mint Richter József által előterjesztett inditvány tárgytalanná válván - azok felett a szavazás elrendelését mellőzi - , inditvány

és egyéb tárgy hiányában a közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k. kgy. elnök

Burkert Antal s.k. és Hirschler Mór s.k. kgy. hitelesitők.

Az Igazgatóság beszámolója az 1923. évi üzleti eredményekről :

Tisztelt Közgyülés ! Ct.481/32-1924.

Az 1923. üzletiévről szóló jelentésünket a következőkben van szerencsénk előterjeszteni :

Ez év folyamán sikerült az 1921. évi tüzvész által jórészt elpusztitott gyártelep újjáépitését befejezni úgy, hogy gyárüzemünk teljes munkaképességét visszanyerte és berendezésével versenyez a legjobb nevü külföldi gyárakkal.

Különös súlyt helyeztünk arra, hogy gyártelepünk újjáépitésével párhuzamosan munkáslakások vásárlásával és épitésével, valamint munkásjóléti intézmények létesitésével a jelenkor követelményeivel lépést tartó gyárüzem biztos alapjait lefektessük.

Gondoskodtunk Budapestre centralizált eladási üzletünk kibővitéséről, amennyiben a Szerecsen utcában egy ezen célra megfelelő házat vásároltunk és az üzlet igényeinek megfelelőleg átalakittattuk.

Exportüzletünket is fejlesztettük, amire fokozott mértékü devizaszükségletünk kielégitése céljából különösen szükségünk volt.

Az 1923. évi üzleti számadásainkat a következőkben terjesztjük elő :

1922. évről nyereség áthozat	K.	33.786,21
1923. évi tiszta nyereség	"	572,050.970,17
	K.	572,084.756,38
javasoljuk, hogy 20.500 drb részvény után osztalékra részvényenként K 20.000,-	K	410,000.000,-
alapszabályszerü jutalékra 10 %	"	57,205.097,-
alapszabályszerü jutalékra 3 %	"	17,161.529,-
nyugdijalapra	"	20,000.000,-
felújitási tartalékra	"	40,000.000,-
köz és jótékony célra	"	15,000.000,-
Höfler János timáralapra	"	5,000.000,-
fordittassék, összesen :	K.	564,366.626,-
a fennmaradó új számlára vezettessék elő	"	7,718.130,-

Kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, sziveskedjék jelentésünket tudomásul venni és a felügyelőbizottságunk meghallgatása után részünkre a felmen-

tést megadni.

Pécs, 1924. március 17.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t.
igazgatósága nevében
Visnya Ernő igazgatósági elnök.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár üléstermében, 1924. évi március hó 24-én az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Visnya Ernő igazg. elnök	1.036
2.	Baumann Emil	1.122
3.	Burkert Antal	210
4.	Eötvös Jenő	5
5.	Erreth Ede	1.141
6.	Höfler János	812
7.	Höfler Pál	707
8.	Höfler Jakab	3.573
9.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	90
10.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	56
11.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	236
12.	Dr. Parragh Antal	10
13.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	3.086
14.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	707
15.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Bolgár Tibor/	707
16.	Richter József	307
17.	Roth Sándor	783
18.	Siptár Lajos	12
19.	Taizs József	10
20.	Tausz Gyula	707
21.	Zsolnay gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	3.051
	összesen	18.368

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülés elnöke üdvözölvén a megjelent részvényeseket, megállapitja, hogy a közgyülés összehivásáról kibocsátott s a közgyülés tárgysorozatát is magában foglaló MEGHIVÓ a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1924. március hó 14. napján megjelent számában /62/ a kellő időben közzététetett s igy a közgyülés az alapszabályok 17. §-a értelmében szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzékekből, hogy a közgyülésen megjelent 21 részvényes a birtokában levő és szabályszerüen letétbe helyezett 18.368 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés az alapszabályok 23. §-a szerint határozatképes lévén - azt megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Krausz Mór és Taizs József részvényeseket kéri fel.

Elnök megállapitja, hogy az évi zárszámadások a Pécs-Baranyai Központi

Takarékpénztár emeleti helyiségében a közgyülés napját megelőzően 8 nappal közzététettek s eszerint az alapszabályoknak és a K.T. rendelkezésének megfelelően szabályszerüen meghirdettettek.

Minthogy elnök kérdésére az évi zárszámadásokhoz hozzászólni senki sem kivánt, elnök elrendeli a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseknek és javaslatoknak felolvasását, aminek megtörténte után s minekutánna a közgyülés azokat egyhangúlag tudomásul vette és elfogadta, elnök a közgyülés határozataként kihirdette, hogy :

a közgyülés az 1923. üzleti évről összeállitott zárszámadásokat, nyereség és veszteség számlát tudomásul veszi és elfogadja, a mérleget megállapitja, az 1923. év nyereségfelosztására tett igazgatósági, felügyelőbizottsági javaslatokat elfogadja s eszerint az 1922. évről áthozott 33.786,21 korona nyereségáthozattal együtt az 1923. évben jelentkező 572,084.756,38 korona tiszta nyereséget aként osztja fel, hogy a 20.500 darab részvény után osztalékra részvényenként 20.000 korona, összesen 410 millió korona.

Az igazgatóságnak alapszabályszerü jutalékára 10 % azaz 57 millió 205.097 K.

a kereskedelmi s müszaki vezetőknek alapszabályszerü jutalékára 3 % azaz 17 millió 161.529 K. fizettessék ki, ezenkivül nyugdijalapra 20 millió korona,

felújitási tartalékra 40 millió,

köz és jótékony célokra 15 millió,

Höfler János timáralapra 5 millió fordittassék, a fennmaradó 7 millió 718.130 korona pedig az 1924. év számlájára vezettessék elő.

Kimondja továbbá elnök határozatilag, hogy a közgyülés úgy az Igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt az 1923. üzleti évre megadja.

Inditvány nem lévén, elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök

Krausz Mór s.k. és Taizs József s.k.
kgy. hitelesitők.

Ct.481/38-1924. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár tanácstermében, 1924. évi december hó 27-én, d.u. 4 órakor az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVENYTÁRSASÁG rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil	87
2.	Baumann Ernő, József, Gyula /Baumann Emil/	5
3.	Eizer János	100
4.	Erreth Ede	108
5.	Höfler János	813
6.	Höfler Pál	708
7.	Eötvös Jenő	5
8.	Höfler Jakab	3
9.	Krausz Simon és Fia /Krausz Mór/	70
10.	Kelemen Mózes dr.	30
11.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	180
12.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	42
13.	Parragh Antal dr.	10
14.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	538
15.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank / Taizs József/	537
16.	Pécsi Takarékpénztár	8.120
17.	Roth Sándor	267
18.	Szieberth János	15
19.	Richter József	307
20.	Taizs József	10
21.	Tausz Gyula /Eötvös Jenő/	537
22.	Visnya Ernő	198
23.	Zsolnay Vilmos féle Ker.gyár /M.-Zsolnay Zsolt/	2.317
	összesen	15.007

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülés elnöke, megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a DUNÁNTUL napilapnak 1924. évi december hó 16-án megjelent 287. számában a közgyülés napját megelőzően 8 nappal, tehát az alapszabályok 17. §-nak megfelelően közzététetett s eszerint a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett. Megállapitja továbbá a bemutatott letétjegyzékből, hogy a közgyülésen megjelent 23 részvényes szabályszerüen letett 15.007 darab részvényével az alaptőkének több, mint 1/10-ed részét képviseli, minek folytán a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozatképes - azt megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Krausz Mór és Szieberth János részvényes úrakat kéri fel.

Olvastatott az igazgatóságnak a jegyzőkönyv mellékletét és kiegészitő részét képező jelentése.

A közgyülés az igazgatósági jelentésnek az alapszabályok módositására vonatkozó részét egyhangúlag elfogadván, elnök határozatilag kimondja, hogy az alapszabályok 5,- 7,- 8,- 10 és 12. §-a a következőképpen módosul :

5.§. A r.társaság alaptőkéje 10,000.000 azaz tizmillió korona, mely alaptőke 20.000 darab, egyenként 500 K. névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.

/ Az alaptőkének eként való leszállitása folytán az alaptőke javára befizetett 250.000 K. és a tartalékalap javára befizetett 9,750.000 K. a fenti számlák terhére a befizetőnek visszatéritettik./

7.§. Ha a r.t, feloszlás folytán megszünnék, a törzsvagyonból s illetve az ezt helyettesitő vételárból a részvényesek egymás közt, részvényeik arányában egyenlően részesednek.

8.§. Minden részvény 30 évi szelvénnyel van ellátva, melyeknek, elseje 1914. év első negyedében esedékes. E szelvényekre az előző év nyereségéből a közgyülés által kiosztásra rendelt osztalék a részvénytársaság pénztára által fizettetik ki. A lejárat napjától számitott hat év alatt fel nem vett osztalék a tartalékalapra esik.

10.§. Elveszett részvények a rendes birósági megsemmisitési eljárás alá esnek. Uj részvények a jogerős megsemmisitő birósági határozat felmutatása mellett bocsáttatnak ki az előbbeni részvények folyószámainak megfelelő számok alatt.

Uj részvény kiállitásáért, vagy részvény átirásáért a fokozatos bélyegilletéken felül a tartalékalap javára egyenként öt korona dij fizetendő.

12.§. A r.társaság hirdetményei a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapban, ennek megszünése esetén a Budapesti Közlönyben tétetnek közzé.

Az igazgatóság egyéb jelentéséhez hozzászólva :

Dr. Kelemen Mózes részvényes úgy látja, hogy széditő mélység választja el őt az ismertetett jelentésben foglalt igazgatósági álláspontól, mely arra mutat, hogy vezérigazgató úr érdemeit az igazgatóság a részvényesekkel akarja megfizettetni.

Ha igaz az, hogy minden társasági vagyon és jövedelem a részvényeseké, akkor lehetetlennek tartja, hogy ötszázmillió vonassék el a részvényesektől olykép, hogy ezt az igazgatóság a közgyülésnek egyszerüen bejelenti s ezen formában elvonassék a részvényesektől a hozzászólhatás lehetősége.

A részvényesek már évek óta nem kaptak számbavehető osztalékot, ami pedig a részvényesek főérdeke. Roth Sándor vezérigazgató úr a részére kiutalt 500 millió koronával elviszi a részvényesek alól a be nem épitett egész hasznot. Gyárépitésből, házak szerzéséből a részvényeseknek nincs haszna. Az igazgatósági jelentésnek vezérigazgató úr megjutalmazására vonatkozó részét nem veheti tudomásul, de sőt inditványozza :

Mondja ki a közgyülés, hogy nem veszi tudomásul az igazgatóság azon jelentését, mely szerint vezérigazgató úrnak az 1922. évvégéig elszámolatlan remuneratios igényei és egyéb érdemei 500 millió koronával honoráltattak s amennyiben az igazgatóság ezen összeget tényleg folyósitotta - őtet, személyek szerint, felelőssé teszi.

Baumann Emil részvényes úr megjegyzi :

Senki sem vonta kétségbe, hogy a társasági vagyon nem a részvényeseké.

Dr. Kelemen Mózes felszólalása s az igazgatóságnak a jelentésben kifejezésre juttatott álláspontja közt a széditő mélység abban nyilvánul meg, mintha az arra érdemes tisztviselő részére kiutalt jutalmat a részvényes fizetné. Roth Sándor vezérigazgató úr az ő tevékenységét a vállalat érdekében fejtette ki, az ő megjutalmazása is a vállalat terhe. Kétségtelen, hogy a részvényesnek is kell osztalékot kapnia, ámde a teljes nyereség nem osztható fel a részvényesek közt akkor, amidőn a vállalat érdekei a tovább fejlesztést kivánják. Emlékezteti Dr. Kelemen Mózes úrat az 1923. október hó 20-án tartott közgyülésen tett azon kijelentésére : Nem bánja, bármily összegben állapittatik is meg Roth Sándor jutalma, csak az ellen tiltakozik, hogy jutalomként részvények adassanak. Akkori és jelenlegi felszólalásában következetlenséget lát.

Visnya Ernő kgy. elnök úr kijelenti :

Ha rajtam állna, kormányhatósági intézkedéssel, vagy törvényhozásilag biztositaná a r.társasági kisebbségnek a r.t. ügyvitelében való részvételi jogát, amiáltal a legjobb akaratot is elgáncsolni törekvő meggyanúsitásnak valószinüleg eleje vétetnék.

Téved Dr. Kelemen Mózes úr, ha azt hiszi, hogy Roth Sándor vezérigazgató úr a r. társaság jóvoltából nyakig ül a milliókban.

Az ő javadalmazása nemcsak nem előnyösebb a hasonló vezető és felelős állásban levő más vállalati tisztviselők javadalmazásánál, de azok mögött marad. Roth Sándor úrnak magánvagyona nincs, munkája után él,- ha ő maholnap munkaképtelenné válnék, vagy elhaláloznék, visszamaradt családja minden nélkül állna. Elhatározásában az igazgatóságot az erkölcsi kötelességérzésen kivül az a cél is vezette, lássa meg az útókor, hogy az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR R.t. nemcsak igénybe veszi rátermett tisztviselőjének munkáját, erejét, tehetségét, de megtudja találni a módot, hogy - nyugdij igény nem létében - az elért eredményekért, érdemes tisztviselőjéről minden eshetőségre gondoskodni is akar. A nyugdijigény méltó kielégithetése sokkal nagyobb terhet jelentene a vállalatra, mint ha az érdemet esetről esetre jutalmazza. Sajnálatát fejezi ki, hogy akad részvényes, aki az igazgatóságnak ezen kötelességszerü, erkölcsi alapokon nyugvó elhatározását és intézkedését is elgáncsolni akarja.

Egyébként felvilágositásul megjegyzi, hogy a múlt évben az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR r.t. volt az egyedüli vállalat, mely egy fővárosi pénzintézetet kivéve az országban a legnagyobb osztalékot adta, s igy Dr. Kelemen Mózes részvényes úrnak az osztalék kevés volta miatt tett panasza teljesen alaptalan.

Dr. Kelemen Mózes válaszában legfőképpen azt vitatja, hogy a Pécsi Takarékpénztár, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár, s a Kereskedelmi és Iparbank könnyen foglalhattak állást vezérigazgató úrnak ismertetett módon való megjutalmazása s az 500 millió kiutalványozása mellett. Ezek a pénzintézetek alig érzik meg az ötszáz millió korona elvonásával járó károsodást, holott ő reá nézve az a 750.000 K. mely az ő 30 darab részvényére esik, vagy

az a 80-90 millió korona mely Höfler Jakabtól és Richter Józseftől elvonatik - súlyos veszteség.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor úr Dr. Kelemen Mózes úrnak ezen érvelését és egyoldalú beállitását tévesnek tartja, mert Roth Sándor vezérigazgató úr érdemeinek megjutalmazására forditott 500 millió korona teherviselésében az összes részvényesek kiveszik részüket. Ő és családja a vállalatban közel 2.600 részvény érdekeltséggel bir s az igazgatóság elhatározását mégis nemcsak nem kifogásolja, de szivesen üdvözli, mert követésre méltó példát lát abban arra, hogy ez a r.t. a részvénytársasági vagyont milliárdokkal szaporító eredményes munkát megtudja becsülni s a fáradozást megtudja jutalmazni. Ismerve a helyzetet, abban a meggyőződésben van, hogy vezérigazgató úrnak juttatott 500 millió korona, összehasonlitva az eredménnyel -kevés-.

A közgyülési tagok részéről - csekély kivétellel - megnyilvánult lelkesedéssel fogadott ezen méltatás után

Szieberth János részvényes úr nem csekélyebb lelkesedéssel jelenti ki, hogy mint kis részvényes a legnagyobb készséggel járul az igazgatósági jelentéshez. Az érdemet ő is megbecsüli s megakarja jutalmazni. Mint bőrkereskedő s mint szakértő nagyon jól tudja, hogy a vállalat nagyrafejlesztése egyedül Roth Sándor érdeme.

Ezek után közgyülési elnök úr a vitát lezárva - elrendeli a szavazást olykép, hogy azok, akik az igazgatósági jelentést tudomásul veszik : igennel, akik pedig Dr. Kelemen Mózes úr inditványát fogadják el - nem-mel szavazzanak.

Megejtvén a szavazás - melyben Roth Sándor úr nem vett részt - elnök végeredményként kihirdeti, hogy az igazgatósági javaslat mellett 14.400, ellene, vagyis tehát Dr. Kelemen Mózes úr inditványára 340 szavazat adatott le, aminek folytán határozatképpen kimondja, hogy a közgyülés az igazgatósági jelentést tudomásul veszi s Roth Sándor vezérigazgató úr érdemeit s azoknak méltánylását jegyzőkönyvileg is elismeri.

Inditvány nem létében elnök a közgyülést berekesztette.

kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök

Krausz Mór s.k. és Szieberth János s.k.
kgy. hitelesitők.

Ct.481/46-1925. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, 1925. évi április hó 30-án, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár tanácstermében az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak évi rendes közgyüléséről :

Jelenvoltak :

1.	Visnya Ernő	198
2.	Baumann Emil /Visnya Ernő/	87
3.	Burkert Antal	22o
4.	Eizer János /Visnya Ernő/	5
5.	Eötvös Jenő	5
6.	Erreth Ede	1o8
7.	Höfler János	813
8.	Höfler Pál	7o8
9.	Höfler Jakab	3.571
1o.	Höfler Rudolf	1
11.	dr. Jelen Gyula /dr.Jelen Miklós/	67o
12.	dr. Kelemen Mózes	3o
13.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	7o
14.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	18o
15.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	42
16.	dr. Parragh Antal	1o
17.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	8.11o
18.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	552
19.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Böbel Ferenc/	537
2o.	Roth Pál	1
21.	Roth Árminné /Roth Pál/	3o
22.	Roth Sándor	267
23.	Richter József	3o7
24.	Római Róbert	3o
25.	Tedesco Viktor	1o
26.	Taizs József	1o
27.	Tausz Gyula /Siptár Lajos/	537
28.	Siptár Lajos	13
29.	Zsolnay gyárak /Mattyasovszky-Zsolnay Tibor/	2.317
	összesen :	19.429

A fentieken kivül megjelentek, de részvényeiket nem tették le :

Dormuth István, dr. Jelen Miklós, Krausz Gyula, Oberhammer Antal és Dr. Stein Lajos részvényesek.

Visnya Ernő igazgatósági elnök úr, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözölvén a szokatlanul szép számban megjelent részvényeseket, a közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Eötvös Jenő és Roth Pál úrakat kéri fel. Megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a DUNÁNTUL napilapnak 1925. évi április hó 18-án megjelent 87. számában, a közgyülés napja előtt 8 nappal közzététetett s igy a közgyülés összehivása az alapszabályok 17. §-nak megfelelően - szabályszerüen történt.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzékekből, hogy a közgyülésen megjelent 29 részvényes szabályszerüen letett részvényével az alaptőkének több, mint egytized részét /19.429 drb/ képviseli s igy a közgyülés határozatképes.

Megállapitja, hogy az évi zárszámadások 8 nappal a közgyülési határnap előtt a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatali helyiségében közszem-

lére kitétettek s igy azok az alapszabályok 45. §-a értelmében szabályszerüen meghirdettettek.

Az évi zárszámadások a közgyülésnek is bemuttattatván, elnök elrendeli s ennek folytán felolvastatott az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak jelentése.

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsénk 1924. évi zárszámadásainkat a következő jelentésünk kapcsán bemutatni.

Gyártelepünk újjáépitési programját az elmúlt esztendőben úgyszólván teljesen befejeztük. Ez évben adtuk át rendeltetésének munkásjóléti épületünket, mely a maga nemében méltán sorakozik a modern bőrgyártás minden igényét kielégitő gyártelepünk mellé.

A szanálás nyomában járó gazdasági válság súlyos idejében megnyugvásunkra szolgálhat; hogy kellő időben gondoskodtunk egy olyan gyárüzemről, hol a racionális munka lehetősége évtizedekre biztositva van és mintaszerü munkásjóléti intézményeink és lakásaink egy tartós, egészséges fejlődéshez nyújtanak reményt.

Budapestre központositott eladási telepünket immár saját házunkba vittük át és az exportüzlet számára kinálkozó bécsi piac érdekében megvettük Wienben a Grosse Mohren Gasse 29 sz.a. levő háromemeletes házat. Exportüzletünk egyébként igen szépen fejlődött a balkán államokban.

Nagyobb érdekeltséget vállaltunk a SOPIANA Gépgyár és Vasöntöde r.társaságnál és jelentékeny összegben jegyeztünk Nemzeti Bank részvényt, valamint népszövetségi kölcsönt. Az 1924. évi üzleti számadások eredményét a következőkben terjesztjük elő :

1923. évről áthozott nyereség		7,718.130,38 K.
1924. évi tiszta nyereség		2.246,029.913,82 K.
	összesen	2.253,748.044,20 K.
Javasoljuk, hogy 20.000 darab részvény után osztalékra részvényenként 75.000 korona		1.500,000.000,-
alapszabályszerü jutalékra 10 %		224,602.991,38
alapszabályszerü jutalékra 3 %		67,380.897,40
nyugdijalapra		200,000.000,-
felújitási tartalékalapra		200,000.000,-
köz és jótékony célra		30,000.000,-
fordittassék	összesen K.	2.221,983.888,78
a fennmaradó új számlára vezettessék elő		31,764.155,42 K.

Kérjük a mélyen tisztelt közgyülést, sziveskedjék jelentésünket tudomásul venni és felügyelőbizottságunk meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni.

Jelentjük végül, hogy úgy saját, mint felügyelőbizottságunk megbizásának

ideje 1924. év december hó 31-én lejárt.

Pécs, 1925. április 16.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. igazgatósága
nevében Visnya Ernő igazgatósági elnök.

Olvastatott ezután a felügyelőbizottságnak a jelen jegyzőkönyvhöz az alant csatolt jelentése.

Közgyülési elnök úr felhivására, ha valjon kiván-e valaki az évi zárszámadáshoz és az ismertetett jelentésekhezhozzászólni - Höfler Rudolf részvényes jelentkezett s felolvasva, elmondta a jelen jegyzőkönyvhöz 2./ pont alatt zárt, aláirás nélküli előterjesztést. /„1924. évi eredményhez észrevétel." cimszó alatt közöljük a jegyzőkönyv végén a Höfler Rudolf teljes felolvasmányát ./

Az előterjesztéshez Oberhammer Antal úr hozzászólva, csodálkozásának ad kifejezést az előterjesztésben foglalt és a r.t. vezetősége ellen irányuló támadások és az előterjesztés hangja felett.

Két megjegyzést kivánok - úgymond - tenni.

Megtakaritott pénzemet különféle részvényekbe fektettem s igy közvetlen tapasztalatból állitom, hogy egyedül az Első Pécsi Bőrgyár részvényei azok, ahol pénzemet úgyszólván teljesen megtartottam, ami pedig felületes, vagy könnyelmü üzemvezetés mellett aligha következhetett volna be.

Második megjegyzésem keretében összehasonlitást kivánok tenni a régi és a mostani bőrgyár között. Nagyon jól ismertem a régi állapotot. Elhanyagolt épületekben, leromlott berendezéssel s a régi irányú vezetés mellett a bőrgyár vagy ment, vagy nem ment, de ha ment, akkor sem ment. Aránylag rövid idő, alig egypár év alatt a helyzett megváltozott. A gyár rohamosan kezdett fejlődni, a régi düledező falakat új épületek, a kihasznált gépeket modern felszerelések váltották fel. Példaszerü munkavédelmi intézmények létesültek. Ez az eredmény pedig csak a céltudatos, szakszerü vezetés munkája. Ebben a munkában a főérdem az igazgatóságé. A magam részéről úgy az igazgatóság, mint a gyár vezérigazgatója iránt a legteljesebb bizalommal vagyok s kérem a t. közgyülést, tegye ezt a bizalmat osztatlanul magáévá.

Visnya Ernő közgyülési elnök úr a felolvasott észrevételekkel lehetőleg tüzetesen kiván foglalkozni s a felvilágositásokat megadni. Megjegyzi, hogy az igazgatósági jelentés meghirdetése tárgyában az alapszabályok 45. §-át az igazgatóság aként értelmezte, hogy e § rendelkezésének elég tétetik, ha az igazgatósági jelentés a közgyülésen nyer ismertetést. Ha az igazgatóságnak ezen magyarázata téves volna, kijelenti, hogy az igazgatósági jelentés ezután szószerinti szövegében fog meghirdettetni s a kifejezett kivánságnak megfelelően a jövőben az évi zárszámadások és jelentések kifognak nyomatni s a részvényesekkel idejekorán közöltetni.

A mérlegszámla tehertétele alatt beállitott 10 milliárdos tartozás - árutartozás, mely még azon időből származik, amikor az árukészletek beszer-

zése előnyösen volt eszközölhető. Ha ezen tehertétel a vele szembehelyezett Adósok és Áruszámla összegét nem éri is fel, ez tisztán a mérleg felállitásánál követendő szabályok szigorú betartásának folyománya, amire vonatkozóan kiadott rendelet a vezetőséget egyébként is feljogositja.

A költségszámla összege alegtökéletesebb arányban áll az üzemvezetés ellátására szükséges személyzettel járó kiadásokkal. Felesleges személyzet nincs, a fizetések a megélhetési viszonyokhoz igazodnak.

Az igazgatóság avatatlansága ellen, nem különben vezérigazgató úr személye ellen intézett támadás jogos voltát nem ismerheti el, mert nem kell bizonyitani, hogy az igazgatóság tagjainak nagy része a pécsi ipari és kereskedelmi életben elismert és vezető szerepet vivő egyének közül került ki, akiknek szaktudása, gyakorlati ismeretei az üzemvezetés helyes irányitását garantálják, másrészt bizonyos, hogy az egy Garai Károlyon kivül, aki a vezérigazgató úrnak sógora, a bőrgyári vállalatnál vezérigazgató úrnak semmiféle rokona alkalmazásban nincs.

Az értékpapir vásárlásra és értékleirásra azt a felvilágositást adja, hogy az értékpapirok a részvénytársaságnak azon időkben rendelkezésére állott készpénzen vásároltattak azon célból, hogy a készpénz értéke consolidálva legyen. A leirásokat az értékeknek időközben bekövetkezett lemorzsolódása tette indokolttá és szükségessé.

Az évi eredményt illetően megjegyzi, hogy amikor pl. a Hitelbank támogatása mellett müködő pozsonyi bőrgyár jórészt tönkrement, a pécsi bőrgyár ugyanakkor milliárdos nyereséggel számol be, pedig ezt a vállalatot a Hitelbanknál jóval szerényebb keretek közt müködő Pécsi Takarékpénztár segiti.

Kijelenti egyébként, hogy a felolvasott észrevételeket az igazgatóság elé fogja terjeszteni s a részletes felvilágositást, amennyiben annak helye van, a felszólalónak az igazgatóság fogja megadni.

A helyesléssel fogadott felszólalás és elnöki fejtegetések után elnök felteszi a kérdést : kiván-e még valaki a zárszámadásokhoz és a jelentésekhez hozzászólni s ha nem : elfogadja-e a közgyülés a zárszámadásokat s az igazgatósági javaslatokat ? s úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja-e a felmentvényt ?

A feltett elnöki kérdések elsőjére a közgyülés nem-mel, a másodikra igennel felelvén, elnök egyhangú határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés a bemutatott 1924. évi zárszámadásokat s az ezekre vonatkozó igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket elfogadja s illetve tudomásul veszi, a mérleget megállapitja s a múlt évi nyereség áthozattal együtt az 1924. évre kimutatott 2.253,748.044,20 K. tiszta nyereséget eként osztja fel, hogy :

20.000 darab részvényre ad osztalékként minden egyes részvény után 75.000 koronát	K. 1.500,000.000,-
alapszabályszerü jutalékra 10 %	224,602.991,38
alapszabályszerü jutalékra 3 %	67,880.897,40
nyugdijalapra	200,000.000,-

felújitási tartalékalapra	K. 200,000.000,-
köz és jótékony célra	30,000.000,-
összesen	K. 2.221,983.888,78
a fennmaradó koronát pedig a jövő év számlájára viszi át	31,764.155,42

Közgyülési határozatként kihirdeti továbbá kgy. elnök úr, hogy a közgyülés úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt egyhangúlag megadja. A közgyülésnek ezen kihirdetett határozata ellen észrevétel vagy felszólalás nem tétetett.

Elnök bejelenti, hogy úgy az igazgatósági, mint a felügyelőbizottsági tagok megbizatásának ideje lejárt. Felkéri a közgyülést az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok megválasztására megjegyezvén, hogy az alapszabályok szerint az igazgatósági tagok száma 12 lehet ugyan, célszerüségi okokból mégis inditványozza, hogy csak 11 igazgatósági tag választassék. A felügyelőbizottsági tagok száma maradjon a régi.

Littke Jenő úr az igazgatóságba, Dr. Fischer Ferenc úr a felügyelőbizottságba - köztisztviselői minőségüknél fogva - nem választhatók be. Hivatkozik az alapszabályok 25. §-ra melyszerint a választások rendszerint titkosak, mégis a választás közfelkiáltással is megejthető. Kérdi a közgyülést, kivánja-e a titkos szavazás elrendelését ?

Minekutánna a közgyülés úgy határozott, hogy a választásokat közfelkiáltással kivánja megejteni : Dr. Jelen Miklós részvényes úr a következő inditványt teszi :

Tisztelt Közgyülés !

Teljesen pártatlan álláspontból kiindulva, legyen szabad az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok megválasztására inditványt tennem.

Sok évi meggyőződés juttatott arra a meggyőződésre, hogy ezen részvénytársaság vezetése teljesen reátermett egyének kezébe volt letéve.

Előttünk áll az eredmény, mely azt mondja, hogy dacára az átélt válságos időknek, dacára a szerb megszállás rombolásainak, a gazdasági, ipari és kereskedelmi élet sokoldalú eltolódásainak, ez a vállalat folyton gyarapodott, erősödött s erőinek fejlesztésével növelte a részvénytársasági vagyont is.

Még ha rendelkezésére álltak is a vezetőségnek a vállalat naggyá tételére szükséges anyagi erők, ezeknek ok és célszerü felhasználása körül tanúsitott előrelátását, a vállalat kifejlesztése körül szerzett érdemeit a vezetőségnek elvitatni nem lehet. Erre való tekintettel inditványozom : adja meg a közgyülés az érdem elismerésének jelét azáltal, hogy a vállalat vezetését ezután is az eddigi vezetőségre bizza.

Amikor sajnálatomat fejezem ki a felett, hogy Littke Jenő úr az igazgatóságban és Dr. Fischer Ferenc úr a felügyelőbizottságban az ismert kormányhatósági rendelkezés folytán nem foglalhat helyet, s amikor inditvá-

nyozom, hogy ezen sajnálatának a közgyülés a jegyzőkönyvben is kifejezést adjon, de egyuttal az ő eddigi munkálkodásukért ugyancsak jegyzőkönyvileg köszönetet mondjon, inditványozom : méltoztassék az igazgatóság tagjaiul :

Baumann Emil, Eizer János, Erreth Ede, Höfler János, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor és Visnya Ernő úrakat.

a felügyelőbizottság tagjaiul pedig : Eötvös Jenő, Burkert Antal, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos úrakat beválasztani.

A közgyülés tagjai az inditványt egyhangú felkiáltással magukévá téve, elnök kihirdette a közgyülés határozatát, mely szerint a közgyülés úgy Littke Jenő, mint Dr Fischer Ferenc úraknak a részvénytársaság érdekében eddig kifejtett ügybuzgó tevékenységükért köszönetet mond egyben sajnálatát fejezi ki, hogy a vállalat ügyeinek vezetésétől egyelőre távol maradni kénytelenek.

Az igazgatóság tagjaiul : Baumann Emil, Eizer János, Erreth Ede, Höfler János, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor és Visnya Ernő úrakat.

a felügyelőbizottság tagjai gyanánt pedig : Eötvös Jenő, Burkert Antal, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos úrakat 1925. év január hó 1-től kezdődő három egymásután következő évre azaz, 1927. évi december hó 31-ig terjedő megbizással megválasztotta.

Tárgyalható inditvány nem lévén, elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k. kgy. elnök

Eötvös Jenő s.k és Roth Pál s.k.
jzkv. hitelesitők.

HÖFLER RUDOLF felszólalása az 1925. április 30-án tartott rendes közgyülésen az 1924. üzleti év eredményeihez.

Tisztelt Közgyülés !

Amikor az Első Pécsi Bőrgyár részvényeseinek mintegy 25 %-nyi kisebbsége nevében vitatom a közgyülés elé terjesztett zárókimutatások helyességét és keresem a hibák eredetét, felhivom a többséghez tartozó részvényesek figyelmét arra, hogy bár az ezzel kapcsolatos észrevételeink némelyike csupán bennünket érint, de panaszainknak a GERINCÉRE az orvoslást nemcsak mi, hanem az összes részvényesnek érdeke parancsolóan kivánja.

Mindenek előtt kifogásolom, hogy mig az alapszabályok 45. §-a értelmében a felügyelőbizottság nemcsak a mérleget, hanem a jelentést is tartozik KIHIRDETÉS végett az igazgatóságnak átadni, addig mi ezen jelentést előzetesen meg nem láthatjuk, nehogy a közgyülésen valamiképpen tájékozottabban jelen-

hessünk meg. A mérleget és eredményszámlát - melyett majdnem kivétel nélkül a hirlapokban nyilvánosságra hoznak a valamire való részvénytársaságok - sem tartja a bőrgyári vezetőség szükségesnek közzétenni gondolván, hogy akit érdekel, hát menjen személyesen utánna és valahol irja ki magának. nem tudom, hogy kellemetlenkedés akar-e lenni ezen szokatlan eljárás, de semmi esetre sem lehet a hirlapi költség megtakaritása akkor, amikor az igazgatóság a közelmúltban más célra oly gavallérosan 100 milliókat javasolt. Azt látjuk más intézeteknél és részvénytársaságoknál, hogy megfelelő tájékoztatás céljából a részvényeseknek pl. külön kimutatásban felsorolják az értékpapir készletet, valamint részletezik a házak és ingatlanokat s ezt megismétlik minden egyes mérleg kibocsátásakor, mig a bőrgyári vezetőség odáig megy a titkolozásban, hogy teljesen szokatlan módon és egyébként könyvvitelileg szabálytalanul még az „ADÓSOK" és „ÁRU" vagyon tételeit is összevonva közli. Talán legmegfelelőbb volna radikálisan az egész mérlegkérdést úgy megoldani, hogy a tisztelt vezetőség egyetlen számot közölne mint egyenleget és akkor minden munkát megtakaritana. Csak kár, hogy a törvény ezt nem engedi meg, mert a jóindulat a bőrgyár részéről azt hiszem erre nézve nem igen hiányozna.

Mi nem vagyunk kiváncsiak, hogy névszerint kik tartoznak, hanem igen is jogosan kutatjuk és keressük, hogy a mérleg a Kereskedelmi törvények 199. §-ának megfelelően készült-e, hogy a vezetőség hüségesen sáfárkodott-e a részvénytársaság vagyonával és hogy annyi osztalék jut-e kifizetésre a részvényeseknek, amennyi jogosan megilletné. Eleve tiltakozunk azon naiv beállitás ellen, mintha olyan adatokat keresnénk, melyek Höfler Jakabnak mint versenytársnak /?/ kellenének felhasználás céljából. Ez csak olyan dajkamese, amit laikusoknak lehet mosoly nélkül előadni. Gyártási titkokat a könyvekből nem lehet látni, de ilyet Höfler nem is tanulhat a volt könyvelőjétől, a beszerzési és értékesitési adatok sem érdekelnek bennünket és ha Höfler Jakabnak ily tételek kellenének, ő sem a bőrgyári mérlegben keresné azokat. Mindez csak ürügy, hogy valahogyan tiszta képet az üzemvezetés hibáiról ne kaphassunk.

Tudva azt, hogy a közgyülésre a múltban sem könyveket, sem más nyilvántartásokat nem hoztak magukkal, annak elkerülése végett, hogy a közgyülésen kérhető felvilágositásokat ezek hiányában ott megadni ne álljon módjukban, érthető, hogy ha a rébuszokból álló mérlegszámla megvilágitása céljából Roth vezérigazgatóhoz fordultunk felvilágositásért, aki azonban részletes tájékoztatást nyújtani nem volt hajlandó. Kénytelen volt ezért Höfler Jakab közjegyző útján hivatalosan a következő felvilágositásokat kérni a vezetőségtől :

1. Az ingatlanok teljes részletezését, hogy a részvénytársaságnak hol mekkora és milyen ingatlana van és mily értékben vétetett fel a mérlegbe ?

2. Az értékpapirok megnevezését, darabszámát és felvett árfolyamát.

3. Az „ADÓSOK" és „ÁRUK" szokatlan egyesitési tételeiből mennyi az áruvagyon ?

4. Az áruvagyon minő fajú és mennyiségő áruból áll és milyen árak vétettek alapul ? Az áru neménél részletezést mellőzni kértük.

5. A hitelezők követeléséből mekkora az áru tartozás és mekkora a bank tartozás ?

6. Az értékpapir leirás mily cimletekből és mily százalékban avagy részletezéssel eszközöltetett ?

Ezen pontokra vonatkozó kivánságunk nemcsak a józan kereskedelmi felfogás szerint magától értetődő valami a részvényes részéről, hanem magáévá tette a legfelsőbb biróság is akkor, amikor elismeri, hogy :

Mindenegyes részvényesnek a kereskedelmi törvények 174. §-ában biztositott kereseti jog terjedelme mindenesetre magában foglalja a részvényesnek azt a jogát, hogy a jóváhagyott évi mérleg adatainak helytelenségét vitathassa és bizonyithassa. Ebbeli jogának gyakorolhatása végett pedig a dolog természete szerint feltétlenül szükséges vagy az, hogy a jóváhagyott mérleg mindazoknak az adatoknak részletes felsorolását tartalmazza, amelynek ismerete szükséges a mérleg helyességének és törvényszerü összeállitásának megbirálásához, vagy pedig az, hogy ezek az adatok kivánatra törvény, illetve alapszabályszerü más módon közöltessenek, mert a részvényes csak a vonatkozó adatoknak kellő ismeretében gyakorolhatja a törvénybeb részére biztositott azt a jogot, hogy vitathassa, miszerint a mérleg összeállitásánál figyelmen kivül hagyattak a keredkedelmi törvény 199. §-ának parancsoló rendelkezései.

Még hozzá kell füznöm, hogy érthetetlenül a bőrgyári vezetőség már évek óta nem hajlandó a mérleget kinyomatni. Hiába emeltünk a múlt közgyüléseken amiatt panaszt. Mintha csak valakinek érdekében állna, hogy az adatokat, melyek alkalmasak volnának az ellenőrzésre és birálatra, valahogyan maradandóan az érdeklődők meg ne kaphassák. Ha speciálisan a szerb megszállás alatt volt ennek némi oka, de az utóbbi években semmi sem idokolja a nagy titkolózást. Ebből a nyomtatott mérlegből és jelentésből kiviláglana, hogy az igazgatóság nem igen tájékozott, hogy mi is történik a bőrgyárban ? Mivel azonban a részvényesekkel most közlendő dolgok nekünk tudomásunkra jutottak és mivel ezek a bőrgyári eredményt lényegesen befolyásolják, nyiltan kijelentjük, hogy a bőrgyári vezetőséggel szemben megrendült a bizalmunk és nem látjuk azt, hogy Roth vezérigazgató úr az ügyeket teljesen önzetlenül és megtámadhatatlanul vezetné. A részvénytársaságnak múlhatatlanul sürgős érdeke, hogy az összeférhetetlen kapcsolatokat megszüntesse és hogy egy tisztább mentalitású vezetés biztosittassék.

Hogy melyek azok a dolgok, melyek a mérleg és eredmény számlára a bőrgyárban eddig eltolódásokat okozhattak, bár azok fokáról és mibenlétéről mi a gyárban nem szerezhettünk meggyőződést, a t. közgyülésnek egy kis bokrétára valót nyújtunk át.

A mérleg-számla ÁRUVAGYON tételében milyen összeggel szerepel valjon az a 6.000 darab BORJUBŐR, melyet Roth vezérigazgató elhelyezettje, mint hall-

juk, egyetlen KISÉRLETEZÉSÉVEL ELRONTOTT és amely tétel magában több milliárd korona értéket képviselt. Ezen ifjú rokon / GARAI KÁROLY nevezetü / állitólag az eszéki gyárban tanult valamit, de a vezérigazgató jónak látta olyan hatáskörrel munkavezető helyettesévé tenni, hogy szabadon kisérletezhetett és üzhette kisded játékát a részvényesek nagyobb kárára.

És ami a legmegdöbbentőbb, a vezérigazgató ezen nagyreményü rokona mentségére és érdekében akarja kitenni a gyárból azt az érdemdús, kipróbált, sok esztendős múlttal rendelkező LIEBER JÓZSEF eddigi munkavezetőt, akinek 17 elismerő oklevele van Visnya, Erreth stb. úrak aláirásával ellátva és akinek a bőrgyár oly sokat köszönhet. Aki a bőrgyári ügyeket ismeri, tudja jól, hogy még HÖFLER JAKAB idejéből visszamaradt ezen egyetlen szakember a bőrgyárnak, a gyártás terén milyen óriási hasznot hajtott, mert hiszen ha a gyár valamit produkált, az azon múlótt, hogy milyen minőségü bőr került ki. Már pedig a bőrgyártásnak mestere LIEBER JÓZSEF volt, nem pedig a VEZÉRIGAZGATÓ.

Miután nem látjuk az eredmény számlában feltüntetve a budapesti fiók nyereségét, vagy veszteségét, reá kell terelnünk a közgyülés figyelmét, a Roth vezérigazgató rokonainak ottani müködésére is. Itt ugyanis, miután a korábbi cégvezető, Förster is mint igazgató müködik a budapesti fióknál, 3 szóval három igazgató igazgatja a mi költségünköz azt a rettenetes igazgatási munkát, melynek vezetéséhez a régi cégvezető teljesen elegendő volna.

Hiányzik a jutalék számla kimutatása is, pedig abból épületes dolog bontakozna ki. Ott kellene legalább is előbukkanni azoknak az összegeknek melyeket Roth vezérigazgató egyik rokona mint bátaszéki megbizott a bőrgyártól idők folyamán kapott és végül leginkább ott kellenr látni azokat a tételeket, melyeket értesülésünk szerint további rokona itt Pécsett, LAWITZ bőrkereskedő - jutalék cimén a bőrgyártól mindenkoron kapott. Egyébként itt meg kell állni, mert érthetetlen, hogy Lawitz bőrkereskedő miként számitható a bőrgyár ügynökének és megbizottjának, milyen alapon szabad részére 5 %, vagy akármennyi percent jutalékot idegen eladások után fizetni? Hiszen semmiféle munkát a bőrgyár részére nem teljesit, legfeljebb mint jó rokon jó megállapodáshoz juthatott. A bőrgyár apparátusának nem is volt szüksége Lawitzra, de tudomásunk szerint Lawitz nem is követ el a gyár érdekében semmi reklámot, nem áldoz, csak a proviziot élvezi. Az egész város beszéli, hogy Lawitz a rokoni kötelék előnye folytán olyankor, amikor itt Pécsett a többi kereskedő rimánkodással alig tudtak bőrhöz jutni, úgy volt ellátva a bőrgyárból áruval, hogy pl. egy alkalommal a bőrgyár János nevü kocsisa újból szállitott részére és akkor Lawitz azt izente vissza a gyárba, hogy ne küldjenek most már többet, mert a pincéje, üzlete és minden helyisége tele van, többet nem tud elhelyezni. Akkor volt ez, amikor a bőr ára oly roppant módon ötven-hatvanszorosára hirtelen felszökött és amikor a többi semmit sem kapott.

Azt látjuk, hogy az értékpapirokból több mint másfél milliárd koronát javasol az igazgatóság leirni. Erre még visszatérek, de itt is reá kell mutat-

nom Roth vezérigazgató szerető szivére, mert az értékpapirkészlet megszerzésénél az a körülmény volt az indító ok akkor, mikor Hamerli vasgyár részvényeket vásároltatott a bőrgyárral, hogy a testvérét - ROBOZ mérnököt, ott igazgatói rangban elhelyezhesse. Roboz egyidőben a gyárnak jutalékos beszerzője volt, amikor is elhangzott a városban : a bőrgyárba csak Robozon keresztül lehet jutni - mondás s annak idején Roth vezérigazgató testvérét müszaki igazgatónak akarta alkalmazni. Az igazgatóság előrelátása ezt ugyan megakadályozta, de a végén azt látjuk, hogy Roth nem tudván elhelyezni fivérét a gyárnál, a gyár pénzén megvásároltatja a Hamerli vasgyár részvény többségét s ott biztosit részére jó állást. Pedig a bőrgyárnak igazán nem volt szüksége vasgyárra. Ha például kesztyügyárat, vagy más rokonszakmáju üzemet létesitett volna, még megjárná, de csak azért venni részvényeket, hogy valakit elhelyezhessen, igazán nem érdeke a részvényeseknek. A következménye az ilyen ügyes intézkedésnek, hogy oly óriási leirást kockoztat meg a javaslat.

Az épitkezésre vonatkozólag csodálkoznunk kell, hogy mikor elegendő és elég tekintélyes pécsi vállalkozok vannak, sőt a Takarék érdekeltségében is találhatunk, akkor Roth vezérigazgató Budapestről hozat épitőmestert, ami azt mutatja, hogy akaratát keresztül viszi még akkor is, ha anyagi áldozatba kerül. Mert csak nem képzelhető el, hogy Budapestről olcsóbban lehet pécsi épitkezést eszközölni, mint helyben ?

Még megemlitjük, hogy értesülésünk szerint a Pécsi Takarékpénztár alkalmazottjai kedvezményes bőröket kaptak. Miután a Takarékpénztár éppen olyan részvényes, mint az egyes magánfél, igy nem tarthatjuk helyesnek, hogy vele szemben a gyár kivételt gyakorolt, mert akkor a többi részvényesnek szintén joga van ugyanolyan mennyiségü kedvezményes bőrt igénybe venni. Amennyiben ez tényleg megtörtént - tiltakozunk ellene !

Számszerüleg birálva a rendelkezésünkre adott mérleg és eredmény számlát, dacára a relytélyes csoportositásnak, és dacára annak, hogy egy olyan felvilágositást, melyet a közgyülés előtt nyugodtan és időt szentelve átnézhettünk volna, a vezérigazgatótól korábban megkapni nem sikerült, mégis nagyon súlyos kifogásolni valót látunk és azok figyelembe vételével zárókimutatásokat helyesnek el nem ismerhetjük, mert az érdekeinket sérti és kevesebb osztalékot juttat részünkre, mint amennyi a törvényes és alapszabályszerü mérlegkészités mellett nekünk járna.

Legelőször szembeötlik, hogy a folyószámla HITELEZŐK több mint tiz milliárd koronával / 10.056,386.304,41 / szerepel a tehertételek között akkor, amidőn az áru és adósok vagyona cimén mindössze 8.640,551.241,44 korona, tehát csak nyolc és fél milliárd korona van felvéve. Ezen két tétel szembeállitásával felmerül az a kérdés, hogy ha a bőrgyárnak ily óriási tartozása van, tehát amikor FELESLEGES készpénz tőkéje nincsen, kiért vásárol a bőrgyár értékpapirokat kölcsönpénzen, amiből mostan másfél milliárdot leirni kiván ? Miért nem fizeti ki előbb a vezetőség az adosságot ? Mobilizálható vagyona tehát kevesebb van a bőrgyárnak, mint amennyit fizetnie kellene és ez annyit jelent, hogy idegen szakmájú gyár részvénytöbbségét ily esetben

megvásárólni bün. Még nagyobb bün a fennálló bizonytalan gazdasági helyzetben, amikor senki sem tudja biztosan a tartozások visszafizetésekor előállitható arányt a pénz és áruérték viszonyában. Az sincs a mérlegben feltüntetve, hogy mennyi ebből az áru-tartozás és mennyi a banktartozás a hitelezőkkel szemben. Az „ADÓSOK és ÁRUK" gyüjtőszámla alatt közölt tétel különben is megtévesztő, teljes sötétséget hagy arra nézve, hogy ebből az adósok tartozása van-e felvéve esetleg egy koronával, avagy az összes árut értékelte a vezetőség esetleg 1 koronával. Mi ezen K. 8.640,551.241,44 vagyon összeg helyességét tagadjuk és azt a valódi értékkel felvenni kivánjuk.

Az értékpapir számla vagyontétele K. 2.254,553.626,65 . Miután ugyanezen számla múlt évi mérlegében K. 74,637.484,65 összeggel szerepelt, igy az elmúlt 1924. évre mint értékpapir beszerzés K. 2.179,916.142,- marad, mert nem tételezzük fel, hogy a korábbról meglevő értékpapirokat értékelte fel a vezetőség, inkább azt, hogy a többlet a rokoni elhelyezésre igenalkalmas részvénytöbbségnek megvásárlásából ered. Ha viszont az előálló többlet tényleg az 1924 évi beszerzésekből ered, akkor miként lehet az, hogy egyetlen esztendő értékpapir beszerzéséből szaporulatként kimutatott összeget 80 /nyolcvan/ százalékig megközelitő LEIRÁST azaz 1.632,524.387,- több mint másfél milliárd koronát mutasson fel a záró kimutatás ? Itt két eshetőség állhat fenn. Éspedig vagy az értékpapirok vásárlása volt oly szerencsétlen a vezetőség részéről, hogy a vétel alkalmával túlbecsült értéket a mérlegkészitésekor kénytelen volt leszállitani s ez esetben valaki a túlbecsülésért felelősséggel tartozik, vagy pedig az értékpapirok tényleges értéke a mérlegbe állitott összegnél jóval magasabb s ez esetben viszont ragaszkodunk ahoz, hogy a kereskedelmi törvénynek értelmében ez a valóságos értékre javittassék, amikor is részünkre több osztalék volna fizetendő.

Van az értékpapir leirásánál még egy harmadik eset, hogy t.i. az 1924 év végén volt érték több ugyan a beállitott értéknél, de a folyó évben biztonvárható és esetleg már bekövetkezett árfolyam esése miatt vélte a vezetőség az óriási leirást, csakhogy akkor ez az eljárás alapszabály ellenes s a módja az lett volna, hogy igenis be kell állitani a f.évi teljes nyereséget, azaz K. 3.878,554.300,82 és ezen nyereségből kellett volna - de nem a javaslt másfél milliárd korona összegben - egy bizonyos részt - értékcsökkenési tartalékalap cimén az az értékpapirokért tartalékolni.

Érthetetlen a gazdálkodás, ha az üzleti költség és tiszti fizetések óriási emelkedését nézzük, mely emelkedés sem a zürichi árfolyam, sem az aranykorona, sem a r.t. gyártási arányának az 1923 és 1924 év összehasonlitásakor még megközelitőleg sem felel meg. Mást nem is lehet gondolni, minthogy valami nagy tévedés forog fenn, mely a nyereséget lényegesen befolyásolja mint ahogy a következő számok mutatják :

ugyanis a mostani eredményszámlában a tiszti fizetések K. 565,950.000,- a költségek pedig 948,828.952,23 összeggel szerepelnek, mig ugyanezen a cimen az 1923 évre mindösszesen 49,023.488,40 K. számoltatott el, tehát a f. évi összesen 1.514,778.592,23 K. az 1923 évvel szemben több mint harmincszorosra szökött fel akkor, amidőn az 1923. dec. 31.-i zürichi árfolyam az 1924

dec. 31.-vel szemben csak négy és félszeres különbözetet mutat fel. Viszont a bőrgyár gyártási eredményével hasonlitva az 1923 évi gyártási eredménynek nem egészen hét százalékát tette ki csak a költségek és tisztifizetések cimén kiadott összeg, mig a mostani 1924 évi eredményszámlán a gyártási eredmények 25 %-át teszik ki ugyanezen kiadások. Tehát oly óriási a költségemelkedés az elmúlt évben, hogy annak nagyobb részletezése feltétlenül szükséges, mert igen tág fogalom az, hogy költségszámla.

Magyarázatra szorul a KAMATSZÁMLA alatt kimutatott 115,153.140,62 K. felesleg is. Miként van, hogy a tartozás több mint 10 milliárd és kamatfelesleg állott elő ? Reakiputálva az elmondottakat, ha visszapillantunk az elmúlt évek kedvező konjunkturáira, ma ugyan lehetővé tette, hogy eddig katasztrófa helyett eredményről lehet beszélni, amely azonban komoly vezetéssel még több kellett volna, hogy legyen, ám mindenesetre nagy aggodalommal nézünk a jövő elé a mostani válságos helyzetben, hogy hasonló gazdálkodás mellett a bőrgyár miként fog prosperálni ? Könnyelmü részvényvásárlás, óriási költségemelkedések, fiatal emberek káros kisérletezése a gyárat egykettőre tönkre teszik konjunktura nélkül. Már pedig a jövőben csak a szolid üzletekről lehet szó, amikor gavallérosan proviziót juttatni oly kereskedőnek, aki szolgálatot nem teljesit és amikor az elhelyezést a ma a nagy személyzetével és útiköltségével úgyis a bőrgyár saját maga végzi - bizony nem lehet.

Még fokozza aggodalmunkat azon körülmény is, hogy éppen a Pécsi Takarékpénztár, melynek égisze alatt a bőrgyár müködik, és amely intézet hivatva volna az ilynemü anomáliák idejekorán felismerésére és megszüntetésére, maga is nélkülözi azt a szervet, mely hivatva volna az érdekeltségéhez tartozó iparvállalatokat ellenőrizni, mint ahogyan pl. más Budapesti pénzintézet ezt az érdekeltségeinél megteszi, úgylátszik azért is volt a bőrgyár ellenőrzése oly laza. Miután pedig a Pécsi Takarék igen sok alapitásánál, mint a fésü és gombgyár, Kosárfonógyár, Szőnyeggyár, Szijgyártógyár, Sapkagyár, Szalámigyár, Szeszgyár, Olajgyár, Enyvgyár, Sörgyár és Malátagyár, Hoffmann bútorgyár és Hamerli vasgyárnál a sikertelenségek és veszteségek sorozatát látjuk, valószinüleg a hasonlókép laza ellenőrzés következtében a legutolsó pillanatban felemeljük figyelmeztető szavunkat és a bőrgyári üzemvezetéssel szemben önzetlen müködést szigorú ellenőrzést kérünk, viszont elvárjuk, hogy a mérleg és eredmény számlát a valóságnak megfelelően fogja a t. igazgatóság megváltoztatni.

-□-□-□-□-□-□-□-□-□-

A kisebbségi részvényesek harca a többségi tulajdonú részvényesekkel szemben állandóan tartott, mivel a többségi részvénytulajdonosok mindig leszavazták a kisebbség javaslatait - akár jó vagy rossz volt az a Részvénytársaság részére. Ez a több évtizedes vita sok esetben a biróságon folytatódott, de igazából a biróság cégügyekben nem igen hozott kedvező döntést a kis részvényesek javára. Ezért legtöbbször a biróságon is csak meddő vitává fajult a dolog.

Erre az alábbiakban bemutatunk egy ilyen fellebbezési okmányt amit 1925-ben nyújtottak be a biróságra - eredménytelenül.

Dr. Kelemen Mózes pécsi ügyvéd által képviselt HÖFLER JAKAB, HÖFLER RUDOLF és RICHTER JÓZSEF részvényesek felfolyamodnak az 1581/1925 sz. táblai határozat ellen. Előszám : Ct.481/50-1925.

TEKINTETES KIR. TÖRVÉNYSZÉK !

- F e l f o l y a m o d á s s a l -

kell megtámadnunk az 1581/1925 sz. kir. itélőtáblai határozatot, kérjük hogy a nagyméltóságú kir. Curia e II. fokú határozat megváltoztatásával az I. fokú határozatot helybenhagyni és a panaszolt r.t.-ot a kérvénnyel felmerült, úgy a jelen felfolyamodással okozott költségekben is elmarasztalni kegyeskedjék.

Ez utóbbiakat 81.200 kor. bélyeg és 3 millió kor. munkadijban számitjuk fel.

Az eltérés az I. és II. fokú határozatok közt éles - és elvi jelentőségü.

A kir.törvényszék annak, hogy a r.t. „nyilvános számadásra kötelezett" társasági forma, komoly beltartalmat ad,- a kir. Itélőtábla szerint pedig ez csak formailag értendő. A forma az, hogy a r.t. nyújtson be évente valamely számadást, amelyet azonban előzőleg a felügyelőbizottság átvizsgált és a közgyülés jóváhagyott légyen. Ha e két alaki kelléknek elég tétetett, akkor a Tábla szerint nincs módja a felügyelő Hatóságnak arra, hogy azt hivatalból betekintse, - felülbirálja - esetleg megsemmisitse, különösen viszszásnak látszik ez a felfogás ma, amikor az u.n. szanálási törvényben /: 1924.V.t.c. :/ a kormány utasitva is van, hogy rendeleti uton gondoskodjék a mérlegvalódiság megvalósitásáról és ehhez képest ki is adta a kormány a 4200/1925 P.Ü.M. rendeletét. Mert ha annyira megy a törvény, hogy arra kötelezi a cégeket, hogy becslés és részletezés szerint való legyen a mérleg, amit évente elkészitsenek, milyen messze van a kir. Tábla felfogása ettől, amely szerint e cégek közül még a nyilvános számadásra kötelezettek-nél is beéri egy szám odadobással és nemcsak becslés szerinti, de még részletezés szerinti valódiságot sem kiván !!!!!

Itt tehát egy elvi jelentőségü és a részvényekbe fektetett nemzetvagyon sorsára döntő fontosságú egyik kérdésről van szó.

Ámde nem lehet előttem kétséges, hogy a két álláspont közül a törvényszéki a helyes.

Kiindulok abból, hogy a nyilvános számadásra való kötelezettség fogalmából, e szók mindegyikéből, hogy „NYILVÁNOS" /mint a tkv./, hogy „számadásra" van kötelezve, mely számotadással homlokegyenest ellenkezik az, hogy a vállalat NE adjon számadást, hanem csak egy általa külön elkészitett, de elrejtett számadásnak végeredményét adja, csakis az elsőfokú határozat helytállósága következik! A Tábla álláspontja szerint az a „számadás" /?/ - hogy kissé túlozzam a dolgot - lehet akármilyen : akár egy házszám, vagy telefonszám!! Ha a felügyelőbizottság láttamozta és a közgyülés is jóváhagyta : a felügyelő Hatóságnak nincs több szava! A felügyelő Hatóság csak helyet ad archivumában, ahol e számadás megtekinthető.

A kérdést a K.T. 198.-ik szakasza, no meg a józan ész dönti el. A K.T. 198.-ik szakasza „rendes könyvvezetést" szab elő. Előirja, hogy az ezek alapján készült mérleg közgyülés elé terjesztendő s KÖZZÉTEENDŐ.

A második bekezdés szerint az igy elkészült mérleget az igazgatóság „HALADÉKTALANUL BEMUTATNI TARTOZIK". „A bemutatott mérleg mindenki által megtekinthető".

A törvény e szavaiból és a dolog céljából nyilván következik az I. fokú birói felfogás helytállósága. Mérlegnek kell lenni annak, amit a r.t. bemutat. Mérleg az, amiből a vagyoni állás - és az évi forgalom - kiolvasható. Épp ez okból a mérleg két részből áll. Vagyonkimutatásból és eredményszámlából. Amaz az egyik oldalon feltünteti a r.t. aktivumát,- a másik oldalon annak passivumát - objektumok szerint részletezve. Emez /és esetünkben erről van szó/ az évi nyers bevételt az egyik oldalon és az annak eléréséhez szükségelt kiadásokat a másik oldalon. /Veszteség és Nyereségszámla/. Esetünkben tehát látnunk kellene az egyik oldalon, hogy jan. 1-től - dec. 31-ig hány mm. bőrt készitettek ki és adtak el, a másik oldalon, hogy ahhoz, hogy ezt elérték, mennyi munkabért,- mennyi kamatot, mennyi proviziót kellett kifizetniök, mi ment el a tiszti fizetésekre és mi az egyéb regiere. Ezen számok közt logikus és okszerü kapcsolat van. Ahogy Smith Jeremiás okszerü jelentést készit havonta államunk közgazdasági életéről, konsolidáltságáról, hitelképességéről, úgyanúgy tájékozódik a hozzáértő e számadatokból, a vállalat egészséges, becsületes, okszerü üzemviteléről. A munkások munkabére és a tisztikar fizetése, a proviziók és egyéb regiek /utazási költségek/ az elfizetett kamatok mind /bizonyos latitüddel/ perczentuális függvényi viszonyban kell, hogy legyenek az évi elért bruttó forgalommal. Ha azt látom, hogy mondjuk - heti egy milliárd, tehát évi 52 milliárd volt az összes bruttó bevétel, miután azzal tisztában vagyok, hogy pláne a bőriparban, ahol évek óta kartell van, hogy mi a haszon, akkor tudom azt is, hogy nagyjában mennyi tiszta haszonra van a részvényesnek igénye. Húszezer az összrészvények száma s igy tudom, hogy mennyit kell körülbelül nekem kapnom. Ha ennél lényegesen kevesebbet kapok, akkor a mérleg tovább eligazit, keresnem kell, hová ment el a haszon. Vagy az elfizetett proviziók, vagy az egyéb regie, vagy végre a kifizetett kamatoknál kell keresnem. Mert ha van

visszaélés, ez rendszerint e tételekben van elbújtatva. Jól vigyázzunk. Én nem állitom, hogy itt is van, itt elvi dolgokról van szó, de ha van, itt kell keresni a kulcsot. Az elfizetett proviziók tételénél az igazgatóság, vagy annak valamely kreaturája szerepelhet, az egyéb regie, utazási költségek, stb. tételénél száz és száz milliók bújtathatók el formailag legális módon. De ha a Tábla álláspontja helyes, ha elég van téve a nyilvános számadási kötelezettségnek már azzal is, ha „GYÁRTÁS" cim alatt egy számot vet oda a vállalat, akkor az a részvényes azt sem tudja ebből, hogy mennyi volt egyátalján a bruttó bevétel a bőrökért, s igy nem használhatja közgazdasági tudását az irányban, hogy ebből mennyinek szabad a regiere, mennyinek a munkabérre, stb. stb. esni, szóval ez, amit a r.t. itt adott, nem számadás, hanem annak gondos cachirozása !!!

A kir. Itélőtábla mindezt csak úgy tudja, mint én, de az volt a tiszteletreméltó felfogása, hogy minez a közgyülésre és a felügyelőbizottságra tartozik. Ha azoknak jó volt egy odavetett szám, jónak kell lenni a részvényeseknek is és a Biróságnak is.

Ebből azt látom, hogy a Tekintetes kir. Itélőtábla előtt egy r.t. belélete, belső strukturája, keletkezése, stb. teljesen ismeretlen.

A r.t.-ok általában egy családé, vagy egy consortiumé, avagy egy banké. A bank, vagy a család birja a részvények többségét és akkor az a pénz, amit a többi részvényes ideadott, voltaképpen nem más, mint a legolcsóbb hitel ! Legolcsóbb, - mert esetleg éveken át kamatot sem kell fizetni utána, és mert visszafizetni - sohasem kell !!! Az, hogy ha nem adnak dividendát, akkor a többségi részvényes sem kap, -e családot, konsortiumot, bankot nem érdekli, mert ő a számadását másutt találja meg, ők mint vezérigazgató, cégvezető, ügyvezető igazgató, bankár, stb. vannak hol dús fizetésekkel, hol naraliákkal, hol családtagjaik elhelyezésével, rejtett provisiókkal, stb. stb. gazdagon ellátva. Ezért a törekvés, ahol még nem volna meg a többség, azt mindenáron kézbe kaparitani. Ez a legelső !

Ha azután a többség igy megvan, akkor az igazgatóság, felügyelőbizottság ezek kreaturája és merő formaságok. És formaság a közgyülés is ! A felügyelőbizottság rendszerint pár oly szegény ördögből, avagy oly előkelőségből áll, aki boldog, hogy semmiért szép mellékjövedelmet húz. E jövedelem csak úgy, mint az igazgatósági is sokszor feltünően szerény /:ami biztos jele annak, hogy az igazi fizetséget más formában élvezik:/, de ahhoz mindenképpen bőven elég, hogy komoly igazi, a részvényes érdekeit féltően őrző organumot sem az igazgatóság, sem a felügyelő bizottság, sem a közgyülésben ne lássunk.

Ám ezek - adottságok, amik talán az egész világon igy vannak és ez okból rekriminatióra alapul nem szolgálhatnak. De épp mert adottságot kell a Biróságnak tudni, hogy a nyilvános számadásra való kötelezettség, a céghivatal felügyeleti hatósága, a K.T. 174. §-ában megadott kereseti jog, a 175.§-ban megadott felülvizsgálati jog, egyszóval ami kevés védelmi eszköz a törvényben van : az mind, mind a kisebbségi részvényes védelmi eszköze a többségi

részvényes támadásai ellen. Ezért tartom hibásnak, gyökerében hibásnak azt a táblai felfogást, hogy ha a közgyülés, a felügyelőbizottság a mérleget approbálta a céghivatal annak beltartalmát nem vizsgálhatja. Ha még ez a felfogás is keresztülmegy a Kurián, akkor igazán : „finis Poloniae". Hiszen lehetetlen, hogy e magas Biróság ne lássa azt a rettenetes pusztulást, amit e mentalitás az egész részvény vagyon terén okozott !! Hiszen a vállalatok túlnyomó része teljesen tönkrement és csak az aggasztó, diszpaloták - pazar üléstermek; mindent magukhoz ragadó vezérigazgatók, stb. stb. kara maradt vissza. Erre igazán ráillik a költő szava :

„.....eltüntetnek ! Valamint két város, amelyet a tengerek árja
-nyelt el.
S csak két torony orma mered ki a vizből.".....

E két torony orma itt : a vezérigazgatók, stb. stb. kara.

Mi következik mindebből ???

Következik az, hogy nem lehet és nem szabad beérnünk azzal, hogy a r.t. azzal térjen ki a nyilvános számadás kötelezettsége alól, hogy egy titkon és ellenőrzésrea nyilvánosság számára át nem engedett számadásnak a végsommáját adja be a vállalat és hogy ne legyen túlságosan feltünő ez az egyoldalúság, hát 2-3 egyéb, voltaképpen a dologra sem tartozó tételt ád még hozzá. Atörvény azért rójja a bemutatási és feltárási kötelességet, hogy a gazdálkodásról és a vagyonról mindenki /akár részvényes, akár nem/ betekintést kaphasson. Az a védekezés, hogy ezzel üzleti titkokat árulna el, a vállalat, voltaképpen nem a mi, hanem a Biróság végtelen lebecsülése, mert kérdem mi és hogyan volna elárulva, ha tudnánk, hogy mi volt az évi bruttó bevétel és abból mit emésztett fel a munkások bére, mit egyéb ?

Tudom én, hogy e számadás nem lehet annyira részletes. De nagy vonásokban igenis tájékoztató legyen ! Esetünkben épp ez hiányzik, épp ez van elleplezve. Ez a mi panaszunk lényege.

II.

Most pedig legyen szabad ezen elvi kérdést applikálni a mi esetünkre.

Én : HÖFLER JAKAB birom az összrészvénynek 1/5 részét. Énnekem RICHTER JÓZSEF-nek szintén 300 darabon felül van. Nékem HÖFLER JAKAB-nak e papirban van vagyonom túlnyomó, nekem RICHTER-nek vagyonom tekintélyes része. Mikép lehet mármostan a mi érdeklődésünket és beadványunkat „IZGÁGA", „ZAVART KELTŐ", „OKVETLENKEDŐ", „IDÉTLEN" jelzőkkel illetni ??? Ezèn sértő kifejezések folytán elsősorban kérjük az iratokat elbirálás után a pécsi ügyvédi kamarához áttenni. Hiszen egészen bizonyos, hogy az az egyén, akinek a sugallatára a felfolyamodást ellenjegyző ügyvéd a kitételekre ragadtatta magát, tizedrészével sem bir a részvényeknek, mint mi, de legalább tizszer annyi haszna van abból, mint nekünk. Hogy pedig okunk van e bizalmatlanságra, annak illusztrálásául szolgáljanak a következők :

Két évvel ezelőtt 8.000 volt még a vállalat összrészvényeinek a száma. Ekkor elhatározta az igazgatóság, hogy a 8.000-et 20.000-re emeli, de akként, hogy a régi részvényesek csak 8.000-et kapnak, 4.000-et pedig

„EGY SYNDIKATUSNAK" marad.

Akkor 600.000 kor, volt a részvények árfolyamértéke.

Az új kibocsátású 12.000 részvény átvételi ára darabonként 10.000 kor. volt.

A közgyülésen ügyvédünk kifejtette, hogy ez nem más, mint a régi részvényesek kifosztása. Mert a syndikatus igy - úgyszólván ingyen jut a gyárvállalat egyötöd részének a tulajdonába, hiszen az a 10.000 Kor. - nem pénz érte !!!

De beszélhetett volna e társaságnak Cicero ékesszólásával ! Kinevették ! Az egyik pláne odáig vitte a cinikus szemérmetlenséget, hogy azt kiáltotta közbe : Kinek nem tetszik, - adja el a részvényét ! Az u.n. közgyülés /?/, amely a fenti kifejtés szerint lényegében maga a syndikatus,- megszavazta, úgy ahogy az inditvány szólt !

Erre mi, akik láttuk, amint szemünk láttára igy akarnak megfosztani va - gyonunktól, a nyilvánossághoz fordultunk és ajánlott levelet irtunk az Igazgatóságnak, hogy mi tizszeres árat : darabonként 100.000 Koronát adunk e 4.000 részvényért, de ez sem az utolsó szavunk, bocsássák e 4.000-et köztünk részvényesek közt akár en bloc, akár tizes csoportokban árverésre, mi megengedjük, hogy ezen 100.000 Kor. legyen az árverésen a minket kötelező kikiáltási ár - és csak azt kötjük ki, hogy ezen árverésen mi is részt vehessünk.

Ez használt ! Ezzel a r.t. vagyonának az 1/5 részét a harácsolás, az elvonás elől megmentettük ! Az Igazgatóság belátta, hogy ennyire mégsem mehet, nem kacérkodhatik igy a BTKV-vel - maga hatálytalanitotta tehát a határozatát !

Minderről a cégiratok tanúskodnak. Mi következik ebből ??

Következik az, hogy az a közgyülés, /?/ amelyre a Tekintetes kir. Itélőtábla minket utal, mirajtunk nem segit ! Szépen nézünk mi ki, ha a felügyelő Hatóságunk, amelyhez panaszbeadvánnyal fordulunk, azzal okolja meg kérésünk elutasitását, hogy hiszen a közgyülés azt jóváhagyta, mit akarunk !? A közgyülés jóváhagyta a 4.000 részvénynek a tőlünk elvonását a vagyon 1/5 részének, dacára a mi feljajdulásunknak a tettenért eme kifosztás ellen, ha a közgyüléssel magyarázza a Tábla, hogy panaszunknak helyt nem adott, akkor okosabb, ha a Biróság egyáltalán kijelenti, hogy a vagyonfosztások ama esetei, amelyek a részvényesek többsége részéről a részvényesek kisebbsége ellen elkövettetnek, érdekkörébe nem tartoznak, ezekért jogsegélyt nem ád !! Akkor legalább tudjuk, hogy beállitott a jogszolgáltatás terén a részleges csőd !!!

Más eset. Az 1922-ik évi renumeratió fejében a vezérigazgatónak 500 részvény lett felajánlva, ecélból elhatároztatott 500 új részvény kibocsátása.

Jogi képviselőnk újból kifejtette, hogy ez nem megy. Nem megy anyagi jogi - és részvényjogi okokból. A közgyülés persze mint mindig, élénk gunykacaj közt leszavazta,

kénytelenek voltunk P. 41/1925 sz. alatt keresetet inditani. A Biró-

ság azután kimondta, hogy ez erkölcstelen és tilos dolog és a határozatot megsemmisitette !!!!

Node e csekélység nem bántotta az Igazgatóságot, hogy közgyülést /?/ hivott össze, amely elé azt inditványozta, hogy ne 500 részvényt kapjon a vezérigazgató Ur, mert ezt a Biróság nem engedélyezte de 500 milliót készpénzben.

Mi ezt is elleneztük. Ügyvédünk kifejtette, hogy a renumeratio a gyakorlat által megteremtett pár százalékos részesitése a személyzetnek az összjövedelemből. De amikor az egész évi nyereség 14 millió volt, lehetetlen a vezérnek 500 milliót juttatni. Pláne e r.t.-nál az alapszabályok is maximálják e részesedést, ha jól emlékszem 5 %-ban. De beszélhettünk a közgyülésnek ! Ujból megszavazták. Ujabb per, amely még folyamatban van !!!

Harmadik eset. Az itt kérdéses közgyülés április 30-án volt. Másnap én HÖFLER JAKAB /az egyik legnagyobb bőrvevője a gyárnak/ szokásos havi bevásárlásomat kivánom a gyárban végezni és lefizetem a korábbi tételt, amikor a személyzet tudtomra adja, hogy a vezér parancsára engem a közgyülésen előző napon elhangzott irásban is beadott panaszom folytán ezentúl kiszolgálni nem szabad.

Ez ellen rendkivüli közgyülést hivattam össze, ez persze a vezér intézkedését mindenben helyeselte, ennek folytán újabb pert kellett inditanom, amely még folyik.

Látnivaló mindezekből mennyit vétett a Nagytekintetü kir. Itélőtábla az anyagi igazság ellen, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy ha egyszer a közgyülés és felügyelőbizottság valamit már megvizsgált, azt a cégfelügyelő Hatóság immár tovább felül nem birálhatja - még akkor sem, ha az nyilván értelmetlen, nyilván célellenes !!

Az a mélyreható elvi ellentét, amely a kir. Törvényszék és a kir. Tábla felfogása közt jelentkezik, kifejezést nyer a sérelmes végzés következő elvi fontosságú kitételében, u.m. :

> „elegendő, ha a közgyülés elé terjesztett nyereség és veszteségszámla a végeredményt tartalmazza s a felügyelőbizottság igazolja, hogy az a könyvekkel megegyezik."

Ez egy oly súlyos felsőbirói kijelentés, amely okvetlenül legfelsőbb hozzászólást kiván ! Mert ez szerint, ha a Rimamurányi holnap egy oly mérleget terjeszt be :

A./ Vagyonkimutatás :

tiszta vagyon /:egyenleg:/	X millió

B./ Veszteség és nyereségszámla :

Nyereségegyenleg	Y millió

ez a törvény követelményeinek teljesen megfelelő volna.

De továbbmenve, ha ez elég, éppúgy elég volna az is, ha valamely vállalat a számadás közzétételi kötelezettségének úgy tenne eleget, hogy azt

irná :

Nyereség és veszteségszámla :

Veszteségegyenleg X millió

És ha pár éven át ezt tenné ezzel egyszeriben elérné azt, hogy a még szilárd kezek közt lévő részvényeket lassan-lassan potom áron felszivja, mert ha nem ád osztalékot, a legtöbb ember annál is inkább siet e papirt eldobni magától, mivel az osztalék nem adás az árfolyam mélypontra süllyesztésének legbiztosabb eszköze.

No hát : igy is könnyelmü, meggondolatlan ember az, aki részvényt vesz, avagy jegyez, de ha a táblai kijelentés megkapja a legfelső sanctiót : akkor már több ennél a részvényvásárló : kötözni való bolond !!

Folyton halljuk, hogy részvényjogunk hiányos - kodifikatióra szorul. Ezzel szemben a mi igénytelen tapasztalatunk szerint, nem a törvény hiányos, hanem annak alkalmazása ! E táblai kijelentés igen alkalmas arra, hogy eme régi és gyakran kifejezett meggyőződésünkben megerősitsen.

Azt mondja továbbá a táblai végzés :

„Ha a közgyülésnek a helyességét illetőleg aggályai vannak, módjában áll az ügykezelési számadásokat felülvizsgáltatni."

Hát, hogy mi az a közgyülés, ezt már fentebb kifejtettük, hogy arra úgyan a részvényes hiába számit !!!

Itt ezt nem akarjuk ismételni, csak rámutatunk e táblai kijelentés helytelenségére. Először is a kijelentés ellenkezik a pár sorral fentebb olvashatott ama kijelentéssel, hogy :

„maga a közgyülés a számadások tényleges megvizsgálására nem képes."
/:itt meg azt mondja a Tábla, hogy módjában van.....:/
Másodszor a közgyülés,- quasi közgyülésnek nincs is módjában e felülvizsgálás. Ezt megteheti a részvényesek 1/10-ed része, amit mi is megpróbáltunk, de eddig legalább sikertelenül, mert a kir. Tábla épp a mi részünkről javasolt szakértőt mellőzte, anélkül, hogy alkalmat adott volna nekünk arra, hogy ha /tegyük fel/ lett volna egy parányi alapja az általunk javasolt eme szakértő mellőzésére, hát nevezzünk meg egy másikat !! Ez a kérdés ezidőszerint egyébként a Nagyméltóságú kir. Curia előtt van.

III.

Mit is rendel a törvény ? A számadások előzetes közzétételét /hogy ki-ki a közgyülésre előkészülhessen/ és azoknak a cégbiróságnál való deponálását. /hogy ott azokba mindenki beletekinthessen/

Csakhogy sem a közzétételnek, sem a deponálásnak nincs itt és ezzel nincs elég téve ! Beadványunk mutatja, hogy mi eljártunk a Pécs-Baranyai Takarékpénztárnál, ahova e számadás /?/ a közgyülés előtt betekintésre letétetett - és mert abból per absolute tájékozódni nem lehetett, eljártunk a vállalatnál, hogy a 6. pontra bővebb felvilágositást kapjunk.

És ekkor történt az az operettbe illő dolog, hogy a vállalat személyzete /a vezérigazgatója/ nem adta meg a kivánt felvilágositást - a főrészvényesnek !! Hát nem kacagni való dolog ez ? Hát nem jogi anarchia ez ? Hisz ez annyi, mintha a hitbizományi uradalom egyik tulajdonosának a józságigazgató nem ad feleletet arra, hogy hány vagon búzát adtunk el és hány van még eladatlan !? És amikor ennek folytán irásban kérjük a közgyülésen a feleletet, ott sem kapjuk meg azt, aminthogy nem kaptuk meg máig sem ? /Bár igérték/! És ezt nem vette észre a Tábla ? Vagy ha észrevette - rendén levőnek találta !!?? Hát hol vagyunk és hol tartunk voltaképpen ???

Itt kell felhivnom a b. figyelmet arra, hogy beadványunkban két alapon kértük a cégfelügyelet Hatóság hivatalból való közbelépését. Erre azután az egyikre azt mondotta a kir. Törvényszék, hogy az „tárgytalan"- mert hiszen a törvényszékhez benyújtott mérlegben nincs együtt a két tétel : künnlevőség és árukért. E törvényszéki végzést olvasva sietek át a Birósághoz és meglepve látom, hogy az oda benyújtott szemle nem azonos a Pécs-Baranyai Takarékpénztárnál a részvényesek részére a közgyülés előtt deponált mérleggel. El lehet gondolni, hogy ez mennyire volt alkalmas fokozni a vállalat vezetősége iránti bizalmunkat. Hogy pedig ez az eltérés való, az beadványunk mellékletéből nyilván kitünik.

IV.

Ezek után már csak pár megjegyzést akarunk tenni az ellenfél felfolyamodására.

Hogy hát .... éljünk megtámadási perrel. Ámde, ha az általunk panaszolt hiányok oly kiabálók, hogy azt ha észrevette volna a felügyeleti Hatóság, - proprio motu - minden kérelem nélkül hivatalból is meg kellett volna semmisiteni, akkor nem lehet minket perre kényszeriteni. A per vitele drága és bizonyitási terhekkel jár. De ha igazunk van abban, hogy nem lehet kijátszani a nyilvános számadási kötelezettséget azzal, hogy csak annak végsummája lesz odadobva, anélkül, hogy mellékeltetnék, hogy miből is állott elő ez a végsumma, akkor hivatalból kell az igy benyújtott mérleget visszadobni. akár van ily irányú panasz, akár nincs !!!

Ez a válaszunk arra is, hogy hiszen az a mérleg a közgyülésen egyhangúlag elfogadtatott. Ez - mint alább rátérek - ténybelileg sem való, de ha való volna, sem tenne külömbséget, mert az igy elkészült mérleget ennek dacára akkor is vissza kell dobni, ha a közgyülésen senki fel nem szólalt és az egyhangúlag elfogadtatott.

Egyébként, hogy lehet egyhangú elfogadásról szó, amikor mi alulirottak panaszainkat megtettük és azt alulirott Höfler Rudolf élőszóval felolvasta és a jkv-höz becsatolni kérte. Ez fokozottabb megjelenése a tiltakozásnak. Névszerinti szavazás nem volt, senki nem is kérte. Mialatt Höfler Rudolf olvasott, leirhatatlan gúny, nevetés ment végbe ezen túlságosan elbizakodott társaságban. Az elnöklő igazgatósági Elnök úr igérte, hogy a panaszokra majd ki fog térni, igy egyszeri hallásra arra nem tud nyilatkozni és hoz-

zátette, hogy a felolvasott hozzászólás majd a jkv-höz catoltatik. Ezzel az adott viszonyok közt be kellett érnünk. Mert e társaságban tanácskozás, meggyőzésről - szó sem lehet.

Mi csakis a Biróságban bizhatunk. Ezt már az előző közgyülésen bőven kitapasztaltuk. Ha egy 5 tagú társaságban az egyik belenyúl a másik /:testileg sokkal gyengébb:/ zsebébe és a másik 3, akihez védelemért fordul, egyetértően nevet hozzá, akkor nem lehet állitani, hogy a társaságban az illető védelmezőt talál. Amikor a társaság elhatározta minden tiltakozásunk ellenére, hogy odajuttatja a gyár 1/5 részét az illető syndikatusnak, ezt is, de meg az 500 drb ajándékrészvényt is egyhangúlag határozták el ! Mi akkor is, most is, csakis a Biróságban bizhatunk - Bizunk is.

Mély tisztelettel

Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

- □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ -

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécset, 1925. évi május hó 22-én tartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Visnya Ernő igazgató elnök	198
2.	Baumann Emil	92
3.	Burkert Antal	210
4.	Dormuth István	1
5.	Eizer János	5
6.	Eötvös Jenő	5
7.	Erreth Ede	108
8.	Gyimóthy Gyula	4
9.	Höfler Jakab	3.571
10.	Höfler János	813
11.	Höfler Rudolf	1
12.	Höfler Pál	708
13.	Jelen Gyula /Dr. Jelen Miklós/	668
14.	Dr. Jelen Miklós	2
15.	Dr. Kelemen Mózes	30
16.	Dr. Kengyel Ernő	1
17.	Krausz Simon és Fia /Krausz Mór/	70
18.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	42
19.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	180
20.	Oberhammer Antal	9
21.	Dr. Parragh Antal	10
22.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	8.110
23.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	552
24.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Bolgár T. igazgató/	537
25.	Richter József	308
26.	Roth Árminné /Roth Sándor/	30
27.	Roth Pál	1
28.	Roth Sándor	267
29.	Taizs József	10
30.	Tausz Gyula	537
31.	Tedesco Viktor	10
32.	Zsolnay gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	2.317
	összesen :	19.407

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke üdvözli a nagyszámban megjelent részvényeseket. A közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági jogképviselőt, a hitelesitésre Baumann Emil és Krausz Mór részvényes urakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a közgyülési meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1925. évi május hó 13-án megjelent 107. számában, tehát a közgyülés napja előtt 8 nappal közzététetvén, a rendkivüli közgyülés az alapszabályok 17. §-nak megfelelően, szabályszerüleg meghirdettetett.

Megállapitja, hogy Höfler Jakab úr, aki a Kereskedelmi törvény 178. §-ban adott jognál fogva a rendkivüli közgyülés összehivását kérte, az alaptőkének 1/10-ed részét képviselő részvényeit a közgyülési meghivóban megjelölt helyeken nem tette le. Ugy Höfler Jakab úrnak a rendkivüli közgyülés összehivását kivánó beadványából, mint egyébként hivatalos tudomása lévén az elnökségnek arról, hogy Höfler Jakab úr részvényei az üzletkezelés megvizsgálása iránt folyamatba tett ügyben a pécsi kir. törvényszéknél tartatnak vissza, dacára annak, hogy a részvényeknek egy - más célból történt letétbe helyezése az alapszabályok 21. §-nak parancsolólag előirt követelményeit nem pótolja, hogy tehát Höfler Jakab úr ezek szerint a K.T. 178. §-ban foglalt s az alapszabályok 21. §-ban lefektetett rendelkezésekkel szorosan összefüggő kivánalmaknak eleget nem tett - elnök inditványozza, hogy a közgyülés Höfler Jakab úrnak a közgyülési meghivóban jelzett s ezuttal teendő előterjesztését vegye érdemi tárgyalás alá, miután a megjelent részvényesek./ 32 / a letétjegyzékek szerint szabályszerüen letett részvényeikkel / 19.407 / az alaptőkének több mint egytized részét képviselik s igy a közgyülés határozatképes. Kijelenti azonban az elnök s ezen kijelentését jegyzőkönyvileg is megállapitani kivánja, hogy a részvények alapszabályszerü letétbe helyezésének elmaradása a jövőre precedensül nem szolgálhat.

Az előzmények ismertetéséül felolvassa Dr. Kelemen Mózes ügyvédnek Pécsett, 1925. évi május hó 2.-ról keltezett következő levelét :

Méltóságos Visnya Ernő úrnak, az Első Pécsi Bőrgyár r.t. elnökigazgatójának Pécs.

Méltóságos Uram !

A bőrgyár ügyben minap folytatott beszélgetésünkkel kapcsolatban indokoltnak találom, hogy Höfler Jakab ügyfelem által ma nálam tett alábbi panaszt közvetlenül Méltóságodhoz továbbitsam és kérjem, sziveskedjék engem Méltóságod arról értesiteni, hogy van-e Méltóságodnak ezen dologról tudomása és azt méltóztatik-e személyével és állásával fedezni ?

Mint méltóztatik tudni, nevezett ügyfelem nemcsak egyik fő részvényes, de egyben a gyárnak régi tekintélyes vevője is.

Ebbeli minőségében leküldte Rudolf fiát egyik esedékessé vált, cca 40 milliót kitett számlatétel kifizetésére és újabb rendelés eszközlésére.

A gyár részéről eljárt cégjegyző ekkor azt a meglepő választ adta, hogy az igazgatóság eltiltotta, hogy nevezett ügyfelemet a gyárban kiszolgálják és csak annak a lehetőségét helyezték kilátásba, hogy a városban lévő detail üzletből kaphat bőrt, de a gyárból nem !

Nem kell különösen hangsúlyoznom ezen tény jogsértő és gyakorlatiatlan voltát. Ez homlokegyenest ellenkezik ama magatartásbeli mértékkel és móddal, melyet Méltóságod is, de én is legutolsó beszélgetésünk alkalmával követendőnek vallottunk. Tudnom kellene tehát, van-e tényleg egy ilyen igazgatósági parancs, és ha nincs, szándékozik-e méltóságod ezt a sérelmet a legsürgősebben orvosolni ?

Eltekintve a dolog megszégyenitő voltától, gyakorlatilag is lehetetlen, hogy ügyfelem a detail üzletből vegye a bőrt, amikor neki akárhányszor több kell egyes árunemekből, mint amennyi készlete a detail üzletnek egyáltalán van, de meg a detail üzlet ügyfelemnek versenytársa és igy ki van zárva, hogy ügyfelem beszerzési forrása ez a versenyüzlet legyen, ahol esetleg összetalálkozik az egyes vevőivel és ezzel az illetőket úgyszólván magától elriaszsza.

Nem az vezeti ügyfelemet, mintha őt zavarba hozná eme eddigi beszerzési forrásának eme mesterséges eltorlaszolása, kap ő árut máshonnan is ! Ámde eddig is akárhányszor áldozatok árán és drágábban megvette ezt az árut Önöktől azért, mert hiszen az volt a gondolata, hogy a gyárvállalat az övé is és ha innét veszi szükségletét ez neki is indirekte javára válik.

A választ várom és a jogorvoslást ettől teszem függővé. Megpróbálom, hogy van-e rá mód panaszainkat közgyülésen és pereskedésen kivül is orvosolhatni. Kiváló tiszteletem kifejezésével

Dr. Kelemen Mózes ügyvéd.

Erre a levélre elnök a következő választ adta :

Nagyságos Dr. Kelemen Mózes ügyvéd úrnak Pécsett.

Mélyen tisztelt ügyvéd Ur !

Tegnap kézhez vett s e hó 2-ról kelt becses levelére van szerencsém tisztelettel közölni, hogy ügyfelének, Höfler Jakab úrnak felpanaszolt esetéről tudomásom nem volt s figyelemmel arra, hogy a bőrgyár termelvényeinek elhelyezésével az igazgatóság megbizása alapján a gyárvezetőség köteles foglalkozni és ezt az igazgatóság csak utólagos jelentések alapján ellenőrzi, igen lekötelezne mélyen tisztelt ügyvéd úr, ha különös tekintettel azon állásfoglalásomra, hogy az ismert ügyek békés elintézését elősegiteni kivánom, ép elnöki tisztségemre való tekintettel - melyet pártatlanul kivánok mindenkor betölteni - személyemet nem vonná bele a felmerült incidens elintézésébe, hanem közvetlenül a hivatásából folyólag érdekelt és felelős vezérigazgatóhoz, Roth Sándor úrhoz fordulna ez ügyben. Annál is inkább kérem erre, mert levelének kézhezvétele után haladéktalanul megvizsgáltam az ügyet és sietek

kijelenteni, hogy ilyen igazgatósági parancs nem adatott ki s Roth vezérigazgató úr kérdésemre kijelentette, hogy tekintettel azon durva és sértő támadásokra, melyek őt igen tisztelt ügyvéd úr ügyfelei részéről a nehány nap előtt megtartott közgyülés szine előtt érték, melyekért - úgymond - a biróság előtt lesz kénytelen elégtételt szerezni - igen is, ő állitotta el a gyár személyzetét attól, hogy ügyfelét a gyárban - mely nem nyilt üzlet - kiszolgálják, mert szerinte senki sem kivánhatja tőle, hogy a történtek után eltürje azt, hogy az emlitett személyeskedő támadás folytán keletkezendő perben ellenfele a gyár irodáiban s raktáraiban fesztelenül közlekedjék.

Azon reményemnek adva kifejezést, hogy a sajnálatos ügyet Höfler Jakab úrnak némi belátással önmagának is előnyére, módjában lesz igen tisztelt ügyvéd úrnak elintézni, ajánlom magamat kiváló tisztelettel

Visnya s.k.

1925. évi május 7. kelettel érkezett elnökhöz a következő levél :

Méltóságos Uram !

Csodálkozással olvasom a Bőrgyár ügyben tegnapi keletü n.becsü sorait. Én egy újabb tényt - szerintem visszaélést panaszolok, ezuttal nem a biróság és a közgyülés, hanem az elnökigazgató úr előtt és Méltóságod elintézésképpen ahhoz utal, aki ezen, a helyzet további elmérgesitését maga után vonó újabb helytelenséget elkövette! Ezt és egyébnek, mint a békesség helyreállitását célzott aktiom teljes kudarcának nem tekinthetem és ennek további konzekventiáit levonom! Amióta csak a gyár fennáll - mindig úgy volt, hogy az engros vevőket a gyártelepen is kiszolgálták, minthogy pedig az alapszabályok 3.-ik §-a szerint a társulat célja ezen volt, a vállalat átvétele „fő és fiók raktárak felállitása" az az újabb intézkedés nyilván alapszabályellenes is. Ha már most méltóságod helyénvalónak tartja, hogy az egyik fő részvényest és vevőt onnét kirekesztették, akkor belátom, hogy súlyosan tévedtem, amikor azt hittem, hogy a fennálló bajok per és biróság nélkül is orvosolhatók.

Fogadja Méltóságod nagyrabecsülésem kifejezését

Dr. Kelemen Mózes

Nem tartva szükségesnek, hogy erre a levélre válasz adassék, elnök PÉCS, 1925. május 8. keltezéssel úgyancsak Dr. Kelemen Mózes ügyvédtől vette a következő levelet :

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. tekintetes Igazgatóságnak Pécsett.

Höfler Jakab ügyfelem nevében kérem, hogy az alapszabályok 16.-ik §-a alapján / c. pont / rendkivüli közgyülést összehivni méltóztassék.

Ama kötelezettségnek, hogy az ok és cél megjelölendő, annyiban teszek eleget, miszerint jelzem, hogy a közgyüléstől orvoslást kivánok ama, szerintem jogellenes eljárásával szemben, amellyel ügyfelemet, aki nemcsak egyik legszámottevőbb vevő, de egyben az egyik legnagyobb részvényes is a gyártelep

engros eladási irodájából eltiltotta és az ő kiszolgálását a személyzetnek eltiltotta.

Kiváló tiszteletem kifejezésével Dr. Kelemen Mózes ügyvéd.

Mindezen előzmények ismertetésével közgyülési elnök úr élőszóval is jelzi, hogy a felpanaszolt eset tudomásul vétele után a történtekről felvilágositást kérve, vezérigazgató úr kijelentette, hogy a Höfler Jakab úr által a közgyülésen ismertetett előterjesztésben foglaltakra való tekintettel a felelőséget vállalja. A maga részéről közgyülési elnök úr nagy súlyt fektet arra, hogy a részvényesek, az igazgatóság és a vállalat vezérigazgatója közt a sikeres munka érdekében megkivánt egyetértés megóvassék.

Felhivására Höfler Jakab úr megteszi előterjesztését. Nincs ugyan kötve - úgymond - a bőrgyári gyártmányokhoz, árut másut is és pedig jutányosabban tudna szerezni, mindamellett sérelmesnek tartja, hogy itt, a helyi piacon, közvetlenül a gyárból nem szolgálják ki.

A kérdéshez Dr. Kelemen Mózes kivánt hozzászólni.

Kénytelen volt a rendkivüli közgyülés összehivását kérni. Előzetesen azért fordult az igazgatóság elnökéhez, mert remélte, hogy felpanaszolt sérelme elnöki intézkedésre nyomban orvosoltatni fog s legalább ebben az adott esetben meg fog szünni az a régóta tartó surlódás, mely egy részvényes, aki a vállalatnak 1/4 részben tulajdonosa, nemkülönben az igazgatóság s a vállalat vezérigazgatója közt állandóan megvan. A bekövetkezett levélváltásból arra a meggyőződésre jutva, hogy a sérelmet sem az igazgatóság, sem az igazgatóság elnöke sajnálni nem hajlandó, kérte a rk. közgyülés összehivását, mert csak igy juthatott abba a helyzetbe, hogy a közgyülésnek esetleg kedvezőtlen határozta ellen a biróságnál keressen jogorvoslatot.

Előterjeszti a következő inditványt :

Mondja ki a rendkivüli közgyülés, miszerint a legutóbbi f.évi április 30-ki évi közgyülés megtartása utáni napon Höfler Jakab bőrkereskedőt a r.t. személyzete részéről ért ama insultust, miszerint a vétel céljából ott megjelent Höfler Rudolfnak az áruval való kiszolgálást megtagadta és őt mint engros vevőt a városi detail üzletre utalta - helyteleniti, ehhez képest utasitja az igazgatóságot, hogy az haladéktalanul intézkedjék, miszerint a vevő ott a jövőben úgyanolyan feltételek és előzékeny bánásmód mellett mint bármely más vevő kiszolgáltassék.

Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Az inditvány indokolásául előadta, hogy a gyárvezetőség ismert intézkedése nemcsak személyi bántalom, becsületsértés és alkaémas a hitelrontásra, de törvénybe is ütközik, mert közforgalmi cikk kiszolgáltatásának megtagadása egyértelmü az árdrágitással.

Sérti az intézkedés az alapszabály 3. §-át, amelyből kitetszően a rész-

vénytársasági alakulat nem új vállalat, hanem a régi bőrgyár vállalatának átvétele, folytatása, a régi üzem szerint pedig az engros megrendelések mindig a gyártelepen szolgáltattak ki.

Meg van sértve a rendes kereskedői gondosság, mert az ipari vállalatokban közelgő nagy versenyre való tekintettel a vállalatnak eminens érdeke állandó, nagy vevőkört biztositani. Könnyen megeshetik, hogy akár a verseny felvétele okából, vagy a helyi viszonyok felismerése folytán valamely idegen gyár fog Pécsett fióktelepet felállitani, ami pedig feltétlenül a vállalat hátrányára válik.

Roth Sándor úr intézkedésében megsértve látja a szolgálati hüséget, mert egy alkalmazottnak nem lehet ahhoz joga, hogy személyes okokból a vállalat érdekeit befolyásolólag ténykedjék. Ha vezérigazgató úr nem tartja kivánatosnak Höfler Jakabbal, vagy annak fiával a személyes érintkezést, módjában áll a kiszolgálásra egy más alkalmazottnak adni utasitást.
Kéri az inditvány elfogadását.

A történtek ismertetéséül s tettének indokolására Roth Sándor vezérigazgató úr előadja :

Ismeretes az a sorozatos támadás, melyben Höfler Jakab úr úgy a vállalatot, mint annak vezetőségét részesiti. Az a párját ritkitó eset áll fenn, hogy van egy közel másfél évtizede fennálló virágzó részvénytársaság, melyet emlékezetem szerint soha senki más nem perelt, mint saját részvényese, Höfler Jakab úr.

Ismeretes a t. részvényesek előtt, hogy vállalatunk óriási fellendülését - hisz ma talán a legerősebben dolgozó magyar bőrgyár - szerény anyagi viszonyainak szorgalommal történt feljavitásával, mégis a t. részvényesek különösebb anyagi megterhelése nélkül eszközölte. Hiszen 1916 óta a t. részvényesek tőkefelemelés cimén alig fizettek be többet a részvénytársaság pénztárába, mint 134.000 aranykoronát. Pedig milyen elenyésző volt a kicsiny vállalat forgótőke szükséglete a maihoz képest.

Munkánk - Höfler Jakab úr kivételével - mindenütt elismerésre tett szert és nemcsak a belföldön, hanem mondhatnám a külföldön még fokozottabb hirnévre tettünk szert.

Mélyen tisztelt részvényesek! Önöknek, mint túlnyomóan kereskedőnek, nem kell külön hangsúlyoznom mit jelent egy vállalat renoméja. És mi ennek a hirnévnek köszönhetőleg olyan bizalmat élvezünk, mely külföldi üzletbarátaink rendkivül olcsó, igen nevezetes hitelében jut vállalatunk óriási előnyére kikifejezésre.

Höfler Jakab úrnak ezidőszerint három pere folyik a vállalat ellen.

Be kell számolnom arról, hogy külföldi üzletbarátaink, kik a lokalis viszonyokkal nem annyira ismerősek, talán az informatios irodák révén értésükre jutott perlekedéseket nem hagyják figyelmen kivül.

Mint a vállalat vezérigazgatója, az igazgatóság tudomása szerint is - qvasi - erkölcsi exponense vagyok vállalatunknak külföldi üzletbarátai előtt és ez az óriási felelősség késztetett a legutóbbi támadás alkalmával arra, hogy Höfler Jakab cégnek a szertelen támadásait kétségtelenül elősegitő fesztelen mozgásszabadságát a gyártelepen megszüntettem.

A felsorolt adatok élénk bizonyitékai annak, hogy Höfler Jakab úr összeköttetést tart fenn a gyár elbocsátott és meglevő alkalmazottaival. Az ilyen módszernek lehet szomoru következménye, hogy nyomában egyenetlenség jár és megbomlik az a mintaszerü egyetértés, rend és munkaszeretet, mely a mi ipartelepünket jellemzi.

Ezért intézkedtem, hogy Höfler Jakab cég csak Rákóczi uton levő üzletünkben szolgáltassék ki, ahol már azelőtt is engros és detail kiszolgálás volt.

Tájékozásul kell megemlitenem, hogy Höfler Jakab cég csak 1923. év óta vásáról nálunk rendszeresen, azelőtt úgyszólván felénk sem nézett és sorozatos támadásai ezen idővel összeesnek.

Höfler Jakab cég vásárlásai nem teszik ki forgalmunk 1 %-át sem, tehát jelentéktelennek mondható, viszont mint fegyelmezetlen konkurense városi üzletünknek, gyakran károsabb számunkra, mint amennyi hasznot, mint vevő hajt.

Inditványozom, hogy a r.t. közgyülése eljárásomat - jelentésem tudomásul vétele kapcsán - igazoltnak tekinteni sziveskedjék.

Közgyülési elnök úr felhivására, ha valjon kiván-e még valaki a tárgyhoz hozzászólni, Höfler Rudolf, atyjának, Höfler Jakabnak megbizásából olvassa :

Tisztelt Közgyülés !

Ritkán élünk azon jogunkkal, hogy a szükséges mennyiségü részvénybirtokunk felhasználásával rendkivüli közgyülést hivjunk össze és ha most panaszinditványunk tolmácsolására ezen alapszabályszerü lehetőséget éppen a saját üzleti ügyünkkel kapcsolatban vettük igénybe, annak oka az, hogy a Höfler Jakabot érte sérelem károsan érinti a részvénytársaság érdekeit is. És hogy tényleg kár származik belőle, azt részletesen indokolnom kell, mert látszólag ama intézkedés, hogy Höfler Jakab részére Roth vezérigazgató a gyárból beszüntette a bőr kiadását és a detail üzlethez szoritotta, oly alaki rendelkezésnek tünik élő, mint ami teljesen a vezérigazgató intern ügye, amihez senkinek szava nem lehet.

Ám ezen egyszerü letiltással a vezérigazgató messze túlhaladt a formaságon és határozottan kimutathatóan nagy kárt okozott a részvénytársaságnak. Kárt okozott Roth vezérigazgató azon egyéni motiválással, hogy a közgyülésen elhangzottakat személyére nézve sértőknek találta és úgy vélte, hogy a közgyülés személyi anyaga feljogositja őt üzleti téren is személyeskedésre még akkor is, ha a részvénytársaság bármely kárt szenved ebből eredőleg.

Első sorban meg kell világitanom, hogy tulajdonképpen olyan viszonylatban mondanak egy részvénytársaság részvényesei a vezérigazgatójukkal szem-

ben a közgyülésen birálatot, mint akár egy magántőkés az alkalmazottjával szemben ezt gyakran megteszi. És ha egy alkalmazott esetleg kemény birálatot kap, akkor joga van a legteljesebb védekezésre és cáfolatra, ha az módjában áll, de nincs joga haragjában tudatosan káros üzletet kötni, a vevőt elkergetni és a versenytársnak utat engedni.

Höfler Jakab a múlt évben 502 millió korona értékü bőrt vásárolt a részvénytársaságnál. Miután pedig most a gyártól nem kap olyan kiszolgálásban és olyan ár mellett árut, mint a többi bőrkereskedő és őt a detail üzlethez akarja a vezérigazgató szoritani, kénytelen Höfler Jakab idegen gyárhoz a szükségletének beszerzése miatt fordulni és igy nemcsak egy nagy vevő vész el a gyár számára, mert utóvégre 502 millió nem megvetendő forgalom - hanem rákényszeriti Höfler Jakabot ezen intézkedés, hogy valamelyik versenytárs áruját vezesse be.

Tekintettel pedig arra, hogy az eléggé ismert Höfler név alatt eszközölhető verseny mégis csak nagyobb súlyú, mintha egy ismeretlen kereskedő igyekezne idegen árut hozni, bizony nem lekicsinylendő kár háramlik ily balkezes intézkedés miatt a gyárra.

De tiltakoznunk kell mint részvényeseknek azért is, hogy mivel egy 502 milliós forgalomból tekintélyes haszon is származik, és ez most személyeskedés miatt elmaradna, igy az elmaradt haszon, mint effektiv veszteség reánk elég nagy százalékban kárt eredményez.

Egy részvénytársasági vezérigazgató, mint üzletvezető éppen úgy köteles a kereskedői gondosságot betartani, mint egy egyszerü közkereseti társaság vezetője és a gondosság megköveteli, hogy egyéni bosszújának szabad folyást ne engedjen.

Miután Roth vezérigazgató jelen esetben sem a részvénytársaság érdekét tartotta szem előtt, igy még jobban hangsúlyoznom kell, hogy a részvénytársaságra módfelett káros, ha vezérigazgatója személyes érzéseitől vezettetve jár el.

/:Minthogy Höfler Rudolf a következőkben a tárgytól messze eltérő fejtegetésekbe akar bocsátkozni, elnök figyelmezteti, hogy meradjon szorosan a tárgynál, ha megbizóinak valami más felpanaszólni való sérelme van - vigyék azt egy másik rendkivüli közgyülés elé, azt azonban nem engedheti meg, hogy a tárgysorozattal össze nem függő területre alkalandozzék. Ezen figyelmeztetés után Höfler Rudolf eként folytatja felolvasását:/

Mindezeket különösen azért tartjuk szükségesnek közölni, mert irásos megkeresésünkre a bőr kiszolgáltatását illetőleg oly választ nyerstünk, hogy e tekintetben Roth vezérigazgató saját hatáskörében intézkedik, tehát feltétlenül meg kell világitanunk, hogy az a Roth vezérigazgató, akinek az igazgatóság ilyen nagy hatáskört és szabadságot engedélyez, hogy évtizedes vevők eltávolitását, helyettük fiatalok segitését tetszése szerint eszközölhet, ezen nagy szabadságát úgy használja, hogy ezzel a gyár tetemes kárt szenved.

Kérjük elsősorban utasitani, hogy ha már eddig nem történt meg, Roth vezérigazgatót, hogy minden vevőt egyforma bánásmóddal és egyenlő ára mellett szolgáljon ki, Höfler Jakabbal szemben személyes bosszúját ki ne tölthesse és a személyzet elbocsátásánál és felvételénél személyes, vagy rokonérzésnek a gyár érdekét ne vesse alá.

Végül kérjük a t. közgyülést, hogy a múlt alkalommal és jelenleg felhozott panaszok megvizsgálására egy bizottságot kiküldeni sziveskedjék.

Pécs, 1925. május 22. Teljes tisztelettel Höfler Jakab és társai.

Visnya Ernő közgyülési elnök úr érthetetlennek tartja úgy a hangoztatott panaszokat, mint a panaszlók gondolatmenetét. A múlt közgyülésen Höfler Jakab úr részéről a legdurvább sérelmek érték vezérigazgató úrat s a következő nap, mintha mi sem történt volna ugyanazon Höfler Jakab megbizottja megjelenik a gyártelepen s az agyonvádolt vezérigazgató szolgálati készségét kivánja. Még ha úgy volna is, amint azt a felszólalásokból hallottuk, hogy t.i. vezérigazgató úrat a történteknél nem a személyén esett sérelem és nem az az ok vezette volna, melyet eljárásának megokolásául előterjesztetett, az ő magatartása és eljárása egyénileg teljesen érthető és indokolt. Höfler Jakab úrnak, mint vevőnek a gyártelepen kiszolgált nagy megrendelők sorából való netáni elmaradása korántsem jelent olyan nagy veszteséget, mintha a vállalat vezérigazgatója szolgáltatnék ki Höfler Jakab úr fölényeskedésének, mert azuttal is hangsúlyoznia kell, hogy Roth Sándor vezérigazgató úr nélkül a vállalat nem képzelhető el. Az ő összeköttetései, erélye, szakismerete őt a gyárra nélkülözhetetlenné teszik. Kivánatosnak tartja, hogy a közgyülés vezérigazgató úr eljárását igazolja.

Baumann Emil úr :

Dr. Kelemen Mózes úr ismételten is hivatkozik az alapszabályok 3. §-ra s az abban foglaltakra, ami ellen senkinek sem lehet kifogása. Mégis azonban, ha a részvénytársasági alakulat a régi cég üzemének átvételét és folytatását célozta, ebből nem következik, hogy a régi cég által bevezetett rossz szokásokat is magáévá tegye. Ebből a szempontból egyáltalán nem lehet károsnak tartani, ha a r.t. vezetősége a gyártelepen való kiszolgálásokat akár teljesen beszünteti. Egyébként is abban a meggyőződésben van, hogy a vállalatnak nem érdeke, ha gyártmányait Pécsett sok helyen árusitják, mert ez csak a detail üzlet forgalmának rovására megy.

Nem osztja Dr. Kelemen Mózes indokolását. Nem lát sem törvény, sem alapszabálysértést. Abban igazat ad Dr. Kelemen Mózesnek, hogy a küszöbön álló nagy versenyre minden iparvállalatnak fel kell készülve lennie s hogy a bekövetkező harcban összetartás s az erők egyesitése szükséges, de kérdi : ha valjon az a részvényes, aki a vállalatot szünet nélkül perli, aki a közgyülési határozatokat következetesen támadja - elősegiti-e a vállalati élet munkáját ?

Kéri vezérigazgató úr eljárását igazoltnak kimondani.

Elnök ismertetve az alapszabályok 25. §-nak a szavazások módjára vonatkoló határozatait, a feltett kérdésre Dr. Kelemen Mózes titkos szavazás elrendelését éri.

Elnök erre nézve elrendelvén a szavazást, megállapitja s eredményként kihirdeti, hogy a közgyülés 15.497 szavazattal 3.910 szavazat ellen a tittkos szavazást mellőzi.

Elnök erre elrendelvén a beadott két inditványra a nyilt szavazást, annak eredményeképpen megállapitja s határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés a fenti arányszámban Dr. Kelemen Mózes inditványának elvetésével, Roth Sándor vezérigazgató úr eljárását, a jelentés tudomásul vétele mellett igazoltnak mondja ki.

Tárgyalható inditvány nem lévén, elnök a rk. közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Baumann Emil és Krausz Mór kgy. hitelesitők.

Ct.481/62-1926. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár üléstermében, 1926. évi április hó 6.-án az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő elnök/	8.1o8
2.	Höfler Jakab	3.563
3.	Zsolnay ker. gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	2.317
4.	Höfler János	813
5.	Höfler Pál	7o8
6.	Jelen Gyula /Burkert Antal/	66o
7.	Roth Sándor	641
8.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Eötvös Jenő/	538
9.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Bolgár Tivadar v.ig./	537
1o.	Tausz Gyula	537
11.	Richter József	3o9
12.	Burkert Antal	21o
13.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
14.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	7o
15.	Visnya Ernő	6o
16.	Erreth Ede	58
17.	Dr. Kelemen Mózes	3o
18.	özv. Roth Árminné	3o
19.	Hamerli József	25
2o.	Littke József	25
21.	Dr. Parragh Antal	1o
22.	Oberhammer Antal	9
23.	Siptár Lajos	5
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
25.	Dr. Nick Alajos	2
26.	Goldschmidt Izsó	1
27.	Höfler Jakabné /Höfler Jakab	1

28. HöflerRudolf	1
29. Höfler Frigyes /Höfler Jakab/	1
30. Höfler Tibor /Höfler Jakab/	1
31. Dr. Kengyel Ernő	1
32. Krausz Gyula	1
33. Majunke Valter	1
34. Roth Pál	1
összesen :	19.369

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke üdvözölvén a megjelent részvényeseket, a közgyülést megnyitja.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a DUNÁNTUL cimü, Pécsett megjelenő napilapnak 1926 évi március hó 28.-án megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s igy a rk. közgyülés az alapszabályok 17. §-ának kivánalmai szerint szabályszerüen meghirdettetett.

A bemutatott letétjegyzékből megállapitja, hogy a rk. közgyülésen megjelent 34 részvényes, összesen 19.369 darab részvénnyel az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre pedig Hamerli József és Littke József úrakat kéri fel.

Elnök megállapitja, hogy a felértékelési /megnyitó/ mérleg, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt kinyomattatván, minden egyes részvényessel közöltetett. Minthogy a közgyülésen megjelentek sem a felértékelési mérlegnek, sem az igazgatósági jelentésnek ezuttal való újabb ismertetését nem kivánják - felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Elnök kérdésére, ha valjon kiván-e valaki akár a megnyitó /felértékelési/ mérleghez, akár a jelentéshez hozzászólni. - Dr. Kelemen Mózes jelentkezett és előterjeszti :

Két szempontból kivánja a megnyitó mérleget vizsgálat tárgyává tenni.

1. Érinti-e az a részvények név és belértékét,
2. Kihatással van-e az az osztalék kérdésére is ?

Hibának tartja, hogy a gyártelep, gépek, felszerelések 1-1 pengő értékeléssel állittattak be s ezzel a vagyonértéknek majdnem fele leiratott. Az ilyen leirás a megnyitómérleg összeállitásánál nem helyes. A kormányhatósági rendelet célja az volt, hogy a pénznem változásánál minden vagyon a megfelelő értékben vétessék fel. A megnyitó mérlegben tehát a részvény valódi értékének is kifejezést kell nyernie. Ha alacsonyan indul el a részvény ma, kérdés, hogy később is megkapja-e az igazi értéket. Lehet, hogy a valódi érték utóbb majd kialakul, de ha valaki ma akarná eladni részvényeit, alig remélhető, hogy - tekintettel az alacsony értékelésre - megkapja azt az értéket, melyet a részvény valóban képvisel.

Az osztalék kérdésben nemcsak nálunk, de a külföldön is általános elv, hogy kevés osztalékot kell adni. Az osztalék nagyságát a részvény névértéke

után szoktár %-ban kifejezni. Alacsony névértékü részvényeknél nem közönséges a 600, 700, 1000 sőt ennél több százalékos osztalék. Ez azonban csak látszat, mert a magas %-ban kifejezett osztalék is a legtöbb esetben messze távol esik azon összegtől, melyet a részvény valódi értéke után kellene kiadni.

Ebből a szempontból nem közömbös, hogy a pengő értékre átváltoztatott részvényeknek névértéke 100, vagy 200 pengő legyen-e.

Jogi szempontból is aggályosnak tartja a bemutatott megnyitó mérleget.

Kifogást tesz a mérlegkészités technikája ellen. Éppen az 1-1 pengő értékben beállitott vagyontárgyak azok, melyekből - ha a célszerüség azt kivánja - leirások lennének eszközölhetők. Ámde miből fog megtörténni a leirás, ha az erre alkalmas vagyontárgyak már most a minimálisra irattak le ? Az árukészletből leirások nem tehetők, más - leirásra alkalmas vagyontárgy pedig adott esetben nem lesz. Azt mondja az Igazgatósági jelentés, hogy a vállalatnak mobilnak kell lennie. Szerinte a vállalat nam akkor mobil, ha ingatlanai, felesleges értékpapirjai, adósságai vannak, hanem akkor, ha pénze van. A vállalat akkor lesz mobil, ha mindazon értékeken, amire szükség nincs - a vállalatban - túlad s a befolyt készpénzzel dolgozik. Nincs elfogadható indoka annak, hogy a vállalat ingatlanokat, értékpapirokat, részvényeket vásáról és tart birtokában. Mindezekre a vállalatnak nincs szüksége, azért, nemcsak a részvényeket, de a pesti, wieni házakat is el kell adni, s ha igy tőkéhez jut, akkor lesz a vállalat mobil.

A felértékelési rendelet 20. §-a megadja a lehetőséget, hogy ha a részvényesek 1/10-ed része kivánja, a felértékelt mérleg a Pénzintézeti Központ felülbirálása alá bocsáttassék. Egyelőre ez irányban nem tesz inditványt, mert úgyvéli, hogy a Pénzintézeti Központ közbelépése elkerülhető, ha az igazgatóság a leirt tételeket kellőképpen felértékeli s az új mérleget egy újonan összehivandó közgyülés elé terjeszti.

Visnya Ernő közgyülési elnök a Dr. Kelemen Mózes részvényesnek közgazdasági, jogi és technikai aggályait alaptalanoknak tartja.

A megnyitómérleg összeállitásánál az igazgatóságot a legteljesebb meggondolás és messzekiható óvatosság szempontjai vezérelték. Szomorú, de elvitázhatatlan tény, hogy a részvénytársasági vagyonnak túlfelértékelése legtöbbször az illető vállalat bukását eredményezte. Az ilyen példák tartották vissza az igazgatóságot a kereskedői gondosság határainak átlépésétől, szem előtt tartva egyuttal a részvényesek érdekeit is. Töméntelen azon iparvállalat száma, ahol a kellő gondosság és előrelátás hiányában s talán önmagának is hizelegve, a vállalati vagyont annak idején túlértékelték, útobb aztán a gazdasági és kereskedői élet változásával nem tudva lépést tartani - elbuktak.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. társaságot az ilyen sors nem érheti, ez a vállalat a vagyont megőrizte és meg tudta tartani az általános devalvatio közepette is.

Helyesnek és éppen az ismert példákon okulva indokoltnak tartja, hogy az igazgatóság a gyártelepet, a felszereléseket, fogatokat 1-1 pengő értékben szerepeltette, mert nem szorul bizonyitásra, hogy ha a gyár megáll, ha elszáll belőle a lélek, az egész ipartelep, mint ilyen, értéktelenné válik. Nem kell attól tartani, hogy ez bekövetkezik, de ha bekövetkeznék, éppen ez a szomorú eset igazolná az igazgatóságot, mert a részvényvagyon még azon esetben is megmaradna és meglenne.

Nem érinti a részvényesek érdekét, ha az új értékelésü részvények 100 pengő névértékkel indulnak útjokra, mert tudnia kell azt minden részvényesnek, hogy nem a részvényre vezetett névérték, a szám adja meg a részvények igazi értékét, hanem a valódi, a vállalat egész vagyonát kitevő reális érték. A vállalat életrevalósága, jövedelmezősége.

Nem kell tartani a jogi aggályoktól sem, a megnyitómérleg összeállításánál az igazgatóságot gyakorlati szempontok és tapasztalatok is vezérelték. Ha a felértékelés Dr. Kelemen Mózes részvényes felfogása szerint történik, lehet, hogy a részvények névértéke többre lett volna tehető, s hogy ez mégis nem igy lett, annak oka nemcsak az, hogy az ideális értékkel biró vagyontárgyak felértékelése nem mutatkozott helyénvalónak, de oka volt az is, hogy a részvényesek csalódástól óvassanak meg. 100 pengő névérték az útrabocsájtás pillanatában is megfelelő, 200 pengő névérték azonban ezidőszerint annyira túlzott lenne, hogy mint a Pécsi Takarékpénztár elnöke nem átallja ezúttal is kijelenteni, hogy ilyen érték megadása ellenébe a rendelkezésre álló összes részvényeket hajlandó bármely pillanatban és bárkinek odaadni. 200 pengő névérték mellett ott volnánk, mint akárhány németországi iparvállalat, melynek 100 márkás névértékü részvényei 20-30 márkáért bőven kaphatók.

A részvényes szempontjából ez a kérdés azonban ezért sem fontos, mert hiszen minden egyes részvény tulajdonképpen a gyári vagyon egyhúszezredrészét birja.

Kizárólag a gyár és részvényesek érdekét tartotta szem előtt, midőn a gyártelep 1 pengőben való értékelését javasolja, mert a mai katasztrofálissá váló viszonyok között a gyári bedolgozás nagy arányainál, könnyen érhetik olyan veszteségek, hol erre a tartalékra szükség lehet.

Kijelenti, hogy az igazgatóságnak nincs szándéka felesleges terheket magára venni és felesleges, vagy nem szükséges vagyont megtartani, a pesti és wieni házakra azonban ezidőszerint még szükség van, az értékpapirokat sem szándékozik a vállalat megtartani, azokat majd a megfelelő időben tovább fogja adni.

Azonban a mai viszonyok különösen gondos előrelátást és óvatosságot igényelnek. Ha valahogy váratlanul megrendülne a magyar korona értéke, úgy a künnlevőségek könnyen értéktelenekké válhatnak. Egy ilyen nem kivánt esetben - mely veszély a közelmúltban is fenyegetett - a részvényesek legnagyobb megnyugvására szolgál, hogy rendesen idegen valutában álló tartozásokra a többszörös árufedezeten kivül házak és jó értékpapirok is szolgálnak fedezetül. Ez a sokoldalú fedezet adja a mérleg valódi mobilitását.

Minthogy az igazgatóság a vagyontárgyak felértékelésénél a legteljesebb óvatossággal járt el és mert az 1-1 pengővel szerepeltetett vagyontárgyaknak még csak megközelitő felértékelését is nagy hibának tartja, kéri az igazgatóság eredeti javaslata alapján a megnyitómérleg és jelentések elfogadását.

Roth Sándor vezérigazgató : A megnyitó mérleg felállitását valóságos tanulmány előzte meg. Figyelmébe ajánlja a részvényeseknek, hogy a vállalat megalakulása óta a részvényesek az összes tőkeemelések számbavételével is összesen 1,500.000,- aranykorona befizetését eszközölték. Az a körülmény, hogy a most beterjesztett újra értékelt mérleg 2,000.000,- pengő tiszta vagyont mutat ki, beszédes bizonyitéka annak, hogy a részvényes kárositásáról semmiféle vonatkozásban nem lehet szó, sőt ellenkezőleg, a vagyonátmentésnek egy oly, szinte magában álló esetéhez, amellyel az elszegényedett magyar közgazdasági élet igen kevés részvényese dicsekedhet.

Ezt az eredményt akarta fenntartani, amikor a megnyitómérleg összeállításához fogott. E tekintetben tehát külön methodust követett, mely abban nyilvánul, hogy a felértékelés eredményén sem véletlen, sem más okból eredő kár a vállalatot ne érhesse.

A gyártelep, gépek, felszerelés ideális érték. Bel és külföldi adatokat sorol fel annak bizonyitására, hogy a gyártelepek túlértékelése pusztulásra vezetett.

Hogy a részvények névértéke mily kevéssé befolyásolja azok árfolyam értékét, mi sem bizonyitja jobban, mint az, hogy számtalan vállalat tőzsdén jegyzett értéke 3- sőt 5-szörte kisebb, mint a felértékelt mérlegben kitüntetett tiszta vagyon. Sőt éppen e miatt tőzsdei értéke napról-napra fogy. Akkor már sokkal előnyösebb a részvényesre, ha a részvény forgalmi értéke nagyobb, mint a kimutatott tiszta vagyon. A részvénytársaság prestige és hitelképessége szempontjából is kivánatosabb ez.

Az sem vitás, hogy az osztalék kérdése független a névértéktől, hanem igenis, függ attól, hogy a vállalat zavartalan müködéssel jól prosperáljon és sokat keressen. Hiszen egyaránt érdeke úgy a majoritásnak, mint a kisebbségnek, hogy a részvényeinek hozamát élvezze.

A németországi aranymérlegek megjelenését a fizetésképtelenségek ktasztrofális áradata követte és kitünt, hogy a jelen időkben nem minden vagyon, ami fénylik.

Ma már bebizonyitott tény, hogy a németországi fizetésképtelenségek főokozója a gyártelepek magas értékelése volt. Pld. 1924. január 1.-én

felvették a gyárat 1,500.000,- aranymárkába,
az árukészlet mondjuk 500.000,- aranymárkába,

adósság akkor nem igen lehetett, tehát a tiszta vagyon 2,000.000,- aranymárka volt. Jött a deflatio; akinek 1,500.000,- aranymárkás gyára van, az csak csinálhat rája 1,000.000,- adósságot, persze az üzletek sem mentek jól, nagy adó és vagyonadó terhek jöttek és készen volt az insolventia. Ezért szól az igazgatósági jelentés arról, hogy a békebeli, úgyneve-

zett reális alap nem elegendő garantia és hogy a gyár csak egy ideális érték mert százszámra vannak bőr és egyéb gyárak, amelyek abszolute eladhatatlanok. Tehát a gyártelep felértékelése nem hogy mobillá, hanem inmobillá teszi a vállalatot.

Ép ezen körülmény ismerete szülte azt a gondolatot, hogy a gyártelepnek 1 pengővel való felvétele által mintegy intézményes biztositéka legyen annak, hogy a jövőben netán eszközlendő adósságok csak a mobil értékekkel álljanak arányban és igy a sem nemliquidálható, sem nem mobilizálható gyártelepre való tekintettel ne csináljanak majd könnyelmü adósságokat.

De mindettől eltekintve egy gyárat, a szó szoros értelemben nem is lehet ma értékelni, mert nincs két olyan szakértő, aki egy és ugyanazon eredményre jutna értékelés tekintetében. Azt mondják, minden annyit ér, amennyiért el lehet adni. Köztudomásu, hogy a gyártelepek ma eladhatatlanok és nevetséges ár helyett tiszteletreméltóbb az ideális 1 pengő érték.

A gyártelepnek, felszerelésnek ilyetén való felértékelése a viszonyokat jól ismerő pénzintézetekre sem közömbös, a külföldiáruhitelezőkre azonban egyenesen elképzelhetetlenül jó hatással van.

Dr. Kelemen Mózes részvényest az előterjesztett fejtegetések és indokolások nem győzték meg. Sem a vagyontárgyak leirása, sem a mobilitás kérdésében megnyugtató választ nem kapott. Amit elkerülni akart, azt most már inditvány alakjában terjeszti elő :

Mondja ki a közgyülés, hogy a bemutatott megnyitómérleget a jelentésekkel együtt - véleményének kinyerése végett - bemutatja a Pénzintézeti Központnak. Indokolásául előadja, hogy ha a Pénzintézeti Központ, mint legfelsőbb forum a megnyitómérleget úgy, amint az van - helyesnek találja, ez a vélemény őtet is meg fogja nyugtatni.

Visnya Ernő közgyülési elnök ezután elrendeli a szavazást olykép, hogy akik a bemutatótt megnyitómérleget az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt elfogadják, azok szavazzanak IGENNEL, azok pedig, akik Dr. Kelemen Mózes inditványát fogadják el - szavazzanak NEMMEL.

Megejtetvén névszerinti nyilvános szavazás, eredményként elnök kihirdeti, hogy IGENNEL szavazott 27 részvényes 15.463 részvény szavazattal, NEMMEL szavazott 7 részvényes és pedig : Höfler Jakab, Richter József, Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakabné, Höfler Rudolf, Höfler Tibor és Höfler Frigyes összesen 3.906 részvényszavazattal.

Minthogy eszerint a Dr. Kelemen Mózes javaslata mellett leadott szavazatok száma az összes részvények 1/10-ed részét meghaladja - elnök kimondja, hogy a megnyitómérleg a jelentésekkel együtt - véleményadás végett - a Pénzintézati Központnak megküldetik.

Áttérve a tárgysorozat 3. pontjára, az igazgatósági jelentésnek idevonatkozóan történt ismertetése után elnök a közgyülésnek egyhangú határozatképpen kihirdeti, hogy a közgyülés az alapszabályok 5. és 10. §-át a következőképpen módositotta :

5. §. A részvénytársaság alaptőkéje 2,000.000,- azaz Kettőmillió pengő, mely alaptőke 20.000 drb. egyenként 100 pengő névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.

10. §. Az első bekezdés változatlanul maradván /a második bekezdés/

Uj részvény kiállitásáért, új szelvényért vagy részvényátirásáért a fokozatos bélyegilletéken felül a tartalékalap javára egyenként 1 pengő dij fizetendő.

Inditvány nem lévén, elnök a rk. közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Hamerli József s.k. és Littke József s.k. jzkv. hitelesitők.

-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-□□□-

Az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Igazgatóságának és Felügyelőbizottságának JELENTÉSE az előző üzletiév eredményeiről, nyomtatott tájékoztató füzetet küldött a részvényesek részére az éves beszámoló rendes közgyülési meghivóként.

Az első nyomtatott meghivó füzet az 1925-iki üzletévről készült. Majd minden évben kinyomásra került. Az utolsó nyomtatott füzet az 1943-iki üzlelévről készült.

Az első nyomtatott füzetet teljes terjedelmében közlére kerül a következő oldalakon.

A későbbi évek beszámoló füzeteiből csak az Igazgatósági beszámoló rész kerül közlésre az adott évi rendes közgyülési jegyzőkönyve előtt.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság

Igazgatóságának és Felügyelőbizottságának

JELENTÉSE

az 1925-iki üzletévről

BERICHT

der Direktion und des Aufsichtsrates

der

Ersten Pécser Lederfabrik-Aktiengesellschaft

über

das Geschäftsjahr vom 1925.

PÉCS,
NYOMATOTT TAIZS JÓZSEF KÖNYVNYOMDÁJÁBAN.
1926.

Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság

Erste Pécser Lederfabrik-Aktiengesellschaft

IGAZGATÓSÁG:
DIREKTION:

VISNYA ERNŐ
elnök — *Präsident*

ROTH SÁNDOR
elnökhelyettes — vezérigazgató
Präses-Stellvertreter — Generaldirektor

monostori ERRETH EDE
alelnök — *Vicepräsident*

BAUMANN EMIL
EIZER JÁNOS
HÖFLER NEP. JÁNOS
MATTYASOVSKY ZSOLNAY TIBOR
MATTYASOVSKY ZSOLNAY ZSOLT
TAIZS JÓZSEF
TAUSZ GYULA
TEDESCO VIKTOR

FELÜGYELŐBIZOTTSÁG:
AUFSICHTSRAT:

Dr. NICK ALAJOS
elnök — *Präsident*

BURKERT ANTAL
EÖTVÖS JENŐ
HÖFLER PÁL
SIPTÁR LAJOS

MEGHIVÓ.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság

Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár üléstermében
1926. évi junius hó 14. napján, d. u. 5 órakor

ÉVI RENDES KŐZGYŰLÉST

tart, melyre a t. részvényesek az alapszabályok 17. §-ának rendelkezése szerint ezuton meghivatnak.

A részvények a R. T. pénztáránál, a Pécsi Takarékpénztárnál, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál, a Pécsi Kereskedelmi és Iparbanknál, vagy Tausz Gyula úr bankházában teendők le.

A R. T. tulajdonát képező ingatlanokról és értékpapirokról összeállított kimutatás a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál, a hivatalos órák alatt betekinthető.

A KÖZGYŰLÉS TÁRGYSOROZATA:

1. A közgyülés megalakulása, a jegyzőkönyv vezetésére a jegyzőnek s a hitelesitésre két részvényesnek kijelölése.
2. Az 1925-iki üzleti évről készült zárszámadások bemutatása, az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentéseinek ismertetése.
3. A mérleg megállapitása, határozat az évi nyereség felosztása iránt.
4. Határozat a felmentvények megadása tárgyában.
5. Egy igazgatósági tag megválasztása.
6. Esetleges inditványok.

Pécs, 1926. évi május hó 12.-én.

AZ IGAZGATÓSÁG.

Kivonat az alapszabályokból:

19. §. Közgyülésen minden részvény egy szavazatra jogosit. — 21. §. Aki szavazati jogával élni kiván, köteles legalább 30 nappal előbb nevére irt részvényeit 3 nappal a közgyülés előtt a társaság pénztáránál, vagy a közgyülési meghivóban megjelölt helyen elismervény ellenében letenni.

Tisztelt Közgyülés!

Van szerencsénk az 1925. évi 13.-ik üzletévünkröl a következökben beszámolni:

Az elmult esztendö közgazdasági élete Európaszerte válságos volt és ez a válság a magyar piacot sem kimélte meg.

Ujraértékelt mérlegünkben is megnyilvánuló alapvetö üzleti felfogásunknak köszönhetjük, hogy a sulyos idök dacára az elözö üzletévnél is jobb eredménnyel számolhatunk be.

Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk és tekintettel a nagy munkanélküliségre, igyekeztünk idönkint a lehetöség határain belül tovább fejleszteni.

Nagy sulyt fektettünk gyártmányaink tökéletesbitésére és üzemünk további modernizálására s e végböl nem zárkóztunk el a megfelelö áldozatoktól.

Kétes követeléseink teljes leirásával és a jelen idök által megkivánt legrigorózusabb mérlegösszeállitás eredményképp 1925. évi tiszta nyereség gyanánt — — — — K 2.766.736.847.15 mutatunk ki.

Javasoljuk a t. Közgyülésnek,

hogy alapszabályszerü 13% jutalékra — — — — — — —	K	359.675.790.12
osztalékra 20.000 drb. részvény után, részvényenkint K 75.000 —	K	1,500.000.000.—
esetleges veszteségek fedezetére létesitendö tartalékalap javára —	K	800.000.000.—
köz- és jótékony célra — — — — — — — — — — —	K	30.000.000.—
összesen	K	2.689.675.790.12
fordittassék, a még fennmaradó — — — — — — — — —	K	77.061.057.03

uj számlára vezettessék elö.

Kérjük a t. Közgyülést, méltóztassék jelentésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és felügyelöbizottságunk jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1926. május 13.-ikán megtartott igazgatósági ülésböl

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernö

elnök.

Tisztelt Közgyülés!

Ezennel van szerencsénk jelenteni, hogy az Első Pécsi Bőrgyár 1925. évi könyvelését és pénztárkészletét, ugyszintén ügykezelését megvizsgáltuk és ugy ezen alkalommal, valamint az év végén megejtett leltározásoknál is megállapitottuk, hogy a vállalat ügykezelése, valamint könyvelése lelkiismeretes figyelemmel és szakszerü gondossággal végeztetett.

Az igazgatóság által beterjesztett mérleget és nyereség- és veszteség-számlát a fő- és segédkönyvekkel egyezőnek találtuk és teljesen helyesnek elismerve, aláirtuk.

Mindenekben hozzájárulva az 1925. üzletévi nyereség felosztására előterjesztett igazgatósági javaslathoz, kérjük annak elfogadását és ugy az igazgatóságnak, mint részünkre a felmentvény megadását.

Pécs, 1926. évi május hó 27.-én.

Az Első Pécsi Bőrgyár R.-T. felügyelő bizottsága nevében:

Dr. Nick Alajos
elnök.

VAGYON
ACTIVA

Mérleg-számla
Bilanz-Conto per

	Korona *Kronen*		Pengő	
Gyártelep és épületek — — — — — — — — *Fabriksgrundstück & Gebäude*	12.500	—	1	—
Gépezetek — — — — — — — — — — *Maschinen & Anlage*	12.500	—	1	—
Pénztár — — — — — — — — — — *Cassa*	200,072.514	—	16.005	80
Értékpapir — — — — — — — — — — *Effecten*	5.526,127.500	—	442.090	20
Fogatok — — — — — — — — — — *Pferde und Wagen*	12.500	—	1	—
Városi ingatlanok — — — — — — — — *Städtische Immobilien*	1.986,500.000	—	158.920	—
Ingatlanok: budapesti, bécsi bérházak és egyéb ingatlanok — *Immobilien: Miethäuser in Budapest, Wien und sonstige Immobilien*	2.100,000.000	—	168.000	—
Küldvények — — — — — — — — — — *Rimessen*	1.088,081.000	95	87.046	48
Adósok — — — — — — — — — — *Debitoren*	5.858,838.446	—	468.707	08
Nyers-, félkész- és készáruk és gyártási anyagok — *Rohe-, halbfertige- und fertige Waren u. Materialien*	22.974,129.400	—	1,837.930	35
	39.733,786.360	95	3,178.702	91

Pécs, 1925
Pécs, am 31.

AZ IGAZGATÓSÁG NEVÉBEN:
Im Namen der Direktion:

Visnya Ernő s. k.
elnök. — *Präsident.*

Roth Sándor s. k.
vezérigazgató. — *Generaldirektor.*

Megvizsgálta és helyesnek
Überprüft und für richtig-

dr. Nick Alajos s. k. **Burkert Antal s. k.** **Eötvös**

1925. december 31.

31. Dezember 1925.

TEHER
PASSIVA

	Korona *Kronen*		Pengő	
Részvénytőke — — — — — — — — — — *Actien-Capital*	25.000,000.000	—	2,000.000	—
Tőketartalék — — — — — — — — — — *Capital-Reserve*	6.250,000.000	—	500.000	—
Hitelezők — — — — — — — — — — *Crediloren*	5.706,691.313	80	456.535	30
Fel nem vett osztalék — — — — — — — *Nicht erhobene Dividende*	10,358.200	–	828	66
Nyereség — — — — — — — — — — *Gewinn*	2.766,736.847	15	221.338	95
	39.733,786.360	95	3,178.702	91

december 31.
Dezember 1925.

A könyvelésért:
Für die Buchhaltung:

Krausz Gyula s. k.
cégvezető. — *Procurist.*

Goldschmidt Izsó s. k.
főkönyvelő. — *Oberbuchhalter.*

találta a Felügyelő bizottság:
befunden der Aufsichtsrat:

Jenő s. k. **Siptár Lajos s. k.** **Höller Pál s. k.**

TARTOZIK

Veszteség- nyereség számla

	Korona		Pengő	
Adó	565,979.320	—	45.278	35
Illeték	43,518.200	—	3.481	46
Biztositási dij	183,373.707	—	14,669	90
Utazási költsg	144,694.470	—	11.575	56
Költség	642,675.136	22	51.414	01
Csomagolás	142,080.833	·	11.366	47
Ló- és kocsitartás	46,256.180	—	3.700	50
Tisztifizetések	1.068,396.870	—	85.471	75
Nyugdij	30,000.000	—	2.400	—
Szőlőbirtokköltség	20,766.470	—	1,661	32
Kamat	554,312.410	—	44.345	—
Jutalék	166,653.519	—	13.332	28
Leirások:				
Kétes követelések	740,084.624	—	59.206	77
Értékpapir	92,606.400	—	7.408	51
Nyereség	2.766,736.847	15	221.338	95
	7.208,134.986	37	576.650	83

Pécs, 1925.

AZ IGAZGATÓSÁG NEVÉBEN:

Visnya Ernő s. k.
elnök.

Roth Sándor s. k.
vezérigazgató.

Megvizsgálta és helyesnek

Dr. Nick Alajos s. k.

Burkert Antal s. k.

Eötvös

1925. december 31.-én

KÖVETEL

	Korona		Pengő	
Értékpapirkamat — — — — — — — — —	180,555.425	—	14.444	44
Házjövedelem — — — — — — — — —	87,302.996	—	6.984	24
Gyártás — — — — — — — — — —	6,940.276.565	37	555.222	15
	7.208.134.986	37	576.650	83

december 31.

A könyvelésért:

Krausz Gyula s. k.
cégvezető.

Goldschmidt Izsó s. k.
főkönyvelő.

találta a felügyelőbizottság:

Jenő s. k. Siptár Lajos s. k. Höfler Pál s. k.

Tisztelt Közgyülés!

Van szerencsénk a m. kir. Pénzügyminiszteriumnak 7000/1925. számu rendelete értelmében 1925. évi január 1-ről szóló ujra értékelt megnyitó mérlegünket bemutatni.

Feladatunk nagy horderejénél fogva alapos tanulmány tárgyává tettük nemcsak a belföldi viszonyokat, de mérlegeltük ama tapasztalatokat is, melyeket a külföld, különösképen Németország és Ausztria stabil valutája és már előbb bevezetett, ugynevezett aranymérlege bőségesen nyujtott.

Világközgazdasági jelentőségüvé vált a mobilitás tantétele és a gyakorlati élet naponta nyujtja iskolapéldáját, hogy a békebeli u. n. reális alap nem elegendő garancia a vállalatok életképességére.

Iparvállalat szempontjából ez különösen két irányban nyilvánul meg.

A németországi tapasztalatok, de ujabban a hazaiak is teljes mértékben igazolják azt a felfogást, hogy a gyártelep egy ideális érték, mely sem nem liquidálható, sem nem mobilizálható. Ahol ezen igazságnak nem jutottak kellő felismerésére, ott szomoru következmények jártak a nyomában.

Egy másik megnyilvánulása az iparvállalatok jelenlegi életfeltételének, hogy az adósságok fedezetére megfelelő arányu mobil-vagyonrészek álljanak rendelkezésre.

Ezen körülmények, illetve a megfelelő arányok érvényesülése nemcsak a rendeletet magyarázó kommentárok értelmében fontosak, de fontosak a kereskedelmi törvény tulajdonképeni szelleménél fogva is. Egyrészt a bizalom bázisául szolgálnak, másrészt intézményes irányt szabnak a vállalat helyes vezetésének.

Mindezeket megfontolva, gyártelepünket és gépeinket a nyilvántartó 1—1 pengővel szerepeltetjük. Ugyancsak 1 pengővel tartjuk nyilván fogataink számláját.

A felértékelésnek tulajdonképeni tárgyát a következő vagyonrészek képezik:

Értékpapirok:*) tárcában lévő értékpapirok közül a tőzsdén jegyzett, illetve nyilvános forgalom tárgyát képező papirok, azok tőzsdei, illetve rendes piaci forgalmi árukon értékeltettek. A forgalom tárgyát nem képező Eszéki Börgyár és „Sopiana" gépgyár érdekeltségünket óvatos számitással 2.500,000.000, — illetve 1.396,000.000 koronával értékeltük.

Városi ingatlanok számláján*) leltároztuk elszámolási kötelezettségünknek megfelelően 137.000 arany koronában átvett házakat, szőllőt és rétet.

Ingatlanok számláján*) értékeltük, kellő elővigyázattal, az 1914 év óta vásárolt pesti, wieni és pécsi bérházakat, réteket és szántóföldeket.

Nyers, félkész és készáru készletünket a rendeletet utbaigazitó összes tényezők tekintetbe vételével, alapos kereskedői gondossággal vettük fel.

Pénztár, küldvény és adósok számláját az eredeti papirkorona értékének megfelelő pengőátszámitással szerepeltettük.

Ugyancsak 1924 év december 31-iki mérleg számadatainak megfelelően változatlanul szerepel a hitelezők tétele.

Vállalatunk ekkép mutatkozó tiszta vagyona 31.250,000.000 korona, illetve 2,500.000 pengő.

Javasoljuk, hogy ezen összegből 25.000,000.000 koronát, azaz 2,000.000 pengőt a vállalat alaptőkéjére, a fennmaradó 6.250.000,000 koronát, azaz 500.000 pengőt tartalékba helyezni sziveskedjenek.

Javasoljuk továbbá, hogy a forgalomban levő 20.000 drb. 500 korona névértékü részvényeink a fenthivatkozott rendelet értelmében a 2,000.000 pengő alaptőkének megfelelőleg 20.000 drb. 100 pengő névértékü részvényre bélyegeztessenek át és ennek végrehajtásával az igazgatóság bizassék meg.

Ennek megfelelően inditványozzuk, hogy alapszabályunk 5. §-a a következőkép módositassék:

5. §. A részvénytársaság alaptőkéje 2,000.000 azaz Kettőmillió pengő, mely alaptőke 20.000 drb., egyenként 100 pengő névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.

Kérjük jelentésünk tudomásul vételét és javaslataink elfogadását.

Pécs, 1926. március 25.-én megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernő
elnök.

---

*) Részletes kimutatásunk a közgyülés alkalmával betekintésre rendelkezésre fog állani.

Ct.481/64-1926. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Pécsett, 1926. évi június hó 14-én megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil /Visnya Ernő/	7o
2.	Burkert Antal	21o
3.	Eizer János	5
4.	Erreth Ede	58
5.	Goldschmidt Izsó	1
6.	Gyimóthy Gyula /Dr. Jelen Miklós/	4
7.	Höfler Jakab	3.563
8.	Höfler János /Höfler Pál/	813
9.	Höfler Pál	7o8
1o.	Höfler Rudolf	1
11.	Dr. Jelen Gyula	66o
12.	Dr. Jelen Miklós	1o
13.	Krausz Gyula	1
14.	Dr. Kengyel Ernő	1
15.	Dr. Kelemen Mózes	3o
16.	Littke József /Eötvös Jenő/	25
17.	Majunke Walther	1
18.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
19.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
2o.	Dr. Nick Alajos	2
21.	Oberhammer Antal	9
22.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	8.118
23.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Dr.Stein Lajos/	538
24.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Bolgár Tivadar/	537
25.	Roth Sándor	666
26.	Roth Pál	1
27.	özv. Roth Árminné /Roth Pál/	3o
28.	Richter József	3o9
29.	Siptár Lajos	5
3o.	Tausz Gyula /Roth Sándor/	567
31.	Taizs József	1o
32.	Visnya Ernő	6o
33.	Weiner Mihály	1
34.	Zsolnay Ker. gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	2.317
	összesen :	19.426

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözölvén a megjelent részvényeseket, a közgyülést megnyitja.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a DUNÁNTUL cimü, Pécsett megjelenő napilapnak 1926. évi június hó 5-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s igy az évi rendes közgyülés az alapszabályok 17. §-nak előirása szerint szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzékből, hogy az évi rendes közgyülésen megjelent 34 részvényes, szabályszerüen letett 19.426 drb. részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Dr. Jelen Miklós és Majunke Walther részvényes úrakat kéri fel.

Elnök előterjeszti, hogy az évi zárszámadások az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt KINYOMATTAK s minden egyes részvényesnek megküldettek. Megállapitja, hogy az évi zárszámadások hirlapilag is közzétettek s ezenfelül a részvénytársaság tulajdonát képező ingatlanoknak és értékpapiroknak jegyzékével együtt a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatali helyiségében 8 nappal a közgyülés előtt közszemlére kitéve voltak.

Minthogy a közgyülésen megjelentek az elnöknek ezirányban feltett kérdésére kijelentették, hogy a nyomtatásban kézhez vett zárszámadások s az igazgatósági jelentés külön ismertetését nem kivánják, elnök rendelkezésére felolvastatott a felügyelőbizottságnak jelentése.

Az igazgatóság jelentéséhez hozzászólva, Dr. Kelemen Mózes kifogásolja, hogy az évi tiszta nyereségként jelentkező 2.766,736.847,15 K.-ból 800,000.000,- koronát az igazgatóság tartalékolni kiván. Ennek elfogadható célját és kellő indokolását nem látja s kivánja, hogy ez a 800 millió korona is osztassék fel a részvényesek közt olykép, hogy az igazgatóság által javasolt, részvényenkénti 75.000 K. osztalék emeltessék fel 100.000 koronára.

Visnya Ernő közgyülési elnök rámutat, hogy a tartalékolásra az igazgatóság szilárd meggyőződése szerint szükség van. A tartalékolást indokolttá teszi nemcsak az a helyzet, hogy a Höfler Jakab és társai által a részvénytársaság ellen folyamatba tett 8 rendbeli peres és perenkivüli ügyben s a Pénzintézeti Központ küszöbön álló s máris 50 millió korona költségelőleget igénylő, vagyon és mérlegvizsgálatból előállható költségek fedezetet kivánnak, hanem főleg az, hogy az 1926. évi április hó 6-án megtartott rendkivüli közgyülésen bemutatott felértékelt mérleg egyes tételei ellen, melynek 1 pengőre történt leértékelése kizárólag latens tartalékok képzésének érdekében történt - ugyancsak Höfler Jakab, Richter József és Dr. Kelemen Mózes kifogásokat támasztván, ha a Pénzintézeti Központ a felértékelt mérlegnek kifogásolt tételeit 6-8 milliárddal felemelné - módjában állna az igazgatóságnak a mérlegegyensúly helyreállitása céljából feltétlenül szükségessé váló első évi leirást a tartalékolt 800 millió koronával megkezdeni, mig a második s a következő további években avulás és értékcsökkenés cimén legalább hasonló összegek lennének tartalékolandok, mely leirások elkerülhetők volnának még ma is, ha a kifogást tevők kifogásaiktól elállnak, mely esetben biztosra veszi, hogy megszünvén a tartalékolások indoka, az ő elnöki előterjesztésére az igazgatóság és a közgyülés is hozzájárulna a tartalékolni tervezett 800 millió korona nagyrészének a részvényesek közt leendő felosztásához.

Dr. Kelemen Mózes : Közgyülési elnök úrnak az évi osztalék tekintetében támadt ellentétek kiegyenlitésére tett nyilatkozatát szivesen teszi megfontolás tárgyává s hogy megbizóinak véleményét is megtudhassa, kéri elnök úrat, sziveskedjék a közgyülést öt percre felfüggeszteni.

Elnök a kérésnek eleget tesz s a közgyülést ÖT PERCRE felfüggeszti.

A kitüzött idő lejártával elnök a közgyülést újból megnyitván, Dr. Kelemen Mózes úgy a maga, mint megbizói /Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Richter József, Weiner Mihály/ nevében kijelenti, hogy azon esetben, ha a közgyülés az osztalékot a tervezett 75.000 koronáról 100.000 koronára emeli fel, a felértékelt mérleg ellen tett kifogásaikat visszavonják.

Visnya Ernő közgyülési elnök bejelenti, miszerint szükséges, hogy a Höfler Jakab és társai tetszésével találkozott saját javaslata, illetve az igazgatóság nyereségfelosztási tervezetének megváltoztatása felett az igazgatósághatározatát kikérje s az újabb fordulat folytán esetleg szükséges intézkedések gyakorlati keresztülvitele tárgyában a Pénzintézeti Központ véleményét is kikérje.

Inditványozza, hogy a közgyülés 24 órára napolja el magát. Reményének ad kifejezést, hogy az újból összeülő közgyülés elé kedvező javaslattal járulhat.

Mindezek után elnök kihirdeti a közgyülés határozatát, mely szerint a k közgyülés 24 órára elnapolja magát azzal, hogy 1926. évi június hó 15-én, d.u. 5 órakor a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár üléstermében ismét összeül. Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök.

Dr. Jelen Miklós s.k. és Majunke Walther s.k.
jzkv. hitelesitők.

Ct.481/64-1926. J e g y z ő k ö n y v .

Folytatólag felvétetett 1926 június 15-én d.u. 5 órakor.

Elnök a megszakitott közgyülést megnyitja. Közli, hogy Dr. Parragh Antal r.t.-i ügyész és a jelen közgyülés jegyzőkönyvvezetőjét súlyos csapás érte, amennyiben fia elhalálozott, miért is neki e helyütt részvétét fejezi ki. Eme családi gyásza folytán Dr. Parragh ma nem jelenhetvén meg a mai folytatólagos közgyülés jegyzőkönyvének vezetésével Dr. Kengyel Ernő ügyvédet bizza meg. Ezt a közgyülés tudomásul veszi.

Bejelenti, hogy a tegnapi közgyülésen jelen volt Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt és Eizer János részvényesek ma nem jelenhettek meg. Mindkettő képviseletével őt - az Elnököt - bizta meg.

Bejelenti, hogy a tegnapi közgyülési megnyitás után Höfler Pál részvényes úr is a közgyülés megnyitása után közvetlenül megjelent és a közgyülésen tényleg részt is vett. Ezért tekintettel arra, hogy Weiner Mihály részvényes nincs jelen, megállapitja, hogy 35 részvényes 19.425 darab részvénnyel van jelen.

Elnök bejelenti, hogy a kisebbségi részvényesek csoportjával a tegnapi

napon folytatott tárgyalások eredményre nem vezettek.

Dr. Kelemen Mózes az általa képviselt részvényesek nevében bejelenti, hogy még ma sem tartja a megegyezés lehetőségét kizártnak, ha a közgyülés elhalasztatik.

Dr. Jelen Gyula részvényes kéri az elnököt, hogy a közgyülést függessze fel néhány percre, mert reméli a megegyezés létrejöttét, miután nem hiszi, hogy a kisebbségi részvényesek mereven ragaszkodnának álláspontjukhoz és ezáltal a többi kisebbségi részvényesnek akik nem az ő csoportjukhoz tartoznak, mérhetetlen kárt akarnának okozni.

Elnök a közgyülést 5 percre felfüggeszti.

Szünet után a közgyülést elnök újra megnyitja és bejelenti, hogy a szünet alatt hozzá Dr. Kelemen Mózes mint az általa képviselt részvényesek megbizottja részéről egy beadványt adott át neki.

Ezen beadvány folytán Elnök elfogadásra ajánlja Dr. Kelemen Mózes ama inditványát, hogy szemben az igazgatóság javaslatával az osztalék ne 75.000 K. hanem 100.000 K.-ba állapittassék meg. A közgyülés ezt az inditványt egyhangúlag elfogadván határozatilag kimondja, hogy az 1925. évi nyereségből részvényenkint 100.000 K fizettetik ki a részvényeseknek és igy az 1925 évi szelvények 100.000 K-val váltatnak be.

Ezután Elnök szavazásra teszi fel Dr. Kelemen Mózes mai inditványát, hogy a mérleg a gyártási számla helytelen beállitása folytán újabb átdolgozás végett adassék vissza az igazgatóságnak.

Dr. Kelemen Mózes inditványára szavazott 4 részvényes összesen 3.903 szavazattal, mig ellene 29 részvényes összesen 15.522 szavazattal és igy a közgyülés Dr. Kelemen Mózes inditványát 11.619 szavazattöbbséggel elvetette.

Elnök tehát kimondja a határozatot, hogy :

a közgyülés az előterjesztett mérleget elfogadja és az 1925 évi nyereséget a következőkép rendeli felosztani :

alapszabályszerü jutalékra fizetendő	359,675.790,12 K
osztalékra 20.000 darab részvény után részvényenként 100.000 K	2.000,000.000,-
esetleges veszteségek fedezetére létesitendő tartalék alap javára	300,000.000,-
köz és jótékony célra	30,000.000,-

Elnök ezután előterjeszti a közgyülési tárgysorozat 5.-ik pontját mely a következő :

egy igazgatósági tag választása. Az Igazgatóság nevében megválasztásra ajánlja Kaufmann Károly rotterdámi nyersbőrkereskedő úrat. Nevezett egy óriási vagyonú cégnek a tagja, szakmabeli. A r.t.-gal ezidőszerint is összeköttetésben van. Az ő megválasztása nagyobb haszonnal jár a r.t.-ra, mintha bármiféle bankkal kerülne összeköttetésbe.

Dr. Kelemen Mózes szerint nem helyes Kaufmann megválasztása, mert bár egyfelől helyes az, hogy olyanok üljenek ben az igazgatóságban, akik érde-

kelve vannak részvényesi minőségben, de Kaufmann megválasztása azért volna hiba, mert egyfelől ezáltal nagy befolyást szerezne a vállalatra, és azt ő, aki a vállalatnak nyersbőröket ad el, a saját érdekeinek az előmozditására használhatná fel, amint ilyesmi már más vállalatnál is megtörtént, és ez a szóló által képviselt ellenérdekü részvényesek rovására menne, mig megválasztható szerinte csak akkor volna, ha azok akik ezáltal érdekeltségüket elvesztik, az Igazgatóságból egyidejüleg kilépnének, különben Kaufmann nem találkozna az Igazgatóság kebelén belül megfelelő ellenállással, mert ott érdektelen részvényesek ülnének benn. Szóló szerint a kisebbségi részvényeseknek kellene helyt adni az igazgatóságban.

Elnök közli, hogy a többségi részvények, noha a vevő részéről a pénz már átutaltatott, még nincsenek eladva, és még nem is biztos, hogy az eladás meg fog történni. Annyit mondhat, hogy egy igen komoly vevő ép a kisebbségi részvényesek magatartása folytán lépett vissza a vételtől. A részvények eladása még néhány részletkérdés elintézésétől függ, mert a többségi részvények tulajdonosai fontos állami és városi érdekből az üzem további fenntartását biztositani kivánják, másodszor egyes személyi kérdéseket is még megbeszélni óhajtanak. Ilyenek a vezérigazgató, Erreth Ede alelnök úr, a vállalat alapitója két fiának, Höfler János és Pál úraknak, valamint a tisztviselők és munkások helyzete, mely kérdések még tisztázandók. Egyébiránt Kaufmann kivánja, hogy a jelenlegi elnök és alelnök továbbra is a vállalat kötelékében maradjanak. Ők ezirányban azonban még nem nyilatkoztak

Dr. Kelemen Mózes az általa elmondottakat jegyzőkönyvbe vétel végett különiratban a jegyzőkönyvhöz kivánja csatolni. Elnök ezt a kérelmet mint nem szokásosat nem teljesiti.

Elnök felteszi a kérdést, kivánja-e a közgyülés a választást közfelkiálltással megejteni. A közgyülés ehez egyhangúlag hozzájárul. Ezután Elnök elrendeli a választás megejtését. A közgyülés Kaufmann Károly úrat egyhangú közfelkiálltással igazgatósági taggá választja.

Elnök tárgyalás alá bocsájtja a tárgysorozat 6. pontját. Miután inditvány nem érkezett be, határozat hozatalnak szüksége fenn nem forog.

Elnök a közgyülést bezárja.

Kmft.

Visnya Ernő s.k.
közgy. elnök.

Dr. Kengyel Ernő s.k.
jegyzőkönyv vezető.

Dr. Jelen Miklós s.k. és Majunke Walther s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1926. évi június hó 26-án tartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil /Visnya Ernő/	5o
2.	Burkert Antal	21o
3.	Erdélyi István /Visnya Ernő/	1
4.	Eizer János	5
5.	Goldschmidt Izsó /Krausz Gyula/	1
6.	Gyimóthy Gyula /Dr. Jelen Miklós/	4
7.	Erreth Ede	58
8.	Höfler Jakab	3.563
9.	Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1
1o.	Höfler Rudolf	1
11.	Höfler János	813
12.	Höfler Pál	7o8
13.	dr. Jelen Gyula /Dr. Jelen Miklós/	66o
14.	dr. Jelen Miklós	1o
15.	dr. Kelemen Mózes	3o
16.	dr. Kengyel Ernő	1
17.	Krausz Gyula	1
18.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	7o
19.	Littke Jenő /Visnya Ernő/	5
2o.	Littke József /Eötvös Jenő/	25
21.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /Visnya Ernő/	5
22.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
23.	Oberhammer Antal /Visnya Ernő/	9
24.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	8.1o8
25.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco V./	538
26.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank /Tóth Zoltán/	537
27.	dr. Parragh Antal	1o
28.	Roth Sándor	467
29.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
3o.	Roth Árminné /Roth Pál/	3o
31.	Roth Pál	1
32.	Richter József	3o9
33.	Siptár Lajos /Visnya Ernő/	5
34.	Strasser Margit /Roth Sándor/	1o
35.	Tausz Gyula	562
36.	Taizs József	1o
37.	Visnya Ernő	65
38.	Zsolnay kerámia gyár /Visnya Ernő/	2.317
	összesen	19.489

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözölvén a megjelenteket, a közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Mór és dr. Jelen Miklós úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1926. évi június hó 17-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés előtt közzététetett s igy a rk. közgyülés az alapszabályok 17. §-nak előirása szerint szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a közgyülésen megjelent 38 részvényes 19.489 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes.

Elnök előterjeszti, hogy az 1926. évi április hó 6-án megtartott rendkivüli közgyülésen bemutatott felértékelt mérleg egyes tételei ellen az összes részvények 1/10-ed részét képviselő részvényesek kifogást emeltek, minek folytán a rk. közgyülés elrendelte a megnyitó mérlegnek és az azzal összefüggő igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseknek - véleményadás végett - a Pénzintézeti Központhoz való megküldését. A vélemény beérkeztéig a közgyülés elnapolta magát.

Azok a részvényesek, akik a megnyitó mérleg ellen annak idején kifogást emeltek, kifogásaikat időközben visszavonták s erről az igazgatóság elnökét a következő, kelet nélküli levélben értesitették.

Méltóságos Elnök úr !

Kapcsolatban az Első Pécsi Bőrgyár R.T.-nak 1926. évi június hó 14-én tartott közgyülésen elhangzott nyilatkozatokra, tisztelettel bejelentjük, hogy a f.évi április hó 6-án a felértékelési mérleg tárgyában tartott rendkivüli közgyülésen a felértékelési mérleg ellen támasztott kifogásainktól - a most nyert felvilágositások folytán elállunk.

Kérjük ennek folytán a jelen beadványunkat tárgyalás és további eljárás céljából az újabban összehivandó rendkivüli közgyülés elé terjeszteni.

Teljes tisztelettel

Előttünk mint tanúk : Höfler Jakab sk. Höfler Rudolf sk.

Dr. Kelemen Mózes sk. Richter József sk.

Harangozó Mária sk.

A megnyitó mérleg ellen támasztott kifogásoknak ilyetén történt visszavonása folytán szükségessé vált a korábbi rendkivüli közgyülésen hozott határozat hatálytalanitása.

Elnök felteszi a kérdést : Kivánja-e a közgyülés a megnyitó mérlegnek és az igazgatósági jelentésnek - melyek nyomtatásban megküldettek - külön ismertetését ?

A közgyülés ezt nem kivánva, elnök intézkedésére felolvastatott a felügyelőbizottságnak jelentése.

Ennek megtörténte után elnöki kérdésre a közgyülés úgy a felértékelt mérleget, mint az erre vonatkozó igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket hozzászólás nélkül egyhangúlag elfogadván, elnök kihirdeti a közgyülés egyhangú határozatát, melyszerint :

az 1926. évi április hó 6-án tartott rendkivüli közgyülésnek azon határozatát, hogy a megnyitómérleg a jelentésekkel együtt - véleményadás végett - a Pénzintézeti Központnak megküldetni rendeltetett - a közgyülés hatályon kivül helyezi, az 1926. évi április hó 6-án tartott közgyülésen ismertetett s ezuttal újból bemutatott felértékelt mérleget elfogadja, azt megállapitja, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi s mindezekhez képest kimondja, hogy : a vállalat tiszta vagyonaként jelentkező 31.250,000.000 koronából azaz 2,500.000 pengőből 25 milliárd koronát, azaz 2,000.000 pengőt a vállalat alaptőkéjére fordit, a fennmaradó 6.250,000.000

azaz 500.000 pengőt tőke tartalékba helyezi. Kimondja a közgyülés, hogy a ma forgalomban levő 20.000 darab, 500 korona névértékü részvény a 2,000.000 pengő alaptőkének megfelelően 20.000 darab, 100 pengő névértékü részvényre bélyegeztetik át s ennek végrehajtásával az igazgatóság bizatik meg. Megadja egyben a közgyülés az igazgatóságnak a felhatalmazást, hogy a Pénzintézeti Központtól az oda már megküldött iratokat visszakérje s a további eljárást beszüntesse.

A közgyülési tárgysorozat 4. pontjára elnök előterjeszti, hogy miután az 1926. évi április hó 6-án tartott rendkivüli közgyülésnek az alapszabályok módositására vonatkozóan hozott határozatát a cégbiróság időelőttiség okából megsemmisitette s mert a rendkivüli közgyülésnek most kihirdetett határozata folytán az alapszabályok megfelelő módositását immár mi sem akadályozza, elnök inditványára a rendkivüli közgyülés egyhangúlag kimondja, hogy az alapszabályoknak 5. §-át a következőképpen módositja :

5. §. A részvénytársaság alaptőkéje 2,000.000 azaz kettőmillió Pengő, mely alaptőke 20.000 darab egyenként 100 pengő névértékü részvényből áll. Uj részvények 1,- 10 és 25 darabos cimletekben állittatnak ki.

Az alapszabályok 10. §-nak utolsó bekezdésében a „FIZETENDŐ" utolsó szót a „SZEDHETŐ" kifejezéssel módositja, s végül az alapszabályok 42. §-ban a 3.000 K. helyett „3.000 Pengő" megfelelő módositást teszi. Egyebekben §-ok szövege változatlanul marad.

Inditvány nem lévén, elnök a rk. közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök.

Krausz Mór s.k. és Dr. Jelen Miklós s.k.
jkv. hitelesitők.

- □ - □ - □ - □ - □ - □□-□□ - □ - □ - □ - □ - □ -

Tisztelt Közgyülés!

Az 1926. évi, 14-ik üzletévünkről a következőkben számolunk be:

Az elmult üzletév módot nyujtott számunkra, hogy ugy üzemünket, mint üzletvitelünket a felértékelési mérlegünkben lefektetett irányelvek alapján tovább fejlesszük.

Lépést tartván a bőripar fejlődésével, jelentékeny beruházásokat eszközöltünk és sikerült üzleti forgalmunkat is ennek arányában növelni.

Kellő gondot forditottunk a rationalis üzemvitelre, a hitelkereteket lelkiismeretes mérlegelés tárgyává tettük és abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a kétes követelések teljes leirásával, a viszonyok megkivánta óvatos mérlegeléssel, a tavalyinál is jobb eredményről számolhatunk be.

Fejlesztettük munkásaink jóléti intézményeit és a társadalmi jótékonyság terén is mindenkor méltó módon vettük ki részünket.

Kedves kötelességet teljesitünk, midőn megemlékezünk derék, hűséges müvezetőnk, *Fernengel Mihály* urnak 50 éves szolgálati jubileumáról, kinek ezen alkalomból a Kormányzó Ur Őfőméltósága a Magyar Bronz Érdemrendet kegyeskedett adományozni.

Az 1926. évi tiszta nyereség	K 4.143,098.782·17	=	P 331.447·90
Az 1925. évi nyereség áthozat	K 77,061.057·03	=	P 6.164·89
	K 4.220,159.839·20	=	P 337.612·79

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra	K 538,602.841·68	=	P 43.088·23
Osztalékra 20.000 drb. részvény után részvényenkint P 10 azaz K 125.000, tehát	K 2.500,000.000·—	=	P 200.000·—
Tartalékalapra	K 500,000.000·—	=	P 40.000·—
Nyugdijalapra	K 550,000.000·—	=	P 44.000·—
Köz- és jótékonysági célra	K 75,000.000·—	=	P 6.000·—
Összesen	K 4.163,602.841·68	=	P 333.088·23
fordittassék, a még fennmaradó	K 56,556.997·52	=	P 4.524·56

pedig uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a tisztelt Közgyülést, sziveskedjék a felügyelő bizottság jelentésének meghallgatása után jelentésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és részünkre a felmentést megadni.

Pécs, 1927. évi április hó 8-án megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernő s. k.
igazgatósági elnök.

Ct.481/75-1927. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1927. évi április hó 20. napján, d.e. 11 órakor, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár ülésterében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak:

1.	Visnya Ernő	5o
2.	Baumann Emil	1
3.	Burkert Antal	21o
4.	Erreth Ede	2.391
5.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	179
6.	Goldschmidt Izsó	1
7.	Gyimóthy Gyula	6
8.	Hamerli József	15
9.	Hamerli Stefi /Hamerli József/	5
1o.	Hamerli Teréz /Hamerli József/	5
11.	Hirschler Mór	4
12.	Höfler Jakab	3.563
13.	Höfler Nep. János	813
14.	Höfler Pál	7o8

15.	Höfler Rudolf	1
16.	dr. Jacobi Andor	1
17.	dr. Jelen Miklós	1o
18.	dr. Jelen Gyula /dr. Jelen Miklós/	66o
19.	Kaufmann Károly /dr. Parragh Antal/	1
2o.	N.V. Kaufmann Hiudenhandel /dr.Jacobi Andor/	2.ooo
21.	dr. Kelemen Mózes	3o
22.	dr. Kengyel Ernő	1
23.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	8o
24.	Krausz Gyula	1
25.	Lang Adél /dr. Jacobi Andor/	56
26.	Littke József /Dr. Parragh Antal/	25
27.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
28.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
29.	dr. Nick Alajos	2
3o.	Oberhammer Antal	9
31.	dr. Parragh Antal	1o
32.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /dr. Stein Lajos/	538
33.	Richter József	3o1
34.	Római Róbert	2o
35.	Roth Sándor	2.994
36.	Roth Sándorné /Dr. Parragh Antal/	197
37.	Roth Árminné /Dr. Parragh Antal/	3o
38.	Roth Pál /Dr. Parragh Antal/	1
39.	Szieberth János	15
4o.	Taizs József	1o
41.	Tausz Gyula	2.778
42.	Tausz Dezső /Dr. Parragh Antal/	267
43.	Weisz és Tull /Dr. Jacobi Andor/	9o
44.	Zsolnay V. kerámia gyárak /M.-Zsolnay Zsolt/	1.5oo
	összesen :	19.674

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözli a megjelenteket.

Megállapitja, hogy a közgyülési tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1927. évi április hó 10-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett és ekként a közgyülés az alapszabályok 17. §. rendelkezésének megfelelően szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzék kapcsán, hogy a közgyülésen megjelent 44 részvényes szabályszerüen nevére irt és kellő időben letett 19.674 darab részvényével az alaptőkének több mint 1/10-ed részét képviseli és igy az alapszabályok 23. §-a szerint határozatképes közgyülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Dr. Jelen Miklós és Dr. Kengyel Ernő úrakat kéri fel.

Höfler Jakab közbeszól és kivánja, hogy az egyik hitelesitő a kisebbségből jelöltessék ki, vagy pedig a jegyzőkönyv vezetésére közjegyző hivassék meg.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést, ha valjon a közgyülés kivánja-e Höfler Jakab úr közbeszóló inditványát tárgyalás alá venni, vagy pedig jóváhagyólag tudomásul veszi az elnöki intézkedést ?

A közgyülés általános szótöbbséggel az elnök intézkedését jóváhagyólag tudomásul veszi, amit az elnök a közgyülési határozatként kihirdetett.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1926. üzleti év zárszámadásai a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapban /1927. április hó 10. szám/ a közgyülést 8 nappal megelőzően hirlapilag közzététettek, a közgyülés napját 8 nappal megelőzően a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatalos helyiségében közszemlére kitétettek és ezenfelül az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt külön füzetben kinyomattatván, minden egyes részvényesnek megküldettek.

Minekutánna az elnök kérdésére közgyülési tagok kijelentik, hogy zárszámadásokat és az igazgatósági jelentést ismerik s azoknak felolvasását nem kivánják, elnök elrendelte a jelen jegyzőkönyv a./ alatti mellékletét képező, kinyomatott jelentésben is közzétett felügyelőbizottsági jelentésnek felolvasását, aminek megtörténte után elnök javasolja, hogy a közgyülés a napirend 2. és 3. pontjait együttesen tárgyalja s miután a jelenlevők ehhez kivétel nélkül hozzájárultak, felteszi a kérdést :

Kiván-e valaki a zárszámadásokhoz és jelentésekhez hozzászólni ?

Dr. Kelemen Mózes részvényes szólásra jelentkezvén, a közgyülési tárgysorozat 2. és 3. pontját szintén együttesen ohajtja tárgyalni s megjegyzi, hogy előterjesztéseit Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József részvényesek nevében és azok megbizásából teszi.

Felolvassa és irásban adja a következő két inditványt :

a./ Inditványozom, hogy a közgyülés a beterjesztett zárszámadásokat az igazgatóságnak azzal adja vissza, hogy az eredményszámlába vétessék fel az évi bruttó bevétel és az azzal szemben tényleg előállott munkabér és egyéb kiadások, hogy továbbá ejtessék el a leirásoknál a gyártelepek és épületeknél eszközölt 29.913,25 pengő - valamint a gépezeteknél a 10.342,05 pengő leirás, a vagyonmérlegbe pedig vétessenek fel azonképpen azok az új beszerzésü gépek és újonan keletkezett beépitések, amelyek az 1926-ik év folyamán tényleg történtek. Az ekképpen elkészitett új számadásokat terjessze az igazgatóság egy 15 napon belül újból egybehivandó újabb közgyülés elé.

b./ Inditványozom, hogy az igazgatóság által javasolt 10 pengő helyett 14 pengő osztalék adassék részvényenként. E célból vétessék igénybe az igazgatóság által kijelölt 337.612,79 pengő, továbbá a gyártelepből leirásba venni inditványozott 29.913,25 pengő és 10.342,05 pengő leirások.
Ez együttesen 377.868,09 pengőt eredményez.

Ebből az összegből igénybe vesz á 14 P. osztalék	280.000 P
az igazgatóság és felügyelőbizottság alapszabályszerü jutaléka a javasolt 43.088,23 pengő helyett	49.122,85 P
tenne ki, a nyugdijalapra fordittassék	40.000,- P
ez együtt kitesz	369.122,85 P

Eképpen marad a 377.868,09 P-ből még 8.745,24 P ebből fordittassék köz és jótékonysági célra a javasolt 6.000 P, az igy fennmaradó 2.745,24 P pedig vitessék át új számlára a legközelebbi év nyereségére.

Az elsősorban előterjesztett inditvány megindokolására előadja, hogy a

közgyülést megelőzően kérte az igazgatóságot, adja meg a felvilágositást mennyi volt a bruttó bevétel, mennyi fizettetett ki abból munkabérekre és egyéb kiadásokra. A kérelem teljesitését az igazgatóság megtagadta, mert szerinte a kért adatok üzleti titkot képeznek és nem tartoznak a nyilvánosság elé.

Felszólaló nagy külömbséget lát a között, ha a kivánt adatok nem táratnak fel a nagyközönség előtt és ha eltitkoltatnak a részvényes előtt. Közgyülésen a részvényest érdeklő legfőbb számot nem lehet eltitkolni, mert ha a részvényes nem tudja, nem ismeri az összbevételt ha nem ismeri a kiadásokat, nem tudja megállapitani a tiszta nyereséget sem. A közölt számadatok nem megnyugtatók és nem elegendők. Az eredménynek többnek kell lennie, aminek megállapitására tudnia kell az összbevételt.

Második inditványának indokolására előterjeszti, hogy megkérve az üzletkezelésnek szakértővel való megvizsgálását, az üzleti évekből öt évi lustrumot vett ki. A szakértői vizsgálat felszólalót nem elégiti ki, mert noha inditványozta, hogy a megvizsgálásnál az ő szakértője is alkalmaztassék, a cégbiróság csak egy szakértőt nevezett ki, de ez az egy szakértő is megállapitotta, hogy a vállalat túltartalékolta magát olyannyira, hogy a felgyülemlett tőkét nem tudta kellőkép gyümölcsöztetni. Felszólaló szerint ez hiba, de ha a hiba egyszer már elkövettetett, ne menjünk a hibás úton tovább. Ami feloszthető jövedelem van, azt fel kell osztani. Az elhibázott befektetések eredményét látja abban, hogy a közel 5 1/2 milliárd értékben felvett értékpapirok 4 %-ot jövedelmeznek akkor, midőn más befektetéssel legalább 12 %-ot kellett volna jövedelmezniők, de ez az eredmény is téves, mert az értékpapirállomány csak a maradványa a korábbi nagy leirásoknak s mert azok a leirások az összesnek egynegyed részét képezik, az értékpapirok hozama alig éri el a 3 %-ot. A Hamerli vasgyár részvények a kevesebb hozamú papirok közé tartoznak. 80 Pengőt adtak darabjáért s a hozam 1,25 %.

Maga a könyvszakértő is megállapitotta, hogy a részvények hozama elenyészően csekély. Adatokat sorol fel annak igazolására, hogy noha egy részvény a részvényesnek 402 1/2 aranykoronájában van, alig, vagy nevetségesen csekély osztalékot kaptak. Súlyosbodik a helyzet, ha az adott osztalékok nagyságánál a tartalékolások is figyelembe vétetnek, mely esetben az adott osztalék a befizetett 402,50 K. plus tartalék után számit.

A részvényesek eddig egyáltalán nem voltak elkényeztetve az osztalék kérdésében. Ma amikor az üzleti év eredménye megengedi, kapja meg végre a részvényes azt, amit eddig nem kapott meg.

Inditványának elbirálásánál, hogy az osztalék emeltessék fel 10 pengőről 14-re, csak az lehet a kérdés, hogy van-e miből fizetni ?

Az igazgatósági javaslat 337.612,79 pengőt enged felosztásra.

Felszólaló szerint nemcsak ezt az eredményösszeget, de fel kell osztani a gyártelepből és gépfelszerelésekből leirásba venni tervezett 29.913,25 P. és 10.342,05 pengőt is, mert a gyártelep és gépfelszerelések már évekkel

előbb leirattak 1 koronára, illetve 1 pengőre. További leirásnak nincs célja. De szépséghiba is, mert 1-1 pengőből nem lehet 29.000 és 10.000 pengőket leirni.

Amikor tehát még van a pénz, kapják meg azt a részvényesek.

VISNYA ERNŐ közgyülési elnök szerint ha voltak tartalékolások - az volt a r.t. főerőssége, mert csakis ily módon lehetett a részvények értékét állandóan fenntartani. Még jobban állna a helyzet, ha annak idején sikerült volna a részvényeket a tőzsdén bevezetni. Olyan osztalék mellet, aminőt a r.t. fizet, összehasonlitva azt más tőzsdei papir hozamával, a bőrgyári részvényesek mai forgalmi értéke bizonyára nem 1,5 millió korona lenne.

ROTH SÁNDOR vezérigazgató : Ugy egyesek, mint hasonnemü más vállalatok kiknek alkalmuk nyilt a vállalat zárszámadásait betekintetni, az elért eredmény felett a legteljesebb elismerés hangján nyilatkoztak. Ismeri az Európai jelentékenyebb bőrgyárakat s ez alapon mondhatja, hogy bőrgyári iparvállalat egész Európában nem ad olyan osztalékot, mint a Pécsi Bőrgyári vállalat.

A leirásokat meg kellett tenni azért, hogy a mérlegben meg legyen a harmónia. Rosszul olvassa dr. Kelemen a mérleget, midőn azt állitja, hogy az 1-1 koronákból leirásokat nem lehet tenni, mert azok a leirások az év folyamán eszközölt és nagyrészt elavult gép és berendezéstárgyak pótlásából, úgyszintén a szükségesséváló épületátalakitásokból eredő költségek visszairásából adódtak.

Felszólaló nagyra becsüli az üzletkezelés megvizsgálásával megbizott törvényszéki szakértő úrnak, Markovics Dávid felsőkeresk. isk. tanár úrnak képességeit, a tartalékolásra vonatkozóan nyilvánitott véleményét azonban sem ő /:Felszólaló:/ sem a gyakorlat nem fogadhatja el, mert a tartalékolás a mai bizonytalan gazdasági viszonyok mellett szükséges.

BAUMANN EMIL : a leirásokat a gyártelep és gépezetek elhasználódása indokolja. Ha helyes volna Dr. Kelemen inditványa, a tartalékokat még jobban fel kellene emelni.

VISNYA ERNŐ közgyülési elnök részletesen kifejti az igazgatóság álláspontját, melyszerint a bruttóhozam közlése abban a viszonylatban és abban a vonatkozásban, amelyben felszólaló úr azt kivánja - üzleti titkot képez. A közgyülésnek azonban jogában áll elrendelni, hogy ez az egyébként üzleti titok, a közgyülés szine előtt felszólalóval közöltessék. Amennyiben a közgyülés igy határozna, a Dr. Kelemen első inditványában foglaltakra a kivánt felvilágositást akár az elnök, akár vezérigazgató kész megadni.

Az osztalék összegének megállapitásánál az igazgatóságot az a megfontolás vezette, hogy jó években több osztalék adandó. Az 1926. üzleti év eredménye s a vállalat érdeke a javasolt osztalékkal teljesen öszhangban áll.

Szólásra több jelentkező nem levén, elnök, utalással az alapszabályok 24. §. és a 25. §. második bekezdésére, felteszi a kérdést, hogy a szavazásra bocsátandó inditványok eldöntésénél kivánja-e a közgyülés a titkos

szavazás elrendelését ?

A feltett kérdésre a közgyülés egyhangú felkiáltással „NEM"-mel válaszol.

Közgyülési elnök határozatként kimondja, hogy a megejtendő szavazásnál a titkos szavazás mellőzésével a közgyülés az alapszabályok 24. §-nak előirása szerint általános szótöbbséggel fog határozni.

Felteszi a kérdést : Elfogadja-e a közgyülés Dr. Kelemen Mózes részvényesnek első helyen előterjesztett inditványát ? igen, vagy nem ?

Akik „NEM"-mel szavaznak, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

„IGEN"-nel szavaztak :	Dr. Kelemen Mózes	3o	szavazattal
	Höfler Jakab	3.563	"
	Höfler Rudolf	1	"
	Richter József	3o1	"

Elnök kihirdeti, hogy Dr. Kelemen Mózes inditványára négy részvényes leadott összesen 3.895 szavazatot.

Ellenpróbaként elnök felteszi a kérdést :

Kézfeltartással sziveskedjenek jelentkezni azok, akik az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a zárszámadások ismert összeállitására vonatkozó jelentését fogadják el, akik tehát nem kivánják, hogy a zárszámadások és jelentések a Dr. Kelemen által előterjesztett első inditvány értelmében az ott kivánt adatokkal való kiegészités céljából az igazgatóságnak adassanak vissza.

A jelentkezés után - elnök megállapitja, hogy az ellenpróbaként előterjesztett inditvány mellett Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József kivételével az összes jelenlevő részvényesek jelentkeztek, ennek folytán eredményként kihirdeti, hogy Dr. Kelemen Mózesnek a./ szerint előterjesztett első inditványát a közgyülés 3.895 szavazattal szemben 15.779 szavazattal elvetette s a zárszámadásokat az igazgatóság által előterjesztett formában elfogadja, a vonatkozó igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul vette s a mérleget és nyereség-veszteség számlát az igazgatóság és felügyelőbizottság javaslatához képest megállapitotta.

Elnök szavazásra bocsátja Dr. Kelemen Mózes második - b./ - az osztalék felemelésére előterjesztett inditványát.

Felteszi a kérdést : kézfeltartással sziveskedjenek jelentkezni azok, akik Dr. Kelemen Mózesnek azon inditványát, hogy az osztalék 10 pengőről 14 pengőre emeltessék fel /:az inditványban tett módozatok mellett:/ - elfogadják.

Ennek megtörténtével elnök megállapitja, hogy az inditvány mellett szavazott :

Dr. Kelemen Mózes	3o	szavazattal
Höfler Jakab	3.563	"
Höfler Rudolf	1	"
Richter József	3o1	"

Ellenpróbaként elnök felkéri azokat, akik Dr. Kelemen Mózesnek az osztalék felemelésére előterjesztett inditványát elvetik s ezzel szemben az igaz-

gatóságnak és felügyelőbizottságnak az osztalék megállapitására, mint az évi nyereség felosztására tett javaslatát fogadják el - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ennek megtörténte után elnök megállapitja, hogy az elnöki előterjesztés mellett Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József kivételével a jelenlevő összes részvényesek jelentkeztek s ennek folytán határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés Dr. Kelemen Mózes második inditványát 15.779 szavazattal 3.895 szavazat ellenében elveti, egyben az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az évi tiszta nyereség felosztására és az osztalék összegének megállapitására tett javaslatát elfogadja.

Ezek szerint az 1926. üzleti év tiszta nyereségeként rendelkezésre álló 337.612,79 pengő ként osztatik fel, hogy :

az alapszabályszerü 13 % jutalékra kifizettetik	43.088,23
osztalékra 20.000 darab részvény után részvényenként 10 P	200.000,-
tartalékalapra	40.000,-
nyugdijalapra	44.000,-
köz és jótékonysági célra	6.000,-
összesen	333.088,23

a még fennmaradó 4.524,56 P pedig új számlára vezettetik elő.

4./ Elnök felteszi a kérdést : Megadja-e a közgyülés az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt ?

Tiltakozó nyilatkozatok tétetvén, elnök elrendeli a feltett kérdésre a szavazást s kéri, hogy azok, akik a felmentvényt nem hajlandók megadni, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni. Ennek megtörténtével elnök megállapitja, hogy Nem-mel szavazott :

Dr. Kelemen Mózes	3o	szavazattal
Höfler Jakab	3.563	"
Höfler Rudolf	1	"
Richter József	3o1	"

Ellenpróbaként elnök felkéri azokat, akik a felmentvényt megadják, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Elnök megállapitja, hogy a felhivásra Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József kivételével a jelenvolt összes részvényesek jelentkeztek, minekfolytán határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés 15.779 szavazattal 3.895 szavazat ellenében úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja.

Tárgyalás alá vétetvén az Igazgatóságnak a vezérigazgatónak a vállalat újjá alkotás körül kifejtett munkásságára vonatkozó javaslata, elnök elrendeli a jelen jegyzőkönyv 2./ alatti mellékletét és kiegészitését képező ezen igazgatósági jelentésnek és javaslatnak felolvasását.

A jelentés és javaslat felolvasása után Dr. Kelemen Mózes szólásra jelentkezvén, előadja, hogy igaza van a jelentésnek akkor, amidőn „a tények ellenállhatatlan erejére" hivatkozik, ami alatt azt kell érteni, hogy ebben a

kérdésben az igazgatóság már korábban intézkedett s ezen intézkedésének fenntartását kérve, a részvényeseket befejezett tények elé állitotta. Lényegbe vágó sérelemnek tartotta az igazgatóság korábbi ténykedését s annak tartja ma is. Az 500 milliós jutalmazás nem önálló elhatározása az igazgatóságnak, hanem csak folytatása a megbukott tervnek, amikor az igazgatóság 500 darab vállalati részvény megadását javasolta a közgyülésnek. Ez az 500 milliós jutalom tehát csak maradványa a részvényelvonási tervnek. Ami akkor abban a formában nem sikerült, azt konzerválva, vezérigazgató megtartotta magának az 500 millióban.

Az igazgatóságnak ügykezelése nem állhat abban, hogy a r.t. törzsvagyonát elajándékozza. Nem adhatja meg azt a jutalmat a közgyülés sem, mert a közgyülésnek sincs joga a törzsvagyont elidegeniteni. Az 1922. üzleti év eredménye 14 millió korona volt. Lehetetlen, hogy amikor az összes részvény csak 3,200.000 koronát kapnak, úgyanakkor a vezérigazgató 500 milliót tegyen el. Ellenzi, hogy az 500 millió a vezérigazgatónak megadassék, inditványozza, hogy a közgyülés az igazgatóságnak sem jelentését sem javaslatát ne vegye tudomásul.

OBERHAMMER ANTAL részvényes az igazgatóság jelentését a maga részéről elfogadja. Teszi ezt az igazgatóság jelentésében foglalt indokokból, melyekhez a maguk egészében hozzájárul. Felhivja azonban a közgyülés figyelmét egy további körülményre. Amikor az igazgatóság jelentését az 1924. december 27-i közgyülésen előterjesztette : láttuk a vállalat újjáépitését, nagy fejlődését, de nem volt még előttünk a vállalat helyzetének alastikus képe, amelyet a mérleg valódisági rendelet folytán elkészitett és a közgyülés által egyhangúlag elfogadott u.n. felértékelési rendelet alapján nyújt. Ezen felértékelési mérleg szerint a részvényesek által befizetett aranyérték jóval több, mint 100 %-ra át van mentve és ezenfelül még a régi rozoga és egyébként is elégtelen gyártelep helyébe, melyet pedig a r.t. annak idején 628.000 aranykoronával fizetett megalakulásakor - van egy gyönyörü, európai hirü gyártelep, melyet teljesen újonan épitettünk fel. Az történt tehát, hogy a 628.000 aranykoronával kétségtelenül túl drágán vásárolt és közben leromlott régi gyár aranyértékét is megmentettük és az új gyár, mely szakkörök általános elismerésének tárgya, igen jelentékeny értéke dacára mérlegünkben a német nagyipar és minden komoly ipar mérlegezési alapelvei szerint 1 pengőben szerepel.

Felszólaló nem tartja az igazgatósági jelentés elfogadása szempontjából döntőnek, hogy milyen igényei voltak, vagy lehettek vezérigazgató úrnak, mert az a tény maga, mely a felértékelési mérlegben plastikusan áll előttünk, t.i. a vállalatnak teljes rekonstruktiója olymódon, hogy a részvényesek által befizetett aranyérték - amire a magyar iparban kevés példa van - nemcsak több mint 100 %-al átmentetett, helyesebben újból alkottatott, s mindezen felül egy arányaiban is inponáló gyártelep létesittetett, ami köztudomásulag vezérigazgató úr érdeme, minden egyébtől eltekintve ez a maga nemében páratlanul álló teljesitmény feltétlenül igényli, hogy az érdemes munka érdeméhez méltóan jutalmaztassék és ezért az igazgatóságnak azt a tényét, hogy vezér-

igazgató úrnak 1924. december 24-i értékkel 500 millió koronát azaz 40.000 Pengőt megszavazott, a maga részéről helyeslőleg tudomásul veszi.

VISNYA ERNŐ közgyülési elnök mielőtt a szavazást elrendelné, felteszi a kérdést, ha valjon a közgyülés vezérigazgató úr megjutalmazása ügyében az igazgatósági jelentés és javaslat keretében, avagy, minthogy a kérdés a közgyülési tárgysorozatban külön is felvétetett, önálló határozattal kiván-e dönteni ?

Dr. JACOBI ANDOR azon a közgyülés által helyeselt ajánlatára, hogy a szavazás az igazgatóságnak Oberhammer Antal indoklásával kiegészitett javaslata felett rendeltessék el.

Elnök felteszi a kérdést : Tudomásul veszi-e a közgyülés az igazgatóságnak az 1924. évi december hó 27-én megtartott rendkivüli közgyülésen előterjesztett, ezuttal újból megismételt, a közgyülés napirendjére tüzött és ma Oberhammer Antal részvényes úr felszólalásában foglalt megindokolással és méltatással kisért azon jelentését, mely szerint az igazgatóság Roth Sándor vezérigazgató úrnak a gyártelep újjáépitése, megalapozása a vállalat felvirágoztatása, a vállalati vagyon teljes átmentése körül kifejtett és ma már teljes kifejlettségében jelentkező eredményes tevékenykedésnek megjutalmazására 500 millió koronát folyositott és fizetett ki s hajlandó-e az 1924.évi december hó 27-én megtartott közgyülésen hozott azon határozatát, mellyel az igazgatóságnak ebbeli határozását jóváhagyta - ezúttal is megismétli. - Igen, vagy nem ?

Felkéri azokat, akik „NEM" kivánnak szavazni, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Elnök megállapitja, hogy NEM-el szavaztak :

Dr. Kelemen Mózes	3o	szavazattal
Höfler Jakab	3.563	"
Höfler Rudolf	1	"
Richter József	3o1	"

Ellenpróbaként az elnök felkéri azokat akik a feltett kérdésre IGEN-nel kivánnak felelni - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni. Ennek megtörténte után elnök megállapitja, hogy Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József kivételével az összes jelenvolt többi részvényes - Fenti névsor kivételével - jelentkezett, s ennek folytán határozatként elrendeli, hogy a közgyülés az igazgatóságnak Roth Sándor vezérigazgató úrnak megjutalmazása tárgyában tett jelentését 12.785 szavazattal 3.895 szavazat ellenében tudomásul vette és az 1924. évi december hó 27-én tartott rendkivüli közgyülési határozatot, mely az igazgatóságnak ebbeli eljárását jóváhagyta - ezúttal is megismétli.

6./ Olvastatott az igazgatóságnak alapszabályok 47. §.a. pontjának módositására vonatkozó javaslata :

Tisztelt Közgyülés !

Az alapszabályok 47.§.a. pontjaként szól :

„legalább 5 %- mindaddig a tartalékalaphoz csatoltatik, mig az, az alaptőke 25 %-át el nem éri; a tartalékalap további emelését csak a közgyülés határozhatja el."

Ehez az eddigi szöveghez a következő módositást javasoljuk :

„legalább 5 % tartalék növelésére, vagy új tartalékalap / rendkivüli tartalékalap, vagy más tartalék / képzésére forditandó. A rendes tartalék a veszteség fedezetére forditható, a többi tartalék hovaforditása felett a közgyülés határoz."

Hogy vállalatunk minden eddigi változás, vagy átalakulással szemben biztositva legyen, a külön tartalékok megalkotása s azok rendeltettésének tüzetesebb meghatározása vállalatnak elsőrendü érdeke.

Kérjük javaslatunk elfogadását.

Tisztelettel az Igazgatóság.

Dr. KELEMEN MÓZES a régi szöveg meghagyását inditványozza. A tartalékok felfelhalmozásával nem lehet a jövő elé gátat emelni. A javaslat szerint, akár szükség van reá, akár nem 5 %-ot a tartalékhoz kell csatolni. Eddig a tartalékolás az alaptőke 25 %-a erejéig volt megengedve, a további emelést a közgyülés határozhatta el. Bekövetkezhetnek idők amikor az 5 %-ra is szükség lesz és a tartalékot is igénybe kell venni. Sem vezérigazgató úrnak, sem a többi alkalmazottnak nyugdija nincs. Erről kell inkább gondoskodni, meg kell alkotni a nyugdijszabályzatot.

VISNYA ERNŐ közgy. elnök : a tartalék felhasználásának meghatározása az alapszabályokban szükséges, nem lát veszedelmet abban, ha nincs nyugdij szabályzat. Előbb meg kell teremteni az adómentes nyugdijalapot, csak azután kerülhet sor a nyugdijszabályzatra.

Egyéb felszólalás nem történvén, elnök felteszi a kérdést :

Elfogadja-e a közgyülés az igazgatóságnak az alapszabályok 47. §.a. pontjának módositására előterjesztett javaslatát ? Igen, vagy nem ?

Akik NEM-mel szavaznak sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ennek megtörténtével elnök megállapitja, hogy az igazgatósági javaslat ellen szavazott

Dr. Kelemen Mózes	3o	szavazattal
Höfler Jakab	3.563	"
Höfler Rudolf	1	"
Richter József	3o1	"

Ellenpróbaként elnök felkéri azokat, akik az igazgatósági javaslatot elfogadják, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ennek megtörténtével : elnök megállapitja, hogy Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József kivételével a jelenlévő többi részvényes jelentkezett s ennek folytán határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés az igazgatóság javaslatát 15.779 szavazattal 3.895 szavazat ellenében elfogadta s ennek folyományaként az alapszabályok 47. §.a. pontja a következő szövegre módosul :

„legalább 5 % a tartalék növelésére, vagy új tartalékalap / rendkivüli tartalékalap, vagy más tartalék / képzésére forditandó. A rendes tartalék a veszteség fedezésére fordítható, a többi tartalékok hováforditása felett a közgyülés határoz."

7./ Inditvány nem érkezvén, elnök a közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Dr. Jelen Miklós s.k. és Dr. Kengyel Ernő s.k. jegyzőkönyv hitelesitők.

IGAZGATÓSÁGI JELENTÉS ÉS JAVASLAT.

Igazgatósági jelentés és javaslat az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁGnak 1927. évi április hó 20-án tartandó évi rendes közgyülésére, a tárgysorozat 5. pontjához.

Tisztelt Közgyülés !

Az 1924. évi december hó 22-én megtartott rendkivüli közgyülésen az alapszabályok módositásával kapcsolatosan előterjesztett javaslatunk mellett a következő jelentést tettük :

Bejelentjük végül, hogy ROTH SÁNDOR vezérigazgató úrnak a részvénytársasági vállalat kifejlesztése körül tanusitott tevékenysége során szerzett érdemei kellő honorálása nélkül nem maradván, részére a r.t. pénztárából 500 milliót folyósitottunk. Meg kell azonban jegyeznünk, hogy ezen összegben foglaltatnak ROTH SÁNDOR úrnak az 1922. év december 30 napját visszamenőleg megillető s általa fel nem vett jutalékai, melyeknek akár a zürichi koronajegyzés, akár idegen valuta alapján való valorizstioja a fenti összeg egyrészét természetszerüleg felöleli. Ami többlet pedig még fennmarad, azzal ROTH SÁNDOR vezérigazgató úrnak a vállalattal szemben erkölcsi alapon is támasztható igényei alig nyernek kielégitést.

Minden tisztán látó és elfogulatlanul gondolkodó részvényesnek be kell ismernie, hogy néhai HÖFLER JÁNOS úr elhalálozása után a vállalatnak úgy technikai, mint kereskedelmi vezetése egyedül ROTH SÁNDOR vezérigazgató úrra hárult, aki nemcsak a háborús évek bizonytalanságában találta el a vállalat jövendő megalapozhatására vezető helyes utat, de körültekintő óvatossága megmentette a vállalatnak s igy a részvényeseknek vagyonát minden jelentékenyebb károsodástól, a mindeneket kirabolni akaró idegen megszállás zsákmányolási dühével szemben is nemcsak, de már a megszállás utolsó éveiben részint a vállalat fejlesztése céljából, részint, hogy a megszállók kapzsisága elől a vagyont elvonhassa, megvetette alapját annak a nagyszabású gyárátépi-

tési munkálatnak, mely az egykori, részben düledező falu, részben a tüz által elpusztitott gyártelepet az ő ócska, kihasznált, rozoga gépfelszereléseinek teljes kicserélésével közép Európa hasonnemü vállalatai közt az első helyre juttatta.

Helyiségei, gépberendezése, munkásjóléti intézményei a csak nemrégiben megtartott hatósági vizsgálat alkalmával mintaszerüeknek, sőt bizonyos vonatkozásban egyedülállóknak találtattak.

Az ő érdeme, az ő fáradozásainak eredménye, hogy az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR R.T. ma az ország legmodernebb, legtökéletesebb, legkiválóbb teljesitőképességü bőrgyára.

Ezeket a kiváló érdemeket vélte az igazgatóság honorálni, elhatározásában az a meggyőződés vezetve őt, hogy bármely pártatlan üzemszakértő megadhatja a véleményt, hogy a végzett munkájáért, az elért eredményért a felajánlott jutalom kevés.

Reméljük, hogy ebbőli meggyőződésünket a t. Közgyülés is egyhangulag magáévá teszi.

Kérjük vezérigazgató úr érdemeinek méltatását jegyzőkönyvileg is elismerni.

Tisztelettel az Igazgatóság.

A közgyülés ezen jelentésünket, amely ROTH SÁNDOR vezérigazgatónak a vállalat teljes újjáépitése és virágzásra emelése körül kifejtett rendkivüli munkájának jutalmazásában általunk a vállalat kötelességének tartott intézkedésről értesitette a közgyülést - jóváhagyó tudomásul vette.

Oly részvényesek, akik az ellen, hogy a közgyülés e tárgyban szavazzon, nem tettek észrevételt, sőt akiknek oldaláról jött az az inditvány, hogy az e tárgyban hozandó határozat választassék külön az ugyanazon közgyülésre kitüzött alapszabály módositás feletti határozathozataltól, mégis megtámadták azon a cimen a hozott határozatot, hogy nem volt mint külön közgyülési tárgy a napirendre tüzve és kellően meghirdetve.

A biróság kizárólag ebből az alaki okból a kérdéses közgyülési határozatot megsemmisitették kimondván, hogy annak külön kell a közgyülés napirendjén szerepelnie.

-□-■-□-■-□-□-■-□-■-□-

Ct.481/81-1927. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG Pécsett, 1927. évi szeptember hó 15-én megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	210
2.	Baumann Emil	1
3.	Erreth Ede	2.391
4.	Erreth Edéné /Dr. Jacobi Andor/	179
5.	Eötvös Jenő	10
6.	Goldschmidt Izsó	1
7.	Höfler János	813
8.	Höfler Pál	708
9.	Hamerli József /Dr. Jacobi Andor/	15
10.	Hirschler Mór	4
11.	Höfler Jakab	3.562
12.	Hamerli Teréz /Dr. Jacobi Andor/	5
13.	Dr. Jacobi Andor	1
14.	Dr. Jelen Miklós és Jelen Gyula /Dr. Jelen Miklós/	670
15.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	80
16.	Kaufmann N.V. /Dr. Jacobi Andor/	1.995
17.	Kaufmann Karl /Dr. Jacobi Andor/	6
18.	Dr. Kelemen Mózes	20
19.	Dr. Kelemen Nándor	10
20.	Dr. Kengyel Ernő	1
21.	Krausz Gyula	1
22.	Lang Adél /Dr. Jacobi Andor/	56
23.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	90
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
25.	Littke József	25
26.	Dr. Nick Alajos	2
27.	Oberhammer Antal	10
28.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Littke Józdef/	508
29.	Dr. Parragh Antal	10
30.	Roth Sándor	2.994
31.	Roth Sándorné /Dr. Jacobi Andor/	197
32.	Római Róbert	20
33.	Roth Árminné /Roth Pál/	30
34.	Roth Pál	1
35.	Richter József	308
36.	Siptár Lajos	5
37.	Szieberth János	15
38.	Dr. Stein Lajos /Dr. Jacobi Andor/	10
39.	Tausz Gyula	2.778
40.	Dr. Tausz Dezső /Dr. Jacobi Andor/	267
41.	Taizs József	10
42.	Tedesco Viktor	10
43.	Weisz és Tull /Dr. Jacobi Andor/	90
44.	Zsolnay ker.gyárak /Dr. Jacobi Andor/	1.500
45.	Höfler Rudolf	1
	összesen :	19.625

Roth Sándor úr elfoglalván az elnöki széket, üdvözli a megjelent részvényeseket és bejelenti, hogy miután Visnya Ernő igazgatósági elnök úr mint az alapszabályok szerint a közgyülésnek is elnöke, a megjelenésben akadályoztatva van, mint igazgatósági h.elnök, akit az igazgatóság az 1927. évi aug. 6.-án tartott ülésen erre a célra.külön is kiküldött, az elnöki tisztet a mai közgyülésen ő fogja betölteni.

A közgyülést megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésre Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Mór és Szieberth János részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés tárgysorozatát is magában foglaló közgyülési meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1927. évi augusztus hó 12.-én megjelent 182. számában 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett, ekként a rk. közgyülés az alapszabályok 17. §.-nak rendelkezéséhez képest szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a rk. közgyülésen megjelent 45 részvényes szabályszerüen letett 19.625 drb részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s ekként a rk. közgyülés határozatképes.

Jelenti, hogy a mai rk. közgyülés összehivására azon levél szolgáltatott okot, melyet 1927. évi május 25. kelettel, de mely levél csak 1927. évi június hó 18-án kézbesittetett ki. Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József részvényes úrak intéztek az igazgatósági elnök úrhoz és mely levél szószerint eként hangzik :

Méltóságos Elnök úr !

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. alulirott részvényesei kérjük, méltóztassék az alapszabályok 16.§.c. pontja alapján rendkivüli közgyülést összehivni a következő tárgysorozattal :

1./ Alulirott részvényesek inditványa az alapszabályok 29. §-nak hatályon kivül helyezése tárgyában.

2./ Ugyanazok inditványa az igazgatóságnak regenerálása tárgyában azon az elvi alapon, melynél fogva az atény, hogy a Pécsi Takarékpénztár az ő 8.000-ren felüli részvényeit eladta az igazgatóság összetételében is megfelelő kifejezést nyer.

3./ Az alapszabályok közé új pont felvétele iránti inditványa ugyancsak az alulirott részvényeseknek, amelynél fogva a társulat havi fizetéses tisztviselői az igazgatóság tagjai ne lehessenek.

4./ Alulirott részvényesek inditványa : felügyelőbizottságnak a K.T.195-ik § 3.-ik és 194.-ik § 3.-ik bekezdése alapján leendő elmozditása tárgyába.

Egyben engedje meg Méltóságod, hogy mély tisztelettel megkérdezzük, mi igaz abból a hirből, hogy az Igazgatóság az eszéki bőrgyárban birt érdekeltségét eladta s ha ez igaz, melyek voltak azok a szempontok, amelyek az igazgatóságot ezen eladásra birták ? És hogy milyen árban történt ez az eladás. Minthogy nekünk mindenkori vezérgondolatunk az, hogy amennyire csak lehetséges a békés és harmonikus együttmüködést megvalósitani, természetessen ezúttal sem zárkózunk el attól, hogy akár Méltóságoddal, akár az igazgatóság bármelyik kiküldöttjével tanácskozást folytassunk a tekintetben, hogy amaz érdekeink, amiknek a megvédését a fenti rendkivüli közgyüléstől várjuk, nem-e volnának más úton is a nagynyilvánosság elkerülésével megoldhatók, illetve megvédhetők. Minket azonban erre a lépésre rákényszeritett az, hogy a felügyelőbizottság igen érdemes elnöke arra a mi ténykedésünkre, amikor vele hivatalosan közöltük a törvényszék által kirendelt szakértő igen komoly aggályait, nem volt hajlandó ezeknek mibenlétét hivatalosan megvizsgálni és velünk közölni, hanem azt a választ adta, hogy ő ezen kérdések megvizsgálására indokot nem lát.

Teljes tisztelettel

Höfler Jakab sk., Richter József sk., Höfler Rudolf sk.,
Dr. Kelemen Mózes mint fenti részvényesek képviselője sk.

Felkéri Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József úrakat, kivánják-e a levélben foglalt inditványukat bővebben megindokolni ? A feltett kérdésre Dr. Kelemen Mózes úr előadja, hogy a megnevezett részvényesek képviseletében az indokolást ő kivánja megtenni, közgyülési elnök úrnak ellenvetésére, hogy miután a részvényesek személyesen jelen vannak s igy az alapszabályok 20. §-ból vont következtetés szerint a képviseletnek nincs helye. Dr. Kelemen kijelenti, hogy a megokolást már most saját nevében kivánja előterjeszteni.

Dr. Kelemen Mózes bocsánatot kér, hogy a részvényes úrakat a rendkivüli közgyülés összehivásával idefárasztotta, az inditványban felpanaszolt sérelmek orvoslására azonban más út nem áll rendelkezésre. A rendkivüli közgyülést össze kellett hivatni, mert amennyiben ez a közgyülés a részvényesekre kedvezőtlen határozatot hozna, ők csak az után lesznek abban a helyzetben, hogy sérelmeikre a biróságnál keressenek orvoslást. Viszont a panasz pontokat korábban nem lehetett tárgyalás alá vonni, még inditvány keretében sem, mert az alapszabályok 17. §-a szerint minden inditvány a közgyülést megelőző naptári és dec. 31-ig jelentendő, már pedig az 1927. évi április hó 20.-án megtartott évi rendes közgyülés idején nem tudhatták, hogy a panaszra ok lesz.

Előterjeszti a következő inditványt :

1./ töröltessék az alapszabályok 29-ik §-nak első és második bekezdése és ezzel kapcsolatban a 37.-ik §, amelynek együttessen lehetővé teszik azt a súlyos visszaélést, hogy az igazgatóság megkapja azt az átalányt, amelyért kötelességszerüen elvégzik az igazgatóság a társulat ügyeinek vezetését és ezenfelül magának megszavaztatja a regie számlán elkönyveltetheti

akár az egész év tiszta hasznát.

Ezen törölni kért alapszabályhelyek a következők :

„29. §. Az igazgatóságnak jogában áll a saját kebeléből végrehajtó bizottságot kiküldeni, amely legalább négy, legfeljebb hat tagból áll. A végrehajtóbizottság tagjai külön dijazásban részesülnek.

Jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével vagy esetleges cselekmények teljesitésével még külön is egyik vagy több tagját megbizni s ezen megbizott tag, illetve megbizott tagok külön dijazásban részesithetők.

37. §. Az igazgatóság tagjai müködésükért a 47.§-ban megállapitott dijazásban részesülnek, megjegyezvén azt, hogy a 29.§. alapján kapott dijazások mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások, a költségszámla terhére mennek és a 47.§-ban megállapitott jutalékba nem számithatók be."

2./ Kéressék fel az igazgatóság, hogy tisztjéről mondjon le és adjon ezzel alkalmat a közgyülésnek új igazgatóság választásra.

3./ Vétessék fel az alapszabályokba egy új pont, amely szerint „nem lehet az igazgatóságnak tagja az, aki a r.t.-nak egyben tisztviselője."

4./ A felügyelőbizottság mozdittassék el a tisztségtől és ehhez képest új felügyelőbizottság választassék.

Az inditványban előadott, úgy panaszpontra együttesen és nem pontonként kivánja észrevételeit megtenni, az ellen azonban nem tesz kifogást, ha a közgyülés az egyes panaszpontokra külön-külön, avagy egyben hozza meg határozatát.

Ugy látja, hogy az alapszabályok 29.§-nak törlése esetén az alapszabályok 37.§.-nak módosulása kell. A két szakasz értelmi összefüggésben van egymással. A 29.§. lehetővé teszi, hogy az igazgatósági teendők kiosztassanak, a 37.§. pedig, hogy a végrehajtóbizottságnak kifizetett összegek a költség számlán elszámoltassanak.

Hivatkozik Markovics Dávidnak az öt évre terjedő üzletfelülvizsgálatról adott szakvéleményre, amelynek egyik pontja szerint az egyik évben 1,655,000 K. számoltatott el s illetve fizettetett ki az igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagoknak, holott úgyanazon évben az összrészvényesek közt 300.000 K került kiosztásra osztalékként. A végrehajtóbizottsági tagok részére ellenőrzés nélkül folyósitható fizetéseket tekintve az alapszabályok 29.§-a lehetővé teszi, hogy akár az egész évi nyereség kiadassék a részvényesek ne kapjanak semmit, ami pedig nagyon alkalmas a részvények belértékének leszállitására.

Az eredeti alapszabályokban a mostani 29.§ nem volt meg, ezt a módositást az 1917. évi közgyülés tette, amikor is a közgyülésen jelen volt 8 részvé-

nyes közül 7 egyben igazgatósági tag is volt, akik nyilván előrelátásból a saját előnyükre állitották be az alapszabályokba a 29. §-i szakaszt. Összehasonlitja ezt egy nagyforgalmú szeszgyárral, aholez a helyzet, hogy az üzem kitünő, a termelés nagy, reális eredmény azonban nincs, mert az alapos vizsgálatnál kitünt, hogy a késztermék egyik levezető csöve megvan repedve, s a kész termék azon át szétömlik, elvész. Valamiképpen azt a megrepedt csövet az üzem érdekében el kell távolitani, épp úgy ki kell irtani, el kell törölni az alapszabályok 29.§-t melyen át a mi vállalatunk jövedelme tünik el.

Véleményem szerint az alapszabályok 29.§-a ellenkezik a törvénnyel, mert a törvény szerint a részvénytársaság ügyeit az igazgatóság vezeti, az igazgatóság ezenmunkájáért megkapja a tiszta nyereség 10 %-át. Ha tehát az igazgatóság ezen 10 % jutalékért köteles a vállalat ügyeit elvégezni, törvényellenes az, ha a 10 % jutalékot megtartja, elteszi, a munkát pedig elháritja magától, s ebből a szempontból ellentéte az alapszabályok egyéb rendelkezésével, mely azt mondja, hogy az igazgatóság és csak az igazgatóság köteles a részvénytársaság ügyeit vezetni.

2./ Az inditvány második pontjára nem fektet különös súlyt s kijelenti, hogy ha a közgyülés az inditvány ellenére határozna, ezt megtámadás tárgyává nem teszi. A 2. pontot csak azért foglalta az inditványok közé, mert az egyik közgyülésen elnöklő Visnya Ernő úr azt a kijelentést tette, hogy miután a Pécsi Takarékpénztár bőrgyári érdekeltségét elvesztette, - valószinüleg utoljára tölti be az elnöki tisztet. A közgyülés akkor azt a kivánságát fejezte ki úgyan, hogy Visnya Ernő úr maradjon és vezesse tovább is az elnöki teendőket, még is felszólaló azt tartaná helyénvalónak, hogy akinek érdekeltsége valamely pénzintézet révén megszünt, vessék alá magukat új választásnak.

3./ Az utolsó évek szomorú tapasztalatai közé tartozik, hogy némely vállalatok tönkrementek. Az ilyen vállalatokra jellemzésképpen az áll, hogy egyes főtisztviselőjével oly terhes szolgálati szerződést kötött, melyet beváltani, az alkalmazottak igényeit kielégiteni nem volt képes.

A pécsi bőrgyári vállalatnak ezidőszerint három olyan fizetéses alkalmazottja van, akik egyúttal az igazgatóságnak is tagjai. A szám idővel még emelkedik. Sérelmesnek tartja azt azért, mert az igazgatóságban szerzett nagy befolyásuk folytán minden - az ő érdeküket érintő kérdés az ő érdekük szerint döl el, lehetővé teszi azt az alapszabályoknak intézkedése is, mely szerint érvényes igazgatósági határozat hozatalához öt igazgatósági tag jelentése szükséges. Ha a rk. közgyülés az inditványoknak ezen pontját a kérvényezőkre kedvezőtlenül döntené el, kénytelenek lesznek a biróséghoz fordulni, minthogy felszólaló szerint ellenkezik a törvénnyel és a jó erkölcscsel, hogy valaki főnök és alkalmazott legyen - egy személyben.

4./ Sajnálatát fejezi ki a felszólaló, hogy az inditványok 4. pontjánál azokat az árakat kell támadnia, akiket egyébként nagyra becsül. Ez a nagyrabecsülés - függetlenül a rk. közgyülés határozatától - továbbra is megmarad. Az inditvány megtételére szükség volt, mert csak a közgyülési határo-

zat birtokában fordulhat - esetleg - a birósághoz.

Markovics Dávid szakértő munkájából és a szakértő megállapitása szerint - súlyos hibák észlelhetők.

Markovics szakértő megállapitja, hogy az évi számadásokba fiktiv számlák állittattak be, - még be nem érkezett áruk olyba tüntettettek ki mintha beérkeztek volna, azért, hogy az adósság nagyobb összegben legyen kitüntethető - viszont a vagyon oldalon ellenértékként csak a békebeli árakat és értékeket állittatták be azért, hogy a nyereség eltitkoltassék, új gépek szereztettek, új épületek emeltettek s ezek költség számlán számoltattak el, de a haszon elkönyvelve nincs.

Markovics megállapitása szerint sok olyan kiadásitétel van, mint az igazgatóságnak és végrehajtóbizottságnak kifizetett 1,655.000 K., maga a felügyelőbizottság is többet kapott, mint az összrészvényesek kaptak. A felügyelőbizottságnak úgy a könyvelési hibákat, a számadások helytelen összeállitását, mint a nagy kiadási tételeket észre kellett volna vennie, meg kellett volna vizsgálnia, kötelessége lett volna a rk. közgyülést összehivatni annál inkább, mert erre kérvényezők a felügyelőbizottságot külön is felkérték.

A felügyelőbizottság mind ezt nem tette, s ezzel kötelességét elmulasztotta, ily körülmények közt pedig a felügyelőbizottság elmozditására tett inditvány indokolt.

Végül felvilágositást kér az eszéki bőrgyári részvények eladásának inditó okairól s az eladási árakról.

Közgyülési elnök kérdésére, ha kiván-e valaki felszólalni.

Dr. Jelen Miklós felhivja a rk. közgyülés figyelmét arra az agressziv fellépésre és következetes támadásokra, melyet az inditványtevők részéről már évek óta észlelhetők, akik minden alkalmat és minden eszközt megragadnak a vállalat vezetőségének és a vezetőség munkájának elgáncsolására.

Erre mutat a felügyelőbizottság elmozditására tett inditvány is. Nem lehet elvitatni, hogy a pécsi bőrgyári vállalat a vezetőségnek céltudatos munkája folytán emelkedett oda, hogy az ma számottevő közgazdasági tényező, mely berendezésével, mintaszerü szociális, munkás jóléti intézményeivel példaképen áll. A céltudatos és minden támadás dacára kitartó munka eredményezte, hogy ez a vállalat nem csak megtartotta, a vagyonát, de jelentékenyen emelte azt s hogy a vállalat olyan osztalékot ad, amit a hasonló vállalatok közül egy sem. A vállalat régi kipróbált vezetősége nem támadást, de elismerést érdemel.

Kéri a közgyülést, hogy az inditványok elvetésével, a vezetőség iránt bizalmát és köszönetét fejezi ki.

Az általános helyesléssel fogadott felszólalás és inditvány után,

Dr. Nick Alajos, mint a felügyelőbizottság elnöke, tudomásra adja a rk. közgyülésnek, hogy a mostani inditványozók által hozzáintézett levelet, melyben a számadások helytelen összeállitását panaszolják s rendkivüli köz-

gyülés összehivását kérik - nyomban megküldte az igazgatóságnak, ő maga pedig összehivta a felügyelőbizottságot, a levélben felsorolt panaszpontokat a felügyelőbizottság tagjaival együtt külön is megvizsgálta, valamint, hogy már az év végén alapos vizsgálat tárgyává tették az 1926. évi összes zárszámadásokat s minekutánna semmi rend és szabályellenességet nem találtak, csak az után adta meg a választ a levélre oly értelemben, hogy a rendkivüli közgyülés összehivására nem talál okot.

A maga részéről is úgy látja, hogy kérvényezők ezuttali zaklatása nem más, mint egyik láncszem a következetes és alaptalan támadásoknak. Egyebekben teljesen aláveti magát a rk. közgyülés határozatának.

Oberhammer Antal mint egyik előző közgyülésen, ezuttal is csak azt hangoztatja, hogy minden eddigi tőke befektetései közül a pécsi bőrgyár részvényeibe történt befektetés bizonyult legjobbnak. Nemcsak megtartotta, de belérték emelkedéssel növelte befektetett tőkéjét. Ez pedig egyedül a vezetőség érdeme. Ez a vezetőség nem támadást, de elismerést érdemel és kéri a vezetőséget, hogy ezek a támadások ne kedvetlenitsék el, de sőt bátoritsák a további kitartásra.

A magát kisebbségnek megtevő inditványokoknak egy nagy betegsége van, mely abban nyilvánul meg, hogy nem engedi a vezetőséget békésen és zavartalanul dolgozni, - támad következetesen és támad mindent. Támadásnak célja, az, hogy a vezetőségbe bekerüljön. Ezt a jogát a támadásnak nem ismeri el, sőt rosszalja, úgy van meggyőződve, hogy ha Höfler Jakab és ismert társai munkazavaró támadásaikat nem tették volna meg, a vállalat ma legalább 200 munkással többet foglalkoztatna. Kéri Höfler Jakab és társait, hagyjanak fel a vállalat érdekeit sértő támadásokkal, hagyják a vezetőséget a vállalat tovább fejlesztésének útján tovább zavartalanul haladni. /:Éljenzés:/

Baumann Emil örömmel veszi tudomásul, hogy az előtte felszólalók helyesen szögezték le a gyárvezetőségnek kiválóan nagy teljesitményeit. Dr. Kelemen Mózes fejtegetésére megjegyezni kivánja, hogy : az alapszabályok 29. §-t beiktató közgyülés annak rendje szerint meghirdettetett, ha a részvényeseink érdeklődése abban az időben annyira minimális volt, hogy a közgyülésen nem jelentek meg s hogy ezzel azt a helyzetet kényszeritették ki, hogy azon a közgyüléseh csak az a nyolc részvényes határozzon, emiatt panasznak ma már nincs értelme. Tagadja, hogy határozat meghozatalakor a közgyülést valami titkos cél vezette volna. Az a közgyülés megadta a megbizást az igazgatóságnak, mert az elmúlt nehéz évek után megbizott benne. A végrehajtóbizottsági intézmény másutt is megvan, annak felállitása sem törvényt, sem alapszabályokat nem sért, ellenkezőleg, a vállalat érdekében áll, hogy a rendkivüli és gyors megoldást igénylő teendőket benső, a vállalat viszonyaival ismerős egyének végezzék. A jutalék és osztalék kérdését a végrehajtóbizottság javadalmazásával nem szabad összefüggésbe hozni, mert a teljesitett munka dijjazandó még akkor is, ha a részvényesek osztalékátfelemésztené s ha a vállalatnak reá kellene fizetni.

Szerencsétlennek tartja az igazgatóság ténykedésének a szeszgyári rom-

lott csővel való összehasonlitását. Az okos gazda azt a romlott csövet kicseréli, az eredményesen müködő vezetőséget pedig a saját érdekében köteles megtartani.

Visnya Ernő egyzg. elnök szavait Dr. Kelemen helytelenül értelmezte, mert Visnya Ernő nem mint takarékpénztári elnök, de mint részvényes a saját részvényei alapján választatott be az igazgatóságba s mint ilyen tartotta meg elnöki tisztségét.

A zárszámadások összeállitásánál nem követtetett el hiba, a felügyelőbizottság s annak elnöke a törvény által előirt felelősségének tudatában tette meg jelentését, kötelesség mulasztással nem vádolható, a felügyelőbizottság elnökének ezen a közgyülésen tett kijelentését minden fenntartás nélkül elfogadhatjuk. Kéri a közgyülést, hogy az inditványok elvetésével térjen napirendre.

Roth Sándor közgyülési elnök mint a vállalat vezérigazgatója úgy a maga, mint az igazgatóság és felügyelőbizottság nevében köszöni a megnyilatkozott bizalmat. Minden méltatlan és meg nem érdemelt támadás dacára folytatni fogják a megkezdett munkát, mely a külföldön is elismerésre vezetett. A vezetőség munkáját néhai Zsolnay Miklósnak és Höfler Nep. Jánosnak szelleme hatja át, akik ha nem tudták megérni a gyár újjászületését, az ő szellemi örökösük, a mai vezetőség teljes erejével fog törni annak felismerése után, hogy az utódokból nem lettek gyenge kis epigonok. Törhetetlenül fognak munkálkodni a vállalat javára, továbbra is fejleszteni fogják a vállalatot, dacára a zaklatásnak, az energia megmarad.

Höfler Jakab úr, aki bizonyára nem tudja átérezni mit jelent az, ha a vállalat egy munkásnak kenyeret adhat, akinek a vállalat munkájából másfél millió tiszta napi jövedelme van, aki az 1926. üzleti év nyereségéből 450 milliót kapott, egyáltalán nem jogosult amiatt panaszkodni, hogy az osztalék kevés.

Jól tudja, hogy az inditvány 3. pontjának az éle elsősorban ő elene irányúl, úgy az ellen, mint minden meggyanusitás ellen bátran hivatkozhatik múltjára, a vállalat érdekében kifejtett tevékenységre.

Tiltakozik az ellen, hogy a számadásokban bármikor is fiktiv tételek vétettek volna fel, az igazgatóság és felügyelőbizottság 1918. évtől kezdve, amikor az üzem fellendült, sohasem kapott értékben többet mint az előtt. A felpanaszolt 1,655.000 K. az igazgatóságnak s illetve a végrehajtóbizottságnak az 1919 és 1920 évi dotációja volt.

Minden egyéb téves beállitással szemben megjegyzi, hogy egy részvényesre eddig összesen 80 P. esik, ehez arányitva az 1926. évi osztalék %-száma 10, Höfler Jakab úrra az arány még kedvezőbb, miután ő előnyös vételek folytán egy részvényre csak 56 P.-őt fizetett.

Dr. Jacobi Andor három körülményre kivánja felhivni a közgyülés figyelmét.

1./ Markovics könyvszakértő véleményéből Dr. Kelemen részvényes azt olvas-

sa ki, hogy az üzletvezetés körül súlyos hibák fordultak elő. Ez téves Markovics szakértő összes megállapitásai közt legfontosabb az, hogy csak vagyon halmazás történt, ámde a szakértő megállapitja azt is, hogy ez a vagyonmalmazás megvan. Markovics jelentésében nincs egy pont sem, mely a rendkivüli közgyülés összehivására s ennek elmaradása folytán a felügyelőbizottsági elnököt terhelő kötelesség mulasztás vádjára okul szolgálhatna. A törvény szerint a szakértői jelentés beérkezte után, a kir. törvényszéknek kötelessége hivatalból intézkedni, ha a jelentésből azt látja, hogy az üzlet kezelésben olyan hiba történt, mely a rendkivüli közgyülés összehivását szükségessé teszi.

A kir. törvényszék ezt nem tette, ami azt bizonyitja, hogy az üzletkezelés körül hiba nem történt.

Amikor a felügyelőbizottság elnöke az igazgatóságtól a hozzá áttett és a rk. közgyülés összehivását sürgető levélre azt a választ kapta, hogy az igazgatóság a rk. közgyülés összehivását szükségesnek nem tartja s amikor a felügyelőbizottság a külön megejtett vizsgálat után az igazgatóság véleményét magáévá tette, amikor azt látta, hogy a fellépést a kir. törvényszék is feleslegesnek tartotta, a felügyelőbizottság elnöke teljesen logikusan járt el, amikor a rendkivüli közgyülés összehivását megtagadta. Kötelesség mulasztást tehát a felügyelőbizottságra vagy annak elnökére megállapitani nem lehet.

2./ Megállapitani kivánja, hogy a következetes támadások nem minden cél nélkül történnek, a támadók kijelentése szerint mind ezek a támadások könnyen leszerelhetők, ha létrejöhetne olyan megállapodás, melynek értelmében a támadók az igazgatóságba beválaszthatnának. Ezt az inditó okot véve figyelembe a mai közgyülésen tett és tárgyalt inditványok komolyságát aggálylyal kell fogadni.

3./ Tudatni akarja a közgyüléssel, hogy az 1925. évi április hó 30. megtartott közgyülésen elhangzott durva támadások miatt Roth Sándor vezérigazgató úr, úgy Höfler Jakab, mint Höfler Rudolf úrakat a pécsi kir. járásbiróság mint büntető biróság előtt felelőségre vonta. Az eljárás széles mederben megejtett bizonyitási eljárással lefolytatott s amikor a biró már az itéletet szerkeztette, az előállott bizonyitékok súlya alatt úgy Höfler Jakab úr, mint Höfler Rudolf úr Roth vezérigazgató úrtól bocsánatot kértek, mert a jegyzőkönyv megállapitása szerint meggyőződtek a büntetőper adataiból arról, hogy a vezérigazgató úr a részvénytársaság ügyeit önzetlenül vezeti. Ezen bocsánatkérés után joggal várható volt, hogy Höfler úrék eltérnek az eddig követett úttól. Ezzel ellenkezően, a mai inditványukon is a meggyanusitás hanga vonul át. Ehez a hanghoz - a történtek után - Höfler úréknak nincs joguk s tiltakozik az ellen, hogy a vezérigazgató úr ténykedéseit a meggyanusitásnak megismétlődő és visszatérő hangján birálják.

Dr. Kelemen Mózes a zárszó jogával élve, megjegyzi, hogy ha az az 1,655.000 K. csakúgyan három évi dotációra szól, úgyan ez áll az osztalékra is.

Ha Höfler Jakab az ő részvényei után napi másfél millió jövedelmet élvez, ezt nem lehet az osztalék megfelelő volta mellett érvelés gyanánt felhozni, mert vannak más, szintén úgy részvényesek, akik úgyanazon kedvező helyzetben vannak. Ha Höfler Jakab az eldobott részvényeket annak idején olcsóbban felszedte, ez a körülmény nem szolgálhat indokul arra, hogy az osztalék százalék javára az olcsóbb beszerzésü részvénnyel szemben az osztalék magasságára felhozassék.

Nem kell afelett csodálkozni, ha Höflerék támadják a vezetőséget. Támadják azért, mert a vezetőség olyan intézkedéseket tesz, melyek sértik az ő és a részvényesek érdekét. Ha megszünnek a sérelmek, meg fognak szünni a támadások is.

Félreértett szavainak helyreigazitásául kijelenti, hogy ő a felhozott hasonlat kapcsán nem az igazgatóságot érti kicserélendőnek, hanem az alapszabályok 29. §-t.

Kijelenti, hogy a vezérigazgató úr múltját még csak gondolatban sem akarja sértőleg érinteni.

Tudomásul veszi, hogy az eszéki bőrgyár részvényeinek kérdésében felvilágositó válasz nem adatott.

Több felszólalás nem tétetvén, közgyülési elnök felteszi a kérdést, ha valjon a közgyülés az inditvány pontokra külön-külön, vagy mind a négy pontra együttesen kivánja-e a szavazás elrendelését, továbbá, hogy a szavazás nyiltan, vagy titkosan történjék.

A közgyülés egyértelmüleg aként határoz, hogy a szavazás nyiltan és pedig mind a négy inditvány pontra együttesen ejtessék meg.

Közgyülési elnök felkéri a részvényes úrakat, akik az inditvány mellett, tehát IGEN-nel kivánnak szavazni - sziveskedjenek jobb kezüket felnyújtani.

Ennek megtörténtével a közgyülési elnök megállapitja, hogy az inditvány mellett, tehát IGEN-nel szavaztak :

Höfler Jakab	3.562	szavazattal
Höfler Rudolf	1	"
Dr. Kelemen Mózes	2o	"
Richter József	3o8	"
vagyis tehát 4 részvényes összesen	3.891	szavazattal.

Ellenpróbaként közgyülési elnök úr felkéri azon részvényes úrakat, akik az inditvány elfogadása ellen, tehát „NEM"-mel kivánnak szavazni, sziveskedjenek jobb kezüket feltartani.

Ennek megtörténtével közgyülési elnök megállapitja, hogy a jelenlévő részvényesek - Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Dr. Kelemen Mózes.

Richter József és Dr. Kelemen Sándor úr kivételével, aki az ülés közben eltávozott, valamennyien az inditványok elfogadása ellen, tehát „NEM"-mel szavaztak, amihez képest határozatilag kimondotta, hogy a rendkivüli közgyülés Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József inditványát 15.724 szava-

zattal, 3.891 szavazat ellenében, tehát 11.833 szótöbbséggel elvetette.

Egyéb tárgy és inditvány nem létében elnök megköszönve a részvényes úrak türelmét - a rendkivüli közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Roth Sándor s.k. kgy. elnök.

Krausz Mór s.k. és Szieberth János s.k. jegyzőkönyv hitelesitő.

Tisztelt Közgyülés!

Van szerencsénk az 1927 évi 15.-ik üzletévünkről a következőkben beszámolni:

Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, fokozottabb exporttevékenységet fejtettünk ki, gondot forditottunk gyártelepünk további modernizálására, fejlesztettük munkásjóléti intézményeinket és a közjótékonyságban is kellőkép vettük ki részünket.

Az elmult üzletévben is szigoruan szem előtt tartottuk a felértékelési mérlegünkben lefektetett irányelveinket és bár abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a világszerte érezhető sulyos közgazdasági viszonyok dacára a tavalyinál jóval kedvezőbb eredményről számolhatunk be, mégis nem tévesztjük meg önmagunkat és fokozottabb óvatossággal ügyelünk, hogy ipari termelő hivatásunknak a jövőben is megfelelhessünk.

Mint fontos üzleti eseményt jelenthetjük, hogy az eszéki bőrgyárnál birt érdekeltségünket az ottani kedvezőtlen viszonyok miatt eladtuk. Ez a körülmény mérlegünk értékpapir számláján kellőképen kifejezésre jut.

Az 1927. évi tiszta nyereség	492.193,22 P
Az 1926. évi nyereség áthozat	4.524.56 P
Összesen	496.717.78 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra	63.985·13 P
Osztalékra 20.000 drb. részvény után részvényenkint 12 P azaz	240.000·— P
Tartalékalapra	60.000·— P
Veszteségi tartalék alapra	100.000·— P
Nyugdij alapra	20.000·— P
Jótékonycélra	6.000-— P
Összesen	489·985·13 P
fordittassék, a még fenmaradó	6.732·65 P

pedig uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, sziveskedjék a felügyelő bizottság jelentésének meghallgatása után jelentésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és részünkre a felmentést megadni.

Pécs, 1928. évi március 16-án megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernő s. k.
igazgatósági elnök.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár ülésterében 1928. évi április hó 11.-én d.e. 11 órakor megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	210
2.	Erreth Ede	2.391
3.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	179
4.	Eötvös Jenő	10
5.	Goldschmidt Izsó	1
6.	Hamerli József	15
7.	Hamerli Stefi	5
8.	Hamerli Teréz	5
9.	Horváth Dezső /Siptár Lajos/	4
10.	Höfler Frigyes /Höfler Jakab/	1
11.	Höfler Jakab	3.567
12.	Höfler Rudolf	1
13.	Höfler János	813
14.	Höfler Pál /Höfler János/	708
15.	Höfler Tibor /Höfler Jakab/	1
16.	Hirschler Mór	4
17.	dr. Jacobi Andor	1
18.	dr. Jelen Gyula	660
19.	dr. Jelen Miklós	10
20.	Kaufmann Karl /Dr. Jacobi Andor/	5
21.	N.V. Kaufmann Hidenhandel /Dr. Jacobi Andor/	1.995
22.	dr. Kelemen Mózes	20
23.	dr. Kengyel Ernő	1
24.	Krausz Gyula	1
25.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	80
26.	Lang István /Roth Sándor/	56
27.	Littke József /Tedesco Viktor/	25
28.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
29.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	90
30.	dr. Nick Alajos	2
31.	Oberhammer Antal	10
32.	dr. Parragh Antal	10
33.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	508
34.	Richter József	308
35.	Római Róbert	20
36.	özv. Roth Árminné /Roth Sándor/	30
37.	Roth Pál	1
38.	Roth Sándor	2.991
39.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	200
40.	Siptár Lajos	5
41.	dr. Stein Lajos	10
42.	Szieberth János	15
43.	Taizs József	10
44.	Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
45.	Tausz Gyula	2.778
46.	Tedesco Viktor	10
47.	Visnya Ernő	50
48.	Visnya Sándor	1
49.	Weisz és Tull /Roth Sándor/	30
50.	Zsolnay Vilmos kerámia gyár /M.-Zsolnay Tibor/	1.500
	összesen :	19.620

Visnya Ernő igazg. elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek az elnöke, üdvözölvén a megjelenteket, a közgyülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társasági jogképviselőt, a hitelesitésre Dr. Kengyel Ernő és Szieberth János úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a közgyülési tárgysorozatot, úgyszintén az évi zárszámadásokat is magában foglaló közgyülési MEGHIVÓ a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1928. évi március 18-án megjelent számában, - tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt - közzététetett s ekként a közgyülés az alapszabályok 17. §-nak megfelelően szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzékből, hogy a közgyülésen megjelent 50 részvényes, szabályszerüen letett 19.620 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli, ennek következtében a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozatképes.

Dr. Kelemen Mózes becsatoltatván a jelen jegyzőkönyv 1.sz.a. mellékletét képező meghatalmazását, bejelenti, hogy a közgyülésen a meghatalmazást kiállitó Richter József, Höfler Jakab és Höfler Rudolf érdekeit is képviselni fogja.

Előterjeszti azon kérelmet hogy a jegyzőkönyv hitelesitők egyike a kisebbségből jelöltessék ki és bejelenti, hogy a közjegyzői törvény 96.§-a alapján igénybe vette Dr. Angyal Béla kir. közjegyző úrat a mai ülésen való megjelenésre avégből, hogy a közgyülésen történtekről, annak lefolyásáról tanusitványt adjon.

Visnya Ernő közgy. elnök : a jegyzőkönyv hitelesitésére kiküldendő részvényesek kijelölési joga az elnök hatáskörébe tartozik,- mégis azonban felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés, hogy az egyik hitelesitő a kisebbségből jelöltessék ki, avagy megnyugszik az elnöki rendelkezésben ? Kéri, hogy azok, akik az elnöki rendelkezésben megnyugszanak s azt elfogadják - sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ez megtörténvén, elnök ellenpróbát rendel s kézfeltartásra kéri azokat a részvényeseket, akik az elnöki rendelkezést nem fogadják el, hanem az egyik hitelesitőt a kisebbség sorából kivánják kijelöltetni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József részvényesek.

Elnök határozatként kimondja, hogy a közgyülés a most megnevezett részvényesek kivételével a jegyzőkönyv hitelesitése tárgyában tett elnöki rendelkezést jóváhagyólag - elfogadta.

Elnök felolvassa a Höfler Jakab részvényes kérésére Dr. Angyal Béla pécsi kir. közjegyző által felvett és a jelen jegyzőkönyvhöz 2./ szám alatt egyszerü másolatban mellékelt, Dr. Siklósi Tamás, mint Dr. Angyal Béla kir. közjegyző helyettese által bemutatott jegyzőkönyvet, melyben Höfler Jakab kivánja, hogy a jegyzőkönyvet felvevő Dr. Angyal Béla kir. közjegyző a közgyülésen jelenjen meg s az ott történtekről, a közgyülés lefolyásáról tanúsitványt adjon.

Elnök arra való tekintettel, hogy a közgyülésen csak részvényes vehet

részt, felkéri Dr. Siklósi Tamás kir. közjegyző helyettest a távozásra - Dr. Siklósi Tamás kir. közjegyző helyettes kérdésére, hogy vajjon kivánja-e közgyülési elnök, hogy az elnöki felhivásról jegyzőkönyv vétessék fel - közgyülési elnök kijelenti, hogy a jegyzőkönyv aláirását kénytelen lenne megtagadnia, mire Dr. Siklósi Tamás közj.helyettes az ülástermet elhegyja.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : tudomásul veszi-e a közgyülés az elnöki intézkedést ? Kéri azokat, akik a kérdésre igenlőleg felelnek - sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ennek megtörténte után ellenpróbaképpen felkéri úgyancsak kézfeltartásra azokat, akik a feltett kérdésre tagadólag válaszólnak.

Megállapitja, hogy Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József jelentkeztek, s ehez képest határozatilag kimondja, hogy a közgyülés a most megnevezett négy részvényes kivételével az elnöki intézkedést helyeslőleg tudomásul veszi.

2./ Visnya Ernő közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1927. évről összeállitott zárszámsdásokat a hirlapi közzétételen kivül - önálló füzetben is kinyomattattak és az 1927. üzleti évre kiterjedő igazgatósági jelentéssel együtt minden egyes részvényesnek megküldettek. Megállapitja továbbá, hogy az idei zárszámadások az ingatlanok és értékpapirok jegyzékével együtt 8 nappal a közgyülés napja előtt a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár ülástermében közszemlére kitéve voltak. Felteszi a kérdést, kivánják-e a részvényesek akár a zárszámadások bővebb ismertetését, akár az igazgatósági jelentés felolvasását.

A közgyülés megnyilatkozása után elnök a közgyülésnek egygangú határozatként kihirdeti, hogy sem a zárszámadások ismertetése, sem az igazgatósági jelentés felolvasása nem kivántatott.

Közgyülési elnök bejelenti, hogy az alapszabályok 29. §-a alapján az igazgatóság kebeléből kiküldött végrehajtóbizottság az 1927 évi müködéséért 16.800 P tiszteletdijban részesült. Figyelemmel a.m.kir. Kuria gyakorlatára kéri a közgyülést, hogy a bejelentést tudomásul venni, s a végrehajtóbizottság tiszteletdijának ezen összegben megállapitott kifizetését szintén tudomásul venni sziveskedjék.

Dr. Kelemen Mózes az alapszabályok 29.§-a első bekezdése feljogositja úgyan az igazgatóságot arra, hogy végrehajtóbizottságot küldjön ki, figyelemmel azonban az alapszabályok 29.§-a második bekezdésében foglaltakra, nevezetesen, hogy : jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével még külön is egyik vagy több tagját megbizni s ezen megbizott tag, vagy tagok külön dijazásban részesülnek, felvilágositást kér, hogy vajjon a 16.800 P magában foglalja-e ezen külön megbizottak dijait, avagy az az összeg tisztán csak a végrehajtóbizottság tiszteletdiját képezi.

Közgyülési elnök annak a kijelentése után, hogy a 16.800 P tisztán csak a végrehajtóbizottság tiszteletdiját alkotja, - felteszi a kérdést :

tudomásul veszi-e a közgyülés a bejelentést ?

Felkéri azokat, akik a bejelentést tudomásul veszik, sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ennek megtörténtével, ellenpróbaként felkéri azokat, akik a bejelentést nem veszik tudomásul, sziveskedjenek ugyancsak kézfeltartással jelentkezni. Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Elnök határozatként kihirdet, hogy a közgyülés a végrehajtóbizottság dijazására vonatkozóan tett bejelentést a most megnevezett négy részvényes kivételével helybenhagyólag tudomásul vette.

Közgyülési elnök kérdésére : kiván-e valaki hozzászólni a zárszámadásokhoz.

Dr. Kelemen Mózes kijelenti, hogy a zárszámadások tételeit az általa képviselt részvényesek nem fogadják el, az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentését tudomásul nem veszik.

A mérlegszámla vagyon oldalán nyers, félkész és készáruk és gyártási anyagok tétele alatt kitüntetett 2,580.000 P értéket alacsonynak tartják. Az 1924. évi ily nemü készlet a könyvszakértő megállapitása szerint 1,050.824 kg marhabőrt tett ki, mely kg-ként 2P 40 f.-rel értékelve 2,521.977 P értéket jelent. 1924 év óta pedig a gyár szemmel láthatólag fejlődik s igy lehetetlen, hogy az 1927. évi nyers, félkész és készáru értéke többet ne tegyen ki a mérlegben feltüntetett 2.580.000 pengőnél.

A mérlegszámla TEHER oldalán forgalmiadó cimén 39.566 P állittatott be, a múltévi mérleg ezen tétele 36.826 P összeget mutat. A forgalmiadó emelkedése a forgalom emelkedését bizonyitja.

A mérlegszámla teher oldalán a hitelezők t.a. 1,499.907 P vétetett fel,- az eredmény számlában 14.508 P kamat szerepel. Kérdik : van-e az 1,499.907 P-ben pénztartozás és ha nincs, honnan állott elő a 14.500 P kamat és kérdik, hogy vajjon az 1,499.907 Pengőben nincs-e olyan fiktiv tétel, mely mint tartozás egyáltalán nem , vagy a mérleg felvétel napján még nem szerepelt ?

Az eredmény számlából kitünően gyártelep és épületek cimén 17.011 P, gépezetek cimén 14.363 P iratott le. Ezen leirásokat jogosulatlanoknak és csekélynek látják, mert az újabb épitkezések feltétlenül többe kerültek, úgy vélik, hogy az épitési anyagok a gyártási anyagok számláján, az épitési munkadijak pedig a munkabér számlán könyveltettek el, ami pedig helytelen, mert az épület szaporitja a társulat vagyonát, annak tehát a vagyonmérlegben szerepelnie kell.

Nehezményelendő, hogy az eredmény számla a bruttó bevételt nem tünteti fel. Igaz, hogy a Kuriának a hasonló kérdésben meghozott itélete szerint ezt a zárszámadásokban feltárni nem kell, ámde a Kuria azért határozhatott igy, mert azokban az előző esetekben felszólalók elfogadták a gyártási eredmény

egyenlegét. A jelen esetben, sem a zárszámadásokat, sem az eredmény számlát nem fogadják el, s azokból kivánják, hogy megmondassék mennyi volt az 1927. év bruttó bevétele. Megelégednek, ha a bruttó bevétel feltárása mellett elhallgattatik, hogy mennyi volt abból a kiadás és mire. Ezt a kijelentést csak jogfenntartással teszik, mert ragaszkodnak álláspontjukhoz, nevezetesen joguk van tudni, hogy mi volt az évi nyers bevétel s hogy abból mi cimen és mennyi lett kiadva.

Követelik : tárja fel az igazgatóság, mennyit juttatott tagjainak, és mennyit juttatott a felügyelőbizottságnak, az alapszabályokban meghatározott %-on felül.

Felolvassa ezekután a Pécsett 1928. évi április hó 2.-án kelt és az igazgatósághoz intézett részben a fenti kérdéseket tárgyaló következő levelet :

Pécs, 1928. április 2.

Tekintetes Igazgatóság !

Hivatkozással a közzétett zárszámadásra bátor vagyok az általam képviselt Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József részvényesek nevében a következőkre felvilágositást kérni.

1./ A veszteség-nyereség számla „értékpapirtól 70.940,22 pengő" tétele - minő értékpapir eladásának eredménye - mikor - kinek és mennyi árban lettek azok értékesitve ?

2./ Mérlegszámla „hitelezők 1,499.907" pengős tétele áru vagy áru és pénz hitelezőket fed-e, ha az utobbi eset forog fenn, hogyan oszlik meg az áru és pénztartozás ?

3./ A mérlegszámlán tartozásként szereplő 39.566,15 pengő forgalmiadó, melyik időre járó forgalmiadót képez ?

4./ Mi volt az 1927.-ik év bruttó bevétele ?

5./ A házjövedelem cimén felvett 8.134,68 pengő bruttó vagy nettó értendő-e, vagyis a 140.178,23 P adó tételben már a házak utáni adók is benn foglaltatnak-e ? És hol van elkönyvelve a házak tartozási költsége ? A szőlőjövedelem - szemben a szőlő költségekkel - hol van felvéve ?

6./ Tekintve, hogy ezen év eredménye tekintetében is csak „gyártás 885.525,75 P" cimmel van közölve a bőrgyártás egyenlege, anélkül, hogy fel volna tárva, hogy a végeredmény mekkora forgalom és mily gyártási költségek ellenében mutatkozik. Kérem feltárni, hogy mekkora az az összeg, amelyik az igazgatóság és felügyelőbizottságnak az alapszabályok 29.§-a alapján avagy más alapon az alapszabályszerü 10 % stb. felül jutott ?

7./ A veszteség és nyereség számlából látjuk, hogy ez évben beépitésre 17.011,45 P. forditottatott.

Mivel az általam képviselt részvényes úrak úgy tudják, hogy a beépités ennél sokkal többe kellett, hogy kerüljön - tisztelettel kérdem : mit tettek ki eme költségek és a munkabér számlán, illetve anyagszámlán ahol e többlet

kétségkivül elkönyveltetett - meg lehet-e állapitani ezen költségek minőségét és mekkoraságát ?

8./ Mivel a Csincsák féle ház árát sem az idei, sem a tavalyi mérlegben felvéve nem látjuk, szives felvilágositást kell kérnünk, hogy ez a ház vételára hol és minő számlán szerepel bevételezettnek ?

Egyben tisztelettel bejelentem, hogy nevezett ügyfeleim az 1926-1927 éveket is megvizsgálni akarják - azon keretek közt, amint ezt nekik a K.T.175. §.-a megadja. Minthogy közelfekvő az a feltevés, hogy a T. Cimnek is kellemesebb, ha egy úgyan e keretek közt végbemenő könyvvizsgálat nem a biróság útján, hanem egész discrét formában, magánúton foganatosittatik, bátor vagyok felvetni a kérdést, hogy a t. Cim hozzájárulna-e, hogy ügyfelem ezen könyveket egy általunk választandó avagy rosszabbik esetben a már alkalmazott birói hiteles szakértővel megvizsgáltassék ? Igenlő esetben feleim a megbizást a könyvszakértőnek megadnák. Tagadó esetben pedig - mivel egy jelentőségünek venném, ha jelen kérdésre választ nem kapnék-e vizsgálat elrendelése iránt befolyamodnám a birósághoz.

Kiváló tisztelettel

R. Dr. Kelemen Mózes sk. ügyvéd.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. tekintetes Igazgatóságnak.
Pécsett.

Dr. Jelen Gyula az 1925. évi mérleg-számla Vagyon oldalán a budapesti, bécsi bérházak és egyéb ingatlanok értéke cimén 40.000 P. tüntettetett ki,- ugyan ezen a cimen az 1927. évi mérlegben 112.100 P. érték van felvéve. Minthogy a számadásokból leirásokat az ingatlanokat illetően megállapitani nem tud, felvilágositást kér az 55.900 P különbözet előállásának okáról.

Roth Sándor vezérigazgató elsősorban a Dr. Kelemen Mózes által az igazgatósághoz intézett és a 8 kérdőpontot magában foglaló levélre kivánja megadni a választ és pedig :

ad 1./ Az eszéki bőrgyár részvényei Deutsch Zsigmond belgrádi kereskedőnek adatott el 2,450.000 dinárért. A mi eladásunkat megelőzőleg ugyan csak eladta ottani érdektársunk a Jugobank részvényeit és ezen alkalomból midőn a köztünk lévő társas viszony megszünt, egyenként 250.000 dinárt likvidáltunk az eszéki bőrgyárból. Ehez képest az eszéki bőrgyári részvények eladásából kifolyólag 2,700.000 dinárt kaptunk kézhez. Ennek összértéke pengőre átszámitva 270.935 P. Minthogy új értékelési leltárunkban az eszéki részvények 200.000 pengővel szerepeltek, ilyeténképpen ezen transaktióból kifolyólag 70.935 P nyereség maradt. 3 2/10 darab Pécsváradi Takarékpénztár részvény eladásból kifolyólag 5,22 P nyereség mutatkozott, ez összesen teszi ki e nyereség és veszteség számlákon jelentkező : 70.940,22 P nyereséget.

ad 2./ A „Mérleg számla" Hitelezők cim alatt kimutatott 1,499.907 P. tartozásunk árutartozásból, az eredmény számla követel oldalán kitett értékpa-

pir kamat pedig a váltók eskompjából ered. Fiktiv tételek a fenti összegben nem foglaltatnak, a mérleg tartozások és vagyontételek tényleges tételek.

ad 3./ A Mérleg számlában tartozásként szereplő 39.566,15 P forgalmi adó, a december 31.-i fennállott forgalmi adó tartozásunk összegét képezi. Ez az illető számla egyenlege és független attól, hogy mennyi idő forgalmi adójának felel meg.

ad 4./ Az 1927. évi bruttó bevétel üzleti titkunkat képezi.

ad 5./ A házjövedelem cimén szereplő 8.134,68 P egyenlege azon házbér készpénz bevételnek, amely az általunk fizetendő házbérek levonása után fennmaradt. A fizetett adó nem ezen a számlán van elkönyvelve - csupán a pesti ház-é. A házak tartozási költsége az illető házak külön számláján van elkönyvelve. A szőlő hasznot nem hajtott, egyébként költségei a szőlőbirtok költségszámlán könyveltetnek.

ad 6./ Az igazgatóságnak kizárólagosan a nettó kimutatott tiszta nyereség után számitott 10 % fizettetik ki igazgatósági jutalék cimén. A felügyelőbizottságnak ugyancsak az alapszabályok értelmében 3.000 P fizettetett ki. Ezen felül az igazgatóság végrehajtóbizottság 1927. év folyamán az alapszabályoknak megfelelőleg külön dijaztatott és pedig összesen 16.800 P erejéig, mely összeg az alapszabályok értelmében költség számlán számoltatott el.

ad 7./ A 17.011,45 P az az összeg, mely a szükségessé vált tatarozási, gyárfentartási és egyéb részben rezsiben végzett munkálatók költségei felett, mint tényleges új épitkezés, illetve befektetés mutatkozik. Ezen új befektetés összegét is újjáértékelési mérlegünkben lefektetett elvek alapján leirtuk.

ad 8./ A Csincsák féle házat 1926. év folyamán adtuk el 812 millió koronáért, a felértékelési mérleghez képest 187 millió korona nyereség mutatkozott, mind ezt annak rendje és módja szerint 1926. évi mérlegünkben annak idején kifejezésre juttattuk. Megjegyezzük, hogy ezt a házat Erreth Ede úrtól annak idején 15.000 P-ért vettük.

Dr. Jelen Gyula által feltett kérdésre Roth Sándor vezérigazgató úr felvilágositásul előadja, hogy két ingatlan számla van, a Városi ingatlan és az egyéb ingatlanok számlája. A városi ingatlanok tulajdonjoga szintén a r. társaságé ugyan, ezen ingatlanok értékesitését, illetve felbecsülését illetően azonban Höfler Jakab pert inditott, a per még folyamatban van. Teljesen különbözik ezektől az ingatlanoktól a másik ingatlan számla, melyen a bpesti és bécsi bérházak s az annak idején Erreth Edétől vett és 1926. évben Csincsák Bélánénak eladott pécsi ház is vezettetik. Az 1925. évi december 31. lezárt ingatlan számlán kitett 2.100,000.000 az 1926. év folyamán Csincsák Bélánénak 812 millióért eladott, bár értékével csökkent, marad tehát 1 milliárd 288 millió. Ebből 187 millió nyereség volt a felértékelési mérleghez képest drágábban történt eladás cimén, ami az 1926. évi nyereségveszteség számlán ki is tüntettetett. Marad e szerint 1.475,000.000 K. Leirás volt 73,750.000 K és az igy fennmaradt 1,401.250 K egyezik az 1926. évi

mérleg számlában kimutatott vagyontétellel. A hiányzónak vélt összeg tehát az eladott Csincsák féle házban mutatkozik.

Közgyülési elnök felhivására felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése /165. oldalon található kinyomtatva, eredetileg füzetként adták ki/.

Dr. Kelemen Mózes a zárszó jogával élve kijelenti, hogy vezérigazgató úrral az adott válaszok tekintetében nem kiván vitába bocsátkozni, tudomásul veszi, hogy a forgalomra nem kapott felvilágositást, megmarad a levélben elfoglalt szándéka mellett s kérni fogja az üzletkezelés megvizsgáltatását.

Dr. Jakobi Andor : Nélkülöz minden jogi alapot, hogy az üzletkezelés megvizsgálásának kérdése közgyülés elé vitessék. A törvény 175.§-a megadja a részvényesnek a megfelelő jogot. Az üzletkezelés megvizsgálása nem képezheti alku vagy megegyezés tárgyát. Ha a kisebbség helyesnek találja, hogy a fejlődésnek békés munkáját a következetes üzletvizsgálatokkal molesztálja, s hogy bizonyos belső kérdések nyilvánosságra hozatalát sürgesse, tegyék ezt a törvényszabta korlátok mellett, kérjen vizsgálatot. Ámde amikor a közgyülés bizalommal viseltetik az igazgatóság és felügyelőbizottság iránt, ellenkezik minden logikával, hogy az üzletkezelés egyáltalán megvizsgáltassék, de legfőképpen, hogy ehhez a közgyülés hozzájárulását adja.

Dr. Kelemen Mózes az üzletkezelés megvizsgálására a közgyülésnek nem tett inditványt, a könyvszakértő az üzletkezelés körül súlyos hibákat és visszaéléseket állapitott meg, az ő és az általa képviseltek bizalmatlansága tehát indokolt, visszautasitja a vádat, mintha ők bárkit is molesztálni akarnának.

Dr. Jacobi Andor : a könyvszakértő nem súlyos hibákat, hanem túltartalékolást állapitott meg. Fentartja álláspontját, mely szerint a kisebbségtől eredő minden aktió a békés munka meggátlása.

Közgyülési elnök a vität lezárva felteszi a kérdést, elfogadja-e a közgyülés a bemutatott zárszámadásokat s tudomásul veszi-e az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentését, tudomásul veszi-e a Höfler Jakab és társai részéről feltett kérdésekre adott válaszokat. Felkéri azokat, akik a kérdésre igennel felelnek sziveskedjenek kezüket feltartani. Ez megtörténvén, elnök megállapitja a többséget.

Ellenpróbaként felkéri azokat, akik a zárszámadásokat nem fogadják el és akika jelentéseket nem veszik tudomásul, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Elnök határozatként kimondja, hogy a közgyülés az 1927. évről készült és az igazgatóság által bemutatott zárszámadásokat a most megnevezett négy részvényes kivételével elfogadja és az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi.

3./ Közgyülési elnök kérdésére, hogy vajjon elfogadja-e a közgyülés az

igazgatóságnak a nyereség felosztására tett javaslatát, avagy kiván-e ahhoz valaki hozzászólni.

Dr. Kelemen Mózes a maga és az általa képviseltek nevében kijelenti, hogy nem fogadván el a számadásokat, nem fogadhatják el a nyereség felosztására tett igazgatósági javaslatot sem, mert az évi nyereség kell, hogy több legyen az eredmény számlában kitüntetett 496.717 P 78 fillérnél. Inditványozzák : adassék vissza a zárszámadás, és utasittassék az igazgatóság, hogy a panaszok figyelembevételével és a mérlegvalódiság elvének szemelőtt tartásával készitsen új zárszámadást és terjessze azt az egybehivandó új közgyülés elé.

Ha pedig ez a javaslat elvettetnék, azon esetben inditványozzák, hogy a bemutatott eredményszámla alapul vétele mellett és részvényenként ne 12, hanem 20 Pengő osztassék ki, azért, mert a 20 P osztalékot az eredményszámla megengedi, de azért is, mert a hosszú évekig böjtre szoritott részvényesek nem szolgáltak reá, hogy a már különben is egészségtelenül úgyan tartalékolt vállalat továbbra is elvonja tőlük azt a nyereséget, melyhez törvény szerinti joguk van.

Az inditvány megokolásául felszólaló hivatkozik a szegedi kir.itélőtáblának 380/1927.sz. és a m.kir. Kuriának P.IV.732/1927. sz. határozatára, amelyekből kitetszően az évi nyereség felosztása tekintetében a közgyülés szabad rendelkezési joggal nem bir, másrészt bizonyos javadalmazások megállapitása az igazgatóság jogkörén kivül esik.

Egyébként pedig felállitja a számitást, mely szerint

a./ felosztás céljaira rendelkezésre áll	496.717,78
b./ gyártelepek és épületek cimén leirásba hoz az eredmény számla 17.011,45 P. minthogy ezen befektetés ellenében az új épület létesült, még ha elfogadja is, hogy az épület értékéből már az első évben 5 % és ekként 20 év alatt az egész létesitmény leirassék, a 17.011 P 45 f.-ből ez esetben is csak 850,57 P volna leirható s ekként marad	16.160,88
c./ Hasonlóképpen, ha a gépek beszerzésére forditott 14.363 P. 78 f.-ből már az első évben 10 % leiratik marad	12.927,41
rendelkezésre áll tehát összesen	525.806,07
ebből : az alapszabályszerü 13 % jutalékra	68.364,37
20.000 drb részvényre á 20 P	400.000,-
az alapszabályszerü 5 % tartalékra	26.293,99
nyugdijalapra a tervezet szerint	20.000,-
jótékony célokra	6.000,-
új számlára	5.147,-
	525.806,07

A 20 P. osztalék tehát az eredményszámla tételeinek változatlan számszerü elfogadása esetén is megadható.

Ha a közgyülés ezt az inditványt nem fogadja el, jogfentartással és a békesség kedvéért egy újabb 18 Pengős javaslatot tesz, mikor is a számadás aként alakulna, hogy minden tétel változatlan hagyása mellett osztalékra 360.000 P.-őt fizettetnék ki.

Kéri javaslatának elfogadását.

Dr. Jelen Gyula : az igazgatóság által javasolt osztalékot kevesli, összehasonlitást tesz az 1925. és 1926 évi nyereség és az abból fizetett osztalékok és a javaslat közt. 1925. évben felosztásra került 1 milliárd ötszázmillió K. vagyis az évi nyereségnek 60-65 %-a, 1926 évben az arány ugyanaz. Az 1927. évben a javaslat szerint felosztásra szánt 240.000 P. az évi nyereségnek 50 %-át sem teszi ki. Örömmel látja, hogy a vállalat erősödik,- gyarapszik a vagyon, emelkedik a jövedelem. Ez az eredmény azt bizonyitja, hogy a vállalat vezetése helyes és jó. Készséggel megadja a vezetőségnek az elismerést, de éppen az eredményre való tekintettel nagyobb osztalékot kiván s ezért elfogadja Dr. Kelemennek a 18 P. osztalékra tett inditványát. Ugyan jól tudja, hogy a tartalékok nyiltak, vagy titkosak, az i - i P értékelésben sok millió P lehet elretve, ilyen bő tartalékolás mellett a 18 P osztalék nyugodtan fogadható el még azért is, mert a részvényesek érdekeit össze kell egyeztetni a vállalat érdekeivel.

Roth Sándor vállalati vezérigazgató : A mi bőrgyári vállalatunk nem csak Pécsett, nemcsak Magyarországon, de ma már Európában is jelentős tényező. A vezetőség tanulmányok és minden körülményt figyelembe vesz ami a vállalat boldogulásához tartozik.

Felértékelési mérlegünkben lefektetett tartalékolási elv ma már doktrinává vált, eleinte kétkedéssel fogadták, utóbb, főleg Németországban követendőnek ismerték el. Az a vállalat, mely 1-1 P.-nél többre van felértékelve, a versenyben alig állhatja meg helyét. Az 1 P-ős értékelés szimbolikus s az egész vállalat politikája erre az erős bázisra van helyezve.

Nyereség felosztásánál nem lehet irányadó a nyereség összege. Mi nem követhetjük az amerikai példát, ahol a nyereséget 1/4 évenként is felosztják, s ha nincs nyereség, ha nincs mit felosztani - alaptőkét emelnek. Bő esztendőben nem lehet eleget tartalékolni, növekedhetnek a veszteség esélyei. A mi vállalatunknak a saját erelyéből kell magát fenntartania s ezen cél érdekében nem térhet más útra, mint a milyenen eddig haladt. Téves az a felfogás, hogy a vállalat túl van tartalékolva, ellenkezőleg : az eddigi tartalékozás kevés. Ha akad valamikor a mai közgazdasági életnek krónikása, az nem mulaszthatja el annak megállapitását, hogy minden eddigi cselekedetünk alkotó munka volt. Mi lehetett volna ebből a vállalatból, ha nem lett volna olyan ellenzék, mely következetesen a lendületes munka megakadályozására tör.

Kéri, az igazgatósági javaslat elfogadását.

Dr. Kelemen Mózes : inditványának megindokolásánál még csak érinteni sem akarta az 1-1 P-ős értékelést. Ettől függetlenül, számokkal mutatja ki, hogy

a 20 P-ős osztalékot meg lehet adni.

Az ellenzékieskedésnek megvan az indoka.

Az igazgatóság eltitkolja, hogy mennyi a bruttó bevétel és hogyan alakul ki a tiszta nyereség. Az ilyen titkolódzás mellett kénytelen tapogatolozni. Ezért tette fel a kérdést, hogy a kimutatott forgalmi adó mennyi időre szól, mert ilykép módjában állana megközelitőleg következtetést vagy számitást tenni a bruttó forgalomra s figyelemmel a bőrgyárak közt fennálló kartellra /:Roth Sándor vezérigazgató közbeszól - nincs kartell:/ következtetést tudna tenni a tiszta nyereség összegére is. A tartalékolás nem alkalmas a vállalat megmentésére, mert ha jönne valami vihar, akkor hiába való minden tartalékolás. Kéri a 20 P-s javaslat elfogadását.

Dr. Jelen Gyula : a felértékelési mérlegben lefektetett alapelveket helyesli. Egy vállalat bonitását az állapitja meg ; van-e és milyen adóssága, hogyan áll az aktiva a passzivával szemben. Ha a vezetőség csak szükséges adósságokat csinál, eladósodásról nem lehet szó.

Érthetőnek tartja, ha az igazgatóság a vállalati érdekek veszélyeztetése nélkül nem adhatja ki a teljes nyereséget, a vezetőségnek mind amellett óvatosnak és az osztalék megállapitásánál minden körülményt figyelembe vevőnek kell lennie. Véleménye szerint a 7 szük esztendő remélhetőleg már lejárt, a kimutatott nyereségből több osztalékot lehet adni, nem szabad a részvényeseket elkedvetleniteni, de sőt több osztalék adással meg kell őket becsülni.

Visnya Ernő közgy. elnök : mind az amit Dr. Kelemen az üzem forgalomra mondott nem más, szofistikus elmélkedésnél. Helytelen a kiinduló pontja mert a forgalom nagyságát a bruttó bevétel alapján megállapitani nem lehet s a tiszta nyereségre sem vonható következtetés, mert látott már sok jelentékeny vállalatot, melynek minél nagyobb volt a forgalma, annál nagyobb volt a vesztesége. Ma a nyereség számottevő, de bekövetkezhetnek idők, amikor az éles versenyben a vállalat kénytelen olyan árakon eladni, hogy nem lesz nyereség.

A vállalat vezetőségének sohasem volt célja a kis részvényesek elnyomása, hogy ezek részvényeiket eldobják, mások azokat felszedjék és ekként meggazdagodjanak, hiszen ez a vállalat azon kevesek közé tartozik, mely a részvényesek befizetett tőkéjét az inflátiós idők alatt is többszörösen átmentette. Lehet, hogy van még ilyen virágzó vállalat, mint a mienk de amelynek a mienkhez hasonló közgyülései lennének - olyan nem létezik.

Emlékezteti a békétlenkedőket a r.t. megalakulásának körülményeire.

Kiderült akkor, hogy az átvett nagymennyiségü követelés nem volt jó, a Höfler Testvérek és Társa cég hitelezői tartozkodtak a részvény jegyzéstől, követeléseikre nem fogadtak el részvényeket. Egyedül az ős jegyző Zsolnay Miklós érdeme, hogy a részvények lejegyeztettek. A megalakulást követő küzdelmes években ettől a vállalattól mindenki távoltartotta magát. Ha ily körülmények közt egyesek eldobták részvényeiket, arról a vállalat volt vezetősége nem tehet.

Nyugodtan képviseli az igazgatóság álláspontját s mindenben helyesli ve-

zérigazgató úr üzempolitikáját, tartalékolni kell, ez a vállalat tartalék nélkül meg nem állhat, túltartalékolás nincs. A külföldi Kaufmann csoporttal fennálló fontos és élénk összeköttetés egyedül az ott úgyszólván korlátlan hitelt élvező vezérigazgató úr érdeme, ha az ő üzempolitikája nem érvényesülhet, ha az ő tervei, javaslatai nem fogadtatnak el, könnyen bekövetkezhetik, hogy Kaufmann-ék megvonják a hitelt, elhagyják a vállalatot, ami pedig kiszámithatatlan következményeket eredményezhet.

A vállalat vezetőségének elsőrendü célja a vállalat fejlesztése, kéri a közgyülést, kisérje a vezetőséget az ő munkájában továbbra is bizalommal igéretet téve az igazgatóság nevében is, hogy mindenben a vállalat boldogulását fogják szem előtt tartani ezentúl is.

Felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés a mérleget és elfogadja-e az évi nyereség felosztására tett igazgatósági javaslatot ? Felkéri azokat, akik igennel válaszolnak, tehát akik a mérleget és az igazgatósági javaslatot elfogadják, sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ez megtörténvén, elnök a többséget megállapitja, egyben elrendeli az ellenpróbát.

A kérdés feltevése előtt Dr. Kelemen Mózes a 20 P osztalékra tett javaslatát elejti és csatlakozik Dr. Jelen Gyulának a 18 P-osztalék fizetésére tett inditványához.

Dr. Jelen Gyula a mérleg elfogadásának kérdését kéri az osztalék kérdésétől elkülöniteni, megjegyezvén, hogy a mérleget ő is elfogadja, csak az osztalék kérdésében kiván ellenpróbát.

A közgyülési elnök a kérést teljesiti és felkéri azokat, akik a mérleget az ismertetett felállitásban nem fogadják el - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Közgyülési elnök határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés a bemutatott 1927. évi zárszámadásokat elfogadja s a mérleget megállapitja.

Közgyülési elnök felkéri azokat, akik az évi nyereség felosztására tett igazgatósági inditványt nem, hanem Dr. Jelen Gyulának a 18 P osztalék kifizetésére tett inditványát fogadják el, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Richter József, Dr. Kelemen Mózes, Dr. Jelen Gyula és Dr. Jelen Miklós.

Elnök határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés többsége Dr. Jelen Gyula inditványának elvetésével a most megnevezett hat részvényes ellenszavazatával szemben elfogadta az igazgatóságnak az évi nyereség felosztására tett javaslatát és e szerint a rendelkezésre álló 496.717 P 78 f. évi nyereségből kifizettetik :

a./ alapszabályszerü 13 % jutalékra	63.985,13
b./ osztalékra 20.000 drb részvény után á 12 P	240.000,-
c./ tartalékalapra	60.000,-
d./ veszteségi tartalékalapra	100.000,-
e./ nyugdijalapra	20.000,-
f./ jótékony célra	6.000,-
összesen	489.985,13

a fennmaradó 6.732,65 P pedig új számlára vitetik át.

Közgyülési elnök szavazása alá bocsátja a Dr. Kelemen Mózes által előterjesztett azt az inditványt, mely szerint a zárszámadások adassanak vissza és utasittassék az igazgatóság új számadások beterjesztésére.

Felkéri azokat, akik az inditványt NEM fogadják el - sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ez megtörténvén elnök megállapitja a többséget, egyben ellenpróbát rendel és felkéri azokat, akik a javaslatot elfogadják, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.
Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Elnök határozatilag kimondja, hogy a közgyülés az inditványt a megnevezett négy részvényes szavazatával szemben elvetette.

4./ Közgyülési elnök felteszi a kérdést : megadja-e a közgyülés az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt ?

Tagadó nyilatkozatok folytán, elnök elrendeli a szavazást, és felkéri azokat, akik a felmentvényeket megadják, sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ennek megtörténte után, elnök megállapitja a többséget s ellenpróbaként felkéri azokat, akik a felmentvényeket nem adják meg, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Elnök határozatilag kimondja, hogy a közgyülés úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt a megnevezett négy részvényes kivételével megadta.

5./ Tárgyalás alá vétetvén a közgyülési tárgysorozat 5. pontja, közgyülési elnök felkéri a közgyülést 10 igazgatósági és 5 felügyelőbizottsági tag megválasztására. Felhivja a közgyülés figyelmét, az alapszabályok 25.§-ra, mely szerint a választások rendszerint titkos szavazással történnek, de megtehető a választás közfelkiáltással is.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazást ? A közgyülés egyhangú megnyilatkozással a titkos szavazás elrendelését nem kivánta, amit közgyülési elnök határozatként megállapitott.

Oberhammer Antal teljes bizalommal van az eddigi igazgatósággal és felü-

gyelőbizottsággal szemben s ezért inditványozza, hogy az igazgatóság tagjai gyanánt : Erreth Ede, Höfler János, Kaufmann Károly, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor és Visnya Ernő, a felügyelőbizottságba pedig : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos választassanak meg.

Dr. Kelemen Mózes fenntartja elvi álláspontját, mely szerint a vállalat főtisztviselői nem lehetnek igazgatósági tagok. Kéri azok kihagyását.

Közgyülési elnök feltárja, hogy a főtisztviselők alatt, akik az igazgatóságnak tagjai voltak : Erret Ede, Höfler János és Roth Sándor úrak értendők.

Felteszi a kérdést : helyesli-e a közgyülés, hogy a vállalat főtisztviselői az igazgatóságban helyet foglalhassanak ? Felkéri azokat, akik igenlőleg válaszólnak, sziveskedjenek kezüket feltartani.

Megállapitván a többséget, ellenpróbaként felkéri azokat, akik Dr. Kelemen Mózes elvi álláspontját helyeslik, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Elnök ezt megállapitja azzal, hogy az érdekelt főtisztviselők a szavazásban nem vettek részt.

Dr. Jelen Gyula inditványozza, hogy ne 10, hanem 12 igazgatósági tag választassék.

Közgyülési Elnök az inditványt nem bocsátja tárgyalás alá, mert a közgyülési tárgysorozat szerint kifejezetten 10 igazgatósági tag választandó. A közgyülés ettől nem térhet el. Felteszi a kérdést, elfogadja-e a közgyülés Oberhammer Antal úr inditványát, akik elfogadják, sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ennek megtörténte után, elnök megállapitja a többséget, ellenpróbát rendel és felkéri azokat, akik az inditványt nem fogadják el, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Dr. Kelemen Mózes kijelenti, hogy úgy ő, mint az általa képviselt Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József a szavazástól tartózkodnak.

Közgyülési elnök határozatként kihirdeti, hogy igazgatósági tagokként 1928. évi január 1.-től kezdődő három egymás után következő évi joghatálylyal : Erreth Ede, Höfler János, Kaufmann Károly, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor és Visnya Ernő, - a felügyelőbizottság tagjaiként pedig : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos úrak választattak meg. Megállapitja, hogy Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József úrak a szavazástól tartózkodtak.

6./ Bejelentett inditvány nem lévén, elnök megköszönve a megjelent részvényesek türelmét - a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző. Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Szieberth János s.k. és Dr. Kengyel Ernő s.k. jkv. hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1929. évi április 3.-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Az 1928. évi 16-ik üzletévünk, a közismerten sivár közgazdasági viszonyok között folyt le. Nemcsak hazánk, de az egész világ bőripara is igen erős megpróbáltatásnak volt kitéve. Mindazonáltal sikerült a felértékelési mérlegünkben lefektetett alapokon hivatásunknak ezuttal is megfelelni, amennyiben üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, megfelelő exporttevékenységet fejtettünk ki, ugy üzemünk modernizálására, mint munkásjóléti intézményeink fejlesztésére, kellő gondot forditottunk és a jótékonyságból is kivettük részünket.

Eddig követett körültekintő üzletkezelésünk és óvatos mérlegelésünk szükségessége beigazolást nyert és lelkiismeretes kitartó munkánk eredménye, hogy a rendkivüli deconjunktura dacára is mefelelő eredményről számolhatunk be.

Az 1928 évi tiszta nyereség	330.527·32	P
1927 „ nyereség áthozat	6.732·65	„
összesen:	337.259·97	P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13 % jutalékra	42.968·55	P
osztalékra 20.000 drb részvény után à 12·— P azaz . .	240.000·—	„
tartalékalapra	20.000·—	„
veszteségi tartalékalapra	26.000·—	„
jótékonycélra	6.000·—	„
összesen:	334.968·55	P
fordittassék, mig a fenmaradó uj számlára vezettessék elő.	2.291·42	P

Kérjük a t. Közgyülést, sziveskedjék jelentésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és a felügyelő bizottság jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentést megadni.

Pécs, 1929. évi március 21-én megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernő s. k.
elnök.

Jegyzőkönyv.

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1929. évi április hó 3.-án megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	21o
2.	Eötvös Jenő	1o
3.	Erreth Ede	2.391
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	179
5.	Garai Károly	1
6.	Goldschmidt Izsó	1
7.	Hirschler Mór	3
8.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	1
9.	Höfler Jakab	3.562
1o.	Höfler János	813
11.	Höfler Pál /Höfler János/	7o8
12.	Höfler Rudolf	1
13.	Höfler Tibor /Höfler Rudolf/	1
14.	Dr. Jacobi Andor	1
15.	Dr. Jelen Gyula /Burkert Antal/	668
16.	Dr. Jelen Miklós /Burkert Antal/	2
17.	Kaufmann Karl	5
18.	N.V. Kaufmann /Kaufmann Karl/	1.995
19.	Dr. Kelemen Sándor /Dr. Kelemen Mózes/	1o
2o.	Dr. Kelemen Mózes	2o
21.	Kopetzky Antal	1o
22.	Krausz Gyula	1
23.	Krausz Simon és Fia /Krausz Mór/	7o
24.	Lang István /Dr. Jacobi Andor/	56
25.	Littke József	25
26.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
27.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
28.	Dr. Nick Alajos	2
29.	Oberhammer Antal	1o
3o.	Dr. Parragh Antal	1o
31.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	5o8
32.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
33.	Richter József	326
34.	Római Róbert	3o
35.	Roth Árminné	3o
36.	Roth Pál	1
37.	Roth Sándor	2.991
38.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	2oo
39.	Dr. Stein Lajos	1o
4o.	Szieberth János	15
41.	Taizs József	1o
42.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
43.	Tausz Gyula	2.778
44.	Tedesco Viktor	1o
45.	Visnya Ernő	6o
46.	Visnya Sándor	1
47.	Weisz és Tull /Dr. Jacobi Andor/	3o
48.	Zsolnay kerámia gyár /M.-Zsolnay Tibor/	1.5oo
	Összesen :	19.629

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözölvén a megjelenteket - kéri a közgyülés engedelmét, hogy német nyelven külön is üdvözölhesse Karl Kaufmann úrat, aki Rotterdamból jöve Pécsre a r.társaságnak mai közgyülésén megjelent, bizonyságot adva ezzel a vállalat ügyei iránt való érdeklődésének. Amidőn efeletti örömének a közgyülés nevében is kifejezést ad, kéri Karl Kaufmann úrat,kisérje figyelemmel a vállalat életét s eddig tapasztalt jóindulatát a vállalat irányában tartsa fenn továbbra is.

Köztetszéssel fogadott ezen üdvözlő szavak után - elnök megállapitja, hogy a közgyülési tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1929. évi március hó 24.-én megjelent

számában közzététetett s igy a mai közgyülés az alapszabályok 17. §-ának előirása szerint szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott és rendelkezésre bocsátott letétjegyzékből, hogy a közgyülésen megjelent 48 részvényes szabályszerüen letett 19.629 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s e szerint a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozatképes, azt megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal vállalati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Mór és Littke József úrakat kéri fel.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az évi zárszámadások 8 nappal a közgyülés napja előtt hirlapilag is közzététettek, de úgyan azon időn belül a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál is közszemlére kitéve voltak. Megállapitja, hogy úgy az évi zárszámadások, mint az azokra vonatkozó igazgatósági jelentés és javaslat, nemkülönben a felügyelőbizottsági jelentés is külön kinyomtatván, minden részvényessel közöltetett. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 180-ik oldalon található /.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés, hogy az évi zárszámadások és igazgatósági jelentés külön is felolvastassék ?

Minthogy a közgyülésen ezt senki sem kivánta, elnök a közgyülés egyhangú határozataként kihirdeti, hogy a közgyülés az évi zárszámadásokat és az igazgatósági jelentést felolvasottnak tekinti.

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz hozzászólni.

Dr. Kelemen Mózes részvényes Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József részvényesek képviseletében is a zárszámadások ellen a következő kifogásokat teszi :

1./ A Veszteség és Nyereségszámla „GYÁRTÁS" tételét a már korábbi esztendőkből ismert okokból kifogásolja s illetve az általa képviselt részvényesek kifogásolják.

2./ Ugyancsak a már ismert okokból és a korábbi évek mérlegei ellen felhozott panaszokkal egybehangzóan kifogásolják a gépezeteknél történt 19.855 pengőnyi leirást.

3./ Kifogásolják, hogy a gyártás eredménye a tavalyi885.525 pengő 75 fillérrel szemben 962.221 pengő 30 fillér - tehát majdnem 80.000 pengővel több a múlt évinél és ennek dacára az idei nyereség a tavalyi 496.717 pengő 78 fillérrel szemben 330.527 pengő, tehát jelentékennyen kevesebb.

4./ Felvilágositást kérnek, hogy mi okozza azt, hogy az adó a tavalyi 140.178,23 pengővel szemben 176.400,68 pengő, tehát cca 36.000 pengővel több. Ugyanigy a tavalyi 89.549 pengővel szemben az idei költség 106.988 pengő 68 fillér, a tiszti fizetések a tavalyi 93.000 pengővel szemben 101.913 pengő 22 fillér, kamatra a tavalyi 14.508 pengő 79 fillérrel szemben 24.373 pengő 96 fillér fordittatott.

5. Jutalék cimén tavaly 13.164 pengő 34 fillér lett elszámolva, ugyanez az idén 120.597 pengő 89 fillér, tehát majdnem a 10-szerese.

6./ Kifogásolják, hogy a mérlegszámla vagyon oldalán a nyers-félkészkész áruk és gyártási anyagok együtt szerepelnek, 2,560.521 pengő 92 fillérrel és kivánják, hogy ez a négy tétel külön-külön állittassék be a mérlegbe, hogy ezzel is könnyebb legyen a részvényes áttekintése.

7./ Az adósok tételénél 1,508.109 pengő 15 fillér szerepel. Kérdik, hogy ebben benne van-e a SOPIANA tartozása, ha igen, mily összeggel, mily kamatozással, mi ezen hitelnyújtás indoka, tekintettel főleg arra, hogy maga a vállalat jelentékeny idegen tőkével doldolgozik, ami maga után vonja, hogy az idei kamatterhek 10.000 pengővel haladják meg a tavalyit.

8./ Ha a Sopiana tényleg szerepel az adósok között és pedig számbavehető összeggel, ez esetben kérdezik, mit szándékozik az igazgatóság tenni ezen követelés rövid időn belül való behajtása érdekében.

9./ Már a korábbi esztendőkben kifogásoltuk, hogy a vállalat túltartalékolva van. Ezt a túltartalékolást az igazgatóság az idén is folytatja, amennyiben a tavalyi egyik újonan létesitett 24.000 pengőnyi tartalékot 124.000-re emeli. Ezt nevezett részvényesek úgyancsak kifogásolják annyival is inkább, mert hiszen kétes követelések cimén 19.104 pengő 05 fillért már leirtak.

10./ Kifogásolják, hogy a múlt évi „TARTALÉKALAPNAK" elnevezett 40.005 pengőt ugyancsak önkényesen 100.006-ra emelték.

Kérik, hogy az igazgatóság nyilatkozzék arra nézve, juttatott-e az idén a végrehajtóbizottságnak mint ilyennek, vagy pedig az igazgatóság tagjaiból kiküldött egyes igazgatósági tagnak az alapszabályok 29. §-a alapján valamely összeget, ha igen mennyit, még pedig külön-külön a nevezett szakasz első és annak második bekezdése alapján.

Kérdezik alulirott részvényesek továbbá, hogy akár az igazgatóság, akár a felügyelőbizottság kapott-e és ha igen mennyit ama alapszabályszerü juttatáson felül, amelyet a jelen mérleg 42.968 Pengő 55 fillérrel jelöl meg.

Ezekhez képest inditványozzuk : adassék vissza ezen zárszámadás az igazgatóságnak és ez utasittassék, hogy készitsen el új számadásokat. Ebben :

a./ a „GYÁRTÁS" tétel helyébe vétessék fel az ezen üzletévben elért bruttó bevétel egy összegben és az azzal szemben jelentkező kiadási holtszámlák végeredményei állittassék be a nyereség-veszteség számla veszteség oldalán.

b./ hagyassék el a gépezetek cimén látható 19.855 pengőnyi leirás. Esetleg mérsékeltessék az a gépezeteknél szokásos évi maximum 10 % leirásra.

c./ Tüntessék fel a nyers-félkész-készáruk és gyártási anyagoknál különkülön, hogy mi ezek értéke.

d./ Amennyiben a tavalyi mérlegben 13.164,34 pengővel szereplő jutaléktételazért lett mintegy 107.000-rel több, mert a végrehajtóbizottságnak a vitás és megtámadott alapszabály módositással kifizetett juttatások volnának e tételben felvéve, úgy utasittassék az igazgatóság, hogy ezeknek teljes kihagyásával készittessék el az új zárszámadás, mivel ilyen juttatásokra - még

ha ezen megtámadott alapszabálymódositás az e kérdésben folyamatban levő perben akképp dönthetnék is el, hogy ez az alapszabály hely fennmarad még ez esetben is törvényellenes juttatást képez, mivel azt csakis a mai közgyülés lett volna jogositva megszavazni.

Arra az esetre, ha ezen javaslat elvetetnék nevezett részvényesek, ami további inditványt terjesztik elő, hogy osztalék fejében részvényenként ne 12, hanem 20 pengő osztassék szét. Ez könnyen keresztül vihető, még a kifogásolt mérleg változatlan elfogadása esetében is mert az idei túltartalékolás mintegy 200.000 pengőt tesz ki, a részvényenkénti 8 pengő további osztalék pedig csak 160.000 pengőt vesz igénybe.

Minezen előterjesztésre, minthogy a tárgyhoz több hozzászólás nem történt, közgyülési elnök felkérésére Roth Sándor vezérigazgató a következő felvilágositást adja :

1./ Kell-e a veszteség-nyereség számla „Gyártás" tételét részletezni, a m.kir. Kuria által az eddigi gyakorlat jóváhagyásával eldöntött kérdés.

2./ A „Gépezetek" tételénél bevezetett leirás mint az előző évben, ezúttal is a felértékelési mérlegben lefektetett alapelv következetes fenntartásának okából történt. A ma már általános doktrinává fejlődött ezen alapelv a mi vállalatunknak a felértékelési mérleg egyhangú jóváhagyása folytán alkotmányszerü biztositéka s kéri a t.közgyülést, hogy ettől az elvtől a vállalat iránt való külső bizalom és tekintély fenntartásának szükségessége miatt se ezúttal, se a jövőben ne térjen el.

3./ Az idei és a múlt évi nyereség közt levő különbözet előállását a két üzletév nyereség és veszteség számlának összehasonlitása mindenben megindokolja. Eltekintve a tiszta nyereséget jelentékenyen befolyásoló termelési és egyéb költségek, adók emelkedésétől a múlt évi nyereség számlába felvétetett az eszéki gyár eladásából befolyt jövedelem is, melynek leszámitásával az idei év nyeresége a közismert sivár közgazdasági viszonyok közt nagyon is kielégitőnek mondható.

4./ Több volt az idei adó a múlt évinél, mert az 1927. évben elért nagyobb nyereség után több adót kell fizetni, mint az azt megelőző évi kisebb nyereség után, viszont kevesebb illetéket kellett fizetni mint az előző évben, mert az illetékfizetési kulcs leszállittatott, az üzemköltségek emelkedését a termelési, a tisztifizetések emelkedését az élet és megélhetési viszonyok indokolják, a kamattétel emelkedett, mert a kihitelezések hosszabb lejáratuak voltak.

5./ Való, hogy a jutalékszámla a múlt évihez képest jelentékennyen emelkedett, ami abban leli magyarázatát, hogy az erős versenyben üzlet után kellett nézni. A gyári termékek elhelyezhetése szükségessé tette az utazó ügynöki és bizományosi intézményeknek fokozottabb mérvben való igénybevételét. Felolvassa azoknak névsorát, akiket a vállalat üzletszerzési célból foglalkoztatott. A számadásokba beállitott jutalék összeget tisztán az utazók és bizományosok kapták. Feltünt ezen kiadási tétel a felügyelőbizottságnak is,

mely éppen ez okból ezt a számlát beható vizsgálat tárgyává tette, s azt rendben levőnek, igazoltnak találta.

6./ A nyers, -félkész, -készáruk és gyártási anyagok eddig is egy tételben vétettek fel. A részletezéssel csak a konkurenciának adnánk adatokat, ez pedig a vállalatnak nam érdeke.

7-8./ A Sopiana a bőrgyár vállalata. Elszámolása folyószámlán történik, hogy ez ma miként áll, kivülről megmondani nem tudja, annál is kevésbé, mert a számla tételei folyton változnak. Általában annyit mondhat, hogy a Sopiana nem rossz vállalkozás.

Richter József részvényes közbeszól, nem ad osztalékot, el kell dobni, élettelen, leromlott vállalat.

Visnya Ernő közgy. elnök úgyis mint a Sopiana vállalat igazgatósági elnöke a közbeszóló megjegyzését a vállalat érdekében visszautasitja s figyelmezteti a közbeszólót, hogy hasonló kijelentésektől tartózkodjék, minthogy azok a hitelrontás következményeit eredményezhetik.

9./ Roth Sándor vezérigazgató úr a kérdés feltevését tévesnek minősiti, mert az 1927. évi 24.000 P veszteségi tartalékalapot már a múlt évi közgyülés emelte fel 124.000 Pengőre.

Egyébként megjegyzi, hogy a vezetőség tartalék politikáját az idők teljesen igazolták.

10./ Ugyanez mondható a tartalékalap növelése ellen tett észrevételre. Az Az 1927. évi 40.005 P alapot ugyancsak a múlt évi közgyülés emelte fel 100.000 Pengőre. Tévesen vélték tehát a felszólalók, hogy ezen emelést a jelenlegi közgyülés határozta el. Ennek a tartalékalapnak a növelése egyébként szintén szükséges, mert a jövőt senki sem láthatja előre, a bizonytalansággal szemben pedig sohasem lehet eléggé tartalékolni.

11-12./ A két kérdésre együtt válaszolva a vállalati vezérigazgató kijelenti, hogy az igazgatóság tagjai az alapszabályszerü 10 %-on felül sem az alapszabályok 29. §-a 2. bekezdésében foglaltak alapján, sem más jogcimen a felügyelőbizottság tagjai, pedig a nekik alapszabályszerüen megjáró 3.000 Pengőn kivül nem kaptak semmit. A végrehajtóbizottság részére összesen 20.300 P folyósittatott, s kéri a közgyülést, hogy a végrehajtóbizottság dijainak 20.300 P-ben történt folyósitását a kért és adott felvilágositások kapcsán tudomásul venni sziveskedjék.

Höfler Rudolf kivánja, hogy a jutalékszámlán kifizetett jutalékok részleteztetvén, tárassék fel a közgyülés előtt, kinek mennyi jutalék fizettetett ki.

Visnya Ernő közgy. elnök felteszi a kérdést, szükségesnek tartja-e a közgyülés a részletezést ? Felkéri azokat, akik a részletezést szükségesnek tartják és kivánják, sziveskedjenek kezüket feltartani.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes /30 szavazattal/, Höfler Jakab /3.562 szavazattal/, Höfler Rudolf /3 szavazat/, Richter József /326 szavazattal/,

összesen 3.951 szavazattal.

Közgyülési elnök ellenpróbaként felkéri azokat, akik a részletezést nem kivánják, akik tehát Höfler Rudolf inditványát elvetik, sziveskedjenek kezüket feltartani. A nevezett négy részvényes kivételével a többi részvényes jelentkezvén, közgyülési elnök megállapitja a túlnyomó nagy többséget s határozatként kimondja, hogy a közgyülés Höfler Rudolf inditványát elveti s a jutalékszámlán kifizetett jutalék részletezést nem kivánja.

Dr. Kelemen Mózes az általa feltett kérdések közül az adók, tisztviselő fizetések, költség és kamat emelkedésekre /:4.pont:/ továbbá a 9. és 10. pontokban a tartalékok számszerüségére adott felvilágositásokat tudomásul veszi. Magát a tartalékolási elvet s annak megokolását s a többi kérdésre adott választ azonban nem fogadja el, s nem veszi tudomásul.

Közgy. elnök intézkedésére a Höfler Jakab és társai által előterjesztett inditvány újból felolvastatván, a d./ pont második bekezdését Dr. Kelemen Mózes az általa képviselt részvényesek nevében is odamódositja, hogy az évi osztalékot ne 20, hanem 15 pengőben kéri megállapitani.

Visnya Ernő közgy. elnök a felolvasott inditványt két részre osztja, s felkéri azokat, akik elfogadják az inditványnak azon részét, hogy a zárszámadások adassanak vissza az igazgatóságnak s ez utasittassék új zárszámadások készitésére, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Richter József, összesen 3.951 szavazattal.

Ellenpróbaként közgy. elnök felkéri azokat, akik az inditványt elvetik s a bemutatott zárszámadásokat elfogadják - sziveskedjenek kezüket feltartani.

A fent megnevezett négy részvényes kivételével a többi részvényes jelentkezvén, elnök megállapitja a nagy többséget s határozatként kimondja, hogy a közgyülés Höfler Jakab és társainak azon inditványát, hogy a zárszámadások adassanak vissza az igazgatóságnak s az utasittassék új számadások elkészitésére - Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József részvényeseknek 3.951 szavazatával szemben 15.708 szavazattal elvetette, s ugyanazon szavazat megosztással a bemutatott zárszámadásokat elfogadta.

Közgy. elnök, Höfler Jakab és társainak további inditványát is szavazásra bocsátja s felkéri azokat, akik az előterjesztett inditványt az osztalék nagyságának megállapitására vonatkozó módositással elfogadják,- s akik a feltett kérdésekre adott felvilágositó választ Dr. Kelemen Mózes részvényes által még fenntartott részeiben nem veszik tudomásul - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Közgyülési elnök ellenpróbát rendel s felkéri azokat, akik Höfler Jakab és társainak még el nem döntött inditványát nem fogadják el, viszont azonban a közgyülés elé terjesztett kérdésekre adott válaszokat az igazgatósági jelentéssel együtt tudomásul veszik és elfogadják - sziveskedjenek kezüket

feltartani.

Ennek megtörténtével közgyülési elnök megállapitja a túlnyomó többséget s a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés többsége Höfler Jakab és társainak most szavazás alá bocsátott inditványát elvetette s a közgyülés elé terjesztett kérdésekre adott válaszokat s az igazgatósági jelentést tudomásul vette.

Közgyülési elnök rendelkezésére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése. Minthogy a jelentéshez senki sem kivánt hozzászólni, közgyülési elnök határozatként kimondja, hogy a közgyülés a felügyelőbizottság jelentését egyhangúlag tudomásul vette.

Közgyülési elnök kéri a közgyülést, hogy miután a zárszámadások elfogadtattak - állapitsa meg a mérleget.

Felteszi egyúttal a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az igazgatóságnak a tisztanyereség felosztására tett javaslatát s tudomásul veszi-e, hogy a végrehajtóbizottság dijazására 20.300 P. a költségszámla terhére elszámoltatott és kifizettetett ?

Dr. Kelemen Mózes óvást tesz az ellen, hogy a végrehajtóbizottság dijazása itt tárgyaltassék s hogy a kérdés szavazás alá bocsáttassék, minthogy a tárgysorozatban felvéve nincs.

Dr. Jacobi Andor : a végrehajtóbizottság dijazásának kérdése érdemileg eldöntetett már akkor, amidőn a közgyülés a zárszámadásokat s vállalati vezérigazgatónak a közgyülés elé terjesztett kérdések 11. és 12. pontjára adott válaszát tudomásul vette. A végrehajtóbizottság dijai a költségszámlában már bennfoglaltatnak, a költségszámla pedig egyik része a zárszámadásoknak. Az, hogy a végrehajtóbizottság dijazása abban benn foglaltatik, vezérigazgató úr válaszából kiviláglott, amiből következik, hogy a zárszámadások elfogadásával a végrehajtóbizottság dijazásának ügye is elintézést nyert. Semmi akadályát nem látja annak, hogy a közgyülési elnök úr kérdésére a válasz expressis verbis is meg ne adassék.

Közgyülési elnök felkéri azokat, akik az évi nyereség felosztására tett igazgatósági javaslatot nem fogadják el s a végrehajtóbizottság dijazására forditott 20.300 P. kifizetését nem veszik tudomásul - sziveskedjenek kezüket feltartani.

Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Ellenpróbaként a közgyülési elnök felkéri azokat, akik az igazgatósági javaslatot elfogadják, akik a végrehajtóbizottság dijazására forditott 20.300 P. kifizetését tudomásul veszik - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Elnök megállapitja a túlnyomó többséget s határozatként kimondja, hogy a közgyülés a mérleget megállapitja, az igazgatóságnak a tisztanyereség felosztására tett javaslatát elfogadja s ehhez képest a rendelkezésre álló

337.259,97 pengő nyereséget aként osztja fel, hogy kifizet az :

alapszabályszerü 13 % jutalékra	42.968,55
osztalékra 20.000 drb részvény után á 12 P	240.000,-
tartalékalapra fordit	20.000,-
veszteségi tartalékalapra fordit	26.000,-
jótékony célokra ad	6.000,-
összesen	334.968,55
új számlára átvisz	2.291,42

kimondja végül, hogy a közgyülés a végrehajtóbizottság dijazására forditott, a költségszámla terhére elszámolt 20.300 P. kifizetését tudomásul veszi.

3./ Közgyülési elnök felteszi a kérdést : megadja-e a közgyülés az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényeket ?

Ellentmondások hangozván - közgyülési elnök felkéri azokat, akik a felmentvényeket nem adják meg - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni. Jelentkeztek : Dr. Kelemen Mózes, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Richter József.

Közgyülési elnök ellenpróbát rendel s kéri azokat, akik a felmentvényeket megadják - sziveskedjenek kezüket feltartani.

Ez megtörténvén elnök megállapitja a többséget s a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés a fenti négy részvényes kivételével úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényeket megadja.

4./ Közgyülési elnök kérdésére : van-e valakinek valami előterjeszteni valója ?

Oberhammer Antal részvényes megállapitja, hogy a számadásokból kitetsző szép eredmény, a sok sivár és élettelen vállalat közül viruló oázisként kiemelkedő pécsi bőrgyár, mely munkások százainak ad megélhetést s a mely nemcsak a városnak egyik büszkesége, de az országnak is jelentékenyen számottevő iparvállalati tényezője - nem magától állt elő, nem magától halad a sikerek útján. Az eredmény éppúgy, mint a haladás, a továbbfejlődés a vezetőségnek az igazgatóságnak érdeme. Ettől a tudattól áthatva inditványozza, hogy a közgyülés az igazgatóságnak a gyárfejlesztés körül kifejtett sikeres munkájáért köszönetet mondjon.

A nagy tetszéssel fogadott inditvány után,

Kaufmann Károly részvényes kér -német nyelven- szót. Sajnálkozásának ad kifejezést, hogy a magyar nyelvet nem birja, de reménye van, hogy ha még ismételten Pécsre jöhet, ahol egyébként sem idegen s a Höfler családnak régi ismerőse - a magyar nyelvet már némileg birni fogja - Rotterdamból jött s a holland érdekeltség nevében a vállalat elért eredményei iránt való elismerését akarja kifejezésre juttatni.

Teljesen járatos a bőripar terén s ezért nyiltan mondhatja, hogy amikor a bőripar általános krizisen ment keresztül, amikor német, angol, amerikai bőrgyári vállalatok mentek tönkre - a pécsi bőrgyári vállalat nemcsak rendü-

letlenül maradt, de internationális jelentőségü gyárrá fejlődött s mig egyéb bőrgyári vállalkozásában alig, vagy egyáltalán nem juthat osztalékhoz : a pécsi bőrgyár a külföld előtt is alig ismert osztalékot ad. S ha felteszi a kérdést, hogy mi eredményezte mindezt ? a válasz az lehet, hogy ilyen eredményt csak a bölcs előrelátás, az óvatos vezetés és céltudatos munka létesithet. Mindezt a pécsi bőrgyárban összpontositva látja s ezért indittatva érzi magát, hogy az igazgatóságnak együttesen, Roth Sándor és Erreth Ede úraknak külön is köszönetet mondjon s arra kérje őket, hogy a megkezdett úton haladva munkálkodjanak a pécsi bőrgyár naggyá, virágzóvá tételében továbbra is!

Lelkes éljenzéssel fogadott ezen szavak után a közgyülési elnök minthogy inditvány nem érkezett, a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jegyzőkönyvvezető.

Visnya Ernő s.k.
közgyülési elnök.

Krausz Mór s.k és Littke József s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

Az Igazgatóság javaslata és jelentése az 1929. évi november 20.-i rendkivüli közgyülés részére.

Tisztelt Közgyülés !

I.

Ismert tény, hogy az 1926. évi április hó 6.-án megtartott rendkivüli közgyülés elé terjesztett Ujraértékelésü Megnyitó mérlegünkben a Gyártelep és Épületek tételét, a Gépezetek tételét és a Fogatok tételét egy-egy pengő értékben vettük fel.

Álláspontunk elfogadására a köztudatban átment azon felfogás adta meg az elhatározást, hogy a gyártelep egy ideális érték, mely nem liquidálható és nem mobilizálható és hogy a gyártelepnek egy pengőben való felvétele által mintegy intézményes biztositéka legyen annak, hogy a jövőben eszközlendő adóságok csak a mobil értékkel álljanak arányban.

A megnyitó mérleg emlitett tételeinek egy-egy pengőre történt értékelése ellen az 1926. évi április hó 6.-án tartott közgyülésen egyes részvényeseink által támasztott kifogások utóbb visszavonatván, az 1926. évi június 26.-án a kifogást támasztó részvényesek részvételével tartott rendkivüli közgyülésen az Ujértékelésü Megnyitómérleget egyhangúlag elfogadta és az alapszabályokat megfelelően módositotta.

Az Ujértékelésü Mérleg ellen a közgyülésnek ezt elfogadó határozata ellen, sem az alapszabály módositást illetően, sem részvényes, sem a cégbiróság kifogást, vagy észrevételt nem tett.

Figyelemmel az egyhangúlag elfogadott Megnyitómérlegre, vállalatunk azon eltökélt szándék mellett kezdte meg és folytatta a Megnyitómérleg alapján új életét, hogy a Megnyitómérleg felállitásakor a gyártelep, gépezetek és fogatok értékelésénél szem előtt tartott elv is érvényesüljön és az egy-egy pengőre történt értékelés változatlanul megmaradjon.

Ezen elv fenntartása eredményezte, hogy az 1926, -1927 és 1928. évi zárszámadásban a Gyártelepe, Gépezetek és Fogatok egy-egy pengő értékelésének érintetlenül hagyásával az ezen, vagyis a Gyártelep és Épületek, úgyszintén a Gépezetek tétele alatt teljesitett új beruházások nem vétettek fel a Mérlegszámlába, hanem mint leirások teljes összegükben a Veszteség-Nyereség számlán tüntettettek ki.

Tapasztalat utólag beigazolta, hogy mily helyesen jártunk el. Az 1929. évben az egész szárazföldön, de Angliában is, általában, de különösen a bőriparban katasztrófális események történtek. Régi, komoly, nagy cégek omlottak össze, mások rendkivüli veszteségeket szenvedtek. A mi vállatatunk a viharokat szilárdan állta és állja, bizonyára nem utolsó sorban azért, mert a fentvázolt üzletipolitikánkat következetesen keresztül vittük.

Mindennek dacára rendkivüli közgyülést kellett összehivnunk és azon alábbi javaslatokat előterjesztenünk, abból az okból, mert egyes részvénycsoport, amely évek hosszú sora óta, következetesen, bár végeredményben siker nélkül támadja meg közgyüléseink szabványos határozatait, ezen a ponton is támadást intézett azok ellen.

Nevezetesen az 1926. üzletévi zárszámadásokat elfogadó közgyülés mérlegmegállapitó és nyereség felosztására vonatkozóan hozott határozatait ez a részvénycsoport perrel támadta meg.

Ebben a perben ez a részvénycsoport nemcsak ezeket a határozatokat támadta meg, hanem támadásait az 1927. április 20. napján megtartott közgyülés egyéb fontos határozatai ellen is intézte. Mégpedig megtámadta a közgyülés mérlegmegállapitó határozatát azért, mert bizonyos kérdéseire igazgatóságunk a közgyülés többségétől helyeselten üzleti titkaink védelme érdekében a felvilágositásokat megtagadta.

A kir. Kuria kimondotta, hogy ez a támadás jogtalan.

Megtámadta ez a csoport azt az emlitett közgyülésen hozott határozatot, amely szerint a nyereségből 40.000,- pengő tartalékba helyeztetett.
A kir. Kuria ezt a támadást szintén elutasitotta.

Megtámadta továbbá a közgyülésnek azt a határozatát, amellyel tudomásul vette a vezérigazgató úr számára megszavazott külön jutalmat.

A kir. Kuria ezt a támadást elutasitotta és megállapitotta, hogy a közgyülés határozata jogos volt.

Megtámadta továbbá ugyan ez a csoport a tartalékolás tekintetében rendelkező alapszabályok 47. §.-nak ezen a közgyülésen elhatározott módositását.

A kir. Kuria ezt a támadást is elutasitotta.

Csupán és kizárólag azon az egyetlen ponton volt a támadásnak eredménye, hogy a kir. Kuria a mérlegmegállapitó határozatot azért tartotta megsemmisitendőnek, mert nincs felvéve a mérleg vagyonoldalán az 1926. évben a Cseres épületre 29.913,25 pengő emelet épület költsége /talpas II. emelet épitése/, úgyszintén az ugyan az évben 10.342,05 pengő költséggel beszerzett gépek értéke.

Minthogy pedig ugyanezt az eljárást követtük az 1927. és 1928.-ik évre vonatkozó mérleg felállitásánál is, le kell vonnunk a m.kir. Kuria itéletéből a következtetést ezen mérlegekre vonatkozóan is.

Emellett azonban kötelességünknek tartottuk a felértékelési mérleg megállapitása alkalmával a közgyülés részéről egyhangúlag kifejezésre jutott irányelvhez ragaszkodva az új beszerzésekkel szemben megfelelő értékcsökkenési alapról gondoskodó, amelynek segélyével fenntarthatjuk a belföldi és nemzetközi hitelünk alapját képező és felértékelési mérlegünkben lefektetett pénzügyi alaptételt.

Össze kellett tehát hivnunk a rendkivüli közgyülést azért, hogy reasszumálja az 1926., 1927. és az 1928. évi mérlegmegállapitó és illetve a zárszámadások tekintetében hozott összes határozatokat és azokra nézve újabb határozatokat hozzon.

II.

De szükség volt a rendkivüli közgyülés összehivására egy másik okból is.

1916. április 7.-én tartott rendkivüli közgyülés az akkor érvényben volt alapszabályok 31. és 39. §§.-it módositván a helyükbe a most bejegyezve lévő alapszabályok 29. és 37. §-a lépett, amelyekben feljogositttatott az igazgatóság, hogy a saját kebeléből végrehajtóbizottságot küldjön ki, melynek tagjait külön dijazásban részesülnek, feljogositttatott továbbá, hogy a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével még külön egyik, vagy több tagját megbizza és az egy megbizott tag, vagy tagok különdijazásban részesithetők. Ezek a dijazások mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások a költségszámla terhére mennek és az igazgatóságot alapszabályszerüleg megillető egyéb jutalékba nem számithatók be.

A fenti részvénycsoport 1927. év folyamán rendkivüli közgyülés összehivását kérte, melynek tárgysorozatába felvétetni kivánta :

1./ az alapszabályok 29. és 37. §§-ainak törlését,
2./ az igazgatóság mondjon le tisztéről,
3./ ne lehessen az igazgatóságnak tagja az, aki a részvénytársaságnak egyben tisztviselője,
4./ a felügyelőbizottság mozdittassék el tisztétől.

A rendkivüli közgyülés 1927. évi szeptember hó 15.-én megtartott és a tárgyalás alá vett fenti inditványokat a közgyülés 15.724 szavazattal 3.891 szavazat ellenében elvetette.

Az inditványozók a közgyülésnek ezt a határozatát is perrel támadták meg, de megtámadták az 1916. évi rendkivüli közgyülésnek az alapszabályokat a jelzett értelemben módositó határozatát is.

Ezek a részvényesek a kérdéses perben nemcsak ezt az alapszabály módositást támadták meg, hanem még három ponton intéztek támadást :

1./ hogy a végrehajtóbizottság alakitása egyáltalán megtiltassék,

2./ hogy a társulati tisztviselő igazgatósági tag ne lehessen,

3./ megtámadták a felügyelőbizottság elmozditására tett inditványuk elvetését.

A biróságok mindhárom támadást elutasitották.

E támadási akciónak egyedüli tehát az maradt, hogy a m.kir. Kuria az 1929. szeptember 20.-án kihirdetett itéletében kifejezetten kimondotta, hogy a végrehajtóbizottság, vagy egyes igazgatósági tagok kiküldése törvényszerü, elismerte azt is, hogy a végrehajtóbizottság és az igazgatósági kiküldöttek a költségszámla terhére külön dijazhatók, mégis mivel mindezen dijazások megállapitása a közgyülés hatáskörébe tartozik, az alapszabályok pedig ebben a tekintetben a Kuria elbirálása szerint teljes határozottsággal nem intézkednek, az 1916. évi április 7.-én tartott közgyülésnek az alapszabályok Módositása tekintetében hozott határozatát megsemmisitette. A közgyülés tájékoztatására megemlitjük, hogy a m.kir. Kuriának az az állásfoglalása, mely szerint a végrehajtóbizottság dijazása kifejezetten a közgyülés hatáskörébe utalandó, mintegy két éves és az addig a részvénytársaságok alapszabályaiban foglalt szabályozás a biróságok által akadály nélkül bejegyeztetett.

Szükséges volt tehát a rendkivüli közgyülést összehivni azért is, mert a m.kir. Kuria itéletéből kiolvasható kivánalmaknak és felfogásnak megfelelően az alapszabályok szükséges módositása keresztülvitessék.

Ezen előzmények ismertetése után megtesszük következő javaslatainkat :

ad. I./ Kétségtelen, hogy miután nemcsak az 1926. hanem az 1927. és 1928-ik évre vonatkozó zárszámadásaink is azon rendszeren alapultak, hogy az új beszerzéseket, illetve a pótlásokat a nyereség-veszteség számla veszteségei között számoltuk el, a kir. Kuria itéletéből kiolvasható kivánalomnak megfelelően, mind a három év mérlegét újólag meg kell állapitani.

Kétségtelen, hogy ha az 1926.-ik évre, valamint az 1927. és 1928. évekre az új beszerzések a mérleg vagyontételei közé felvétetnek, anélkül, hogy megfelelő értékcsökkenési alapról gondoskodnánk, ezáltal látszatra a nyereség emelkedik, azonban ez a vállalat belső megerősödésének érdekét nem szolgálná, mert elvesztené a vállalat azt a biztonságot, azt az alapot, amelyen a válságos idők viharaival dacolni képes és ezért olymódon kell eljárni, hogy a vagyontétel a teheroldalon a maga ellentételét megtalálja oly irányban, hogy ez a vállalat további megerősödését szolgálja.

Ennélfogva mi mind három év mérlegében azt a rendszert vittük keresztül,

hogy azoknak az összegeknek megfelelően, amelyeket új beszerzésekre forditottunk és amelyeket külön a gyártelepre és külön az épitkezésekre vonatkozólag a mérleg vagyonoldalán kitüntettünk és ezáltal a m.kir. Kuria kivánalmának eleget tettünk, a mérleg teheroldalán egy értékcsökkenési alapot létesitettünk, még pedig külön a gyártelepre és külön az épitkezésekre vonatkozóan, úgy, hogy az érdekeltek a mérleg megtekintése útján mindenkor abban a helyzetben vannak, hogy a társulati vagyonállapotról kimeritő tájékozást szerezhetnek,- másfelől követtük ezáltal a társulatunk mérlegeiben a felértékelési mérleget megelőző időpontig követett módszert.

a./ Van szerencsénk tehát beterjeszteni az 1926. évre szóló zárszámadásainkat a fenti alapelv szerint felállitva, és kérjük, méltoztassék az 1926. évi december 31.-ikével zárult üzletévre a mérleget és a nyereség és veszteség számlát az idecsatolt alakban jóváhagyni. Egyszersmind méltoztassék fenntartani az 1927. április 20.-án megtartott közgyülésünk határozatait, mely szerint :

az 1926. évi tiszta nyereség	331.447,90 P
hozzászámitva az 1925. évi nyereség áthozat	6.164,89
összesen tehát	337.612,79
oly módon osztatott fel, hogy az alapszabályszerü jutalékra 13 %	43.088,23
osztalékul 20.000 drb részvény után részvényenként P 10,- azaz összesen	200.000,-
tartalékalapra	40.000,-
nyugdijalapra	44.000,-
köz és jótékonysági célra	6.000,-
fordittatott összesen tehát	333.088,23 P
mig a fennmaradó új számlára vezettetett elő	4.524,56 P

Méltóztassék tudomásul venni és jóváhagyni, hogy a végrehajtóbizottságnak az 1926. évi december 31.-ivel zárult üzletévre vonatkozóan P 8.352,- dijazás állapittatott meg és folyósittatott a költségszámla terhére.

Méltóztassék egyszersmind az 1926. évre vonatkozóan nekünk és a felügyelőbizottságnak megadott felmentvény iránti határozatot is fenntartani.

b./ Van szerencsénk továbbá beterjeszteni az 1927. évre szóló zárszámadásainkat, a fenti alapelv szerint felállitva és kérjük, méltóztassék az 1927. évi december 31.-ikével zárult üzletévre a mérleget és nyereség és veszteség számlát az idecsatolt alakban jóváhagyni. Egyszersmind méltóztassék fenntartani az 1928. évi április hó 11.-én megtartott közgyülésünk határozatait, amelyek szerint :

az 1927. évi tiszta nyereség	492.193,22 P
hozzászámitva az 1926. évi nyereség áthozat	4.524,56
összesen tehát	496.717,78

oly módon osztatott fel, hogy az alapszabályszerü jutalékra 13 %	63.985,13 P
osztalékra 20.000 drb részvény után részvényenként P 12,- azaz összesen	240.000,-
tartalékalapra	60.000,-
veszteségi tartalékalapra	100.000,-
jótékonycélra	6.000,-
fordittatott összesen tehát	489,985,13 P
mig a fennmaradó új számlára vezettetett elő	6.732,65 P

Méltóztassék tudomásul venni és jóváhagyni, hogy a végrehajtóbizottságnak az 1927. évi december 31.-ikével zárult üzletévre vonatkozóan P 16.800,- dijazás állapittatott meg és folyósittatott a költségszámla terhére.

Méltóztassék egyszersmind az 1927. évre vonatkozóan nekünk és a felügyelőbizottságnak megadott felmentvény iránti határozatot is fenntartani.

c./ Van szerencsénk végül beterjeszteni az 1928. évre szóló zárszámadásainkat a fenti alapelv szerint felállitva és kérjük méltóztassék az 1928. évi december 31.-ikével zárult üzletévre a mérleget és nyereség és veszteség számlát az idecsatolt alakban jóváhagyni. Egyszersmind méltóztassék fenntartani az 1929. április 3.-án megtartott közgyülésünk határozatait melyek szerint :

az 1928. évi tiszta nyereség	330.527,32 P
hozzászámitva az 1927. évi nyereséget	6.732,65
összesen tehát	337.259,97 P
oly módon osztatott fel, hogy az alapszabályszerü jutalékra 13 %	42.968,55
osztalékra 20.000 drb részvény után részvényenként P 12,- összesen	240.000,-
tartalékalapra	20.000,-
veszteségi tartalékalapra	26.000,-
jótékonycélra	6.000,-
fordittatott összesen tehát	334.968,55 P
mig a fennmaradó új számlára vezettetett elő	2.291,42 P

Méltóztassék ismételten tudomásul venni és jóváhagyni, hogy a végrehajtóbizottságnak 1928. évi december 31.-ikével zárult üzletévre vonatkozóan P. 20.300,- dijazás állapittatott meg és folyósittatott a költségszámla terhére.

Méltóztassék egyszersmind az 1928. évre vonatkozóan nekünk és a felügyelőbizottságnak megadott felmentvény iránti határozatot fenntartani.

ad. II./ Inditványozzuk továbbá :

d./ Mondja ki a közgyülés, hogy a m.kir. Kuria itélete folytán a jelenleg bejegyzett alapszabályok 29. és 37. §§.-ai helyébe, illetve a régi alapszabályok 31. és 39. §§-ai helyébe a következő szövegezés lép :

A régi alapszabályok 31. §-a helyébe tehát a jelenleg bejegyzett alapszabályok 29. §-a helyébe :

„29. §. Az igazgatóságnak jogában áll a saját kebeléből végrehajtóbizottságot kiküldeni, mely legalább négy, legfeljebb hat tagból áll. A végrehajtóbizottság tagjai külön dijazásban részesülnek, melyet a közgyülés állapit meg.

Jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével vagy egyes cselekmények teljesitésével még külön is egyik, vagy több tagját megbizni és ezen megbizott tag illetve megbizott tagok külön dijazásban részesithetők, amelyet /ugyancsak/ a közgyülés állapit meg. /lásd 37. §./

Jogában áll az igazgatóságnak az igazgatót és más tisztviselőt is kinevezni, azoknak a társasághoz való jogviszonyát, hatáskörét és javadalmazását megállapitani, éppen úgy, mint ezektől azon hatáskört és javadalmazást elvonni és őket elbocsátani."

A régi alapszabályok 39. §.-a, illetve a jelenleg bejegyzett alapszabályok 37. §.-ának helyébe :

„37.§. Az igazgatóságnak tagjai müködésükért a 47.§.-ban megállapitott dijazásban részesülnek, megjegyezvén azt, hogy a 29.§. alapján mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások a költségszámla terhére mennek és a 47. §.-ban meghatározott jutalékba nem számithatók be.

A végrehajtóbizottság dijait, úgy szintén a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével, külön megbizott igazgatósági tagnak, vagy tagoknak dijait a közgyülés állapitja meg."

e./ Végül kérjük tudomásul venni, hogy jelenleg bejegyzett alapszabályok 27.§.-us k. pontjában az alapszabályok hivatkozott 19.§.-a helyett a 17.§.-us rendelkezése értendő.

Kérjük a javaslatunk elfogadását.

Tisztelettel az Igazgatóság.

Ct.481/87-1929. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1929. évi november hó 20. napján, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár tanácstermében d.e. 11órakor megtartott rendkivüli közgyülésről.

Jelenvoltak :

1. Dr. Biró Jenő	1
2. Burkert Antal	21o
3. Erreth Ede	2.391
4. Erreth Edéné /Erreth Ede/	179
5. Eötvös Jenő	1o
6. Höfler Jakab	3.567
7. Höfler Rudolf	1

8.	Höfler Tibor	1
9.	Höfler N. János	813
1o.	Höfler Pál /Höfler N. János/	7o8
11.	Hirschler Mór	3
12.	Dr. Jacobi Andor	1
13.	Dr. Jelen Gyula /Burkert Antal/	66o
14.	Dr. Jelen Miklós /Burkert Antal/	1o
15.	Kaufmann Karl /Dr. Jacobi Andor/	5
16.	N.V. Kaufmann Huidenl. /Dr. Jacobi Andor/	1.995
17.	Dr. Kelemen Mózes	3o
18.	Dr. Kengyel Ernő	1
19.	Krausz Gyula	1
2o.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	7o
21.	Lang H. Fia cég /Roth Sándor/	56
22.	Littke József	25
23.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /M.-Zyolnay Zsolt/	5
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
25.	Dr. Nick Alajos	2
26.	Dr. Parragh Antal	1o
27.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Littke József/	533
28.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
29.	Richter József	326
3o.	Római Róbert	2o
31.	Roth Árminné /Roth Pál/	3o
32.	Roth Pál	1
33.	Roth Sándor	2.991
34.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	2oo
35.	Taizs József	1o
36.	Tausz Gyula	2.778
37.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
38.	Tedesco Viktor	1o
39.	Visnya Ernő	5o
4o.	Weisz és Tull cég /Roth Sándor/	25
41.	Szikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Zsolt/	1.5oo
42.	Zsolnay Vilmos ker. gyárak /M.-Zsolnay Zsolt/	25
	összesen darab részvény	19.612

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke üdvözölvén a megjelenteket, a rendkivüli közgyülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésre pedig Krausz Mór és Római Róbert részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a közgyülési tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési MEGHIVÓ a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1929. évi november hó 12-én kiadott számában, tehát 8 nappal a rk. közgyülés előtt közzététetett s ekként a rk. közgyülés az alapszabályok 17.§.-ának megfelelően, szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzékből, hogy a közgyülésen megjelent 42 részvényes szabályszerüen letett 19.612 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a rk. közgyülés az alapszabályok 23. §.-a értelmében határozatképes.

Tudomásul veszi, hogy a bemutatott meghatalmazásokkal Höfler Jakab részvényes Dr. Biró Jenő - Richter József részvényes pedig Dr. Kelemen Mózes ügyvédet, akik a vállalatnak részvényesei is - a jelen közgyülés tartamára képviseletükkel külön is megbizták aként, hogy a szavazati jogot a megbizó Höfler Jakab, illetve Richter József részvényes fogja gyakorolni.

Megjelölve az okot, mely a rendkivüli közgyülés összehivását szükségessé tette, közgyülési elnök intézkedésére felolvastatott a jelen jegyzőkönyv kiegészitőrészét képező igazgatósági jelentés és javaslat.
/az Igazgatósági jelentés és javaslat teljes szövege megtalálható a 189-195. -oldalakon/

Visnya Ernő közgyülési elnök : a jelentésből kitetszőleg az Igazgatóság eleget akar tenni a m.kir. Kuria itéletének, mely nem állja útját annak, hogy a korábbi zárszámadásokban leirásba hozott tételek most a Mérlegszámla Vagyon oldalán beállittatván, annak ellentételeként a Mérlegszámla Teher oldalán felállitott értékcsökkenési tartalékalap javára számoltassanak el.

A más vállalatoknál is bevezetett s a mi vállalatunknál is már korábban megvolt értékcsökkenési alap felállitásánál az igazgatóságot kettős intenció vezette, az egyik az, hogy ne osztassék fel olyan nyereség, ami tényleg nincs és ne osztassék fel több nyereség, mint ami tényleg megvan, a másik cél a vállalat megerősitése.

Azelőtt az a hit élt a lelkekben, hogy egyes vállalatnak alig elszámolhatónyereségei lévén, a különböző tartalékok ok nélkül halmoztattak fel,- ma, amikor nagy tervek váltak semmivé, hatalmas vállalatok rongyolódtak le - minden tartalékolási politika igazolást nyert. Amiként igazolták a következmények az 1-1 pengőre értékelést. époly indokolt az értékcsökkenési alap további alkalmazása, mint amely tisztán a vállalat megerősitésére vezet.

A végrehajtóbizottság dijazására megjegyzi, hogy az igazgatóság a m.kir. Kuria alig két éves gyakorlatának megismerése előtt teljesen jóhiszemüen járt el. azután pedig alkalmazkodott a Kuria gyakorlatához.

Kérdezi : kiván-e valaki az igazgatósági jelentéshez, javaslathoz és a közgyülésnek bemutatott, a Kuria kivánsága szerint felállitott zárszámadásokhoz hozzászólni ?

Dr. Kelemen Mózes részvényes, úgyis mint Richter József részvényesnek megbizottja előterjeszti a következő inditványt :

Inditvány a tárgysorozat 2.-ik és 3.-ik pontjához, éspedig : az I. és II. alattiak a tárgysorozat 2. pontjához a III. és IV. alattiak a tárgysorozat 3.-ik pontjához.

A tárgysorozat 2.-ik pontját a 3.-ik ponttól ekülönitetten kérjük tárgyalni :

I.

A./ Adassék vissza a zárszámadás az Igazgatóságnak azzal, hogy az igazgatóság terjesszen az újonan egybehivandó rendkivüli közgyülés elé olyan új mérleget, mely a mérlegvalódiság törvényben előirt alapfeltételét az egész vonalon, tehát az 1. Pengőre értékelt fogatok, gépezetek és épületek tekintetében is megvalósitja.

B./ Amennyiben a közgyülés ezen inditványt elvetné, javaslom : adassék vissza a beterjesztett számadás azzal, hogy :

a./ Az 1926. évi mérlegben felvett I. értékcsökkenési tartalék 29.913,25 P-ből csak ennek 5 %-a és az úgyanilyen cimen II. alatt 10.342,05 P-ben felvett értékcsökkenési tartalékból csak ennek 10 %-a legyen leirásokként beállitva. Az eképpen felszabaduló összeg a részvényesek pótosztalékaként osztassék fel.

b./ Az 1927.-ik esztendőbeli zárszámadásnál ugyanennek megfelelően a 1. alatt 46.924,70 pengőből új épülstként szereplő 17.011,40 pengőből ugyancsak ennek 5 %-a szerepeljen tartalék gyanánt és a II. értékcsökkenési tartalék cimen szereplő 24.705,83 pengőből 14.363,78 pengőben jelentkező új beszerzésü gépek értékénél csupán ennek 10 %-a szerepeljen leirásként, a többi pedig az ez évi osztalék feljavitására fordittassék.

c./ Az 1928.-ik évben szereplő II. értékcsökkenési tartalék 19.855,- P-ből csupán ennek 10 %-a szolgáljon leirásul, a többi az ezen évi osztalék feljavitására fordittassék.

II.

A./ Inditványozom továbbá, hogy a közgyülés az 1926. évben a végrehajtóbizottságnak, vagy az egyes igazgatósági tagnak, vagy tagoknak, mint megbizottaknak alapnélkül kifizetett 8.352,- pengőt az 1927.-ik évben ugyanigy kifizetett 16.800,- és az 1928. évben ugyanugy kifizetett 20.300,- P., illetőleg kötelezze az igazgatóságot, hogy ezeket az összegeket az illető végrehajtóbizottsági tag úraktól szedje be és személyes felelősségük fenntartásával fordittassanak ezen igy behajtott összegek az illető évek osztalékának a feljavitására.

B./ Amennyiben pedig a közgyülés ezt az inditványomat el nem fogadná, úgy inditványozom, köteleztessék az igazgatóság, hogy egy újonan egybehivandó rendkivüli közgyülés elé ezen összegeket, mármost olykép részletezze, hogy abból a juttatások ideje, mértéke, az elért ellenértékül jelentkező tényke-dés mibenállása, nemkülönben az a körülmény, hogy a kérdéses juttatás a végrehajtóbizottság tagjainak, avagy az igazgatóság által kijelölt egyes igazgatósági tagnak vagy tagoknak jutott-e, más szóval, hogy a juttatás a 29.§. 1. vagy annak 2.-ik bekezdésén alapul-e - pontosan kitünjék.

Az inditvány indokolásául előadja :

Imponáló az a szivósság, mellyel az igazgatóság a vállalat vezetésénél követett politikáját védi. Azt látja, hogy a vállalat fényesen prosperál, a tények azonban azt bizonyitják, hogy a részvényesek annak eddig semmi hasznát nem vették.

A vállalat megszületésétől máig csak az első év volt az, amikor a részvényekbe befektetett tőke meghozta a tisztességes 6 %-ot, ezt is nyilván azért, mert ezt a hasznot az akkor még megvolt törzsrészvények garantálták. Azóta az évi osztalék meg sem közeliti az első évit. Az első évben befektetett 500 aranykorona után a részvényes kapott 6 %-ot, ma kap 12 Pengőt, ami alig felel meg 2 %-nak.

Felállitja az utólsó hat év átlagát s azt látja, hogy ha a részvények belértékét nem 400 hanem csak 300 Pengőre teszi, az évi osztalék átlaga 2,77 %. Ily körülmények közt joga van kételkedni a feltevésben, hogy boldogság a vállalat részvényesének lenni. A végrehajtóbizottság évről-évre többet kapott, de az osztalék nem emelkedett.

Szakitani kell a fikcióval, hogy nagy vagyontárgyak 1-1 pengőre értékeltessenek. Ilyen leértékelés mellett megáll a 125 P. részvénybelérték s ez esetben az igazgatóság osztalék politikája igazolva van. A Kuria azonban mérleg valódiságot kiván, vagyis az egész meglevő vagyon valóságos felértékelését és mert a részvényesek nem kapnak megfelelő osztalékot, a maga részéről is szükségesnek tartja az egész vagyonállag feltárását és olyan mérleg felállitását, mely a részvényvalódiság elvét nem sérti.

Inditványának második részére előadja, hogy ma nincs olyan alapszabály, mely a végrehajtóbizottság bármely dijazására jogositványt adna, sőt, amit a végrehajtóbizottság kapott, azt is vissza kell fizetnie s ez az összeg is az osztalék feljavitására forditandó.

Ha ez az inditványa nem fogadtatnék el, akkor meg kell vizsgálni s meg kell adni a felvilágositást : amikor, miért, ki által végeztettek a külön ténykedések. Ezt kutatni és megtudni a részvényesnek joga van, nehogy olyan ténykedésekért dijaztassék a végrehajtóbizottság, amiket akár a tisztviselőknek, akár az igazgatóságnak kellett volna elvégeznie az alapszabályszerü 10 % és illetve 3 % ellenében.

Nagy jelentőséget tulajdonit s jelen pillanatnak, amidőn a kölcsönös megegyezés módja volna keresendő s az meg volna található, ha a vezetőség arra határozza el magát, hogy megfelelő osztalékot ad.

Visnya Ernő közgyülési elnök éppúgy, mint az igazgatóság tudatában van a mérleghez füződő felelősségnek s ezért a kereskedői gondosság által megkivánt óvatosságot sohasem tévesztették szemelől, másrészt figyelemmel voltak a részvényesek érdekeire is.

Téves s a részvényesek megtévesztésére irányul Dr. Kelemen részvényesnek a részvény belérték meghatározására előadott beállitása s az osztalék mennyiségére levont következtetés.

Az osztalék megfelelő voltát a részvényesek által teljesitett befizetések után kell megitélni. Ha azt vizsgáljuk, hogy egy ősrészvényes, aminő Dr. Kelemen részvényes is, a megalakulás óta mennyi befizetést tett, előáll az eredmény, hogy az első évi 500 aranykorona befizetése után a részvényesek csak alig nehány aranykoronát fizettek be úgy, hogy ha az összes eddigi befizetéseket vesszük figyelembe az tünik ki, hogy végeredményben és részvényenként 80 aranykorona a befizetés. A részvényesnekez a befektetett vagyona teljesen átmentetett s ha a vállalat az igy átmentett vagyon, azaz 90-92 pengő után 12 pengő osztalékot ad, ez megfelel 13 %-nak. A részvényeseknek tehát nem lehet okuk panaszra másrészt teljesen téves és megtévesztő az az állitás, hogy az 500 aranykoronáért vásárolt részvényekre alig 2 % osztalék

esik.

Az értékcsökkenési leirások szükségesek, mert pl. a gépek életét, használhatóságát nem lehet bizonyos évekre tenni.

A végrehajtóbizottság müködési köre nap-nap után nagyobb és nehezebb lett. A felelőségek halmazata, az eljárásnak, reprezentálásoknak, teljesitményeknek minősége, nagysága s a mindezekkel járó fáradozások, kiadások a kifizetett dijakkal nem állnak arányban. Más vállalatoknál a végrehajtóbizottsági dijak sokkal jelentékenyebb.

A maga részéről is kivánja a békét, de ez a béke nem következhetik be addig, mig a támadó részvényesek egyoldalú beállitásaival szemben az összrészvényesek érdekeit perrel kell megvédeni.

Dr. Biró Jenő részvényes úgyis, mint Höfler Jakab megbizottja : azt kell elbirálni, hogy milyen legyen a mérleg felállitása és mi a helyes osztalékpolitika.

Nem lehet vitás, hogy a részvénytársaság belső megerősitésének biztositottnak kell lennie, viszont azonban a részvényesnek joga van kivánni, hogy vagyonának jövedelmében még életében részesedjék. Legyen a vállalat erős, de a megfelelő osztalékot a részvényeseknek ki kell adni.

A bemutatott mérlegforma eleget tesz a Kuria itéletének, a részvényes érdekének megvédése szempontjából nem tartja lényegesnek, hogy mi volt a befektetés. Ugy látja, hogy megvan a békére a kölcsönös hajlandóság, ezért inditványozza, hogy az ellentétek megfontolása s kiegyenlithetése céljából a közgyülés napolja el magát.

Dr. Kelemen Mózes részvényes közbeszól : Ehez az inditványhoz hozzájárulok.

Visnya Ernő közgyülési elnök : abban a meggyőződésben van, hogy a végrehajtóbizottság dijazása jogos volt ahogy az alapszabályok felhatalmazása alapján tett dijazásokat, kifizetéseket visszatériteni nem kell, ha azonban ez a kérdés is perre kerülne, az igazgatóság s illetve végrehajtóbizottság alkalmazkodni fog a hozandó jogerős birói határozathoz.

Dr. Jacobi Andor részvényes : azt szokták mondani : Magyarországon uralkodó az a nézet, hogy a részvényesek elől elvonják a jövedelmet s hogy arra kell szoritani a vállalatokat - adja ki a hasznot.

Ez a felfogás ma már a multaké. Azóta beálltak a rossz idők, csak a régi felfogás mellett, a haszon meggondolatlan felosztása folytán állhattak be olyan esetek, hogy egy vállalat, egy fővárosi bank kifizetett ma osztalékra 6 pengőt és rövid idővel reá magának a részvénynek forgalmi értéke szállt alá 6 pengőre.

A korlátolt felelősségü társaságokról szóló törvény tartalmazza a részvénytársaságokra is bizonyára átvinni szándékolt elveket amelyek mig egyrészről a mérlegek felállitásánál a legnagyobb óvatosságot kivánják, másrészt kimondják, hogy nem létező, fiktiv nyereséget nem szabad kiadni.

Az ezen törvényben lefektetett alapelvektől a közgyülés nem térhet el, a vagyontárgyakat legfeljebb abban az értékben veheti fel, melyben az év végén voltak. Ezt tete az igazgatóság is. Bemutatott mérlegében fenntartja az 1-1 pengőre értékelés elvét azzal, hogy a beszerzések értékét az értékcsökkenési alappal egyenlő összegben mutatta ki.

A Kuria csak azt nehezményelte, hogy a beszerzések nem vétettek fel a mérlegbe, ennek most, 1929-ben elég tétetett, viszont egy előző perben kimondta a Kuria, hogy a tartalékolások kérdésében a közgyülés teljesen suverén, az alapszabályok keretén belül addig tartalékolhat, amig azt jónak látja és szükségesnek tartja.

Nagyfokú következetlenséget lát Dr. Kelemen részvényes inditványában, mely fel akarja forgatni az 1-1 pengős értékelés alapelvét. A nehézményelt leirások nem történtek jogtalanul, a Kuria ezeket a leirásokat nem kifogásolta, csak azt mondta, hogy a vagyonszaporulatot a Mérlegbe fel kell venni.

Az 1916. évben módositott alapszabályok 1929 évig érvényben voltak. Ezen idő alatt az alapszabályok intézkedéseit nem kifogásolta senki, amiből következik, hogy az alapszabályok felhatalmazása alapján teljesitett végrehajtóbizottsági dijazások teljesen jóhiszemüek voltak. Ezeket a kifizetéseket nem kell visszatériteni. Magát, a végrehajtóbizottsági intézményt a Kuria nem kifogásolja, sőt az itéletből kitetszően elismeri annak létjogosságát, amig tehát azok az alapszabályok be voltak jegyezve, addig a végrehajtóbizottsági tagok érvényesen felállitott intézménynek tekintendő, melynek tagjai a külön ténykedésért külön dijazásban voltak részesithetők. A Kuria nem tett mást, mint a dijazások kérdését a közgyülés jogkörébe utalta.

Dr. Kelemen Mózes részvényes a végszó jogával élve, helyesnek ismeri el, hogy a vállalat belső erejét növelni kell, viszont azonban úgy látja, hogy sem az idegen vállalatok alapitására, vagy felsegitésére kidobott milliók, sem a végrehajtóbizottsági hiábavaló dijazások a megerősités céljának elérésére nem alkalmassak, valamint hogy nem tekinthető eredményes gazdálkodásnak, ha a hat évi átlagosztalék 2,77 %-ot mutat.

Ez a gazdálkodás jó lehet a többségnek, amelynek érdeke a kisebbség érdekével ellentétes. A többség érdeke az, hogy kevés osztalék adással leszorittassék a részvények forgalmi értéke, a kis részvényesek eldobják részvényeiket, melyeket aztán a többség vesz fel.

Közbeszólások : éppen a kisebbség vásárolja azokat össze már évek óta.

Visnya Ernő közgyülési elnök a vitát lezárja s felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés magát elnapolni ? Kéri azokat, akik az elnapolást kivánják, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Biró Jenő 1, Höfler Jakab 3.567, Höfler Rudolf 1, Höfler Tibor 1, Dr. Kelemen Mózes 30, és Richter József 326, összesen 3.926 szavazattal.

Ellenpróbaként közgy. elnök felkéri azokat, akik az elnapolási inditványt elvetik, - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ez megtörténvén, elnök megállapitja a többséget és határozatilag kimondja, hogy a közgyülés az elnapolási inditványt hat részvényes által képviselt 3.926 szavazat ellenében 15.686 szavazattal elvetette.

Felolvastatott : a felügyelőbizottságnak következő jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Hivatkozással az Igazgatóságnak a mai rendkivüli közgyülésen előterjesztett jelentésére és javaslatára, van szerencsénk bejelenteni, miszerint az Igazgatóság által eme rendkivüli közgyülés elé terjesztett és az 1926, 1927. és 1928. évekre vonatkozó mérleget és nyereség és veszteség számlát a fő és segédkönyvekkel összeegyeztettük és teljesen helyesnek elismerve aláirunk.

Fenntartva az 1926. és 1927 és 1928.-ik évekre vonatkozólag az illető rendes közgyülések elé terjesztett jelentéseinket, csatlakozunk az Igazgatóság által a jelen rendkivüli közgyülés elé terjesztett javaslathoz és kérjük a t. Közgyülést, hogy a javaslatban foglalt igazgatósági inditványokat elfogadni és úgy az Igazgatóság, mint a mi részünkre a kérdéses üzletévekre vonatkozóan az emlitett rendes közgyüléseken megadott felmentvény iránti határozatot fenntartani méltóztassék.

Pécs, 1929. november hó

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. Felügyelőbizottsága nevében

Dr. Nick Alajos sk.

füb. elnöke

Minthogy a jelentéshez hozzászólás nem történt, Dr. Kelemen Mózes részvényesnek azon kijelentése után, hogy amennyiben a közgyülés a kisebbségi inditvány első pontját elvetné, ezzel az inditvány többi pontját tárgytalannak kivánja tekinteni,

Visnya Ernő közgy. elnök kéri azokat, akik Dr. Kelemen Mózes részvényes inditványát elfogadják, szivesked jenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : dr. Biró Jenő 1, Höfler Jakab 3.567, Höfler Rudolf 1, Höfler Tibor 1, dr. Kelemen Mózes 30, és Richter József 326, összesen 3.926 szavazattal.

Ellenpróbaként közgyülési elnök kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik dr. Kelemen Mózes részvényes inditványának elvetésével, az igazgatóság jelentését és javaslatát fogadják el.

Ez megtörténvén kgy. elnök megállapitja a többséget és azt, hogy az emlitett hat részvényes kivételével a jelenlévő többi részvényes jelentkezvén, a közgyülés dr. Kelemen Mózes inditványát 3.926 szavazat ellenében 15.686 szavazattal elvetette és úgyan ilyen szavazat megoszlással, vagyis 15.686 szavazattal 3.926 szavazat ellenében az igazgatóságnak jelentését és javaslatát elfogadta, ehhez képest a közgyülés határozatként kimondja, hogy az 1926, 1927 és 1928 évről összeállitott s a közgyülésnek bemutatott számadásokat jóváhagyólag elfogadja, az emlitett évekre javasolt nyereségnek fel-

osztására tett inditványt magáévá teszi, úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak az 1926, 1927 és 1928 évekre megadott felmentvény iránti közgyülési határozatokat fenntartja,- tudomásul veszi és jóváhagyja, hogy a végrehajtóbizottságnak az 1926. évre 8.352,- P, az 1927 évre 16.800,- P, és az 1928 évre 20.300 P dijazás állapittatott meg és folyósittatott.

A tárgysorozat 3. pontját illetően felolvastatott az igazgatóságnak az alapszabályok módositására vonatkozó és a jelen jegyzőkönyv kiegészitő részét képező jelentésben foglalt inditványa.

Visnya Ernő kgy. elnök egyéb irányú és személyes jelenlétét kivánó teendőire való hivatkozással bejelenti, hogy a közgyülésről távozni kénytelen és felkéri Roth Sándor vezérigazgató úrat, mint az alapszabályok szerint a közgyülés h. elnökét az elnöki szék elfoglalására.

Roth Sándor kgy. elnök elfoglalván az elnöki széket, felteszi a kérdést: kiván-e valaki az igazgatósági inditványához hozzá szólni ?

Dr. Kelemen Mózes részvényes szólásra jelentkezvén, felolvassa a következő javaslatot :

A./ A régi alapszabályok 31.§-a helyébe szánt új szöveg tekintetében - szemben az igazgatóság inditványával én elsősorban azt inditványozom, hogy ezt a közgyülés vesse el és helyébe hagyja meg a régi 31.§.-t változatlan szövegezéssel.

B./ Amennyiben pedig a közgyülés nem tenné eme inditványt, erre az esetre kihagyni kérjük a javaslatból azt, hogy „a végrehajtóbizottság tagjai külön dijazásba részesülnek," valamint azt a mondatot „ezen megbizottak illetve megbizott tagok külön dijazásban részesithetők." -

C./ Amennyiben ez a javaslat is elvetetnék, az esetben inditványozom, hogy ebben a mondatban : „amelyet a közgyülés állapit meg", „a közgyülés" szó elé szurassanak be e szavak : „az egyidejüleg beterjesztendő ám a külön dijazandónak javasolt végrehajtóbizottsági avagy külön megbizotti ténykedést annak ideje, annak mibenállása, és az egyes ténykedésekért javasolt összeget kitüntető tevékenységi kimutatás kapcsán."

Javaslom végül, hogy a régi alapszabályok 39.§-a helyébe javasolt 37.§-nál e szavak helyére „a költség számla terhére mennek", ezek a szavak jöjjenek : „egy külön létesitendő jutalékszámla" terhére mennek.

Indokolásul : nem tartja méltányosnak az olyan alapszabály rendelkezést, mely megengedi a végrehajtóbizottság felállitását, és annak külön dijazását akkor, amidőn a részvényesek hat évi átlag szerint a részvénybelértékének 2,77 %-át kapja meg, a vállalat ügyeit az igazgatóságnak kötelessége elvégezni az alapszabályszerü 13 % jutalékért, ha az igazgatóság tagjai nem egyenlő tevékenységet fejtenek ki, a 13 %-ot osszák fel a teljesitett munka arányában. De ha a közgyülés indokoltnak tartja a végrehajtóbizottság létezését és annak különdijazását, történjék ez ne a költségszámla, hanem egy külön jutalékszámla terhére, amelynek ellenőrzésére időközönkénti megvizsgálására megvan a lehetőség, holott költségszámla terhére történő kifizeté-

seket ellenőrizni nem lehet.

Dr. Biró Jenő részvényes azt kivánja, hogy ha a végrehajtóbizottsági intézmény elfogadtatnék, a bizottság tagjainak dijazására egy fix kulcs állapittassék meg, amelynek figyelembevételével történjék a dijak megállapitása évről-évre és pedig a külön kimutatandó ténykedések alapján és azok méltatásával.

Dr. Jacobi Andor részvényes ellenzi a Dr. Kelemen féle inditványban foglalt, értelem zavarra alkalmas szöveg pótlásokat, nehogy pedig a végrehajtóbizottsági dijak megállapitási joga tekintetében kétely legyen, szükségesnek tartja az alapszabályok 29.§. első és második bekezdésénél külön is kitenni, hogy úgy a végrehajtóbizottság tagjainak, mint az egyes teendők elvégzésével külön megbizott igazgatósági tagoknak a dijait a közgyülés állapitja meg. Az ekként kiegészitendő igazgatósági javaslatot ajánlja elfogadásra.

Roth Sándor közgy. elnök a végrehajtóbizottság dijazására százalékos kulcsot alapszabályszerüleg rendszeresiteni nem lehet, mert megeshetik, hogy éppen olyan időben válhatik nélkülözhetetlenné a végrehajtóbizottságnak valamely müködése amidőn a vállalat haszon nélkül dolgozik, már pedig nem állana a vállalat érdekében, hogy a végrehajtóbizottság müködését csak azért nélkülözze, mert nyereség hiányában tényleges költségei nem kaphatnának fedezetet.

Vállalatunk alapszabályaiban azt nem lehet és nem tanácsos imperative kimondani, hogy a végrehajtóbizottság intézkedéséről és eljárásáról a közgyülés előtt munkakimutatással precizen beszámoljon, mert éppen a kisebbségnek, a r.t. érdekét semmibe sem vevő eddigi magatartása nem teszi tanácsossá, hogy a vállalat benső legdiszkrétebb ügyei és annak érdekében történt eljárások köz-szájra adassanak.

Egyébként pedig az alapszabályszerü intézkedésnek lényege éppen a legpedánsabb ügykezelés biztositása, mert mig más vállalatoknál szükségszerüleg léteznek úgynevezett reprezentációs költségek, mi ezen alapszabályok alkalmazásával oly kezelést intézményesitünk, ahol minden keresgélés nélkül megtalálhatók azon kiadások, amelyeket a végrehajtóbizottság számára folyósittattak s amely összegek a tényleges munkateljesitmények költségeit számolják el.

Kéri azokat, akik az alapszabályoknak módositására tett igazgatósági javaslatot nem fogadják el, hanem Dr. Kelemen Mózes elleninditványát teszik magukévá, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Dr. Biró Jenő 1, Höfler Jakab 3.567, Höfler Rudolf 1, Höfler Tibor 1, Dr. Kelemen Mózes 30, és Richter József 326, összesen 3.926 szavazattal.

Ellenpróbaként felkéri azokat, akik Dr. Kelemen Mózes inditványát elvetik és az igazgatóság javaslatát fogadják el, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ez megtörténvén, megállapitja, hogy a nevezett hat részvényes kivételével

a jelenvoltak jelentkeztek s eként a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés Dr. Kelemen Mózes elleninditványát 15.686 szavazattal 3.926 szavazat ellenében elveti és az igazgatóság inditványát fogadja el, amihez képest a rendkivüli közgyülés a régi alapszabályok 31. §.-t a most bejegyezve lévő alapszabályok 29. §.-t úgyan azon sorszám meghagyásával a következő szövegre módositja : 29. §. Az igazgatóságnak jogában áll a saját kebeléből végrehajtóbizottságot kiküldeni, mely legalább négy, legfeljebb hat tagból áll. A végrehajtóbizottság tagjai különdijazásban részesülnek, melyet a közgyülés állapit meg.

Jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével még külön is egyik vagy több tagját megbizni és ezen megbizott tag, illetve megbizott tagok külön dijazásban részesithetők, melyet ugyancsak a közgyülés állapit meg.

Jogában áll az igazgatóságnak az igazgatót és más tisztviselőt is kinevezni, azoknak a társasághoz való jogviszonyát, hatáskörét és javadalmazását megállapitani éppenúgy, mint ezektől azon hatáskört és javadalmazást elvonni és őket elbocsátani.

A régi alapszabályok 39.§.-a, illetve a jelenleg bejegyzett alapszabályok 37.§.-t a sorszám meghagyásával a következőképp módositotta.

37.§. Az igazgatóságnak tagjai müködésükért a 47.§.-ban megállapitott dijazásban részesülnek, megjegyezvén azt, hogy a 29.§. alapján mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások a költségszámla terhére mennek, és a 47.§.-ban meghatározott jutalékba nem számithatók be.

A végrehajtóbizottság dijai, úgy szintén a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével külön megbizott igazgatósági tagnak vagy tagoknak dijait a közgyülés állapitja meg.

Tudomásul veszi a közgyülés, hogy a jelenleg bejegyzett alapszabályok 27.§. k. pontjában az alapszabályok hivatkozott 19.§-a helyett a 17.§. rendelkezése értendő.

Inditvány nem lévén az elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző. Roth Sándor s.k. kgy. elnök. Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Krausz Mór s.k és Római Róbert s.k.

jegyzőkönyv hitelesitők.

- □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ -

Az Igazgatóság jelentése az 1930. évi április 15.-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

A lefolyt üzletévről szóló jelentésünket van szerencsénk a következőkben előterjeszteni:

Az egész világra kiterjedő gazdasági válság erős megpróbáltatásoknak tette ki vállalatunkat is és ha sikerült a sulyos nehézségeket leküzdenünk és eredményt elérnünk, ugy ezt felértékelési mérlegünkben lefektetett és hiven követett alapelveinknek köszönhetjük. Ez a céltudatosan és helyesen választott alapelv tette lehetővé, hogy a lefolyt esztendőben is üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, export tevékenységünket fejlesztettük és ugy saját munkásjóléti intézményünket, mint a helybeli jótékony intézményeket jelentős összegekkel támogathattuk.

A lefolyt üzleti évben bekövetkezett, szinte katasztrófális áresés, teljes mértékben igazolta eddigi lelkiismeretes és óvatos mérlegkészitésünket. Az ezen elvek szigoru szemmeltartásával elkészitett mérlegünk eredményéről a következő számadást adjuk:

Az 1929. évi tiszta nyereség	297.056·91	P
1928. évi nyereség áthozat	2.291·42	„
összesen:	299.348·33	P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13 % jutalékra	38.617·40	P
osztalékra 20.000 drb. részvény után á 12·— P	240.000·—	„
tartalékalapra	10.000·—	„
jótékonycélra	6.000·—	„
összesen:	294.617·40	P
fordittassék, mig a fennmaradó	4.730·93	P

uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, sziveskedjék jelentésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és a felügyelő bizottság jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1930 április 2-án megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernő s. k.
elnök.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár üléstermében 1930. évi április hó 15-én megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Dr. Biró Jenő	1
2.	Burkert Antal	21o
3.	Erreth Ede	2.391
4.	Erreth Edéné /Dr. Jacobi Andor/	179
5.	Eötvös Jenő	1o
6.	Garai Károly	1
7.	Goldschmidt Izsó	1
8.	Haberfeld József	1
9.	Hamerli József	15
1o.	Hirschler Mór	3
11.	Höfler Jakab	3.582
12.	Höfler N. János	813
13.	Höfler Pál	7o8
14.	Höfler Rudolf	1
15.	Höfler Tibor	1
16.	Dr. Jacobi Andor	1

17.	Dr. Jelen Gyula /Burkert Antal/	66o
18.	Dr. Jelen Miklós /Burkert Antal/	1o
19.	Kaufmann Karl /Dr. Jacobi Andor/	5
2o.	N.V. Kaufmann Hüiderò. /Dr. Jacobi Andor/	1.995
21.	Dr. Kelemen Mózes	3o
22.	Krausz Gyula /Dr. Jacobi Andor/	1
23.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	7o
24.	Littke József /Dr. Jacobi Andor/	25
25.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
26.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
27.	Dr. Nick Alajos	2
28.	Oberhammer Antal	1o
29.	Dr. Parragh Antal	1o
3o.	Richter József	326
31.	özv. Roth Árminné /Roth Pál/	3o
32.	Roth Pál	1
33.	Roth Sándor	2.991
34.	Roth Sándorné /Roth Pál/	2oo
35.	Római Róbert	3o
36.	Siptár Lajos /Eötvös Jenő/	5
37.	Dr. Stein Lajos	1o
38.	Taizs József /Dr. Parragh Antal/	1o
39.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
4o.	Tausz Gyula	2.778
41.	Tedesco Viktor	1o
42.	Visnya Ernő	5o
43.	Visnya Sándor /Dr. Jacobi Andor/	1
44.	Weisz és Tull cég /Dr. Jacobi Andor/	25
45.	Zsolnay Vilmos Ker. gyárak /M.-Zsolnay Zsolt/	1.5oo
46.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
47.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	5o8
	összesen :	19.574

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §.-a szerint a közgyülésnek is elnöke úgy a maga, mint az igazgatóság nevében üdvözli a megjelenteket. A közgyülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat kéri fel, a hitelesitésre Hirschler Mór és Krausz Mór részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési MEGHIVÓ a DUNÁNTUL napilapnak Pécsett, 1930. évi április hó 6-án megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s eként a közgyülés az alapszabályok 17.§-ának előirása szerint szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a közgyülésen személyesen, vagy képviselő által megjelent 47 részvényes szabályszerüen letett 19.574 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes.

2./ Közgyülési elnök inditványára a közgyülés határozza /:egyhangúlag:/, hogy a tárgysorozat 2., 3., és 4. pontja együttesen tárgyaltassék s az esetleges észrevételek is ezen tárgysorozati pontokra együttesen tétessenek meg.

Közgyülési elnök megállapitja, hogy a zárszámadások a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatalos helyiségében 8 nappal a közgyülés napja előtt közszemlére kitéve voltak, megállapitja, hogy a zárszámadások hirlapilag is közzététtettek s kinyomtatván, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelen-

tésekkel együtt mindenegyes részvényesnek megküldettek.
/ A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 206-ik oldalon található meg. /

Közgyülési elnök feltett kérdésére a közgyülés egyhangúlag határozza, hogy miután a zárszámadásokat és jelentéseket ismeri, azoknak, nevezetesen a zárszámadásoknak részletezését s az igazgatósági jelentésnek és javaslatnak felolvasását nem kivánja.

Közgyülési elnök elrendelésére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

A kereskedelmi törvények előirásainak megfelelően az 1929.-i 17.-ik üzleti év folyamán az Első Pécsi Bőrgyár R.T. könyvelését és pénztárkezelését, valamint annak ügykezelését több izben megvizsgáltuk és azt mindenkor rendben levőnek találtuk és megállapitottuk, hogy a vállalat könyvelése és ügykezelése lelkiismeretes és szakszerü gondossággal eszközöltetett.

Az igazgatóság által elénk terjesztett mérleget és nyereség és veszteség számlát a társaság könyveivel minden tekintetben megegyezőnek találtuk és hozzájárulunk a tisztajövedelem felosztása és hovaforditása iránti igazgatósági inditványhoz és úgy a mérleget, mint a nyereség-veszteség számlát a t. Közgyülésnek elfogadásra ajánljuk.

Tisztelettel kérjük, méltóztassék az 1929. üzleti évre vonatkozóan úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadni.

Pécs, 1930. április hó 2-án.

Az Első Pécsi Bőrgyár R.T. felügyelőbizottsága nevében
Dr. Nick Alajos sk. elnök.

Felolvastatott az igazgatóságnak a végrehajtóbizottság dijazására s a dijak megállapitására vonatkozó jelentése és javaslata.

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsénk jelenteni, hogy az alapszabályok 29. §-a értelmében ebben a lefolyt 1929. évben is az igazgatóságból kiküldött négytagú végrehajtóbizottság müködött, melynek tagjai : Visnya Ernő, Roth Sándor, Erreth Ede és Tausz Gyula úrak.

Javasoljuk, méltóztassék az alapszabályok 37.§-a értelmében az ő dijazásukat, melyben reprezentatios költségeik és készkiadásaik is foglaltatnak 18.200 pengőben 1929. december 31.-i értékkel megállapitani és tudomásul venni, hogy az igazgatóság ezt az összeget ezzel az értékkel javukra irta.

Pécs, 1930. évi április hó 15.

Tisztelettel
Az Igazgatóság.

A zárszámadásokhoz és jelentésekhez - elnök feltett kérdése folytán - hozzászólást kér :

Dr. Kelemen Mózes s előterjeszti :

Mielőtt az igazgatósági javaslat elleni érdemi kifogásaimat feltárnám, kérem, hogy az igazgatóság egypár kisebb jelentőségü kérdésben tájékozást nyújtani sziveskedjék.

Igy a vagyonmérleg „Ingatlanok" cimü tételénél bátor vagyok kérdezni : Mi értendő az „egyéb ingatlanok" alatt ?

Továbbá a gyárépület mögött elterülő munkásházak melyik tétel alatt vannak felvéve és melyik tétel alatt szerepel a vállalat tulajdonában levő 31 kat.hold és 1.596 □ öl rét ?

Ugyanigy felvilágositást kérnénk arra, hogy mikor lett eladva és miért lett eladva a Pécsi Takarékpénztár 42 darab részvényéből 38 darab, amikor az 1926. évi kimutatásban még 42 darab szerepelt. Avagy összevonás folytán történt a számredukció ?

A Sopiana részvényből az 1926.-ik évi kimutatásban 3.960 darabot birt a vállalat, az 1929-i, most tárgyalás alatt levő üzleti évben pedig 4.000 darabot. Mi indokolja ezen 40 darab részvény megszerzését arra való tekintettel, hogy immár köztudottan is az egymásutáni évek sajnálatos tanúsága képpen bizonyosképp megállapithatjuk, hogy ezen részvények megszerzése felette kedvezőtlen transakciónak bizonyult.

Ámbár a nyerendő felvilágositást előre is köszönöm, mégis kénytelen vagyok erre való tekintet nélkül annak az álláspontomnak kifejezést adni, hogy az általam képviselt Richter József részvényes a bemutatott zárszámadásokat el nem fogadhatja, a mérlegnek javasolt tartalommal való megállapitását magáévá nem teheti, sem az igazgatóságot sem a felügyelőbizottságot fel nem mentheti és nem veheti tudomásul az igazgatósági jelentésnek a végrehajtóbizottság dijazására vonatkozó részét sem, hanem inditványozza, hogy az igazgatóság készitsen új zárszámadást, amelyben a végrehajtóbizottság még semmiféle dijazásban nem részesült és az ilyen alapon készült zárszámadást terjessze egy újonan összehivandó közgyülés elé és ennek a közgyülésnek lesz feladata az évi nyereségből a végrehajtóbizottságot az igazgatóság által a végzett munkának tételenkénti tüzetes felsorolása, annak mibenlétét és ki által való elvégzését is tartalmazó javaslathoz képest megjutalmazni.

A korábbi esztendők zárszámadásai felett tartott közgyülések lefolyásából, az ezek alapján szükségessé vált megtámadási perekben a biróságok által elfoglalt álláspontokból immár úgyanis vitán felüláll, hogy a végrehajtóbizottság dijazása a közgyülés joga.

Ámde nem honorálta az igazgatóság a közgyülésnek ezen jogát azzal, ha azt a dijazást ő maga a múltban már eszközölte volt és a közgyülésnek csak a bevégzett tényeket adja tudomására. Más dolog a végrehajtóbizottság tevékenykedésének a közgyülés által történő megjutalmazása és ismét más dolog a már megtörtént megjutalmazásnak puszta tudomásvétele. A bevégzett tényeknek ere-

jük van! Sokkal több kell ahhoz, hogy egy igazgatóság a már szétosztott díjak tekintetében desavuáltassék, semmint ha a közgyülés ezt a díjazást a végzett munkák tüzetes megbirálása alapján spontán megszavazza. Felfogásom szerint tehát az igazgatóság nem honorálja, hanem egész egyszerüen megkerüli a biróság álláspontját akkor, amikor nem ad alkalmat a közgyülésnek arra, hogy ezen díjakat megszavazza, hanem ama kényszer elé állitja a részvényeseket, hogy vagy tudomásul vegyék az igazgatóság által egyoldalúlag teremtett bevégzett tényeket, vagy pedig az igazgatóságával egyenesen szembehelyezkedjék.

Amennyiben a t. közgyülés elfogadja ama tiszteletteljes inditványomat, hogy az igazgatóság utasittassék a fentiek figyelembevételével egybeállitandó új számadás készitésére, úgy a tárgysorozat 2., 3. és 4. pontja ezzel mára elintézettnek tekintendő és ezek felett a legközelebbi közgyülésen kell majd érdemben dönteni.

Amennyiben azonban a javaslatomat a közgyülés elveti, azesetben másodlagos inditványom az, hogy köteleztessék az igazgatóság ezen 18.200 Pengőt részletezni.

Ahhoz úgyanis, hogy a közgyülés tudomásul vegye ezen 18.200 P. elosztását, mulhatatlanul kell tudni, hogy ezt ki kapta és miért, mert csakis igy vagyunk abban a helyzetben, hogy elbirálhassuk :

a./ vajjon a 18.200pengő átfogja-e ama juttatásokat, amiket a végrehajtóbizottság mint ilyen kapott és egyben ama juttatásokat is, amiket a végrehajtóbizottság egyes tagja, vagy tagjai ezen felül, külön speciális megbizások elvégzéséért kaptak /29.§. első és második bekezdése/.

b./ és ezen juttatások nem-e érték az igazgatóság valamely olyan tagját is, aki mint a társulat főtisztviselője fix fizetést élvez és igy az a díjazott tevékenység olyan munkáért adatott, melyet az illető főtisztviselőnek szolgálati viszonyánál fogva amúgy is kötelessége volt elvégezni.

Én bátor voltam a közgyülés előtt néhány nappal az igazgatóságot megkérdezni, hogy ezen 18.200 P. kinek és miért adatott és hogy ebben benne van-e az alapszabályok 29.§-nak első és második bekezdése alapján, vagy csak az első bekezdés alapján megengedett juttatások. A válasz, melyet kaptam, a részletekre egyáltalán nem terjedt ki és ez az oka, hogy e kérdést kénytelen vagyok itt és majdan a biróságnál is felvetni. Feltünő úgyanis az, hogy mig a tiszta haszon az utólsó három évben hanyatló tendenciát mutat, addig a végrehajtóbizottság díjazása inkább emelkedő, mint hanyatló irányzatú, a jutalékszámla szinte szökellően emelkedő irányzatú és ugyancsak emelkedő irányzatú a költségszámla is. Ez annyit jelent, hogy lényegesen kisebb haszon eléréséhez lényegesen nagyobb jutalék szétosztása kellett és hogy ugyanakkor amikor az elért eredmény hanyatlott, az annak eléréséhez szükségessé vált regiek emelkedtek ? De emelkedett a végrehajtóbizottság díjazása is !

Ime pár példa : 1926-ban 337.612 P. nyereség éretett el, 8.876 P. jutalék és 63.315 P. regievel és 8.352 P. végrehajtóbizottsági juttatással, az idén

297.056 P. nyereség éretett el 114.333 P. jutalékkal, 107.287 P. regievel s a végrehajtóbizottságnak 18.200 P. dijazásával. Minthogy az alapszabályok szerint a végrehajtóbizottság részére történt juttatások a költségszámlán könyvelendők el és mert a jutalékszámla az utóbbi években az 1926. évhez viszonyitva a 10-szeresre szökött, sőt az 1924. év számadásában jutalék még egyáltalán nem szerepel, ahhoz, hogy a közgyülés a beterjesztett számadásokról tiszta képet kapjon, feltétlenül szükséges, hogy ezen költségszámla és jutalékszámla részletezése az igazgatóság által megjelölt helyen 8 nappal a közgyülés előtt épp úgy lefektettessék és a részvényes úrak által betekintethessék, ahogy ez az értékpapirállomány és az ingatlanok állománya tekintetében van. Inditványozom tehát, hogy mielőtt a 18.200 Pengő juttatás tekintetében határoznánk, utasittassék az igazgatóság a költségszámla és jutalékszámla részletezésére és a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál leendő deponálására azzal, hogy azt minden részvényes az újonan egybehivandó közgyülés előtt 8 nappal betekinthesse.

Dr. Biró Jenő : Dr. Kelemen Mózes részvényesnek most előterjesztett észrevételeit, inditványait mindenben magamévá teszem. Azokat megismételni nem szándéka. Kifogást tesz a Mérlegszámla azon összeállitása ellen, hogy a Vagyon oldalon I. és II. alatt felvett Ujbeszerzések a Teher oldalon ugyanazon összegben hasonlóképpen felvétessenek. Ezáltal kidomborittatik az az elv, hogy az új beszerzések egyben leiratnak, ez pedig ellenkezik a Kuria itéletének helyes értelmezésével.

Az ilyen leirásokkal a részvényesnek az osztalékhoz való jogát a részvényes és részvénytársasági érdek veszélyeztetése nélkül nem lehet csonkitani.

Kéri részvényes társait, gondolják meg s igazságosnak tartják-e, hogy saját részvényeiknek értéke ily módon aláásassék. Az új beszerzéseknek ilyetén képpen való dotálása elüti a részvényest attól a jövedelemtől, mely őtet megilleti.

Felvilágositást kér, hogy a Malom utcai ház és a munkáslakások benn foglaltatnak-e az ingatlanokban, továbbá, hogy a Teher oldalon felvett forgalmiadó tartozás csak egy hónapnak, december havának tartozása-e ?

Oberhammer Antal szemben az elhangzott észrevételekkel a mérleget nemcsak helyesnek, de nagyon szépnek tartja. Visszaemlékezik az egyik közgyülésen jelenvolt Karl Kaufmann hollandiai részvényesünk szavaira, melyek szerint szerencséseknek érezhetjük magunkat, hogy ennek a részvénytársaságnak tagjai lehetünk. A kontinens minden országában, Hollandiában is egyik bőrgyár a másik után megy tönkre s a Pécsi Bőrgyár áll szilárdan és halad a fejlődés útján. Ez az eredmény a vezetőség érdeme. A vezetőség munkája elismerést és köszönetet érdemel s ezt az elismerést és köszönetet a legnagyobb örömmel adja meg a vezetőségnek.

Roth Sándor vállalati vezérigazgató az elhangzott észrevételekre a következő megjegyzéseket tartja szükségesnek :

Városi ingatlanok alatt azok az ingatlanok értendők, melyeket a r.t.

1912. évben, a megalakuláskor 141.000 K. becsértékben vett át. Ezeknek az ingatlanoknak mai becsértékét képviseli a Mérlegben kitett 150.974 P. Az igy értékelendő és értendő Városi ingatlanokon kivül eső „egyéb ingatlanok" körébe minden más ingatlan felvéve van, tehát azok, melyek 1912. év után vásároltattak.

A Pécsi Takarékpénztári részvényeket a vállalat eladta, mert a Pécsi Takarékpénztár is eladta a vállalat részvényeit, minekfolytán minden érdek összeköttetés megszünt.

A Sopiana 40 darab részvény megvételét a cél és alkalomszerüség indokolja. Ez a 40 darab részvény még künn volt, idegen kézen. Nem látszott opportunusnak, hogy továbbra is künn maradjon, mert ha egy vállalat 4.000 darab részvényéből csak 40 darab van idegen kézen, akkor is indokolt azoknak megvétele, ha az nem látszik jó üzletnek.

A végrehajtóbizottság az 1929. évi dijazását csak részben vette fel, egyébként csupán javára iratott. A végrehajtóbizottság az alapszabályok 29.§-a értelmében küldetett ki s mint ilyen külön dijazásban részesül.

A jutalékszámla emelkedése összefüggésben van az üzletmenettel. Mennél rosszabbul és nehezebben megy az üzlet, annál több a jutalék. Részletesen informálja a közgyülést arról, hogy kinek mily összegü jutalék fizettetett ki.

A költségszámlában benn foglaltatik azon összeg is, melyet az ingatlanokra Höfler Jakab által lefolytatott perben hozott itélet alapján értékkülönbözet és költség cimén kellett fizetni.

A Mérleg Teher oldalán felvett I. és II. értékcsökkenési tartalékalap fenntartása összefügg a vállalat érdekével. A külföld részéről megnyilvánuló megbecsülésnek az 1-1 pengőre értékelése képezi az alapját. Minden változtatás gyanúra adhat okot. Annak elkerülése pedig vállalatnak emines érdeke.

Dr. Jacobi Andor hivatkozik a részvényjog reformjának előfutáraként tekintendő Korlátolt felelősségü társaságokról szóló 1930.V.t.cz. 57.§-ára és az idevonatkozó miniszteri indokolásra.

Az 57.§-ból kidomborodik az az alapelv, hogy a helyesen összeállitott Mérlegben inkább peszimizmusnak kell megnyilvánulnia. A törvény §.3. pontja azt mondja úgyan, hogy az üzleti berendezést és egyéb olyan vagyontárgyakat, ingatlanokat, épületeket, erőközpontokat, gépeket, szállitási eszközöket, szerszámokat és berendezési tárgyakat, melyek nem továbbadásra, hanem a társaság üzemében állandó használatra vannak szánva legfeljebb az elhasználásuknak megfelelő értékcsökkenés levonásával számitott beszerzési vagy előállitási árban lehet a mérlegbe felvenni, a miniszteri indokolás szerint azonban semmi akadálya sincs annak, hogy a felsorolt vagyontárgyak a Mérleg teher oldalán teljes összegükben leirhatók ne lennének. Ez az elv valósul meg a most bemutatott mérlegben, melyet az ismert összeállitásban fenntartandónak vél.

Dr. Biró Jenő : az elhangzott érvelések őtet nem győzték meg. A mérleg-

nek reálisnak kell lennie. Az arra való törekvést azonban nem szabad ad absurdum vinni, mert igy le lehetni irni akár az egész vagyont s a részvényesek nem kapnának osztalékot. Annyit lehet leirni, amennyit a vállalat érdeke szükségessé tesz. A mérleg helyességének kérdésében a külföldi megbecsülésre való hivatkozás nem jöhet számitásba.

Magáévá teszi Dr. Kelemen Mózes által előterjesztett javaslatokat s a maga részéről inditványozza :

1./ adassanak vissza a zárszámadások az igazgatóságnak s ez állitson össze és terjesszen egy újabb közgyülés elé olyan számadásokat, amelyekből a most bemutatott Mérleg Teher oldalon kihagyattak s egyedül a Vagyon oldalon vétettek fel s ehezképest terjesszen a közgyülés elé új felosztási javaslatot.

2./ Annak megállapitására : szükséges-e a kifogásolt leirás, indokolt-e, hogy a részvényesek igy elveszitsék osztalékukat - határozza el a közgyülés a vagyonstatus megvizsgálását és evégből küldjön ki egy bizottságot.

Több felszólalás nem történvén, közgyülési elnök a vitát lezárja. Megállapitja, hogy a felszólalok részéről éspedig Dr. Kelemen Mózes részvényes részéről három, Dr. Biró Jenő részvényes részéről két inditvány tétetett. Feltett kérdésére a közgyülés egyhangúlag határozza, hogy az előterjesztett inditványok felett a titkos szavazás mellőzésével, nyilt szavazással kiván határozni.

Közgyülési elnök felkéri azokat, akik nem fogadják el Dr. Kelemen Mózesnek azon inditványát, hogy a közgyülés napolja el magát s az igazgatóság új számadásokat készitsen, melyekből a végrehajtóbizottság dijazásban még nem részesült, de az igazgatóság által a végzett munkának tüzetes felsorolása, annak mibenléte és kiáltal való elvégzését is tartalmazó javaslathoz képest a közgyülés fogja a végrehajtóbizottságot megjutalmazni - ellenben elfogadják az igazgatóságnak a végrehajtóbizottság dijazására előterjesztett jelentését, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Megtörténvén - elnök megállapitja a többséget.

Ellenpróbaként - közgyülési elnök - kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik az igazgatóság jelentésével szemben Dr. Kelemen Mózes inditványát fogadják el.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Höfler Tibor, Richter József, Dr. Kelemen Mózes és Dr. Biró Jenő részvényesek összesen 3.941 szavazattal.

Közgyülési elnök felkéri azokat, akik nem fogadják el Dr. Kelemen Mózes részvényes abbeli inditványát, hogy a végrehajtóbizottság dijazására javasolt 18.200 P. részletettessék, ellenben elfogadják az igazgatóságnak javaslatát, hogy a végrehajtóbizottság dijazása, részletezés nélkül, 18.200 pengőben állapittassék meg - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Megtörténvén - közgyülési elnök megállapitja a többséget.

Ellenpróbaként - kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik

az igazgatóság javaslatát elvetik s Dr. Kelemen Mózes részvényes javaslatát fogadják el.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Höfler Tibor, Richter József, Dr. Kelemen Mózes és Dr. Biró Jenő részvényesek összesen 3.941 szavazattal.

Közgyülési elnök felkéri azokat, akik elfogadják Dr. Kelemen Mózes részvényes azon inditványát, hogy a költség és jutalékszámla részleteztessék a alkalom adassék a részvényesnek a részletezések betekintésére - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Höfler Tibor, Richter József, Dr. Kelemen Mózes, Dr. Biró Jenő részvényesek összesen 3.941 szavazattal.

Ellenpróbaként közgyülési elnök kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik Dr. Kelemen Mózes inditványát elvetik s az igazgatóság javaslatát fogadják el.

Megtörténvén - közgyülési elnök megállapitja a többséget.

Közgyülési elnök felkéri azokat, akik elfogadják Dr. Biró Jenő részvényesnek azon inditványát, hogy a Mérleg Teher oldaláról az I. és II. alatti értékcsökkenési tartalékalapra felvett összegek hagyassanak ki - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Höfler Tibor, Richter József, Dr. Kelemen Mózes, Dr. Biró Jenő részvényesek összesen 3.941 szavazattal.

Ellenpróbaként - kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel közgyülési elnök azokat, akik Dr. Biró Jenő részvényes inditványát elvetik.

Megtörténvén - közgyülési elnök megállapitja a többséget, - egyben kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik elfogadják Dr. Biró Jenő részvényes-azon inditványát, hogy a vagyonstatus megállapittassék s evégből bizottság küldessék ki.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Höfler Tibor, Richter József, Dr. Kelemen Mózes, Dr. Biró Jenő részvényesek összesen 3.941 szavazattal.

Közgyülési elnök ellenpróbát rendel s felkéri azokat, akik az iditványt elvetik - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Közgyülési elnök megállapitja a többséget.

Ezekután közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés a beterjesztett számadásokat, tudomásul veszi és elfogadja-e az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket s a nyereség felosztására tett inditványt, megállapitja-e a mérleget, elfogadja-e a végrehajtóbizottság dijazására tett javaslatot, megadja-e az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt ?

Felkéri azokat, akik a kérdésekre IGENNEL felelnek, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Megtörténvén, közgyülési elnök megállapitja a többséget.

Ellenpróbaként közgyülési elnök kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik a feltett kérdésekre NEMMEL felelnek.

Jelentkeztek : Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Höfler Tibor, Richter József, Dr. Kelemen Mózes, Dr. Biró Jenő részvényesek 3.941 szavazattal.

Közgyülési elnök kihirdeti a közgyülésnek 15.633 szavazattal 3.941 szavazat ellenében hozott határozatát :

a közgyülés a bemutatott zárszámadásokat elfogadja, a mérleget megállapitja, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi s elfogadván a tisztanyereség felosztására tett javaslatot :

a végrehajtóbizottságnak 1929. évi müködéséért 18.200 P. dijat állapit meg, egyébként pedig a rendelkezésre álló 299.843,33 pengő nyereséget aként osztja fel, hogy :

alapszabályszerü 13 % jutalékra kifizet	38.617,40 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 12 P	240.000,-
tartalékalapra fordit	10.000,-
jótékonycélra ad	6.000,-
a fennmaradó összeget új számlára viszi át	4.730,93

egyben úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja.

3./ Közgyülési elnök felkérésére Dr. Parragh Antal, társulati jogképviselő az alapszabályok módositására előadja :

Az alapszabályok 1., 23., 34. és 42. §§.-ainak módositását a kereskedelmi cégjegyzékek kihirdetésére felügyelő miniszteri biztosnak a pécsi kir. törvényszékhez, mint cégbirósághoz intézett leirata teszi szükségessé.

Az 1.§.-nál nehezményezi a miniszteri biztos, hogy a francia nyelvü cégszövegben az S.A. rövidités nem jelöli meg határozottan a részvénytársasági céget.

a 23.§.-nál nehezményezi, hogy az alapszabályszöveg nem tartalmaz intézkedést arra az esetre, mennyi időn belül kelljen az új közgyülést összehivni, ha az előző közgyülés határozat képtelenség miatt nem volt megtartható.

a 34.§. ellen azért van kifogása, mert abból az olvasható ki, hogy két igazgatósági tag együtt csupán azon esetben jegyezheti a céget, ha az igazgatói állás betöltve nincs.

a 42.§.-nál a kötelező Pengő számitás érvényrejutását kivánja.

Társulati jogképviselő előterjesztése és Dr. Biró Jenő részvényes hozzászólása után közgyülési elnök a közgyülés egyhangú határozata képpen kimondja, hogy a közgyülés az alapszabályok 1.§.-ában a francia cégszöveget aként módositja : „Premiére Fabrique de Cuir de Pécs Societé Anonyme."

Az alapszabályok 23.§.-nak szövege lesz :

23.§. A közgyülés határozatképes, ha az alaptőkének legalább egytized

része a megjelentekkel képviselve van. Ellenesetben a határozatképtelenség miatt meg nem tartott közgyülés napjától számitott 15 napon belül újabb közgyülés hivandó össze, melyen a megjelent részvényesek tekintet nélkül a letett részvények számára, az első közgyülés tanácskozási tárgyai felett érvényesen határoznak.

Az alapszabályok 34.§.-nak szövegéből a második mondatban olvasható ezen megjelölés :„amennyiben pedig az igazgatói állás betöltve nincs" a szövegből töröltetik, egyebekben a §. változatlanul marad.

Az alapszabályok 42.§.-ának módositott szövege lesz :

42.§. A felügyelőbizottság müködéséért - együttvéve és legfeljebb évi 3.000 P. tiszteletdijban részesül.

Bejelentett inditvány hiányában s annak megjegyzésével, hogy a részvényszelvények Tausz Gyula úr bankházában fognak beváltatni - közgyülési elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. közgyülési jegyző

Visnya Ernő s.k. közgyülési elnök

Hirschler Mór s.k. és Krausz Mór s.k. jegyzőkönyv hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1931. évi április 20.-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Az 1930. évi 18. üzletév folyamán a gazdasági válság erősen sulyosbodott. Az anyagárak katasztrófális esésével szemben a termelési költségek ugyszólván változatlanok maradtak és hogy ily nehéz időkben is tudtunk eredményt elérni, azt főképen felértékelési mérlegünkben lefektetett és hiven követett alapelveinknek köszönhetjük.

Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, ujabb üzemágakat létesitettünk, munkásjóléti intézményeinket tovább fejlesztettük. Jelentékeny részt vettünk a helybeli inségesek és jótékony intézmények támogatásában.

Mérlegünket az eddig is alkalmazott óvatossággal és lelkiismeretességgel készitettük el s a következő eredményről adunk számot:

Az 1930. évi tiszta nyereség	291.281·35	P
1929. évi nyereségáthozat	4.730·93	„
összesen:	296.012·28	P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra	37.866·57	P
osztalékra 20.000 drb. részvény után à 12·— P	240.000·	„
tartalékalapra	10.000·	„
jótékonycélra	6.000·	„
összesen:	293.866·57	P
fordittassék, mig a fennmaradó	2·145·71	P

uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, sziveskedjék jelentésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és a felügyelőbizottság jelentésének meghallgatása után részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1931. március 31-én megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

Visnya Ernő s. k.
elnök.

Ct.481/95-1931. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár üléstermében 1931. évi április hó 20-án megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	21o
2.	Eötvös Jenő	1o
3.	Erreth Ede	2.391
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	179
5.	Garai Károly	1
6.	Hamerli Teréz - Geiger Kálmánné /Dr. Jacobi Andor/	5
7.	Goldschmidt Izsó	1
8.	Haberfeld József	1
9.	Hamerli József	15
1o.	Hirschler Mór	3
11.	Höfler Jakab	3.587
12.	Höfler N. János	813
13.	Höfler Pál	7o8
14.	Höfler Rudolf	1
15.	Dr. Jacobi Andor	1
16.	Dr. Jelen Gyula	66o
17.	Dr. Jelen Miklós	1o
18.	Kaufmann Karl /Dr. Jacobi Andor/	5
19.	Kaufmann N.V. Huidenh. /Dr. Jacobi Andor/	1.995
2o.	Krausz Gyula	1
21.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	78
22.	Lang Adél /Dr. Jacobi Andor/	56
23.	Littke József /Dr. Jacobi Andor/	25
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
25.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
26.	Dr. Nick Alajos	2
27.	Dr. Parragh Antal	1o
28.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Tedesco Viktor/	5o8
29.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
3o.	Richter József	3o6
31.	Római Róbert	39
32.	Roth Árminné /Dr. Jacobi Andor/	3o
33.	Roth Pál /Dr. Jacobi Andor/	1
34.	Roth Sándor	2.991
35.	Roth Sándorné /Dr. Jacobi Andor/	2oo
36.	Siptár Lajos	5
37.	Hamerli Stefi - Schmidt Lajosné /Hamerli József/	5
38.	Dr. Stein Lajos /Dr. Jacobi Andor/	1o
39.	Szieberth János	15
4o.	Taizs József	1o
41.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
42.	Tausz Gyula	2.778
43.	Tedesco Viktor	1o
44.	Visnya Ernő	5o
45.	Visnya Sándor	1
46.	Weisz és Tull /Dr. Jacobi Andor/	25
47.	Zsolnay Vilmos kerámia gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.5oo
	összesen	19.615

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint a közgyülésnek is elnöke /:alapsz. 22.§.:/ úgy a maga, mint az igazgatóság nevében üdvözli a megjelenteket. A közgyülést megnyitja.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Mór és Sziebert János úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési MEGHIVÓ a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak Pécsett, 1931. évi április hó 5-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s ezzel a közgyülés az alapszabályok 17.§.-nak rendelkezése szerint szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a közgyülésen személyesen, vagy képviselet által megjelent 47 részvényes szabályszerüen letett 19.615 drb részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s ekként a közgyülés határozatképes.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1930. évről összeállitott zárszámadások, az értékpapirok és ingatlanok jegyzéke a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár hivatalos helyiségében 8 nappal a közgyülés napja előtt közszemlére kitéve voltak, megállapitja, hogy a zárszámadások hirlapilag is közzététtettek s kinyomtatván; az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt minden egyes részvényesnek megküldettek.

/ A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 216-ik oldalon található meg. /

Közgyülési elnök feltett kérdésére a közgyülés egyhangúlag határozza, hogy miután a zárszámadásokat és jelentéseket ismeri, azoknak, nevezetesen a zárszámadásoknak részletezését s az igazgatósági jelentésnek és javaslatnak felolvasását nem kivánja.

Közgyülési elnök elrendelésére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés.

Ezennel van szerencsém jelenteni, hogy az Első Pécsi Bőrgyár r.t. 1930. évi könyvelését és pénztárkészletét, úgyszintén ügykezelését megvizsgáltuk és úgy ezen alkalommal, mint az év végén megejtett leltározásoknál is megállapitottuk, hogy a vállalat ügykezelése, valamint könyvelése lelkiismeretes figyelemmel és szakszerü gondossággal végeztetett.

Az igazgatóság által beterjesztett mérleget és nyereség-veszteség számlát a fő és segédkönyvekkel egyezőnek találtuk és teljesen helyesnek elismerve, aláirtuk.

Mindenekben hozzájárulva az 1930. üzletévi nyereség felosztására tett javaslathoz, kérjük annak elfogadását és úgy az igazgatóságnak, mint részünkre a felmentvény megadását.

Pécs, 1931. április 2-án.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. felügyelőbizottsága nevében
Dr. Nick Alajos s.k. elnök.

Roth Sándor vállalati vezérigazgató úr az igazgatóság nevében kéri a közgyülést, hogy a végrehajtóbizottság 1930. évi dajazását az igazgatóság által javasolt 16.800 Pengőben sziveskedjék megállapitani.

Közgyülési elnök felhivására, ha valjon kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, jelentésekhez, javaslatokhoz hozzászólni.

Höfler Rudolf azt a közbeszóló megjegyzést teszi, hogy a végrehajtóbizottság dijainak a javasolt összegben való megállapitásához nem járul hozzá, egyebekben azonban sem a zárszámadásokra, sem a jelentésekre s a felosztási javaslatra s a felmentvények megadására észrevételt nem tesz.

Közgyülési elnök a végrehajtóbizottság dijainak megállapitása kérdésében elrendeli a szavazást s miután a közgyülés a titkos szavazást nem kivánta, felkéri azokat, akik az igazgatóságnak Roth Sándor vezérigazgató úr által előterjesztett javaslatát elfogadják, sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Közgyülési elnök megállapitván a többséget, ellenpróbát rendel s felkéri azokat, akik a javaslatot nem fogadják el - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Höfler Rudolf és Höfler Jakab részvényesek.

Ennek megtörténtével közgyülési elnök a közgyülés egyhangú határozatképpen kimondja, hogy :

a közgyülés az 1930. évről összeállitott zárszámadásokat elfogadja, a mérleget megállapitja, a tisztanyereséget aként osztja fel, hogy a múlt évi nyereségáthozattal együtt rendelkezésre álló 296.012,28 pengő tiszta nyereségből kifizet :

alapszabályszerü 13 % jutalékra	37.866,57 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 12 P	240.000,-
tartalékalapra	10.000,-
jótékonycélokra	6.000,-
összesen :	293.866,57 P
a fennmaradó pedig új számlára vezeti elő,	2.145,71 P

s a felmentvényt úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja.

Kimondja közgyülési határozatként közgyülési elnök, hogy a közgyülés a végrehajtóbizottságnak 1930. évi dijait 16.027 szavazattal 3.588 szavazattal szemben 16.800 Pengőben megállapitja.

3./ Közgyülési elnök bejelenti, hogy az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak megbizatási ideje lejárt. Kéri a közgyülést, sziveskedjék a megválasztandó 10 igazgatósági és 5 felügyelőbizottsági tag személyére vonatkozóan javaslatot tenni.

Dr. Jacobi Andor úgy a maga, mint az általa képviselt bel és külföldi részvényesek nevében szólva úgy látja, hogy a vállalat vezetése jó kezekben van, változtatásra nincs szükség. Inditványozza, hogy a közgyülés válassza

meg a régi vezetőket, vagyis válassza be az igazgatóságba :
Erreth Ede, Höfler N. János, Kaufmann Károly, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor és Visnya Ernő úrakat.

A felügyelőbizottságba pedig : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos úrakat.

Közgyülési elnök előterjeszti, hogy választásoknál a szavazás - az alapszabályok értelmében rendszerint titkos, de megejthető a választás nyiltan, közfelkiáltással is.

Miután a feltett kérdésre a közgyülés egyhangúlag aként nyilatkozott, hogy a titkos szavazást mellőzni kivánja,
közgyülési elnök felteszi a kérdést : van-e valakinek a tett inditványhoz valami észrevétele ?

Höfler Rudolf kijelenti, hogy addig, mig az igazgatóságban a kisebbség is képviseletet nem kap - inditványt nem fogadja el.

Közgyülési elnök elrendeli a szavazást, s felkéri azokat, akik Dr. Jacobi Andor részvényes inditványát NEM fogadják el - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Höfler Rudolf és Höfler Jakab részvényesek.

Ellenpróbaként a közgyülési elnök felkéri azokat, akik a javaslatot ELFOGADJÁK - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Megállapitják a többséget s hogy az utóbb jelentkezők közt csak Höfler Rudolf és Höfler Jakab nem vettek részt, közgyülési elnök a közgyülés határozataként kihirdeti, hogy 1931. évi január hó 1-től kezdődő és egymásután következő három évre szóló megbizatással a közgyülés az igazgatóság tagjaiként : Erreth Ede, Höfler N. János, Kaufmann Károly, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor és Visnya Ernő eddigi igazgatósági tagokat, a felügyelőbizottság tagjaiként pedig : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos volt felügyelőbizottsági tagokat választitta meg 16.027 szavazattal 3.588 szavazat ellenében.

Közgyülési elnöknek azon kérdésére, hogy a titkos szavazás mellőzésével megejtett szavazás és választás a közgyülés akaratának egyhangú megnyilatkozása volt-e a közgyülés egyhangúlag IGEN-nel válaszolván, közgyülési elnök - határozatképpen kimondja, hogy a nyilt szavazással megejtett választás a közgyülés egyhangú akaratával történt.

4./ Inditvány be nem érkezvén, közgyülési elnök megköszönve a megjelentek érdeklődését s örömének adva kifejezést, hogy a közgyülésen a régi megértés ismét megtalálta helyét - a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy.jegyző Visnya Ernő s.k. kgy.elnök
Krausz Mór s.k. és Szieberth János s.k. jkv.hitelesitők

Az Igazgatóság jelentése az 1932. évi május 9,-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Az 1931-ik évről szóló üzleti jelentésünket a következőkben terjesztjük elő.

A világgazdaság krizise tovább fokozódott, a nyers és készáruk áresése hihetetlen méreteket öltött. A racionális termelés mind nagyobb akadályokba ütközött, egyrészt a termelési költségek aránytalan nagysága, másrészt a világszerte jelentkezett fogyasztási és hitelválság miatt.

Ezen nehéz időkben teljes valójában érvényesültek felértékelési mérlegünkben lefektetett és azóta is hiven követett alapelveink.

Üzemünket, ha áldozatok árán is, de teljes mértékben foglalkoztattuk, munkásjóléti intézményeinket fejlesztettük és városunk szükséget szenvedőinek segitésében mindig kivettük részünket.

Fontosabb üzleti eseményünk a Szombathelyi Börgyár Részvénytársaság alapitása volt.

Fájdalmas szivvel emlékezünk meg üzemvezetőnk, Fernengel Mihály ur elhunytáról. 56 esztendő fáradhatatlan munkásságával, mindnyájunknak példát nyujtó kiváló iparos erényeivel felejthetetlenné tette nevét vállalatunk történetében.

Lelkiismeretesen és óvatosan megejtett leltározásunk alapján mérlegünk a következő eredményt mutatja:

1931. évi tiszta nyereség - - - - - - - - - - - -	200.988.32	P
1930. évi nyereség áthozat - - - - - - - - - - - -	2.145.71	„
összesen:	203.134.03	P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy alapszabályszerü 13% jutalékra - - - - - - -	26.128.48	„
osztalékra 20.000 drb. 100 pengő névértékü részvény után à 8.— P - - - - - - - - - - - - - - - - - - -	160.000.—	„
tartalékalapra - - - - - - - - - - - - - - - - - -	10.000.—	„
jótékony célra - - - - - - - - - - - - - - - - - -	6.000.—	„
összesen:	202.128.48	P
fordittassék, mig a fennmaradó - - - - - - - - - - -	1.005.55	P

uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, sziveskedjék a felügyelő bizottság jelentésének meghallgatása után jelentésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1932 április 30-án megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében

Visnya Ernő s. k.
elnök.

Ct.481/96-1932. **J e g y z ő k ö n y v .**

Felvétetett az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaságnak Pécsett, 1932. évi május hó 9-én a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár ülésztermében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	185
2.	Burkert Antalné /Burkert Antal/	1o
3.	Eötvös Jenő	1o
4.	Erreth Ede	2.391
5.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	179
6.	Garai Károly Dr. Parragh Antal/	1
7.	Geiger Kálmánné - Hamerli Teréz /Hamerli József/	5
8.	Goldschmidt Izsó	1
9.	Haberfeld József	1
1o.	Hamerli József	15

11.	Hirschler Mór	3
12.	Höfler Jakab	3.595
13.	Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1
14.	Höfler Frigyes	1
15.	Höfler N. János	813
16.	Höfler Pál	708
17.	Höfler Rudolf	2
18.	Höfler Tibor	1
19.	Dr. Jacobi Andor /Dr. Parragh Antal/	1
20.	Dr. Jelen Gyula	660
21.	Dr. Jelen Miklós /Burkert Antal/	10
22.	Kaufmann Karl /Dr. Parragh Antal/	5
23.	N.V. Kaufmann /Dr. Parragh Antal/	1.995
24.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	78
25.	Lang Adél /Dr. Parragh Antal/	56
26.	Littke József	25
27.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
28.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	90
29.	Dr. Nick Alajos	2
30.	Dr. Parragh Antal	10
31.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Hamerli József/	508
32.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
33.	Richter József	307
34.	Római Róbert	39
35.	Roth Árminné /Roth Sándor/	30
36.	Roth Pál	1
37.	Roth Sándor	2.991
38.	Roth Sándorné	200
39.	Siptár Lajos /Dr. Parragh Antal/	5
40.	özv. Schmidt Lajosné - Hamerli Stefi /Hamerli József/	5
41.	Dr. Stein Lajos	10
42.	Taizs József	10
43.	Dr. Tausz Dezső	267
44.	Tausz Gyula	2.778
45.	Tedesco Viktor /Eötvös Jenő/	10
46.	Visnya Ernő	50
47.	Visnya Sándor /Eötvös Jenő	1
48.	Weisz és Tull /Dr. Parragh Antal/	25
49.	Zsolnay Vilmos ker. gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.500
	összesen :	19.597

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint a közgyülésnek is elnöke /:alapsz. 22.§.:/ úgy a maga, mint az igazgatóság nevében üdvözölve a megjelenteket, a közgyülést megnyitja.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a DUNÁNTUL napilapnak Pécsett, 1932. évi május 1-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s ekként a közgyülés az alapszabályok 17.§.-ának megfelelően szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a közgyülésen személyesen vagy képviselet által megjelent 49 részvényes szabályszerüen letett 19.597 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli, s ekként a közgyülés határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati ügyész úrat, a hitelesitésre Római Róbert és Roth Pál részvényes urakat kéri fel.

2./ Közgyülési elnök úr megállapitja, hogy az 1931. évről összeállitott zárszámadások hirlapilag is közzététettek, de az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéssel együtt kinyomtatván, minden egyes részvényessel külön

is közöltettek, az ingatlanok és értékpapirok jegyzékei a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál 8 nappal a közgyülés előtt közszemlére kitéve voltak.
/ A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 221-ik oldalon található meg. /

Közgyülési elnök úr feltett kérdésére a közgyülés egyhangúlag határozza, hogy miután a számadásokat és jelentéseket ismeri, azoknak külön ismertetését nem kivánja.

Közgyülési elnök úrnak kérdésére : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, vagy e jelentésekhez s az igazgatósági javaslathoz hozzászólni ?

Höfler Rudolf részvényes úr kifogásolja a nyereség felosztására tett igazgatósági javaslatnak a 10.000 P. tartalékolására vonatkozó részét, mert a vállalatnak máris túlsok tartaléka van, a további tartalékolás a mai viszonyok közt nem időszerü. Inditványozza, hogy a tartalékolni szándékolt 10.000 P. is osztassék fel s eként az osztalék részvényenként ne 8 P. hanem 8 P. 80 f. legyen.

Kifogásolja, hogy a Mérlegszámlában a nyersanyag, félkész, készáru és gyártási anyagok egy tételben és egy összegben értékeltetve vétettek fel. Az ilyen értékelés mellett 40.000 P. eltolódás ide-vagy oda nagyon könnyen lehetséges. Külön-külön felértékelést kiván s kéri a külön felértékelésnek utólagos bemutatását.

Kifogásolja, hogy a szombathelyi bőrgyár megvétele tárgyában nem hivatott össze rendkivüli közgyülés. Hasonló nagyobb vételeknél a jövőben rendkivüli közgyülést kér összehivatni. Nem látja, hogy a tételár hol van elszámolva. Megjegyzi egyébként, hogy a szombathelyi bőrgyár gyártmányai silányak, hogy az anyagot dolgozzák ki szakszerüen s evégből igazi szakembereket alkalmazzanak.

Az értékpapirjegyzékből kitünően a múlt évben csak négy darab, most 76 darab Pécsi Takarékpénztári részvény van a vállalat birtokában. Felvilágositást kér : mi az oka ennek a részvény szaporodásnak ?

Felvilágositást kér a tekintetben is, hogy miért irattak le teljes értékben a Sopiana részvények ?

Roth Sándor vezérigazgató úr felvilágositásul előadja, hogy nyers,- félkész,- készáruk és gyártási anyagok felértékelése az 1931. év dec. hó végéngondosan felvett leltár alapján s a törvényes rendelkezések betartása mellett történt.

A szombathelyi bőrgyár vételára 120.000 P. Ezt a vételt az előnyös feltételeken kivül főképpen az akkor rendelkezésre állott készpénz értékének biztositása indokolja.

A Pécsi Takarékpénztár részvények mennyisége annak folytán növekedett, mert a vállalat birtokában volt városfejlesztő részvények Pécsi Takarékpénztári részvényekkel cseréltettek ki.

A Sopiana részvények leirása még a múlt évben történt, ezt a múlt évi

közgyülés tudomásul vette s igy ez az ügy újból nem tárgyalható.

Visnya Ernő közgyülési elnök úr az adott felvilágositásokon kivül megjegyezni kivánja, hogy Höfler Rudolf részvényes úrnak az osztalék felemelésére s evégből a tartalékolás mellőzésére tett inditványát nem tartja elfogadhatónak és indokoltnak, mert a Mérleg betekintése arról győz meg, hogy a vállalatnak kézpénz tartaléka nem nagy. A tőketartalék célja és rendeltetése a helyes értelemben vett tartalékokkal nem azonos, a Nyugdijalap nem tekinthető tartaléknak s igy a vállalatnak csak két tartaléka van, - ez a két tartalék pedig - figyelemmel a nyers és készáruknál észlelhető gyakori és nagy árhullámzásokra, két milliós árukészletnél már nem elég. A gyártelepnek és berendezéseknek 1-1 pengőre való értékelését legfőképpen a külföldi tartozásoknak lefödözése teszi indokolttá, az e mögött rejlő tartalékolás a veszteségi és egyéb tartalékok növelését nem befolyásolja, az üzleti előrelátás pedig megkivánja.

A nyers, félkész, készáruknál és gyártási anyagoknál a felértékelést illetően 40.000 pengős eltolódás nem lehetséges, de ha úgy volna, ez két milliónál csak 2 %-ot jelent, ami pedig elenyésző. Nem tesz különbséget nagy és kis részvényes közt. A nagy részvényesnél csak az érdek nagyobb, ámde az igazgatóság minden érdeket egyformán szolgál és véd s ezért kéri a részvényes úrakat, hogy a vezetést bizzák nyugodtan az igazgatóságra.

Dr. Jelen Gyula részvényes úr kér felvilágositást, hogy a szombathelyi bőrgyár megvétele teljesen a pécsi bőrgyár számlájára történt-e ?

Ugy az 1930. mint az 1931. évi Mérlegben Ujberuházások cimen teljesen azonos összegü két, az ellenoldalon is keresztülvezetett leirási tételt lát. Ha a leirás már 1930. évben megtörtént, akkor - szerinte - az 1931. évi mérlegből úgyanezen leirásnak el kell tünnie.

Richter József részvényes úr kérdi, hogy a szombathelyi bőrgyár, mint új szerzeményü vagyonérték hol van nyilvántartva ?

Visnya Ernő közgyülési elnök úr felvilágositásul adja, hogy az Ujberuházásoknak a Mérlegbe való bevétele azelőtt az 1 Pengős elmélet alapján történt, a biróságok azonban úgy látták, hogy az újberuházások valódi értékösszegükben veendők fel. Minthogy az Ujberuházások tétele mögött rejlő vagyonrészt nyilván kell tartani, az 1-1 Pengős értékelés helyett az 1930. évben is hasonösszeggel felvett ezt a tételt most már a biróság által reánk kényszeritett formában évről-évre tovább kell vezetnünk.

A szombathelyi bőrgyár megvétele teljesen a pécsi bőrgyár számlájára történt. Mint vagyonérték az 1931. évi mérlegbe még nem volt felvehető, de az Értékpapir tétel emelkedéseként az 1932. évi számadásokba már fel fog vétetni. A szombathelyi gyár termékeinek minőségére tett észrevételre - noha ez nem tartozik a közgyülés elé - megnyugtatásul megjegyzi, hogy a kezdet kisérletezései elmúltak, a gyártmányok minősége javult s a vezetőség úgy fogja az üzemet irányitani, hogy a gyártmányok az ottani gyártási viszonyoknak megfelelők és kifogástalanok legyenek.

Több felszólaló nem jelentkezvén elnök úr elrendelésére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Tisztelt Közgyülés !

Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság felügyelőbizottsága nevében van szerencsém jelenteni, hogy a részvénytársaság ügykezelését, könyvelését, legteljesebb rendben levőknek találtuk.

Az igazgatóság által elénk terjesztett mérleg és eredményszámlát a vonatkozó fő és segédkönyvekkel összehasonlitottuk s azt helyesen vezetettnek ismertük el.

Ezek alapján hozzájárulunk az 1931. évre kimutatott 203.134,03 pengő nyereség felosztásához, kérjük annak elfogadását s úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottság részére a felmentvényt megadni.

Pécs, 1932. évi április hó 29.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság felügyelőbizottsága nevében Dr. Nick Alajos s.k. elnök.

Visnya Ernő közgyülési elnök úr annak bejelentése mellett, hogy az igazgatóság a végrehajtóbizottság dijait a múlt évi 16.800 pengővel szemben az 1931. évre 14.400 pengőben kéri megállapitani, felkéri azon részvényes úrakat, akik Höfler Rudolf úr inditványával szemben a számadásokat elfogadják, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszik, a nyereségfelosztási javaslathoz hozzájárulnak, a felmentvényeket megadják s a végrehajtóbizottság 1931. évi dijait a javasolt összegben - megszavazzák - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ennek megtörténtével felkéri azokat, akik Höfler Rudolf úr inditványát fogadják el - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Jelentkeztek : Richter József, Höfler Jakab, Höfler Rudolf és Föfler Tibor.

Közgyülési elnök úr megállapitván a többséget a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés az 1931. évről bemutatott számadásokat elfogadja, a Mérleget megállapitja, s az 1931. évről kimutatott nyereséget aként osztja fel hogy : kifizet

alapszabályszerü jutalékra 13 %	26.128,48 P
20.000 drb részvényre osztalékként á 8 P.	160.000,-
tartalékba tesz	10.000,-
jótékonycélra ad	6.000,-
vagyis kifizet	202.128,48 P
jövőév számlájára viszi át a fennmaradó összeget	1.005,55 P

Ugy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja s a végrehajtóbizottság dijait az 1931. évre 14.400 pengőben megállapitja.

3./ Alapszabályszerüen bejelentett inditvány nem lévén, közgyülési elnök úr a közgyülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző. Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Roth Pál s.k. és Római Róbert s.k.

jegyzőkönyv hitelesitők.

Ct.481/100-1933. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1933. évi május hó 9-én, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár ülésterében megtartott évi rendes közgyülésről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	55
2.	Eötvös Jenő	1o
3.	Erreth Anna /Erreth Ede/	4oo
4.	Erreth Ede	791
5.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	579
6.	Erreth Ede ifj. /Erreth Ede/	4oo
7.	Erreth Klára /Erreth Ede/	4oo
8.	Garai Károly /Roth Sándor/	1
9.	Goldschmidt Izsó	1
1o.	Haberfeld József	1
11.	Höfler Jakab	3.594
12.	Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1
13.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	1
14.	Höfler Rudolf	2
15.	Höfler Tibor	1
16.	Höfler János	813
17.	Höfler Pál /Höfler János/	7o8
18.	Dr. Jacobi Andor /Dr. Parragh Antal/	1
19.	N.V. Kaufmann /Roth Sándor/	1.995
2o.	Kaufmann Karl /Roth Sándor/	5
21.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Mór/	2o
22.	Lang H. fia /Roth Sándor/	56
23.	Littke József /Dr. Parragh Antal/	25
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /M.-Zsolnay Zsolt/	5
25.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	9o
26.	Dr. Parragh Antal	1o
27.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	5o8
28.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
29.	Római Róbert	4o
3o.	Roth Árminné /Roth Sándor/	3o
31.	Roth Pál	25
32.	Roth Sándor	2.98o
33.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
34.	Siptár Lajos /Dr. Parragh Antal/	5
35.	Schapringer I. cég /Roth Sándor/	18
36.	Szieberth János	15
37.	Taizs József /Dr. Parragh Antal/	1o
38.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
39.	Tausz Gyula	2.778
4o.	Visnya Ernő	5o
41.	Visnya Sándor /Visnya Ernő/	1
42.	Weisz és Tull bőrgyár /Roth Sándor/	25
43.	Zsolnay kerámia gyárak /Dr. Parragh Antal/	1.5oo
	összesen	18.417

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22. §-a szerint a közgyülésnek is elnöke, úgy a maga, mint az igazgatóság nevében üdvözli a megjelenteket s a közgyülést megnyitja.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési meghivó a DUNÁNTUL napilapnak Pécsett, 1933. évi április hó 30-án megjelent számában tehát 8 nappal a.közgyülés napja előtt közzététetett s eként a közgyülés az alapszabályok 17. §-nak előirása szerint szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a közgyülésen személyesen, vagy képviselő által megjelent 43 részvényes szabályszerüen letett 18417 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Haberfeld József és Rónai Róbert úrakat kéri fel.

Elnök megállapitja, hogy az 1932. évről készült zárszámadások a közgyülési Meghivóval együtt hirlapilag közzététettek, ezenkivül külön füzetben kinyomattatván az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésrkkel együtt minden egyes részvényesnek megküldettek,- az ingatlanok és értékpapirok jegyzéke a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztárnál 8 nappal a közgyülés napja előtt közszemlére kitéve voltak.

Feltett kérdésre a közgyülésen megjelentek egyértelmüleg kijelentik, hogy a zárszámadásokat s az igazgatósági jelentést ismerik, azoknak külön ismertetését, vagy felolvasását nem kivánják.

Közgyülési elnök kérdésére : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, vagy a jelentésekhez hozzászólni.

HÖFLER RUDOLF felvilágositást kér arról, hogy a Nyerség-Veszteség számlán kitett GYÁRTÁS összege milyen tételekből adódott,-

2. mi okozta, hogy a Költségszámla tétele azonos a múlt évivel, holott az elmúlt év folyamán minden téren jelentékeny reduktio volt észlelhető,-

3. az értékpapiroknál 57.000 pengős leirást lát. Mi teszi indokolttá az évről-évre megismétlődő s az osztalék nagyságát csökkentő ezen leirást?

4. Mi teszi indokolttá a Bureházásoknál a 36.000 P. leirást.-

A feltett kérdésekre ROTH SÁNDOR vezérigazgató a következőkben adja meg a választ :

1. A Gyártás tétel együtthatója mindazon tényezőknek, melyek a számla végösszegét eredményezik. Abban tehát bennfoglaltatnak a nyersáruk, eladások stb. tételeinek összegei.

2. Örülni kell a felett, hogy súlyos viszonyaink közt a költségek nem emelkedtek s hogy e tekintetben a múlt évi keretek be voltak tarthatók. Ezen eredmény elérhetését a tisztviselői fizetéseknek redukálása mellett jelentékenyen befolyásolta, hogy az egyik főtisztviselő elbocsáttatván, a részére

fizetett végkielégités ellenében felszabadult fizetés a költségek tételére javitólag hatott.

3. Érdeme az a vállalatnak és vezetőségnek, hogy a mérleg tisztaságát sértő minden leirást keresztül visz még akkor is, ha nincs teljesen tisztában a felett, hogy valamely tétel leirható-e. Ha az ilyen leirásokból utobb valami mégis befolyt, az a vállalatra csak előnyös, mert ezáltal feljavul a mérleg. A célszerüség és Mérleg-tisztaság elve érvényesült az értékpapir leirásoknál is.

4. A beruházásoknál felvett 36.000 P. az új épitkezésekre, berendezésekre fordittatott. Leirását indokolja az 1,- pengőre értékelésnek elve, melyet a vezetőség a jövőben is fentartani akar.

VISNYA ERNŐ közgyülési elnök az elhangzott felvilágositásokhoz hozzáfüzni kivánja, hogy a leirások tekintetében a vállalat vezetőségét a szükségesség és óvatosság irányitja. A SOPIANA részvénye a múlt évi 120.000 pengővel szemben ma már csak 70.000 P.-vel szerepelnek s ennek ellenértékét bőven megadja - egyéb vagyontételeken kivül - a 3 holdas telek, mely a r.t. vagyonát nagyon megalapozza. Elismerést érdemel a vezetőség, amikor a kétes követelések teljes leirásával a részvényeseknek tiszta Mérleget ad.

Kérdésére, hogy Höfler Rudolf részvényest az adott felvilágositások kielégitik-e, Höfler Rudolf azt a további megjegyzést teszi, hogy miután az igazgatósági tagok az ő tiszteletdijukat megkapják, mi szükség van a közbenjötti és megjelenési dijaknak fizetésére s a végrehajtóbizottság külön jutalmazására ?

ROTH SÁNDOR vállalati vezérigazgató felvilágositásul adja, hogy közbenjötti és megjelenési dijakat a vállalat nem ismer s ilyeneket nem fizetett és nem fizet. A végrehajtóbizottságok kiküldésének, dijazásának kérdésében a m.kir. Kuria már ismételten is hozott határozatot. Vállalatunknál a végrehajtóbizottság rendkivüli helyzettel bir. A nap-napután felötlő kérdések sürgős elintéztetése céljából állandó permanentiában kell lennie. A bizottságnak egyes tagjai a vállalatnak megfizethetetlen szolgálatokat tesznek. A bizottság müködéséért évenként adott dotáció nagyon is szerény.

HÖFLER RUDOLF az adott válaszokat nam tartja kielégitőknek, a zárszámadásokat s az igazgatósági jelentést nem fogadja el s ennek jegyzőkönyvbe vételét kéri.

KÖZGYÜLÉSI ELNÖK a kérdést szavazásra bocsátja s miután a közgyülésen megjelentek a titkos szavazás elrendelését nem kivánták, elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e az igazgatósági jelentést ?

felkéri azokat, akik mindezt elfogadják - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Megállapitva a többséget, felkéri kézfeltartással való jelentkezésre azokat, akik sem a zárszámadásokat, sem az igazgatósági jelentést nem fogadják

el,

Jelentkeztek : Höfler Rudolf és Höfler Tibor.

Elnök a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés az 1932. évi zárszámadásokat és az igazgatósági jelentést három szavazat ellenében 18.414 szavazattal elfogadta.

Olvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsém jelenteni az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság felügyelőbizottság nevében, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben többször megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rendben találtuk.

Ugyancsak megvizsgáltuk az Igazgatóság által elénk terjesztett Mérleg és eredményszámlát, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlitván a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Hozzájárulunk a magunk részéről is az 1932. évre kimutatott 203.283,77 P. nyereségnek a felosztásához.

Tisztelettel kérem a közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni és úgy az Igazgatóság, valamint a felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fentartása mellett megadni méltóztassék.

Pécs, 1933. április 28. Az Első Pécsi Bőrgyár Rt. felügyelőbizottsága nevében Dr. Nick Alajos s.k. elnök.

Közgyülési Elnök kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik a felügyelőbizottsági jelentést elfogadják.

Megállapitja a többséget.

Ellenpróbaként úgyancsak kézfeltartással való jelentkezésre kéri fel azokat, akik a felügyelőbizottsági jelentést nem fogadják el.

Jelentkeztek : Höfler Rudolf és Höfler Tibor.

ELNÖK a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés a zárszámadások elfogadására is kiterjedő felügyelőbizottsági jelentést három szavazat ellenében 18.414 szavazattal elfogadja s a Mérleget megállapitja.

KÖZGYÜLÉSI ELNÖK az igazgatóság javaslatához képest inditványozza, hogy a végrehajtóbizottságnak 1932. évi dijazását a közgyülés 14.400 Pengőben állapitsa meg s ezzel kapcsolatosan hivatkozva az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak az 1932. évi tisztanyereség felosztására tett javaslatra, felkéri azokat, akik az 1932. évi nyereség felosztására úgyszintén a végrehajtóbizottság 1932. évi dijazására tett igazgatósági javaslatot és inditványt elfogadják, s a felmentvényeket úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizott-

ságnak megadják - sziveskedjenek kézfeltartással jelentkezni.

Ennek megtörténte után s megállapitva a többséget, ellenpróbaként felkéri kézfeltartással való jelentkezésre azokat, akik az 1932. évi nyereség felosztására - a végrehajtóbizottság dijazására s a felmentvények megadására tett igazgatósági javaslatot és inditványt NEM-fogadják el.

Jelentkeztek : Höfler Rudolf és Höfler Tibor.

Közgyülési elnök a közgyülés határozataként kimondja, hogy a közgyülés az 1932. évi nyereség felosztására és a végrehajtóbizottság dijazására, a felmentvények megadására tett javaslatot és inditványt három szavazat ellenében 18.414 szavazattal elfogadta s ehhezképest az 1932. évre kimutatott 203.283,77 pengő tiszta nyereséget aként osztja fel, hogy kifizet :

alapszabályszerü jutalékra 13 %	26.296,17 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P.	160.000,-
tartalékalapra	10.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	202.296,17 P
a jövő év számlájára viszi át a fennmaradó	987,60 P

a végrehajtóbizottság dijait az 1932. évre 14.400,- pengőben megállapitja s a felmentvényeket az igazgatóságnak és a felügyelőbizottságnak megadja.

3./ Alapszabályszerüleg bejelentett inditvány nem létében, elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
közgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
közgy. elnök

Haberfeld József s.k. és Római Róbert s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

- □□ - □□ - □□ - □□ - □□ - □□ - □□ -

Az Igazgatóság jelentése az 1934. évi május 2.-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

A lefolyt 1933.-i üzleti év alatt a világgazdasági válság nem enyhült. Üzemünket mindazonáltal teljes mértékben foglalkoztattuk, igazolván felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveinket.

Export tevékenységünket a legjobb igyekezettel törekedtünk fokozni. Fejlesztettük újonnan bevezetett üzemágainkat. Gondoskodtunk munkásjóléti intézményeinkről és amennyire csak tőlünk tellett, támogattuk városunk inségeseit. Kétes követeléseink leírásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt leltározás alapján mérlegünk a következő eredményt mutatja:

1933. évi tiszta nyereség - - - - - - - - - - - -	218.677.58 P
1932. évi nyereség áthozat - - - - - - - - - - - -	987.60 P
Összesen	219.665.18 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra - - - - - -	28.428.08 P
osztalékra 20.000 drb. 100 P n. é. részvény után á 8.— P	160.000.— P
tartalékalapra - - - - - - - - - - - - - - - - - -	25.000.— P
jótékony célra - - - - - - - - - - - - - - - - - -	6.000.— P
Összesen	219.428.08 P
fordittassék, míg a fennmaradó - - - - - - - - - -	237.10 P

uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy felügyelőbizottságunk jelentése alapján előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni sziveskedjék.

Pécs, 1934. április hó 18-án megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében

VISNYA ERNŐ s. k.
elnök.

Ct.481/101-1934. **J e g y z ő k ö n y v .**

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1934. évi május hó 2-án, a Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár ülástermében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Burkert Antal	205
2. Erreth Anna /Dr. Parragh Antal/	400
3. Erreth Ede	791
4. Erreth Edéné	579
5. Erreth Ede ifj.	400
6. Erreth Klára	400
7. Eötvös Jenő	10
8. Dusbaba Vilmos	5
9. Garai Károly /Eötvös Jenő/	1
10. Goldschmidt Izsó	1
11. Haberfeld József /Dr. Parragh Antal/	1
12. Hamerli József	15
13. Hamerli Stefi - Schmidt Lajosné /Hamerli József/	5
14. Hamerli Teréz - Geiger Kálmánné /Hamerli József/	5
15. Höfler Jakab	3.594
16. Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1

17.	Höfler Rudolf	2
18.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	1
19.	Höfler Tibor /Höfler Rudolf/	1
20.	Höfler János	813
21.	Höfler Pál	708
22.	Dr. Jacobi Andor /Dr. Parragh Antal/	1
23.	Kaufmann Karl	5
24.	N.V. KaufmannHuiderhandel /Dr. Parragh Antal/	1.995
25.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Móricz/	20
26.	Krausz Simon és Fia cég /Krausz Móricz/	8
27.	Littke József	25
28.	Lang Adél /Eötvös Jenő/	56
29.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /Dr. Parragh Antal/	5
30.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	90
31.	Dr. Nick Alajos /Eötvös Jenő/	2
32.	Oberhammer Antalné /Eötvös Jenő/	10
33.	Dr. Parragh Antal	10
34.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	508
35.	Pécsi Takarékpénztár	1
36.	Richter József	307
37.	Római Róbert	49
38.	Roboz Miksa /Dr. Parragh Antal/	5
39.	Roth Pál	25
40.	Roth Sándor	2.980
41.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
42.	Siptár Lajos	5
43.	Schapringer I. /Dr. Parragh Antal/	18
44.	Dr. Stein Lajos /Eötvös Jenő/	10
45.	Taizs József /Dr. Parragh Antal/	10
46.	Tausz Dezső	267
47.	Tausz Gyula	2.788
48.	Tedesco Viktor /Eötvös Jenő/	10
49.	Visnya Ernő	50
50.	Weisz és Tull /Dr. Parragh Antal/	25
51.	Zsolnay V.-féle ker. gyárak /Dr. Parragh Antal/	1.500
	összeg	18.922

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke úgy a maga, mint az igazgatóság nevében üdvözli a megjelenteket s a közgyülést megnyitja.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1934. évi április hó 22-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s eként a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a közgyülésen személyesen és képviseletben megjelent 51 részvényes szabályszerüen letett 18.922 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Mór és Római Róbert részvényes úrakat kéri fel.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1933. évi zárszámadások hirlapilag is közzététettek, ezen felül konyommattatván, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt minden egyes részvényesnek megküldettek. Megállapitja, hogy az ingatlanok és értékpapirok jegyzéke 8 nappal a közgyülés napja előtt a közgyülési Meghivóban megjelölt helyen közszemlére kitéve

voltak. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 231-ik oldalon található meg /.

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki, hogy a zárszámadások és az igazgatósági jelentés külön is ismertessenek ?

Miután a közgyülés ezt nem kivánta, elnöki rendelkezésre felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsém jelenteni, az Első Pécsi Bőrgyár felügyelőbizottsága nevében, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben többször megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rendben találtuk.

Ugyancsak megvizsgáltuk az Igazgatóság által elénk terjesztett Mérleg és Eredményszámlát, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlitván, a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Hozzájárulunk a magunk részéről is az 1933. évre kimutatott 219.665,18 P. nyereségnek a felosztásához.

Tisztelettel kérem a közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni és úgy az Igazgatóság, valamint a Felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fenntartása mellett megadni méltóztassék.

Pécs, 1934. április 18.

Az Első Pécsi Bőrgyár Rt. Felügyelőbizottsága
nevében
Dr. Nick Alajos sk. elnök.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : Kiván-e valaki a zárszámadásokhoz és jelentésekhez hozzászólni ? Ha nem, azon esetben a zárszámadásokat és jelentéseket elfogadottaknak fogja kijelenteni.

Miután a zárszámadásokhoz és jelentésekhez hozzászólni senki sem kivánt, elnök a közgyülést egyhangú határozataképpen kihirdette, hogy a közgyülés az 1933. évről készült zárszámadásokat elfogadja, a Mérleget megállapitja, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi s az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul s az igazgatósági javaslathoz képest az 1933. évi 219.665 P. tisztanyereséget aként osztja fel, hogy abból kifizet :

alapszabályszerü jutalékra 13 %	28.428,08 P
20.000 drb részvény után osztalékra á 8 P	160.000,-
tartalékalapra	25.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	219.428,08 P
mig a megmaradó összeget új számlára vezeti elő	237,10 P

A felmentvényeket úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megad-

ja.

Roth Sándor vezérigazgató inditványára a végrehajtóbizottság tagjai részére az 1933. évi ténykedésekért fejenként 3.600 pengő, azaz összesen 14.400 pengőt állapit meg.

3./ Közgyülési elnök bejelenti, hogy az igazgatóságnak és felügyelő bizottságnak megbizatási ideje lejárt. Kéri a közgyülést 10 igazgatósági és 5 felügyelőbizottsági tag megválasztására 3 évi időtartamra. Felhivja a közgyülés figyelmét, hogy az alapszabályok szerint a választás rendszerint titkos, de a közgyülés közfelkiáltással is érvényesen eszközölheti a választást.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazás elrendelését.

Miután a közgyülés egyhangúlag oda nyilatkozott, hogy a titkos választás elrendelését nem kivánja.

Dusbaba Vilmos részvényes inditványozza, hogy az igazgatósági tagjaivá : Erreth Ede, Höfler N. János, M.-Zsolnay Tibor, M.-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor, Visnya Ernő és Kaufmann Károly eddigi igazgatósági, a felügyelőbizottság tagjaivá pedig : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos volt felügyelőbizottsági tagok választassanak meg.

A közgyülés az inditványt egyhangú helyesléssel fogadván, közgyülés elnöke a közgyülés egyhangú határozataképpen kimondja, hogy az igazgatóság tagjaivá : monostori Erreth Ede, Höfler N. János, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Roth Sándor, Taizs József, Tausz Gyula, Tedesco Viktor, Visnya Ernő és Kaufmann Károly eddigi igazgatósági tagok,

a felügyelőbizottság tagjaivá pedig :
Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos eddigi felügyelőbizottsági tagok 1934. évi január hó 1-től kezdődő további három évre választattak meg.

4./ Egyéb inditvány nem létében, közgyülési elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
közgyülési jegyző.

Visnya Ernő s.k.
közgyülési elnök.

Krausz Mór s.k. és Római Róbert s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

- □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ -

Az Igazgatóság jelentése az 1935. évi május 6-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Az 1934.-ik üzletév úgy a hazai, mint a nemzetközi gazdasági helyzeten mit sem javitott. A világkrizis változatlanul tovább tartott és ha üzemünket teljes mértékben tudtuk foglalkoztatni, úgy ezt csak a felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveink változatlan betartásának köszönhetjük.

Ujabb üzemágak bevezetésével és exporttevékenységünknek áldozatok árán is való növelésével igyekeztünk üzemünket fejleszteni és ezáltal a helyi munkanélküliséget enyhiteni. Munkásjóléti intézményeinknek gondját viseltük és kivettük részünket városunk inségeseinek támogatásában.

Mélységes szomorusággal emlékezünk meg igazgatóságunk ügybuzgó tagjának Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt urnak elhunytáról. A megboldogult részvénytársaságunk alapitása óta tevékeny részt vett vállalatunk felvirágoztatásában és kérjük, hogy emléke mai közgyülésünk jegyzőkönyvében megörökittessék.

Lelkiismeretes gondossággal elkészitett mérlegünk a kétes követeléseink teljes leirásával a következő eredményt mutatja:

1934. évi tiszta nyereség - - - - - - - - - - -	196.454·30 P
1933. évi nyereség áthozat - - - - - - - - - - -	237·10 P
Összesen:	196.691·40 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra - - - - -	25.539·06 P
osztalékra 20.000 drb. 100 P n. é. részvény után à 8·— P	160.000·— P
tartalékalapra - - - - - - - - - - - - - - - -	5.000·— P
jótékony célra - - - - - - - - - - - - - - - -	6.000·— P
Összesen:	196.539·06 P
fordittassék, mig a fennmaradó - - - - - - - - - -	152·34 P

uj számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy felügyelőbizottságunk jelentése alapján előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatunkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni sziveskedjék.

Pécs, 1935. április hó 17-én megtartott igazgatósági ülésből

az igazgatóság nevében:

VISNYA ERNŐ s.'k.
elnök.

Ct.481/102-1935. **J e g y z ő k ö n y v .**

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1935. évi május hó 6-án, d.e. 11 órakor a Pécsi Takarékpénztár ülésterében megtartott közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Burkert Antal	195
2. Erreth Anna /Erreth Ede/	400
3. Erreth Ede	791
4. Erreth Edéné /Erreth Ede/	579
5. Erreth Ede ifj.	400
6. Erreth Klári /Erreth Ede/	400
7. Eötvös Jenő	10
8. Garai Károly /Roth Sándor/	1
9. Goldschmidt Izsó	1
10. Haberfeld József	1
11. Hirschler Mór	3
12. Höfler Jakab	3.594

13.	Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1
14.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	1
15.	Höfler Rudolf	2
16.	Höfler Tibor	1
17.	Höfler János	813
18.	Höfler Pál	708
19.	Kaufmann Karl	5
20.	N.V. Kaufmann Huidenhandel /Kaufmann Karl/	1.995
21.	Krausz Simon és Fia /Krausz Móricz/	20
22.	Littke József	25
23.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /Eötvös Jenő/	5
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt /Eötvös Jenő/	90
25.	Dr. Nick Alajos /Burkert Antal/	2
26.	Dr. Parragh Antal	10
27.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Littke József/	528
28.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
29.	Római Róbert	40
30.	Roboz Miksa	5
31.	Roth Pál	25
32.	Roth Miklós	1
33.	Roth Sándor	2.980
34.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
35.	Siptár Lajos	5
36.	Schapringer I. cég /Eötvös Jenő/	13
37.	Taizs József /Dr. Parragh Antal/	10
38.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
39.	Tausz Gyula	2.788
40.	Tedesco Viktor	10
41.	Visnya Ernő	50
42.	Weisz és Tull /Roth Sándor/	25
43.	Zsolnay Kerámikai gyárak /Dr. Parragh Antal/	1.500
44.	v.Keresztes Fischer Ferenc dr. /Dr. Parragh Antal/	5
45.	Steinik József	1
46.	Dr. Jelen Miklós	600
47.	Richter József	327
	összesen	19.433

Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke üdvözli a megjelenteket s ezek közt különösen a mai közgyülésünkre Hollandiából hozzánk érkezett Kaufmann Karl úrat aki, úgyismint az igazgatóság tagja a vállalat ügymenetét a messze távolból is figyelemmel és érdeklődéssel kiséri.

Megállapitja, hogy a közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1935. évi április hó 21-én megjelent számában, tehát szabályszerü időben közzététetett s eként a közgyülés alapszabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja, hogy a közgyülésen megjelent 47 részvényes szabályszerüen letett 19.433 drb részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes lévén - azt megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Krausz Móricz és Richter József úrakat kéri fel.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1934. üzletévről készült, zárszámadások hirlapilag is közzététettek, azonkivül kinyomattatván az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt minden egyes részvényesnek megküldettek. Megállapitja, hogy az értékpapirok és ingatlanok jegyzéke 8 nappal a közgyülés előtt a Pécsi Takarékpénztár hivatalos /ülés/ termében közszemlére kitéve volt. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés

a 235-ik oldalon található meg /.

Elnöki kérdésre a közgyülésen jelenvoltak egyhangúlag kijelentettek, hogy a beterjesztett zárszámadásokat ismerik s azokhoz hozzászólni nem kivánnak.

Elnöki intézkedésre felolvastatott az igazgatóság jelentése, melynek MATTYASOVSZKY-ZSOLNAY ZSOLT volt igazgatósági tagnak elhalálozására vonatkozó kegyeletes megemlékezését a közgyülés állva hallgatta végig.

Olvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsém jelenteni, az Első Pécsi Bőrgyár R.T. Felügyelőbizottsága nevében, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben többször megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rendben találtuk.

Ugyancsak megvizsgáltuk az Igazgatóság által elénk terjesztett Mérleg és Eredményszámlát, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlitván, a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Hozzájárulunk a magunk részéről is az 1934. évre kimutatott 196.691,40 pengő nyereségnek felosztásához.

Tisztelettel kérem a közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni és úgy az Igazgatóság, valamint a Felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fentartása mellett megadni méltóztassék.

Pécs, 1935. április hó 18.

Az Első Pécsi Bőrgyár rt. Felügyelőbizottsága nevében
Dr. Nick Alajos sk. elnök.

A jelentések ismertetése kapcsán Roth Sándor vezérigazgató kéri a közgyülést, hogy a végrehajtóbizottság 1934. évi dijazására 14.400 pengőt - mely összeg az évi zárszámadásokba már bevétetett - megszavazni s illetve megállapitani sziveskedjék.

Elnök felhivására : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, jelentésekhez, inditványokhoz hozzászólni - senk nem jelentkezvén, elnök a közgyülés egyhangú határozata képpen kimondja, hogy :

a közgyülés az 1934. üzleti évről készült zárszámadásokat elfogadja, a Mérleget megállapitja, az igazgatósági jelentéseket, nemkülönben a felügyelőbizottság jelentését tudomásul veszi s a tisztanyereséget - a javaslatok elfogadásával és azoknak értelmében aként osztja fel, hogy a rendelkezésre álló 196.691,40 pengőből kifizet :

alapszabályszerü jutalékra 13 %	25.539,08 P
20.000 drb részvényre á 8 P. osztalékot	160.000,-
tartalékalapra	5.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	196.539,08 P

a fennmaradó 152,34 pengőt pedig új számlára vezeti elő, a felmentvényeket úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja, a végrehajtóbizottság dijait az 1934. évre 14.400 pengőben megállapitja, az igazgatóság volt tagjának, MATTYASOVSZKY-ZSOLNAY ZSOLT úrnak emlékét a jegyzőkönyvben megörökiti.

3./ Roth Sándor vezérigazgató kéri a közgyülést, hogy a megüresedett két igazgatósági tagsági helyet betölteni sziveskedjék. Az egyik tagságra ajánlja vitéz Dr. Keresztes Fischer Ferenc úrat, aki a korábbi években a vállalat felügyelőbizottságának volt ügybuzgó tagja. A másik igazgatósági tagság betöltésére vonatkozóan felemliti, hogy az ismertetett és a mai súlyos viszonyok közt igen szépnek mondható Mérleg kifejezésre juttatja azt az erkölcsi alapot, melyen az felépült, s amelyen a vállalat vezetése áll. Anélkül, hogy a személyi kultusz szolgálatába állni akarna, visszaemlékeztet az 50 év előtti időkre, amikor két fiatal ember, az alig 30 éves Höfler N. János és az alig 25 éves Höfler Jakab a mai gyártelep telkének megvételével és a bőrgyártásra berendezésével megvetette alapját az azóta naggyá fejlődött mai bőrgyárnak. Höfler N. János akinek emlékét ma is kegyelettel őrizzük - meghalt. Höfler Jakab ma már elérte a 75 éves patriarkális kort. A gyárvezetésében követett erkölcsi alap ismerete kedves kötelességévé teszi, hogy a másik igazgatósági tagságra Höfler Jakab úrat ajánlja.

A nagy tetszéssel fogadott ajánlás után a közgyülési elnök úr felhivja a közgyülés figyelmét az alapszabályoknak azon rendelkezésére, mely szerint a választások rendszerint titkos szavazással történnek, de megejthető a választás közfelkiálltással is.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazás elrendelését ?

Minthogy a közgyülésen jelenvoltak ezt nem kivánták, felteszi a további kérdést : elfogadja-e a közgyülés Roth Sándor vezérigazgató úr ajánlatát ?

Egyhangú „elfogadjuk" válaszra - közgyülési elnök úr a közgyülés egyhangú határozataképpen kimondja, hogy az igazgatóság új tagjaiul vitéz Dr. Keresztes Fischer Ferenc és Höfler Jakab úrak választattak meg 1935. évi január hó 1-től 1936. évi december hó 31-ig terjedő megbizatással.

4./ Inditvány nem létében közgyülési elnök úr a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök

Krausz Móricz s.k. és Richter József s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1936. évi április 21-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Az 1935-iki üzletévben, hűségesen a felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveinkhez folytattuk üzleti tevékenységünket. Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, söt újabb üzemággal bővítettük. Nagy súlyt helyeztünk exporttevékenységünk fokozására és bár nagy áldozatok árán, mégis tekintélyes külföldi piacokat tudtunk megszerezni. Munkásjóléti intézményeinknek gondját viseltük és kivettük részünket városunk kulturális és karitatív intézményeinek támogatásában.

Lelkiismeretes gondossággal elkészitett mérlegünk a következő eredményt mutatja:

1935. évi tiszta nyereség — — — — — —	210.377.44 P
1934. évi nyereség áthozat — — — — — — —	152.34 P
Összesen:	210.529.78 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra — — — —	27.349.06 P
osztalékra 20.000 drb. 100.— P n. é. részvény után à 8.— P	160.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — —	15.000.— P
jótékony célra — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	208.349.06 P
fordittassék, míg a fennmaradó — — — — — —	2.180.72 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, méltóztassék felügyelő bizottságunk jelentésének meghallgatása után előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1936. évi április 8-ikán megtartott igazgatósági ülésből.

az igazgatóság nevében:
VISNYA ERNŐ s. k.
elnök.

Ct.481/103-1936. **J e g y z ő k ö n y v .**

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1936. évi április hó 21. napján d.e. 1/2 11 órakor a Pécsi Takarékpénztár ülésterében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Burkert Antal	195
2. Erreth Ede	791
3. Erreth Edéné /Erreth Ede/	579
4. Erreth Anna /Erreth Ede/	400
5. Erreth Klára /Erreth Ede/	400
6. Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
7. Erreth Ede ifj.	400
8. Eötvös Jenő	10
9. Haberfeld József	1
10. Dr. Jelen Miklós /Burkert Antal/	40
11. Höfler János	813
12. Höfler Jakab	3.594
13. Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1
14. Höfler Pál	708
15. Höfler Rudolf	2
16. Karl Kaufmann /Roth Sándor/	5

17.	N.V. Kaufmann Huidenhandel /Roth Sándor/	1.995
18.	Krausz Simon és Fia /Krausz Móricz/	2o
19.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
2o.	Dr. Parragh Antal	1o
21.	Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	333
22.	Richter József	337
23.	Római Róbert	4o
24.	Roth Sándor	2.98o
25.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
26.	Roth Miklós /Roth Sándor/	1
27.	Siptár Lajos	5
28.	Dr. Tausz Dezső /Tausz Gyula/	267
29.	Tausz Gyula	2.788
3o.	Tedesco Viktor	1o
31.	Visnya Ernő	4o
	összesen	16.970

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözli a megjelenteket s megállapitja, hogy a közgyülési MEGHIVÓ a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1936. évi április hó 12-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s eként a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja, hogy a közgyülésen megjelent 31 részvényes szabályszerüen letett 16.966 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes lévén - azt megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésre Haberfeld József és Római Róbert részvényes úrakat kéri fel.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1935. üzleti évről készült zárszámadások a közgyülést megelőzően 8 nappal hirlapilag is közzététettek, azonkivül kinyomattatván az igazgatósági jelentéssel és javaslattal együtt mindenegyes részvényesnek külön is megküldettek.

/ A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 239-ik oldalon található meg./

Minthogy a feltett elnöki kérdésre a jelenvoltak kijelentették, hogy a zárszámadásokat és az igazgatósági jelentést ismerik és azoknak külön ismertetését nem kivánják, elnöki felhivásra olvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Van szerencsém jelenteni az Első Pécsi Bőrgyár Rt. felügyelőbizottsága nevében, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben többször megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legjobb - legteljesebb rendben találtuk.

Ugyancsak megvizsgáltuk az Igazgatóság által elénk terjesztett Mérleg és Eredményszámlát, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlitván, a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Hozzájárulunk a magunk részéről is az 1935. évre kimutatott 210.529,78 P.

nyereségnek felosztásához.

Tisztelettel kérem a Közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni és úgy az Igazgatóság, valamint a Felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fenntartása mellett megadni méltóztassék.

Pécs, 1936. április hó 8.

Az Első Pécsi Bőrgyár Rt. Felügyelőbizottsága nevében
Dr. Nick Alajos sk. elnök.

Elnök felhivására : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, vagy a jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni - senki sem jelentkezvén, elnök javaslatot tesz, hogy a közgyülés a végrehajtóbizottság 1935. évi dijazására - mint a múlt évben - ezuttal is 14.400 pengőt állapitson meg.

A közgyülés a javaslatot elfogadva, elnök a közgyülés egyhangú határozataként kimondja, hogy a közgyülés az 1935. évről készült zárszámadásokat elfogadja, a Mérleget megállapitja, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi s elfogadva a nyereség felosztására tett javaslatot is :

a végrehajtóbizottság dijait az 1935. évre 14.400 pengőben megállapitja, s a rendelkezésre álló 210.529,78 pengő tisztanyereséget aként osztja fel, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra 13 %	27.349,06 P
osztalékra a 20.000 drb részvényre á 8 P	160.000,-
jótékonycélra	6.000,-
tartalékalapra	15.000,- P-t

fordit, a fennmaradó 2.180,72 pengőt pedig új számlára viszi át, egyben a felmentvényeket úgy az Igazgatóságnak, mint a Felügyelőbizottságnak megadja.

3./ Az üresedésben levő egy igazgatósági tagsági hely betöltésével kapcsolatosan közgyülési elnök felhivja a közgyülés figyelmét, hogy az alapszabályok 25.§.-a szerint a választás rendszerint titkos, de a közfelkiáltással történő választás is érvényes.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazás elrendelését ?

Minthogy a jelenvoltak ezt nem kivánták, közgyülési elnök az igazgatósági tagságra monostori Erreth Aladár nyug.m.kir. tábornok úrat ajánlja. A közgyülés az ajánlatot egyhangúlag elfogadván, elnök a közgyülés határozatakénti kihirdeti, hogy a közgyülés monostori Erreth Aladár nyug.tábornok úrat 1936. évi január hó 1-től kezdődő és 1936 évi december hó 31-ig tartó megbizatással igazgatósági taggá választotta.

4./ Tárgyalható inditvány nem lévén, elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző Visnya Ernő s.k. kgy.elnök
Római Róbert s.k. és Haberfeld József s.k. jzkv. hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1937. évi május 25-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyűlés!

A lefolyt 1936-iki üzletévben is, felértékelési mérlegünkben lefektetett elveinkhez következetesen igyekeztünk üzleti tevékenységünket kifejteni, hogy megfelelhessünk a reánk rótt feladatoknak. Üzemünket a fennforgó nehézségek dacára teljes mértékben foglalkoztattuk, fejlesztettük áldozatok árán is export-tevékenységünket, újabb üzemágakat vezettünk be és gondoskodtunk technikai berendezkedésünk megfelelő bővítéséről és modernizálásáról.

Nagy súlyt helyeztünk munkásjóléti intézményeinkre és mint a multban, úgy az idén is méltó részt vettünk városunk kulturális és karitativ intézményeinek támogatásában.

Megfelelő gondossággal elkészitett mérlegünk a következő eredményt mutatja:

1936. évi tiszta nyereség — — — — — — — — —	247.446.38 P
1935. évi nyereség áthozat — — — — — — — —	2.180.72 P
Összesen:	249.627.10 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerü 13% jutalékra — — — —	32.168.01 P
osztalékra 20.000 drb. 100.— P n. é. részvény után à 8.— P	160.000.— P
nyugdíjalapra — — — — — — — — — — —	40.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — — —	10.000.— P
jótékonycélra — — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	248.168.01 P
fordittassék, mig a fennmaradó — — — — — — —	1.459.09 P

új számlára vezettessék elő.

Igaz részvéttel emlékezünk meg igazgatóságunk tagjának, Tedesco Viktor úrnak elhunytáról, ki részvénytársaságunk alapitása óta teljes odaadással szolgálta vállalatunk érdekeit. Emlékét közgyülésünk jegyzőkönyvében kérjük megörökiteni.

Kérjük a t. Közgyülést, méltóztassék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentést megadni.

Pécs, 1937. május 12.

az igazgatóság nevében:

VISNYA ERNŐ s. k.
elnök.

Ct.481/104-1937. **J e g y z ő k ö n y v .**

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1937. évi május hó 25-én, d.e. 1/2 11 órakor, a R-T. hivatali helyiségében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Burkert Antal	195
2. Eötvös Jenő	1o
3. Erreth Aladár /Erreth Ede/	5oo
4. Erreth Ede	2.128
5. Erreth Ede ifj.	5
6. Garai Károly	1
7. Goldschmidt Izsó	1
8. Haberfeld József	1
9. Höfler Frigyes	1
1o. Höfler Jakab	3.594
11. Höfler Jakabné /Höfler Rudolf/	1

12.	Höfler Rudolf	2
13.	Höfler Tibor	1
14.	Höfler János	813
15.	Höfler Pál	708
16.	N.V. Kaufmann Hidenh. /Roth Sándor/	2.000
17.	Krausz Simon és Fia /Krausz Móricz/	28
18.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
19.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	90
20.	Dr. Nendtvich Andor	5
21.	Dr. Parragh Antal	10
22.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	926
23.	Richter József	337
24.	Roboz Miksa /Roth Sándor/	5
25.	Római Róbert	30
26.	Roth Miklós /Roth Sándor/	1
27.	Roth Pál /Roth Sándor/	25
28.	Roth Sándor	2.698
29.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
30.	Stanitz József	1
31.	Tausz Gyula /Roth Sándor/	3.075
32.	Visnya Ernő	40
33.	Visnya Sándor /Visnya Ernő/	20
34.	Zsolnay V. keramia gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.200
	összesen	18.648

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözli a megjelenteket. A közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Haberfeld József és Római Róbert úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1937. évi május hó 26-án megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt, közzététetett s eként a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett. Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a személyesen s képviselettel megjelent 34 részvényes szabályszerüen letett 18.648 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1936. üzletévről készült zárszámadások a közgyülést 8 nappal megelőzően hirlapilag is közzétettek, de kinyomattatván az igazgatósági jelentéssel és javaslattal együtt minden részvényesnek külön is megküldettek. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 242-ik oldalon található meg./

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki, hogy a zárszámadások és az igazgatósági jelentés és javaslat külön is ismertessenek ?

Miután a megjelentek ezt nem kivánták, elnök felhivására olvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. felügyelőbizottsága nevében van szerencsém jelenteni, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben többször megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rendben találtuk.

Az Igazgatóság által elénk terjesztett Mérleg és Eredményszámlát megvizsgáltuk, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlittottuk, a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Ezek alapján hozzájárulunk az 1936. évre kimutatott 249.627,10 pengő nyereség felosztásához és kérjük a t. Közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni, az Igazgatóság és Felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fenntartása mellett megadni méltóztassék.

Pécs, 1937. május 12.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. Felügyelőbizottsága nevében
Dr. Nick Alajos sk. elnök.

Elnök felhivására : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz és a jelentésekhez hozzászólni ? - senki sem jelentkezvén, közgyülési elnök a közgyülés egyhangú határozataképpen kihirdeti, hogy a közgyülés az 1936. évről készült zárszámadásokat elfogadja, a Mérleget megállapitja, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket tudomásul veszi s elfogadva az igazgatóságnak a tisztanyereség felosztására tett javaslatát, a rendelkezésre álló 249.627,10 pengő tisztanyereséget aként osztja fel, hogy kifizet :

alapszabályszerü jutalékra 13 %	32.168,01 P
20.000 drb részvényre á 8,- pengőt	160.000,-
nyugdijalapra	40.000,-
tartalékalapra	10.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	248.168,01 P

a fennmaradó 1.459,09 P-őt pedig új számlára viszi át.

Közgyülési elnök javaslatára a közgyülés a végrehajtóbizottság dijait az 1936. évre 18.000 pengőben állapitja meg, s úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadja.

3./ Közgyülési elnök bejelenti, hogy 1936. évi december hó 31-én úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megbizatási ideje lejárt. Kéri a közgyülést 11 igazgatósági és 5 felügyelőbizottsági tag megválasztására. Felhivja a közgyülés figyelmét, hogy az alapszabályok szerint a választás rendszerint titkos, de a közgyülés joga közfelkiáltással is megejteni a választást.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazás elrendelését ?

Miután a jelenvoltak ezt nem kivánták, tett inditványra közgyülési elnök a közgyülés egyhangú határozataképpen kimondja, hogy a közgyülés 1937. évi január hó 1-től kezdődő, egymásután következő három évi időtartamra az igazgatóság tagjai gyanánt : m.Erreth Ede, m.Erreth Aladár, Höfler János, Höfler Jakab, Kaufmann Károly, v.Dr. Keresztes Fischer Ferenc, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Dr. Nendtvich Andor, Roth Sándor, Tausz Gyula és Visnya Ernő úrakat.

A felügyelőbizottság tagjaiul pedig ugyanazon időtartamra : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Höfler Pál, Dr. Nick Alajos és Siptár Lajos úrakat választotta meg.

4./ Közgyülési elnök ismerteti, hogy az Első Pécsi Bőrgyár r.t. úgy a maga, mint az érdekkörébe tartozó vállalatok tisztviselői részére elismert nyugdijpénztár felállitását tervezi. Az előmunkálatok már befejeztettek, az alapszabálytervezet elkészült. Az intézmény létesitésének célja a vállalati tisztviselők anyagi helyzetének javitása, munkaképtelenség, öregség esetére a nyugellátás biztositása. Az elgondolás Roth Sándor vezérigazgató úr érdeme, akinek erélyessége és egyénisege elegendő biztositék arra, hogy a vállalati nyugdijpénztár meg fog valósulhatni. Hogy pedig a megvalósulásnak mi sem álljon útjában, kéri a továbbiakra az igazgatóság részére a felhatalmazás megadását s evégből a következő javaslatot teszi :

Az Igazgatóság felhatalmaztatik, hogy, amennyiben azt megvalósitandónak találja, az 1898. XL.t.cz.145.§.-a értelmében elismert vállalati nyugdijpénztárt állitson fel, úgy a vállalat mint annak érdekkörébe tartozó Szombathelyi Bőrgyár, Csepregi Bőrgyár Szombathely, Szombathelyi Bőrgyár Cipőgyára Szombathely és Sopiana Vasöntöde és Gépgyár r.t. Pécs - számára.

Felhatalmaztatik az igazgatóság az összes teendők megtételére, amelyek ezen elismert vállalati nyugdijpénztár felállitásához szükségesek, igy nevezetesen az igazgatóság által megállapitandó alapszabályok kormányhatósági jóváhagyásának elnyeréséhez és általában minden intézkedésre, amelyek az elismert vállalati nyugdijpénztár felállitásával kapcsolatosak, kijelentvén a közgyülés, miszerint, amennyiben az igazgatóság a nyugdijpénztár felállitását foganatositandónak találja, felhatalmazza azt a 145.§.b. bekezdése értelmében a nyugdijpénztár törvény és alapszabályszerü kötelezettségeiért a vállalat részéről a fenti érdekkörébe tartozó vállalatokkal az egyetemleges felelősség elvállalását tartalmazó kijelentés megtételére. Utasittatik az igazgatóság, hogy a vonatkozó általa helyesnek tartandó intézkedésekről a legközelebbi rendes közgyülésen jelentést tegyen.

Minekutánna közgyülési elnök a felolvasott javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Eötvös Jenő felszólalásában előadja, hogy a tervezett vállalati nyugdijpénztár alapszabály tervezetét volt alkalma megismerhetni. Sok hasonló intézmény alapszabályát ismeri, de mindezek közt a szóban levő alapszabályokat tartja legkiválóbbaknak ezért és a célt is tekintve, a nyugdijpénztár felállitásának gondolatát melegen üdvözli, az igazgatóság részére kivánt felhatalmazási javaslatot elfogadja és elfogadásra ajánlja.

Höfler Rudolf a nyugdijpénztár létesitését nem ellenzi, mégis azonban, minthogy sem a törvényt, sem az alapszabálytervezetet nem ismeri, kéri ezt tanulmányozás céljából neki kiadni. Addig is kéri a határozathozatalt függőbentartani. Kijelenti, hogy a tervezet áttanulmányozása előtt sem ő, sem az általa képviselt Höfler Jakab, Höfler Jakabné és Höfler Tibor az előterjesztett javaslathoz hozzájárulását nem adhatja.

Közgyülési elnök felvilágositó szavai után, hogy az igazgatóság törvényadta jogot, a törvény korlátain belül kiván megvalósitani, amihez a közgyülés felhatalmazását kéri s annak megemlitése mellett, hogy az igazgatóságot a legkörültekintőbb gondosság vezette eddig és fogja vezetni ezután is a terv megvalósitása körül - Höfler Rudolf megmarad korábbi kijelentése mellett, mire - közgyülés elnöke a kérdést szavazásra bocsátja.

Höfler Rudolf úgy a maga, mint az általa képviseltek nevében kijelenti, hogy a szavazásban nem vesz részt. Egyébként a közgyülésen jelenvoltak az ismertetett és az igazgatóságnak adandó felhatalmazást valamennyien megadják, mihez képest közgyülési elnök a közgyülés határozataként és annak megállapitása mellett, hogy a szavazásban csak Höfler Rudolf nem vett részt - kihirdeti, hogy a közgyülés a vállalati nyugdijpénztár felállitására a felhatalmazást az igazgatóságnak megadja s evégből az ismertetett javaslatot elfogadja.

5./ Tárgyalható inditvány nem létében közgyülési elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
közgyülési jegyző.

Visnya Ernő s.k.
közgyülési elnök.

Római Róbert s.k. és Haberfeld József s.k.
jzkv. hitelesitők.

- □ - □-□ - □-□-□ - □-□-□-□ - □-□-□ - □-□ - □ -

Az Igazgatóság jelentése az 1938. évi április 25-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1937 -iki 25. üzletévünkben kifejtett működésünket a felértékelési mérlegünkben lefektetett elvek vezérelték. Üzemünket a súlyos gazdasági viszonyok ellenére is, teljes mértékben foglalkoztattuk, exportpiacainkat tovább fejlesztettük és gondoskodtunk üzemi berendezésünk tökéletesítéséről.

Munkásjóléti intézményeinknek változatlan szeretettel viseltük gondját és a mult Közgyűléstől kapott felhatalmazás alapján megalakítottuk az „Első Pécsi Börgyár R. T. és Leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdíjpénztárá"-t, melynek alapszabályait a nm. m. kir. Belügyminiszter 212.121/1938—XI. szám alatt hagyta jóvá. A közjótékonyságból is kivettük részünket és mint a multban, úgy most is megfelelően támogattuk városunk kulturális és karitatív intézményeit.

Mérlegünk — amely a kétes követelések teljes leírásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt leltározás alapján készült — a következő eredményt mutatja:

1937. évi tiszta nyereség — — — . — — — —	221.542.06 P
1936. évi nyereség áthozat — — — — — — —	1.459.09 P
Összesen:	223.001.15 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerű 13% jutalékra — — — —	28.800.46 P
osztalékra 20.000 db. 100.— P n. é. részény után á 8.— P	160.000.— P
nyugdíjalapra — — — — — — — — — —	10.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — —	15.000.— P
jótékonycélra — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	219.800.46 P
fordíttassék, míg a fennmaradó — — — — — —	3.200.69 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, szíveskedjék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után, előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1938. április 5.

az igazgatóság nevében:

VISNYA ERNŐ s. k.
elnök.

Ct.481/106-1938. Jegyzőkönyv.

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1938. évi április hó 25-én, d.e. 11 órakor, a R.T. hivatali helyiségében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Burkert Antal	195
2. Erreth Ede	668
3. Erreth Edéné /Erreth Ede/	27o
4. Erreth Ede ifj.	8oo
5. Erreth Klára /Erreth Ede/	9oo
6. Eötvös Jenő	1o
7. Garai Károly	1
8. Goldschmidt Izsó	1
9. Haberfeld József	1
1o. Hamerli József	15
11. Hamerli Stefi - Dr.Sik Lajosné /Hamerli József/	5

12.	Hamerli Teréz - Geiger Kálmánné /Hamerli József/	5
13.	Höfler Frigyes	1
14.	Höfler Jakab /Höfler Frigyes	3.594
15.	Höfler Jakabné /Höfler Frigyes/	1
16.	Höfler Rudolf	2
17.	Höfler Tibor	1
18.	Höfler N. János	813
19.	Höfler Pál	708
20.	N.V. Kaufmann Huidenh. /Roth Sándor/	2.000
21.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
22.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	90
23.	Dr. Nendtvich Andor	5
24.	Dr. Parragh Antal	10
25.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	790
26.	Richter József	337
27.	Roboz Miksa	5
28.	Roth Ernő	10
29.	Roth Miklós /Roth Sándor/	121
30.	Roth Pál	25
31.	Roth Sándor	2.698
32.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
33.	Tausz Gyula	3.075
34.	Visnya Ernő	40
35.	Visnya Sándor /Visnya Ernő/	20
36.	Zsolnay V.-féle Ker. gyár /M.-Zsolnay Tibor/	1.200
	összesen	18.621

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint a közgyülésnek is elnöke /:alapszabályok 22.§.-a:/ - üdvözölve a megjelenteket, a közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Hamerli József és Haberfeld József részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1938. évi április hó 10-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés előtt közzététetett s eként a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

A bemutatott letétjegyzékből megállapitja, hogy a személyesen és képviselettel megjelent 36 részvényes letett 18.621 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1937. üzleti évről készült számadások 8 nappal a közgyülés napja előtt hirlapila közzététetettek, de kinyomattatván az igazgatósági jelentéssel és javaslattal együtt minenegyes részvényesnek meg is küldettek. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 247-ik oldalon található meg. /

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a zárszámadásoknak s az igazgatósági jelentésnek tüzetesebb ismertetését ?

Miután ezt senki sem kivánta, elnök rendeletére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. felügyelőbizottsága nevében van szerencsém jelenteni, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben több izben megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rend-

tét évközben több izben megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rendben találtuk.

Az igazgatóság által elénk terjesztett Mérleg és Eredményszámlát megvizsgáltuk, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlitottuk, a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Ezek alapján hozzájárulunk az 1937. évre kimutatott 223.001,15 pengő nyereség felosztásához és kérjük a t. Közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni, az Igazgatóság és a Felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fenntartása mellett megadni méltóztassék.

Pécs, 1938. évi április 5.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. Felügyelőbizottsága nevében
Dr. Nick Alajos sk. elnök.

Elnök ismerteti a részvénytársasággal szolgálati viszonyban álló tisztviselők illetményeire vonatkozó igazgatósági jelentést :

Tisztelettel jelentjük, hogy az alkalmazási viszonyban levő igazgatósági tagjainknak a közgyülés által adott alapszabályszerü juttatásokon kivül a következő illetmények fizettettek ki :

Fizetés, újévi ajándék, remuneráció, lakás, fütés, világitás és cipőanyag cimén Roth Sándor vezérigazgató úrnak		29.841,60
	adótéritésért	19.021,09
	együtt	P. 48.862,69
Erreth Ede h.vezérigazgató úrnak ugyanazon a cimeken		25.868,28
	adótéritésért	10.749,60
	együtt	P. 36.617,88
Höfler János igazgató úrnak ugyanazon a cimeken		8.847,-
	adótéritésért	354,10
	együtt	P. 9.201,10

Elnök közli a közgyüléssel, hogy az Igazgatóság tagjaiból alakult végrehajtóbizottságnak öt tagja van, kiknek 1937. évi dijazására az Igazgatóság fejenként 3.600 pengőt hoz javaslatba. Kéri a közgyülést ajavaslat elfogadására.

A tárgysorozat 2. pontjában foglaltaknak ekénti részletezése után elnök felteszi a kérdést :

Kiván-e valaki a bemutatott zárszámadásokhoz, igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez hozzászólni,

tudomásul veszi és jóváhagyja-e a részvénytársasággal szolgálati viszonyban álló tisztviselők illetményeire tett jelentést,

elfogadja-e a tisztanyereség felosztására s a végrehajtóbizottság dijainak megállapitására tett javaslatokat,

megadja-e az igazgatóságnak s a felügyelőbizottságnak a felmentvényeket ?

Richter József felvilágositást kér a bőrgyári leányvállalatoknak a pécsi Bőrgyárral valóviszonyáról s a leányvállalatok üzemi kezeléséről.

Roth Sándor vezérigazgató felvilágositásul előadja, hogy a Csepregi bőrgyár a Szombathelyi bőrgyárhoz tartozik, amely részvénytársasági alapon működik. Az összes részvények a Pécsi Bőrgyár birtokában vannak. Maga a Szombathelyi bőrgyár a Pécsi Bőrgyárnál az adósok folyószámláján kezeltetik.

Richter József kifogásolja, hogy az Eredményszámlán a Gyártás rovat nem részleteztetett.

Visnya Ernő közgyülési elnök hivatkozik a kuriai itéletekre, amelyek kimondták, hogy a Gyártás tételt részletezni nem kell. Érdeke az a Vállalatnak, hogy a versenyvállalatok a bőrgyár belső, gyártási ügyeibe be ne tekinthessenek. Ha törvény, vagy törvényes rendelkezés a Gyártás tétel részletezését kötelezővé teszi, a részletezés meg fog történni, addig azonban a Vállalat követni fogja az eddigi gyakorlatot.

Római Róbert kérdést tesz, hogy a pécsi Sopiana r.t. is az Első Pécsi Bőrgyár r.t. leányvállalatai közé tartozik-e, s ha igen, miképpen kezeltetik?

Roth Sándor vezérigazgató előadja, hogy a Sopiana a pécsi Bőrgyárnak leányvállalata, a részvények a Bőrgyár birtokában vannak s az Értékpapirtárca cim alatt kezeltetnek.

Egyéb felszólalás nem történvén, elnök megismétli a feltett kérdéseket.

Richter József a jelentéseket, javaslatokat nem fogadja el, a felmentvényeket nem adja meg.

Ennek megállapitása után közgyülési elnök a közgyülés határozataképpen kimondja, hogy a Közgyülés Richter Józsefnek 337 szavazatával szemben 18.284 szavazattal az 1937. évről készült zárszámadásokat, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket elfogadja, a Mérleget megállapitja, a r. társasággal szolgálati viszonyban álló igazgatósági tagok illetményeire tett jelentést tudomásul veszi, a végrehajtóbizottság dijait az 1937. évre összesen 18.000 pengőben megállapitja, a tisztanyereség felosztására tett javaslatot elfogadja s a rendelkezésre álló 223.001,15 pengő nyereséget aként osztja fel, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra 13 %	28.800,46 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8,- P.	160.000,-
nyugdijalapra	10.000,-
tartalékalapra	15.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	219.800,46 P
fordit,mig a fennmaradó	3.200,69 P

új számlára vezeti elő, a felmentvényeket úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja.

3./ Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő az alapszabályok 3.§.-nak a

r.t. tárgyát, üzemkörét magában foglaló részét. Arra való tekintettel, hogy az Igazgatóság határozattá tette a bőrgyári melléktermékek ipari feldolgozásának tervét, szükséges az alapszabályok 3.§.-ának megfelelő kiegészitése. Kéri a közgyülést, hogy az Igazgatóság határozatának megfelelően járuljon hozzá, hogy az alapszabályok 3.§.-a : „bőrgyári melléktermékek ipari feldolgozás" beszúrással kiegészittessék.

A közgyülés ehez hozzájárult, amit kgy. elnök határozatilag kimondott.

4./ Olvastatik az Igazgatóságnak az Elismert vállalati nyugdijpénztár létesitéséről szóló jelentése :

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztára ügyében tisztelettel jelentjük, hogy a múlt évi közgyülés határozata értelmében a szükséges teendőket elvégeztük és örömmel jelentjük, hogy az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és Leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztárát a Nm.m.kir. Belügyminiszter 212.121/1938/XI.sz. alatt engedélyezte. Idevonatkozóan igazgatósági üléseink 1937. december hó 30.-án és 1938. évi április hó 5-én intézkedtek. Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és Leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztára alakuló közgyülését 1938. évi február hó 13-án tartotta meg.

A közgyülés a jelentést tudomásul vette, mit elnök határozatilag kihirdetett.

Egyéb tárgy nem létében elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző — Visnya Ernő s.k. kgy. elnök

Haberfeld József s.k. és Hamerli József s.k.
jzkv. hitelesitők.

- □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ -

Kivonatos másolat az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR R.t. IGAZGATÓSÁGÁNAK Pécsett 1938. évi április hó 5.-én tartott ülésén felvett jegyzőkönyből.

Jelenvoltak : Visnya Ernő igazg. elnök, Erreth Ede, Höfler János, Nendtvich Andor, Roth Sándor, Tausz Gyula igazg. tagok, Dr. Parragh Antal társ. jogképviselő.

1./ Elnök üdvözölve a megjelenteket, az ülést megnyitja. Felkéri Roth Sándor vezérigazgató úrat jelentésének megtételére.

Roth Sándor vezérigazgató úr a következő jelentést teszi : stb..

/: Az 1, -2, és 3. pontok alatt tárgyalt jelentéseknek ide nem vonatkozó része kihagyatott :/

3./ Visnya Ernő igazg. elnök úr vezérigazgató úrnak a fizetések felemelésére tett javaslatát elfogadásra ajánlja, mégis azonban a javaslattól elérően inditványozza, hogy eddigi buzgó munkálkodásának megjutalmazásául, de

főleg közel álló családalapitási szándékára való tekintettel vezérigazgató úr fiának, Roth Miklós úrnak fizetése a javasolt 280 P. helyett havi 350 pengőben állapittassék meg s cégvezetői cimmel ruháztassék fel.

Az igazgatóság vezérigazgató úrnak a tisztviselő fizetések felemelésére tett javaslatát, nemkülönben igazg. elnök úrnak inditványát elfogadja s azok értelmében határozott.

4./ Roth Sándor vezérigazgató úr inditványára az igazgatóság a következő előléptetéseket és cimeket adja :

A Pécsi Bőrgyárnál :

Höfler János igazgató,
Dr. Horváth Kázmér h.igazgató,
Krämer Ede cégvezető,
Höfler Pál cégvezető,
Dr. Tóth Géza fővegyész,
ifj. Erreth Ede főmérnök,
Deák Ferenc h.főkönyvelő,
Sebes György disponens,
Bokor István disponens,
Roth Pál disponens,
Garai Károly üzemvezető disponens,
Harnik István üzemvezető disponens.

5 - 7 pont kihagyatott.

Egyéb tárgy hiányában elnök az ülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jző.

Visnya Ernő s.k.
igazg. elnök.

Erreth Ede s.k.
jzkv. hitelesitő.

Igazolom, hogy a jegyzőkönyv kivonatos másolata az eredeti jegyzőkönyvnek idevonatkozó részével szóról-szóra egyező.

Pécs, 1938. szeptember hó 5.

Dr. Parragh Antal s.k.
társulati jogképviselő
jegyzőkönyvvezető.

- □-□ - □ - □-□ - □ - □-□ - □ - □-□ - □ - □-□ -

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

ALAPSZABÁLYAI

NYOMATOTT TAIZS JÓZSEF KÖNYVNYOMDÁBAN PÉCSETT 1938.

sorsz. 7522/2. hrsz. ingatlannak, a patacsi 303. sz. betétben felvett + 630. hrsz. és a pécsi 3584. sz. betétben felvett 7446. hrsz. ingatlannak tulajdonjoggal való megszerzése mellett az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, tovább fejlesztése, bőrgyári melléktermékek ipari feldolgozása, fő- és fiókraktárak felállítása, nyersáruk beszerzése és készáruk eladása céljából ügynökségek létesítése, ingatlanok vétele és eladása s minden, a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése, részvények vásárlása, továbbá ipartelepek vétele és eladása, azokban való részesedés akár közvetlenül, akár részvényvásárlások útján.

4. §. A r.-társaság határozatlan időre alakul.

III. Alaptőke, részvények és befizetés.

5. §. A r.-társaság alaptőkéje 2.000.000 P, azaz kétmillió pengő, mely alaptőke 20.000 darab, egyenként 100 pengő névértékű, teljesen befizetett részvényből áll. Az új részvények 1, 10 és 25 darabos címletekben állíttatnak ki.

6. §. A névre szóló, folyószámmal ellátott, a r.-társaság két igazgatósági tagja által aláírt s a r.-társaság pecsétjét viselő részvények oszthatatlanok s a birtokos pontos megjelölésével a részvénykönyvbe bevezettetnek.

7. §. Ha a részvénytársaság feloszlás folytán megszűnnék, a törzsvagyonból s illetve az ezt helyettesítő vételárból a részvényesek egymás közt részvényeik arányában egyenlően részesednek.

8. §. Minden részvény 30 évi szelvénnyel van ellátva, melyeknek elseje 1914. év első negyedében

I. A részvénytársaság cége és székhelye.

1. §. A r.-társaság cége magyarul: Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság. Németül: Erster Pécser Lederfabrik Aktiengesellschaft. Franciául: Premiére Fabrique de Cuir de Pécs Societé Anonyme.

2. §. A r.-társaság székhelye: Pécs.

II. A részvénytársaság tárgya és tartama.

3. §. A r.-társaság tárgya (célja) a Höfler János és Höfler Jakab, a „Höfler testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327. sz. betétben felvett 1. sorsz. 7510. hrsz. 2. sorsz. 7511. hrsz. ingatlanoknak, az ezeken épült Siklósi-utca 54. sz. lakóházaknak, gyár- és melléképületeknek, teljes gyári felszereléseknek, nyers és készárú készleteknek, követeléseknek, továbbá a 4. sorsz. 8001/1. hrsz., 5. sorsz. 8585, hrsz., + 9687. hrsz.; a pécsi 3476. sz. betétben felvett 167. hrsz. Kigyó-utca 19. sz. háznak, a pécsi 214. sz. betétben felvett I. 1. sorsz. 168. hrsz. Kígyó-utca 17. sz. háznak, 4. sorsz. 217/2. hrsz. I. emeletes Rákóczi-út 55. sz. háznak és udvarnak, 5. sorsz. 5205. hrsz. 6. sorsz. 5206. hrsz. gyükisi szőlőnek és présházak, a pécsi 101. sz. betétben felvett 217/1. hrsz. Kígyó-utca 17. sz. háznak; a pécsi 6198. sz. betétben felvett + 11. sorsz. 9710. hrsz. Indóház-utca 27. sz. háznak és 20.

esedékes. E szelvényekre az előző év nyereségéből a közgyűlés által kiosztásra rendelt osztalék a részvénytársaság pénztára által fizettetik ki. A lejárat napjától számított 6 év alatt fel nem vett osztalék a tartalékalapra esik.

9. §. Az üres forgatmánnyal is átruházható részvények törvényes tulajdonosának a részvénytársasággal szemben az tekintetik, akinek nevére a részvény szól s aki, mint tulajdonos, a részvénykönyvbe bevezettetett. Az engedményező aláírásának valódiságáért a részvénytársaság nem vállal felelősséget.

10. §. Elveszett részvények a rendes, bírósági megsemmisítési eljárás alá esnek. Új részvények a jogerős megsemmisítő bírósági határozat felmutatása mellett bocsáttatnak ki az előbbeni részvények folyó számainak megfelelő számok alatt.

Új részvény kiállításáért, vagy részvényátírásért a fokozatos bélyegilletéken kívül a tartalékalap javára egyenként 1 P díj szedhető.

11. §. A forgalmi és üzleti év január hó 1-én kezdődik és azon év december hó 31-én végződik.

12. §. A r.-társaság hirdetményei a Pécsett megjelenő „Dunántúl" napilapban, ennek megszűnése esetén a „Budapesti Közlöny"-ben tétetnek közzé.

IV. Közgyűlés.

13. §. A közgyűlések rendesek, vagy rendkívüliek s Pécsett, a társaság székhelyén tartatnak.

14. §. A rendes közgyűlés mindig a naptári év első negyedében tartandó meg.

15. §. Úgy a rendes, mint a rendkívüli közgyűlésre a részvényesek a közgyűlés napját megelőzően

legalább 8 nappal, hirlapi hirdetmény útján hívatnak meg.

16. §. Rendkívüli közgyülés hívandó össze:

a) ha és amikor az igazgatóság azt szükségesnek tartja;

b) a felügyelöbizottság által a K. T. 195. §-nak fennforgása esetében;

c) ha az alaptöke egytized részét képviselő részvényes, vagy részvényesek az ok és cél megjelölésével az igazgatóságtól azt írásban kivánják.

17. §. Úgy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetménye legalább 8 nappal a közgyülés napját megelözöen hírlapilag közhírré teendö.

Azon részvényes, ki valamely közgyülésen valamely tárgyat tanácskozás alá vétetni kíván, azt legkésöbb az elözö naptári év december hó 15-ik napjáig az igazgatóságnak írásban bejelenteni tartozik, hogy az, az összehívási hirdetményben a közgyülés napirendjébe felvehető legyen.

A közgyülés csak azon tárgyakról tanácskozhatik, melyek a közzétett tárgysorozatban meg vannak jelölve. Kivételt a K. T. 177. §-a értelmében csak azon indítvány képez, mely csupán újabb közgyülés összehívására vonatkozik.

18. §. A szabályszerüen összehívott közgyülés a részvényesek összességét képviseli s így határozatai a meg nem jelent részvényeseket is kötelezik.

19. §. Közgyüléseken minden részvény egy szavazatra jogosít.

20. §. Megbízásból csak szavazati joggal biró részvényesek vannak jogosítva a képviseletre. Cégre szóló, özvegy, kiskorú vagy gyámolt, nemkülönben egyletek,

testületek, intézetek birtokában levö részvények után a szavazati jogot a cégvezető, az özvegy meghatalmazottja, a gyám, törvényes képviselö, gondnok, vagy az egyletek, testületek, intézetek megbizottja gyakorolhatja, habár a megbizott maga nem is részvényes.

Azok, kik szavazati jogukat a letéti elismervénynyel igazolják, a közgyülés megkezdése elött igazolójegyet kapnak az általuk képviselt részvények és az öket megilletö szavazatok számának megjelölésével.

21. §. Aki szavazati jogával élni kíván, köteles legalább 30 nappal elöbb nevére írt részvényeit 3 nappal a közgyülés elött a társaság pénztáránál, vagy a közgyülési hirdetményben megjelölt helyen elismervény ellenében letenni.

22. §. A közgyülés elnöke az igazgatósági elnök, akadályoztatása esetében az alelnök, vagy az igazgatóság által e célra kiküldött igazgatósági tag. A közgyülési elnök jelöli ki a jegyzökönyv vezetésére a jegyzöt s a hitelesítésre két részvényest.

23. §. A közgyülés határozatképes, ha az alaptökének legalább egy tized része a megjelentekkel képviselve van. Ellenesetben a határozat képtelenség miatt meg nem tartott közgyülés napjától számított 15 napon belül ujabb közgyülés hivandó össze, melyen a megjelent részvényesek, tekintet nélkül a letett részvények számára, az elsö közgyülés tanácskozási tárgyai felett érvényesen határoznak.

24. §. A közgyülés általános szótöbbséggel határoz. Ha a szavazatok száma egyenlö, azon indítvány emelkedik határozattá, melyhez a közgyülés elnöke szavazatával hozzájárul.

25. §. Minden választás rendszerint titkos szavazás utján történik. De a közgyülés közfelkiáltás utján is érvényesen eszközölhet választásokat.

Más kérdéseknél a szavazás nyiltan történik és csak a többség kívánatára rendelhető el a titkos szavazás.

26. §. Minden közgyülésröl jegyzökönyv vezetendö, melyben a jelenlevö részvényesek, illetve a meg nem jelent részvényesek meghatalmazottjai, képviselöi névszerint, az általuk képviselt részvények összege pedig számszerint felveendö. A jegyzökönyvet a közgyülés elnöke, jegyzöje s a hitelesítésére kiküldött két részvényese írja alá s eredetiben vagy hitelesített másolatban a pécsi kir. törvényszéknek mint keresk. bíróságnak bemutatandó

27. §. A közgyülés hatáskörébe tartoznak:

a) az igazgatóság évi jelentése és inditványai;

b) a felügyelöbizottság jelentése az évi számadásokról; a mérleg megállapítása, a tiszta nyereség hováfordítása és az osztalék magasságának meghatározása.;

c) az igazgatósági és felügyelöbizottsági tagok megválasztása, elmozdítása és felmentése;

d) oly cartell szerzödések kötése, melyek minden társasági ügyletnek közös haszonra vezetését célozzák;

e) egyesülés más társasággal;

f) az alaptöke leszállítása vagy felemelése;

g) a társaság feloszlása s a feszámolók kirendelése;

h) az alapszabályok módosítása;

i) a tartalékalap hováfordítása;

k) oly indítványok, melyeket egyes részvényesek az alapszabályok 17. §-a értelmében nyujtottak be.

l) mindazon kérdések és tárgyak, melyekben a döntést a K. T. a közgyülés hatáskörébe utalja.

V. Az igazgatóság.

28. §. A részvénytársaság ügyeit az igazgatóság vezeti; saját hatáskörében intézkedik és határoz mindazon kérdések felett, melyeket a K. T. kifejezetten a közgyülés elé nem utal. Intézi és ellenörzi az üzlet menetét, határoz az üzemkör kiterjesztése, építkezések, felszerelések beszerzése iránt; irányítja és szabályozza a könyv- és számadás vezetés s a pénztárkezelés módozatait.

29. §. Az igazgatóságnak jogában áll a saját kebeléből végrehajtó bizottságot kiküldeni, amely legalább négy legfeljebb hat tagból áll. A végrehajtóbizottság tagjai külön díjazásban részesülnek, melyet a közgyülés állapít meg.

Jogában áll az igazgatóságnak a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesítésével még külön is egyik, vagy több tagját megbízni s ezen megbízott tag, illetve megbízott tagok külön díjazásban részesíthetök, melyet ugyancsak a közgyülés állapít meg.

Jogában áll az igazgatóságnak az igazgatót s más tisztviselöket is kinevezni, azoknak a társasághoz való jogviszonyát, hatáskörét s javadalmazását megállapítani épenúgy, mint ezektöl azon hatáskört és javadalmazást elvonni és öket elbocsátani.

30. §. A legfeljebb 12 tagból álló igazgatóság tagjai a közgyülés által a részvény-tulajdonosok közül 3 évre választatnak és ujra megválaszthatók.

31. §. Minden igazgatósági tag köteles megválasztatása után s hivatalba lépése elött, 5 drb. saját tulajdont képezö részvényt megbizatásának idötartamára a társaság pénztárába letenni. Aki ezen kötelezett-

ségének megválasztása után 15 nap alatt, eleget nem tesz, úgy tekintetik, mintha a választást nem fogadta volna el.

32. §. Az igazgatóság saját kebeléből elnököt és egy vagy két alelnököt választ; megállapítja ügyrendjét; s az elnök vagy alelnök meghivására vagy három igazgatósági tag kivánságára, annyiszor ülésez, a hányszor azt az érdekek megkivánják, de minden hóban legalább egy ülés tartandó. Az igazgatóság határozatképes, hogyha az összes tagok meghivattak és legalább 5 tag személyesen jelen van. A határozatok általános szótöbbséggel hozatnak. A szavazatok egyenlősége esetében az elnök szavazata dönt.

33. §. Az igazgatóság üléseiről jegyzőkönyv vezetendő, mely az ülést vezető elnök, a jegyző és egy, az elnök által hitelesitésre felkért igazgatósági tag által aláirandó.

34. §. Az igazgatóság képviseli a r.-társaságot harmadik személyekkel szemben: ugyanő jegyzi a r. társaság nevében ennek cégét. A cégjegyzés érvényességéhez, a társaság cégének előirása vagy elönyomása mellett az igazgatónak és egy igazgatósági tagnak; vagy az igazgatónak és egy cégjegyzéssel felruházott tisztviselőnek; két igazgatósági tagnak, vagy az igazgatósági tagok egyikének és egy cégjegyzésre jogositott tisztviselőnek együttes aláirása szükséges. A tisztviselőnek cégjegyzési jogát az igazgatóság adja meg.

35. §. A megbizatás tartamának lejárta előtt az igazgatóságnak megüresedett helyei a legközelebbi közgyülés által mégis csak a három évi működési tartam hátralevő idejére pótválasztás utján töltetnek be.

Ha azonban az igazgatósági tagok száma az elnökkel és alelnökökkel együtt ötön aluli számra

apadna, ez esetben a pótválasztás megejtése céljából rendkívüli közgyülés hivandó össze.

36. §. Az igazgatóság tagjaiul más bőrgyári iparvállalat vezetésében, vagy igazgatásában résztvevők nem választhatók meg, kivéve, ha a társaság érdeke azt megkivánja és az igazgatóság többsége abba beleegyezett.

37. §. Az igazgatóság tagjai működésükért a 47. §-ban megállapitott díjazásban részesülnek, megjegyezvén azt, hogy a 29. §. alapján kapott díjazások, mint külön munkáért és tevékenységért megállapitott ellenszolgáltatások, a költség-számla terhére mennek és a 47. §-ban megállapitott jutalékba nem számithatók be. A végrehajtó-bizottság díjait, úgyszintén a társaság üzleteinek vezetésével, vagy egyes cselekmények teljesitésével külön megbizott igazgatósági tagnak vagy tagoknak díjait a közgyülés állapitja meg.

VI. Felügyelőbizottság.

38. §. A felügyelőbizottság legalább 3 és legfeljebb 5 tagból áll, kik a közgyülés által a nem részvénytulajdonosok sorából is három évre választatnak s mindenkor újra választhatók. Az első felügyelőbizottság a K. T. 194. §-a értelmében csak egy évre választatik.

39. §. A felügyelőbizottság ellenőrzi a részvénytársaság ügyvezetését annak minden ágában; saját kebeléből választja elnökét, megállapitja ügyrendjét; jogositva van a társaság ügyeinek menetéről tudomást szerezni, a könyveket, irományokat bármikor megtekinteni s a társaság pénztárát megvizsgálni.

A felügyelőbizottság megvizsgálja az évi szám-

adásokat, a mérleget és a nyereség felosztására vonatkozó indítványokat s erről a közgyülésnek évenként jelentést tenni tartozik.

Felügyelőbizottsági ülés egybehivandó, ha azt az elnök, az igazgatóság, vagy két felügyelőbizottsági tag kivánja.

40. §. A felügyelőbizottság tárgyalásairól és határozatairól jegyzőkönyv vezetendő, mely a jelenlevők által aláirandó s másolatban az igazgatósággal haladéktalanul közlendő. A bizottság határozatai szótöbbséggel hozatnak.

A felügyelőbizottság akkor határozatképes, ha az ülésre a felügyelőbizottság összes tagjai meghivattak és legalább három tag jelen van.

41. §. Ha a felügyelőbizottság tagjainak száma bármely okból 3 alá szállna, az igazgatóság a pótválasztás megejtése végett a közgyülést összehívni tartozik.

Felügyelőbizottsági tag nem lehet, aki valamely versenyvállalat felügyelőbizottságának vagy igazgatóságának tagja.

42. §. A felügyelőbizottság tagjai működésükért együttvéve és legfeljebb évi 3000 P tiszteletdíjban részesülnek.

VII. Mérleg.

43. §. A mérleg a 11. §-ban meghatározott üzleti év végén felveendő leltár alapján készítendő el és vizsgálandó meg.

44. §. Az első üzleti év 1912. évi szeptember hó 1-én kezdődik és 1913. évi december 31-én végződik.

45. §. A bevételek és kiadások összeállitása, valamint a mérleg elkészitése a Keresk. törv. 199. §.-ában

foglalt rendelkezések szerint foganatositandó olykép, hogy értékcsökkenés címén a gépek, szerszámok és ingók értékéből legalább 5%-ra, az épületek értékéből pedig legalább 2%-ra rugó leirások eszközlendők évenkint.

Az ezen elvek szerint az üzleti év befejezésétől legfeljebb 60 nap alatt elkészitett mérleget az igazgatóság megvizsgálás végett a felügyelőbizottsághoz áttenni, viszont a felügyelőbizottság a megvizsgált mérleget s a vizsgálat ereményéről szóló jelentést az igazgatóságnak, kihirdetés végett, a közgyülés megtartása előtt idejekorán átadni köteles.

VIII. Nyereség és annak felosztása.

46. §. A r.-társaság nyeresége azon tiszta jövedelemből áll, mely az összes értékleirások és összes kiadások és veszteségek levonása után fennmarad.

47. §. A fenti szakasz értelmében a fennmaradó tiszta nyereségből:

a) lagalább 5% a tartalék növelésére, vagy uj tartalékalap (rendkívüli tartalékalap, vagy más tartalék) képzésére fordítandó. A rendes tartalék a veszteség fedezésére fordítható, a többi tartalék hovafordítása felett a közgyülés határoz.

b) 10% az igazgatóság tagjait megillető jutalékokra esik;

c) 3% a r.-társaság kereskedelmi és műszaki vezetőinek fizetésük arányában osztatik ki;

d) a fennmaradó rész, mint osztalék, a közgyülés által megjelölendő időben, a részvényesek közt kerül szétosztásra. A rényvényszelvények beszolgáltatása

14

ellenében teljesitendő fizetések helyét az igazgatóság állapítja meg.

IX. A társaság feloszlása.

48. §. A r.-társaság feloszlásának tekintetében a keresk. törvény rendelkezései az irányadók.

Felelős kiadó: Roth Sándor, az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság vezérigazgatója.
Felelős nyomdatulajdonos: Wittelsbach Károly.

Az Igazgatóság jelentése az 1939. évi május 4-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1938. üzleti év történelmi események jegyében folyt le. A Felvidék felszabadítása és a rendkívüli nemzetközi események a gazdasági életre természetszerű következményekkel bírtak. Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk és felértékelési mérlegünkben lefektetett előrelátó alapelveink e rendkívüli időkben is célirányosnak bizonyultak.

Exporttevékenységünket igyekeztünk tovább fokozni. Ujonnan bevezetett üzemágakkal növeltük gyárüzemünket. Gondoskodtunk munkásjóléti intézményeinkről és méltóan vettük ki részünket városunk kulturális és karitatív intézményeinek támogatásában.

Jelentjük a tisztelt Közgyűlésnek, hogy a Vállalatunk által viselendő beruházási hozzájárulást tőketartalékaink terhére rójuk le. Ehhez képest 752.482.44 P-t „Beruházási hozzájárulás függő számlá"-ra vittünk át.

Mélységes fájdalommal kell megemlékeznünk vállalatunk sok éven át volt buzgó igazgatósági tagjának, Kaufmann Károly úrnak Rotterdamban 1938. november 25-én történt elhunytáról.

Nemzetközi viszonylatban is elismert kiváló képességeit a legnagyobb szeretettel bocsátotta vállalatunk szolgálatába és elhunytában igaz, őszinte, pótolhatatlan barátunkat gyászoljuk.

Bensőséges fájdalommal kell megemlékeznünk arról a súlyos csapásról is, amely vállalatunkat felügyelő bizottságunk elnökének, dr. Nick Alajos úrnak elhunytával érte. Évtizedes odaadó ügybuzgó, szeretetteljes munkálkodásával szolgálta vállalatunk javát.

Kérjük a mélyen tisztelt Közgyűlést, méltóztassék felejthetetlen Megboldogultjaink emlékét mai jegyzőkönyvünkben megörökíteni.

Kétes követeléseink leírásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt mérlegkészítésünk alapján a következő eredményt mutatjuk ki:

1938. évi tiszta nyereség — — — — — — — —	206.586.10 P
1937. évi nyereség áthozat — — — — — — —	3.200.69 P
Összesen:	209.786.79 P

Javasoljuk a t. Közgyűlésnek:

hogy az alapszabályszerű 13% jutalékra — — — —	26.856.19 P
osztalékra 20.000 drb. 100.— P n. é. részvény után à 8 P	160.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — — —	15.000.— P
jótékonycélra — — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	207.856.19 P
fordittassék, míg a fennmaradó — — — — — —	1.930.60 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyűlést, szíveskedjék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után, előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1939. április 24.

Ct.481/112-1939. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1939. évi május hó 4-én, d.e. 10 órakor a r.t. hivatali helyiségében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	2oo
2.	Erreth Ede	717
3.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	27o
4.	Erreth Ede ifj.	8oo
5.	Erreth Klára /Erreth Ede/	9oo
6.	Eötvös Jenő	1o
7.	Goldschmidt Izsó	1
8.	Haberfeld József	1
9.	Hamerli József /Eötvös Jenő/	15
1o.	Hamerli Stefi - Sik Lajosné /Eötvös Jenő/	5
11.	Hamerli Teréz - Geiger Kálmánné /Eötvös Jenő/	5
12.	Höfler Frigyes /Höfler Jakab/	1
13.	Höfler Jakab	3.594
14.	Höfler Jakabné /Höfler Jakab/	1
15.	Höfler Rudolf	2
16.	Höfler Tibor	1
17.	Höfler János	813
18.	Höfler Pál	7o8
19.	Dr. Jelen Gyula /Burkert Antal/	1o
2o.	N.V. Kaufmann Huidenh. /Dr. Parragh Antal/	1.995
21.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor /Dr. Parragh Antal/	5
22.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /Dr. Parragh Antal/	9o
23.	Dr. Nendtvich Andor	5
24.	Dr. Parragh Antal	1o
25.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	77o
26.	Richter József	337
27.	Roboz Miksa /Dr. Parragh Antal/	5
28.	Roth Ernő /Roth Sándor/	1o
29.	Roth Miklós /Roth Sándor/	121
3o.	Roth Pál /Roth Sándor/	25
31.	Roth Sándor	2.198
32.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	199
33.	Tausz Gyula	3.o46
34.	Triesti Általános Biztosító Társaság /Tausz Gyula/	1o
35.	Visnya Ernő	4o
36.	Visnya Sándor /Visnya Ernő/	2o
37.	H.A.A. de Vos /Dr. Parragh Antal/	5
38.	Zsolnay V. kerámia gyárak /Dr. Parragh Antal/	1.2oo
39.	Pécs sz.kir. város /Dr. Nendtvich Andor/	5oo
4o.	Dr. Jacobi Andor	1
	összesen	18.646

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözli a megjelenteket s a közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Goldschmidt Izsó és Haberfeld József úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a DUNÁNTUL napilapnak 1939. évi április hó 25-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s igy a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a bemutatott letétjegyzékből, hogy a személyesen és képviselettel megjelent 40 részvényes 18.646 darab, szabályszerüen letett részvényével az alaptőkének több, mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1938. üzleti évről készült zárszámadások a közgyülés napja előtt 8 nappal hirlapilag közzététettek, de az igazgatósági jelentéssel együtt minden részvényesnek nyomtatásban külön is megküldettek. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 256-ik oldalon található meg. /

Felteszi a kérdést : Kivánja-e valaki a zárszámadásoknak és az igazgatósági jelentésnek tüzetes ismertetését ?

Miután ezt senki sem kivánja s a közgyülés az igazgatósági jelentést felolvasottnak vette, - elnök rendeletére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése. /:l. JELENTÉS mellékl.:/

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Richter József kéri a közgyülést, engedje meg, hogy megjegyzéseit és előterjesztéseit felolvashassa.

Miután a közgyülés az engedélyt erre vonatkozóan megadta, Richter József felolvassa a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztését, amelyben foglaltak szerint az igazgatóság iránt bizalmatlansági inditványt tesz, amiért az 370.000 P. kétes követelés leirását tartja szükségesnek, ami könnyelmü kihitelezésre mutat. Felvilágositást kér : kiknél és miért szenvedte a vállalat ezt a veszteséget.

Az értékpapirállománynál a múlt évihez képest közel 1,600.000 P. emelkedést lát, de a 710.000 P. értékü papir befektetés csak 1.301 P. jövedelmet ad, ami 1/2 % hozamnak felel meg. Ezt a részvénybeszerzést nem tartja a részvényesek érdekében állónak. Kérdi : milyenek azok az értékpapirok és mi az oka a fél százalékos jövedelmezőségnek ?

Kifogásolja az adminisztrációs költségeket. Ugy véli, hogy a 46.000 pengőtfelemésztő utazások az utazási szenvedélyüket kielégitő úraknak jelenthetnek élvezetet, de nem jelentenek eredményes üzletvitelt. A 70.000 pengős csomagolási költségek mögött más kiadási tételeket vél elrejtettnek. Hihetetlennek tartja, hogy az adminisztrációs költségek a gyártási haszonnak 60 %-át emésszék fel.

A gyártás elszámolásban nem lát őszinteséget. Alakilag is kifogásolja a gyártási számlát, mert nem tünteti fel a kifizetett munkabéreket,- az elhasznált anyagok minőségét, mennyiségét, értékét. Mindezeknek részletezését kivánja.

A 750.000 P. beruházási hozzájárulás tételénél nem látja, hogy ez az összeg az öt évi hozzájárulás teljes összege-e, vagy annak csak egy hányada, nem látja a mérlegből, hogy honnan adódik a 750.000 P. beruházási hozzájáru-

lás tartalékalapja.

Felvilágositást kér Roth Sándor és Erreth Ede főtisztviselők adójáról, a nyugdijalap elosztásáról. Kifogásolja az 1-1 pengős értékelést.

Felemliti, hogy Roth Sándor vállalati vezérigazgató a közel múltban 200.000 pengős jótékonycélú alapitványt tett. Minthogy Roth Sándor vezérigazgatónak külön vagyona nincs : gyanújának ad kifejezést, ha vajjon nem részesül-e vezérigazgató olyan külön személyi és anyagi juttatásokban, melyeknek megadására a közgyülés illetékes.

A bemutatott zárszámadásokat nem fogadja el, a felmentvényeket nem adja meg. A felolvasott előterjesztés egy példányát átadja közgyülési elnöknek.

Visnya Ernő közgyülési elnök a felolvasott előterjesztést átveszi s kijelenti, hogy a nagy sietve és az értelmetlenségig hadarva felolvasott előterjesztésre, amennyiben annak lényege megérthető volt, készséggel megadja a választ.

A bizalmatlansági inditványban a kihitelezéshez füzött meggyanúsitást visszautasitja. A leirt kétes követeléseknél a legnagyobb veszteséget a mi vállalatunkkal éveken át üzleti összeköttetésben állott és mindenkor megbizhatónak bizonyult olyan cégnél szenvedtük, melynél egy más vállalat még nagyobb mérvben volt érdekelve. A könnyelmü kihitelezés vádját megdönti az üzleti óvatosságra valló az a tény, hogy az elmúlt 7 év alatt összesen nem volt hasonló mérvü veszteségünk. Nagy vállalatoknál a veszteség a legnagyobb óvatosság mellett is elkerülhetetlen még olyan cégeknél is, amelyek - mint adott esetben - a bizalomra éveken át méltóknak bizonyultak.

Az értékpapirok állományát és jövedelmezőségét illetően tudni kell, hogy a Szombathelyi Bőrgyár r.t. részvényei a Pécsi Bőrgyár birtokában vannak s a múlt év óta az ÉRTÉKPAPIROK számlán kezeltetnek. Lefektetett elv szerint addig, mig állami segélyben részesül, a Szombathelyi Bőrgyár osztalékot nem ad, az igazgatóság jutalékban, vagy dijazásban nem részesül. A Szombathelyi Bőrgyárnak ilyen elvek szerint való vezetése elismerésre és nem - mint a felszólaló teszi - piszkolódásra érdemes.

Az utazási és csomagolási költségek ellen tett kifogások mögött rejlő meggyanúsitást nem tartja válaszra méltónak. Az üzletfelek felkeresése, új piacok szerzése, az óriási forgalom lebonyolitása, a világ minden tájával fennálló megrendelések kielégitése úgy a tényleges üzleti kiadásokat jelentő utazási, mint a csomagolási költségek nagyságát érthetővé és indokolttá teszik. Részletezésekbe a közgyülés nem bocsátkozhatik, de a kellő felvilágositásokat a vállalat vezetősége felszólalónak megadja.

A gyártás tétel részletezésének kérdésében a vállalat vezetősége megmarad eddigi álláspontja mellett s mint eddig nem tette, ezután sem fogja felsorolni, hogy a vállalat milyen és mennyi nyersanyagot, milyen értékben szerez be és használ fel, mit fizet munkabérekre stb. Nem teszi és nem teheti ezt a vállalat és a részvényesek érdekében azért, mert a felszólaló által kivánt részletezést egy versenyvállalat sem teszi, a kivánt részletezés üzleti érde-

ket sért, amelyet pedig és az üzleti eredményt már csak a részvényesek érdekében sem hajlandó megkockáztatni.

Felvilágositásul közgyülési elnök kijelenti, hogy a bőrgyárak nincsenek kartellben, de nincs szindikátus sem.

A beruházási hozzájárulásra vonatkozó felszólalást illetően közgyülési elnök figyelmezteti a felszólalót az igazgatósági jelentésre, melyből megtudhatta volna, hogy Vállalatunk a Beruházási Hozzájárulást a tőketartalékok terhére rója le s evégből 752.482 P. 44 fillért a Beruházási Hozzájárulási függőszámlára vitt át.

Az igazgatósági főtisztviselők adójának kérdése tárgysorozaton van.

Az 1-1 pengőre értékelés ellen tett kifogásra, mint már túlhaladott és elintézett kérdésre a választ nem tartja szükségesnek.

Annak újbóli kijelentése mellett, hogy minden felvilágositást, ami megadható, a vállalat vezetősége a felszólalónak megad - a vállalat vezérigazgatójára vonatkoztatott, de a közgyülés elé nem tartozó meggyanúsitást az elnöki székből visszautasit. Vezérigazgatónk, aki kiváló képességeivel és szorgalmával teremtette meg ezt a mai nagy gyárat s akinek puritán egyénisége közismert, az ilyen meggyanúsitással szemben védelemre nem szorul.

Miután a tárgyhoz hozzászólni senki nem kivánt, közgyülési elnök felteszi a kérdést :

elfogadja-e a közgyülés az 1938. évről készült zárszámadásokat,
elfogadja-e az évi nyereség felosztására tett javaslatokat, megadja-e a felmentvényeket ?

A közgyülés megnyilatkozása után s minekutánna Richter József a feltett kérdésekre „NEM"-mel felelt, elnök a közgyülés határozatként kimondja, hogy a közgyülés az 1938 évről készült zárszámadásokat elfogadja, a mérleget megállapitja, a 209.786,79 pengő nyereséget aként osztja fel, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra 13 %	26.856,19 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P	160.000,-
tartalékalapra	15.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	207.856,19

fordit, a fennmaradó 1.930,60 pengőt új számlára viszi át.

A felmentvényeket a szokott óvás fenntartásával úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja. Ezt a határozatot a közgyülés Richter Józsefnek 337 szavazatával szemben 18.309 szavazattal hozta.

Kaufmann Károlynak és Dr. Nick Alajosnak emlékét e jegyzőkönyvben a közgyülés megörökiti.

Roth Sándor vezérigazgató javaslatára tesz a végrehajtóbizottság 1938. évi dijainak 15.700 P.-ben való megállapitására.

Dr. Parragh Antal társ. jogképviselő felolvassa az igazgatósági főtiszt-

viselők járandóságának megállapitására vonatkozó igazgatósági jelentést :

Tisztelt Közgyülés !

Jelentjük, hogy Roth Sándor vezérigazgatónknak, a vele fennálló szolgálati megállapodás értelmében készpénzfizetés, továbbá természetbeni járandóságok egyenértéke cimén /: lakás, fütés, világitás, cipőanyag :/, úgyszintén újévi ajándék és remuneráció cimén az 1937. évre összesen 29.841,60 pengő fizettetett s ezenkivül a vállalat viseli, illetve neki megtériti mindazon adókat, melyek a vállalattól bármely cimen élvezett járandóságai : alapszabályszerü, igazgatósági tagsági, végrehajtóbizottsági tagsági jutalék után - ideértve az adómegtérités alapján kivetendő adókat, a különadót és a progressivitás cimén előállható adókat is - melyeknek összege az 1937. évben 19.021,09 pengőt tett ki - vezérigazgatónkra kivettettek.

Jelentjük, hogy Erreth Ede alelnök, h.vezérigazgatónknak úgyancsak a fent elősorolt cimeken készpénzben és felértékelésben az 1937. évre összesen 25.868,28 pengő fizettetett s ezenkivül a vállalat viselte s illetve megtérítette a fent felsorolt cimeken reá is kivetett adókat, a különadót és a progressivitás cimén előállható adókat 10.749,60 pengő összegben.

Kérjük a t. közgyülést, méltóztassék ezen jelentésünket s az abba jelzett megállapodásokat, valamint azt, hogy nevezett főtisztviselőink járandósága az 1937. évre ezen az alapon folyósittatott - tudomásul venni azzal, hogy az 1938. évre :

Roth Sándor vezérigazgatónk a fenti	járandóságok cimén	27.864,10 P
	adók cimén	18.329,94 P
	összesen	46.193,94 P
Erreth Ede h.vezérigazgatónk fenti	járandóságok cimén	25.128,26 P
	adók cimén	10.883,36 P
	összesen	36.011,36 P
Höfler János igazgatónk rendes	járandóságok cimén	9.043,- P
	adók cimén	697,06 P
	összesen	9.740,06 P

javadalmazásban részesült.

Mindaddig tehát, mig a fentnevezett három oly főtisztviselővel, aki az igazgatóság tagjai, létező megállapodásunk fennáll, évi járandóságaik a fentiek alapján fognak folyósittatni.

Pécs, 1939. évi április hó 24,

Tisztelettel

Az Igazgatóság.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : Tudomásul veszi és elfogadja-e a közgyülés az előterjesztett jelentéseket és javaslatot ?

A közgyülésen felhangzott általános „elfogadjuk" felkiáltás után Richter József a jelentéseket nem fogadja el, a javaslatokat szintén nem fogadja el.

Elnök a közgyülés határozataként kihirdeti, hogy a közgyülés 18.309 szavazattal Richter Józsefnek 337 szavazatával szemben az ismertetett jelenté-

seket tudomásul veszi, a javaslatot elfogadja, s ahoz képest a végrehajtóbizottság dijait az 1938. évre 15.700 P.-ben, az igazgatósági főtisztviselők járandóságait úgy az 1937, mint az 1938 évekre annak kiemelése mellett, hogy a főtisztviselőknek a vállalattól élvezett minden, az igazgatósági jelentésben felsorolt járandósága után rájuk kivetett adókat a vállalat viseli - a jelentésben kitett összegben megállapitja, azoknak folyósitását tudomásul veszi.

3./ Roth Sándor vezérigazgató felolvassa a nyugdijalap felhasználásáról szóló igazgatósági jelentést.

Tisztelt Közgyülés !

Jelentjük, hogy az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztárával kapcsolatban az 1937. dec. 31.-i mérlegben foglalt tisztviselői nyugdijalapot a maga egészében, a Nyugdijalapot pedig 26.033,71 pengő részében a Nyugdijpénztár tőkéjének gyarapitására forditottuk. Javasoljuk és kérjük : hatalmazza fel a közgyülés az igazgatóságot, hogy a Nyugdijalap elnevezésü tartalékot az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és leányvállalatai Elismert Vállalati Nyugdijpénztárhoz az előálló szükséghez képest a fizetendő nyugdijak és a dijtartalékban netán előálló hiány fedezetére eredeti rendeltetésének megfelelően adott esetben illetve esetekben átutalhassa és erre a célra felhasználhassa.

Pécs, 1939. április hó 24.

Az Igazgatóság.

Közgyülési elnök feltett kérdésére a közgyülés a jelentést jóváhagyólag egyhangúlag elfogadja.

4./ Roth Sándor vezérigazgató javaslatot tesz, hogy az igazgatóságba H.A.A. de Vos a Rotterdamer Bank igazgatója, a felügyelőbizottságba pedig Dr. Jelen Gyula választassék meg 1939. évi december 31-ig terjedő megbizatással. H.A.A. de Vos úrnak az igazgatóságba való beválasztását az üzleti összeköttetés teszi kivánatossá.

Elnök ismerteti, hogy választásoknál a szavazás rendesen titkos, de a választás közfelkiáltással is megejthető. Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazást ?

A közgyülés a titkos szavazás elrendelését nem kivánta, a javaslatot általános felkiáltással elfogadta. Richter József Dr. Jelen Gyulának a felügyelőbizottságba való beválasztásához hozzájárul, de H.A.A. de Vosnak az igazgatóságba való beválasztására tett ajánlatot nem fogadja el.

Közgyülési elnök a közgyülés határozatként kihirdeti, hogy : a közgyülés az igazgatóságba H.A.A. de Vos úrat az Amsterdamer Bank igazgatóját Richter Józsefnek 337 szavazatával szemben 18.309 szavazattal, Dr. Jelen Gyula úrat pedig a felügyelőbizottságba egyhangúlag, mindkettőt 1939. évi december hó 31-ig terjedő megbizással beválasztotta.

5./ Közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés Rich-

ter József részvényesnek az igazgatósággal szemben tett bizalmatlansági inditványát ?

A közgyülés a bizalmatlansági inditványt egyhangú felkiáltással nem fogadja el, azt visszautasitja. Richter József részvényes nem nyilatkozott.

Egyéb tárgyalható inditvány nem létében elnök a közgyülést berekesztette.
/: éljen az Elnök ! :/

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. közgyülési jkv.vezető

Visnya Ernő s.k. közgyülési elnök

Goldschmidt Izsó s.k. és Haberfeld József s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

Ct.481/119-1940. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1940. évi május hó 1-én d.e. 10 órakor a r.t. hivatalos helyiségében megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	150
2.	Eizer János	650
3.	Erreth Ede	687
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	400
5.	Erreth Ede ifj.	800
6.	Erreth Klára /Erreth Ede/	900
7.	Eötvös Jenő	10
8.	Goldschmidt Izsó	1
9.	Haberfeld József /Goldschmidt Izsó/	1
10.	Hamerli Stefi /Eötvös Jenő/	5
11.	Hamerli Teréz /Eötvös Jenő/	5
12.	Hamerli József /Eötvös Jenő/	15
13.	Höfler Jakab /Höfler Rudolf/	731
14.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	906
15.	Höfler János	813
16.	Höfler Pál	708
17.	Höfler Rudolf	907
18.	Höfler Tibor	906
19.	Dr. Jacobi Andor /Dr. Parragh Antal/	1
20.	Dr. Jelen Miklós	10
21.	Dr. Jelen Gyula /Dr. Jelen Miklós/	580
22.	N.V. Kaufmann Huidenhandel /Dr. Parragh Antal/	1.995
23.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
24.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	90
25.	Dr. Nendtvich Andor	20
26.	Dr. Parragh Antal	10
27.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor/	500
28.	Richter József	337
29.	Roboz Miksa /Roth Sándor/	5
30.	Roth Ernő /Roth Sándor/	10
31.	Roth Miklós	500
32.	Roth Pál /Roth Sándor/	25
33.	Roth Sándor	1.792
34.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	200
35.	Tausz Gyula	2.696
36.	Trieszti Általános Biztosító Társaság /Roth Sándor/	25
37.	Római Róbert	30
38.	Szikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25

Az Igazgatóság jelentése az 1940. évi május 1-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Az 1939. üzleti év világtörténelmi események jegyében folyt le. A rendkívüli nemzetközi események erősen érezteték hatásukat a magyar gazdasági életben.

Fő törekvésünk volt üzemünknek teljes mértékben való foglalkoztatása és ezáltal a honvédelem és közérdek minél jobb szolgálása. Felértékelési mérlegünkben lefektetett előrelátó alapelveink ezen nehéz időkben is helyesnek bizonyultak.

Munkásjóléti intézményeinket tovább fejlesztettük, nagy súlyt fektettünk exporttevékenységünk fokozására, üzemünket bővitettük, új üzemágakat vezettünk be és méltón vettük ki részünket városunk kulturális és karitatív intézményeinek támogatásából.

Őszinte fájdalommal kell megemlékeznünk vállalatunk alapító tagjának és sok éven át volt buzgó igazgatósági tagjának, Höfler Jakab úrnak 1940. január 19-én történt elhunytáról. Tapasztalatokban gazdag tudását mindig készséggel bocsájtotta vállalatunk rendelkezésére. Emlékét kegyelettel fogjuk megőrizni.

Mérlegünk — amely a kétes követelések teljes leirásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt leltározás alapján készült — a következő eredményt mutatja:

1939. évi tiszta nyereség — — — — — — — —	259.629.07 P
1938. évi nyereségáthozat — — — — — — — —	1.930.60 P
Összesen:	261.559.67 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek:

hogy az alapszabályszerű 13% jutalékra — — — —	33.751.78 P
osztalékra 20.000 drb. 100 P n. é. részvény után á 10 P	200.000.— P
nyugdíjalapra — — — — — — — — — —	8.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — —	13.000.— P
jótékony célra — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	260.751.78 P
fordittassék, míg a fennmaradó — — — — — —	807.89 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, szíveskedjék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után, előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1940. április 22.

Az igazgatóság nevében:

VISNYA ERNŐ s. k.

elnök.

Aláirók : Roth Sándor
Tausz Gyula
Erreth Ede
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor
Höfler Nep. János
Visnya Ernő
Nendtvich Andor
Erreth Aladár

263.-ik oldal folytatása :

39. Visnya Ernő	40
40. Visnya Sándor /Visnya Ernő/	20
41. H.A.A. de Vos /Dr. Parragh Antal/	5
42. Zsolnay Ker. Gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.050
összesen	18.566

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§.-a szerint a közgyülésnek is elnöke, üdvözli a megjelenteket s a közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Höfler Tibor és Római Róbert úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a DUNÁNTUL napilapnak 1940. évi április hó 23-án megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés előtt közzététetett s igy a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja, hogy a közgyülésen személyesen és képviselettel megjelent 42 részvényes, szabályszerüen letett 18.616 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s eként a közgyülés határozatképes.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1939. üzleti évről készült zárószámadások a közgyülés napja előtt 8 nappal hirlapilag közzététtettek, de az igazgatósági jelentéssel együtt minden részvényesnek külön is megküldettek.
/ A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 264-ik oldalon található meg. /

Felteszi a kérdést : Kivánja-e valaki a zárszámadásoknak és az igazgatósági jelentésnek tüzetes ismertetését.

Miután ezt senki sem kivánta s a közgyülés az igazgatósági jelentést felolvasottnak vette, elnök rendeletére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése. Majd ezután felolvastatott a következő jelentés :

Tisztelt Közgyülés !

Jelentjük, hogy Roth Sándor vezérigazgatónknak a vele fennálló szolgálati megállapodás értelmében az 1939. évi május hó 4.-i közgyülésen kapott meghatalmazásnak megfelelően 1939. évben

járandóságai fejében	P.	22.911,60
adók fejében	P.	16.625,30
összesen	P.	39.536,90

Erreth Ede helyettes vezérigazgatónak :

járandóságai fejében	P.	28.068,26
adók fejében	P.	11.822,70
összesen	P.	39.390,96

Höfler János igazgatónak járandósága fejében	P.	10.051,-
adók fejében	P.	593,34
összesen	P.	10.744,34

fizettünk ki, aminek szives tudomásulvételét kérjük.

Egyben tisztelettel jelentjük, hogy a f.évi április hó 22.-én tartott igazgatósági ülésünk Erreth Ede h.vezérigazgatónak havi fizetését 1.600 P.-re, Höfler János igazgatónk havi fizetését 700,- P.-re emelte fel, aminek szives jóváhagyását kérjük annak egyidejü tudomásulvétele mellett, hogy ezen illetmények kifizetésével kapcsolatban a múlt közgyülésen jóváhagyott járandóságok is megfelelően emelkedni fognak.

Pécs, 1940. május hó 1.

Tisztelettel
Az Igazgatóság.

Roth Sándor vezérigazgató javaslatot tesz aziránt, hogy a végrehajtóbizottság dijai az 1939. évre 18.000 P.-ben állapittassanak meg.

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez és javaslatokhoz, az igazgatóságielőterjesztésekhez s a végrehajtóbizottsági dijak megállapitására tett javaslathoz hozzászólni ?

Jelentkezett Richter József és kéri, engedtessék meg, hogy irásban foglalt előterjesztéseit felolvassa.

A nagy sietséggel felolvasott előterjesztés lényegében Richter József kifogásolja a nyers, félkész és készáruk értékesitését, az Ujberuházások II. tétel emelkedésének nem látja okát, felvilágositást kér az Adósok számlájának csökkenését s annak okát illetően. Kifogásolja, hogy a Szombathelyi Bőrgyár r.t. nem teljes értékben mutattatott ki, hanem az Értékpapirszámlán csak a részvények értékösszege erejéig vétetett fel, kifogásolja az 1-1 pengőre értékelést, kivánja, hogy az Eredményszámla tüzetesebben részleteztessék.

A felolvasott észrevételek egy példányát - jegyzőkönyvhöz csatolás végett felajánlja.

Közgyülési elnök a felajánlást visszautasitja s az előterjesztett kifogásokra a következő választ adja :

a vállalat vezetősége mindent elkövet a vállalat felvirágoztatására s a vállalat érdekeinek szem előtt tartásával a nyers, félkész és készáruk leltározásánál, azok értékelésénél a törvényes rendelkezéseknek megfelelően s azok figyelembe vételével járt el.

Az Ujberuházás II. tétel emelkedését az újabb épitkezések, a leirást pedig az észszerüség és a vállalat érdeke indokolja.

Az Adósok számlájának tétele csökkent, mert a válságos idők kivánatossá tették a künnlevőségek befizetésének szorgolását.

A Szombathelyi Bőrgyár r.t. részvényei az Értékpapirszámlán szerepelnek abban az értékben, amilyen érdeket az anyavállalattal szemben képviselnek.

Az 1-1 pengőre értékelést felszólaló annak idején elfogadta, a birósá-

gok ismételten is kimondták, hogy ez az értékelés nem eshetik kifogás alá. Felszólalónak mindezek dacára tett kifogásolása nem más, mint kellemetlenkedni akarás.

A Gyártás tételt illetően a munkabér és üzemköltségnek a Veszteségszámlán kitüntetése felszólalónak az általános betekintést megadja. Bővebb részletezés a vállalati érdek sérelme nélkül nem adható.

Egyéb felszólalás nem történvén, elnök felteszi a kérdést :

elfogadja-e a közgyülés az 1939. évről összeállitott zárszámadásokat, tudomásul veszi-e az előterjesztett jelentéseket,

elfogadja-e a tisztanyereség felosztására tett javaslatot, tudomásul veszi és elfogadja-e a főtisztviselők járandóságainak, a végrehajtóbizottság 1939. évi dijainak megállapitására tett javaslatot, - megadja-e a felmentvényeket ?

Felhivja a figyelmet, hogy a zárszámadások elfogadása stb. most feltett kérdések feletti szavazásban az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok csak mint más részvényesek megbizottjai vehetnek részt.

A közgyülésen megnyilatkozott általános : „tudomásulvesszük," - „elfogadjuk" felkiálltással szemben egyedül Richter József jelentette ki, hogy a zárszámadásokat nem fogadja el, a felmentvényeket nem adja meg.

Közgyülési elnök a közgyülés határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés az 1939. évi zárszámadásokat elfogadta, a mérleget megállapitotta, a tisztanyereséget aként osztja fel, hogy : kifizet

alapszabályszerü jutalékra 13 %	33.751,78 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P.	200,000,-
nyugdijalapra	8,000,-
tartalékalapra	13.000,-
jótékonycélra	6.000,-
összesen	260.751,78 P

a fennmaradó 807,89 pengőt új számlára viszi át.

A társulati főtisztviselők szolgálati járandóságai tekintetében tett jelentést és előterjesztést tudomásul veszi, elfogadja, a végrehajtóbizottság dijait az 1939. évre 18.000 P.-ben megállapitja, a felmentvényeket a szokott óvás fenntartása mellett úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja.

Ezt a határozatot a közgyülés az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok szavazata nélkül Richter József 337 szavazatával szemben 10.773 szavazattal hozta.

3./ Elnök rendeletére felolvastatott a következő jelentés :

Jelentjük a t. Közgyülésnek, hogy Nyugdijpénztárunk vagyoni állapota 1939. december hó 31-én :

ingatlanban	P. 44.149,35
értékpapirban	P. 8.637,62

vállalatunknál levő követelésekben	P. 309.381,63
összesen	P. 362.168,60

Javasoljuk a t. Közgyülésnek, méltóztassék a nyugdijra való igényt miként az a legtöbb hazai Nyugdijpénztárnál és az állami nyugdijnál is van, 10 évi megszerzett nyugdijpénztári tagság esetére megállapitani. Javasoljuk továbbá, hogy hatalmaztassék fel az igazgatóság a nyugdijpénztár tagjainak legjobb mérlegelése szerint további nyugdijéveket visszavásároljon.

Elnök a közgyülés egyhangú határozataként kihirdeti, hogy a közgyülés az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és Leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztára vagyoni állásáról szóló jelentést tudomásul veszi és a nyugdijra való igényt a 10 évi megszerzett nyugdijpénztári tagság esetére állapitja meg. Ezen határozatot és a szükséges intézkedéseket az igazgatóság hajtja végre és annak feltételeit, valamint a dijtartalék kiegészitésének módját is megállapitja. Áthatva további azon szociális érzéstől, mellyel a vállalat alkalmazottairól mindig gondoskodott, a közgyülés felhatalmazza az igazgatóságot, hogy a Nyugdijpénztár tagjainak legjobb mérlegelése szerint való további nyugdijéveket visszavásároljon és ennek feltételeit és módját az igazgatóság állapitsa meg. Ennek fedezetére az ezen célra tartalékolt Nyugdijalap és Tisztviselői Nyugdijalap számlák, továbbá egyéb vállalati juttatások felhasználhatók.

4./ Közgyülési elnök bejelenti, hogy az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak megbizatása 1939. évi december hó 31-én lejárt. Javaslatot és inditványt kér az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok megválasztására.

Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő megemlékezik az igazgatóság és felügyelőbizottság volt tagjairól, akik időt nem kimélve, fáradságot nem ismerve, erőkön már-már túlmenő buzgósággal munkálkodtak a vállalat felvirágoztatása, naggyátétele körül, mely buzgó ténykedésükkel kiérdemelve a bizalmatmat, méltánytalan lenne, ha a vállalat vezetése továbbra is nem reájuk bizatnék.

Inditványozza és kéri a Közgyülést, hogy a volt igazgatósági tagokat helyezze vissza lejárt megbizatásuk birtokába s az igazgatóságot egészitse ki Eizer János úrral.

Kéri és inditványozza eszerint megválasztani az igazgatóságba :

Visnya Ernő, Roth Sándor, monostori Erreth Ede, monostori Erreth Aladár, Eizer János, Höfler N. János, H.A.A. de Vos, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Dr. Nendtvich Andor és Tausz Gyula úrakat,

a felügyelőbizottságba :

Burkert Antal, Eötvös Jenő, Dr. Jelen Gyula, Höfler Pál és Siptár Lajos úrakat.

Richter József kifogást tesz de Vos úrnak az igazgatóságba beválasztása ellen, mert külföldi állampolgár és nincs részvénye.

Roth Sándor vezérigazgató kijelenti, hogy de Vos úrnak vannak Pécsi Bőr-

gyári részvényei, az igazgatóságba való beválasztását pedig az üzleti összeköttetés teszi kivánatossá.

Elnök ismerteti az alapszabályok 25.§.-át melyszerint a választás rendszerint titkos szavazás útján történik, de a választás megejthető közfelkiáltás útján is. Felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a titkos szavazás elrendelését ?

Miután azt senkisem kivánta, elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok megválasztására tett javaslatot ?

Richter József de Vos úrnak az igazgatóságba való beválasztása ellen tiltakozik, egyébként a javaslatot elfogadja.

Elnök a közgyülés határozataként kihirdeti, hogy a közgyülés az igazgatóságba 1940. évi január hó 1-től kezdődő három évi megbizatással :

Eizer János, m.Erreth Ede, m.Erreth Aladár, Höfler N. János, H.A.A. de Vos, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Dr. Nendtvich Andor, Roth Sándor, Tausz Gyula és Visnya Ernő úrakat választotta be 11.571 szavazattal Richter Józsefnek 337 szavazatával szemben. Az igazgatósági tagjelöltek a szavazásban nem vettek részt.

Kihirdeti továbbá, hogy a felügyelőbizottság tagjaiul úgyanazon időre eső megbizatással Burkert Antal, Eötvös Jenő, Dr. Jelen Gyula, Höfler Pál és Siptár Lajos úrakat választattak be egyhangú szavazattal. A szavazásban a jelöltek nem vettek részt.

5./ Roth Sándor vezérigazgató hivatkozik a külföldi üzletösszeköttetésre, mely kivánatossá teszi, hogy az alapszabályokba angol és spanyol cégszöveg is vétessék be. Inditványozza, hogy az alapszabályok 1.§-a angol: Pécs TANNING Co. LTD, és spanyol : Primera Fabrica Curtidora de Pécs S.A. cégszöveggel egészittessék ki.

A közgyülés az inditványt elfogadta.

Elnök az alapszabályok 1.§.-nak fenti értelemben való megváltoztatása, / kiegészitése / iránt hozott egyhangú közgyülési határozatát kihirdette.

Tárgyalható inditvány nem létében elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző

Visnya Ernő s.k.
kgy. elnök

Római Róbert s.k. és Höfler Tibor s.k.
jzkv. hitelesitők.

- □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ -

Az Igazgatóság jelentése az 1941. évi március 26-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyűlés!

Az elmúlt esztendő világtörténelmi eseményei között is számunkra a legjelentőségteljesebb Keletmagyarország és Északerdély felszabadítása. Amikor ezen történelmi eseményről 1940-es üzleti év elszámolásakor megemlékezünk, rá kell mutatnunk arra, hogy ez egyet jelent a magyar nemzet gazdasági erejének lényeges gyarapodásával.

A háború következtében a nyersanyagbeszerzés mind nehezebbé vált, mégis minden erőnkkel azon igyekeztünk, hogy üzemünket a honvédelem és a köz érdekeinek megfelelően, a lehetőséghez képest legjobban foglalkoztassuk.

E nehéz időkben is helyesnek bizonyultak felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveink. Üzemünket tovább fejlesztettük, bővítettük munkásjóléti intézményeinket és szeretetteljes anyagi áldozatokkal gondoskodtunk tisztviselőink és munkásaink jóléteről. Ugyancsak kivettük részünket városunk kulturális és karitatív intézményeinek támogatásából.

Mérlegünk a következő eredményt mutatja ki:

1940. évi tiszta nyereség — — — — — — — — —	270.148.28 P
1939. évi nyereségáthozat — — — — — — — —	807.89 P
Összesen:	270.956.17 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek, hogy az

alapszabályszerű 13% jutalékra — — — — — — —	35.119.27 P
osztalékra 20.000 drb. 100.— P n. é. részvény után à 10.— P	200.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — — —	14.000.— P
nyugdíjalapra — — — — — — — — — — —	15.000.— P
jótékony célra — — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	270.119.27 P

fordíttassék, míg a fennmaradó — — — — — — — 836.90 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, szíveskedjék felügyelőbizottságunk meghallgatása után előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1941. március 15.

Az Igazgatóság nevében:
VISNYA ERNŐ s. k.
elnök.

Aláirók : Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Visnya Ernő, Eizer János, Erreth Ede, Nendtvick Andor, Roth Sándor, Höfler N. János, Erreth Aladár

Ct.481/124-1941. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, saját helyiségében /Siklósi u. 52 sz./, d.e. 1/2 11 órakor 1941. évi március hó 16.-án megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	200
2.	Eizer János	650
3.	Erreth Ede	687
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	400
5.	Erreth Ede ifj.	815
6.	Erreth Klára /Erreth Ede/	915
7.	Eötvös Jenő	10
8.	Goldschmidt Izsó /Roth Sándor/	1
9.	Höfler Jakabné /Höfler Rudolf/	500
10.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	1.000
11.	Höfler János	813
12.	Höfler Pál	708
13.	Höfler Rudolf	1.000
14.	Höfler Tibor	1.000
15.	N.V. Kaufmann Huidenhandel /Dr. Parragh Antal/	1.995
16.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
17.	Dr. Nendtvich Andor	20
18.	Dr. Parragh Antal	10
19.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor	500
20.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
21.	Richter József	337
22.	Roboz Miksa /Roth Sándor/	5
23.	Roth Ernő /Roth Miklós/	10
24.	Roth Miklós	500
25.	Roth Pál /Roth Miklós/	25
26.	Roth Sándor	1.292
27.	Roth Sándor /Roth Sándor/	500
28.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	200
29.	Tausz Gyula /Roth Sándor	2.676
30.	Trieszti Általános Biztósitó Társ. /Roth Sándor/	25
31.	Római Róbert	30
32.	Visnya Ernő	35
33.	Visnya József /Visnya Ernő/	5
34.	Visnya Sándor /Visnya Ernő/	40
35.	H.A.A. de Vos /Dr. Parragh Antal/	5
36.	Zsolnay Ker. Gyárak /M.-Zsolnay Tibor	1.050
	összesen	17.965

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök, mint a közgyülésnek is elnöke /:alapsz. 22.§.:/ üdvözli a megjelenteket. A közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Höfler Rudolf és Római Róbert részvényes urakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1941. évi március hó 16-án megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s igy a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett. Megállapitja, hogy a közgyülésen személyesen és képviselettel megjelent 36 részvényes szabályszerüen letett 17.965 drb. részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s ekként a közgyülés határozatképes.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1941. üzletévről készült zárószámadások a közgyülés napja előtt 8 nappal hirlapilag közzététettek s az igazgatósági jelentéssel együtt minden egyes részvényesnek külön is megküldettek.

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a zárószámadások és az igazgatósági jelentés külön ismertetését ?

Miután ezt senki nem kivánta, elnök rendelkezésére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése, aminek megtörténte után elnök az igazgatósági jelentést is felolvasottnak jelentette ki.

Felteszi a kérdést : kiván-e valaki a bemutatott zárószámadásokhoz és jelentésekhez hozzászólni ?

Jelentkezett Richter József részvényes és elnöki engedély mellett felolvassa észrevételeit, kérve, hogy felolvasott felszólalása a közgyülés jegyzőkönyvéhez csatoltassék, vagy annak tartalma egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vétessék.

Közgyülési elnök nemcsak szokatlannak, de feleslegesnek tartja, hogy a felolvasott irásbeli észrevételek a jegyzőkönyvhöz csatoltassanak, vagy a jegyzőkönyvbe szószerint bevétessenek. Mindazonáltal felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés, hogy a felolvasott észrevételek a jegyzőkönyvhöz csatoltassanak, vagy szószerint jegyzőkönyvbe vétessenek ?

A felhangzott általános „nem kivánjuk"-ra közgyülési elnök Richter József részvényes kérését közgyülési határozatként elutasitottnak mondja ki.

A felszólalás lényege :

1./ A felszólaló kifogásolja, hogy a gyártelep, gépezetek és fogatok 1-1 Pengő értékeléssel vétettek fel, mert ez ellentétes a törvénnyel és sérti a részvényesek érdekét.

2./ A Szombathelyi Bőrgyár r.t., - a Szombathelyi Cipőgyár r.t.,- a Csepregi Bőrgyár r.t. és a Sopiana Gépgyár r.t. nincs kellőleg értékelve, ezen vállalatok után az eredményszámla semmiféle jövedelmet nem mutat ki. Kérdi : mi ennek az oka ? Miért nem adnak a leányvállalatok osztalékot ?

3./ A vállalat 500.000 P.-ért megvette a Szieberth-féle Rákóczi uti házat. Kérdi : miért nincs ez a Mérlegben felvéve, hol, miképpen számoltatott el ?

4./ Mi az oka annak, hogy az Adósok tétele 80.000 P.-re csökkent, noha a vevők fizetési képessége javult.

5./ A beruházások értéke 160.000 P. emelkedést mutat, ami nem felel meg a tényleg felhasznált összegnek, ami - a gépek értékét is számitva - legalább kétszerese a kimutatott összegnek.

6./ A nyers, -félkész, -készáruk és gyártásianyagok felértékelése indokolatlanul alacsony és arra szolgál, hogy a tisztanyereséget csökkentse s az osztalékot lerontsa. Felvilágositást kér, hogy az értékelésnél milyen egységárak vétettek alapul ?

7./ Ugy tudja, hogy az igazgatóság a nyugdijszabályzatot megváltoztatta s az elbocsátott tisztviselőknek a megengedettnél nagyobb juttatásokat fizet. Igy lehet megmagyarázni, hogy a 88.000 P. nyugdijalap a mérlegből eltünt, a vállalati nyugdijpénztár vagyona is 54.000 Pengővel csökkent, vagyis 142.000 P. olyan hiány jelentkezik, amelyet majd a vállalatnak kell pótolnia a részvényesek kárára. Felvilágositást kér : milyen alapon állapittattak meg a végkielégitési és nyugdijösszegek, nem történtek-e a törvényest meghaladó juttatások ?

8./ Kifogásolja az Eredményszámla Gyártás tételét. Felvilágositást kér : mennyi volt az összes bruttóbevétel s mennyi volt a nyersáru és anyagok beszerzésére forditott költség ?

9./ Kifogásolja, hogy H.A.A. de Vos tagja az igazgatóságnak, holott egy idegen állampolgárnak nincs helye az igazgatóságban. Kérdi : mi történik a nevezett igazgatósági tagnak igazgatósági tiszteletdijával ?

Roth Sándor vállalati vezérigazgató az észrevételekre a következő felvilágositó választ adja :

ad 1./ Az 1-1 pengőre értékelést a felszólaló részvényes úr annak idején maga is elfogadta, - ezért az értékelést a biróságok - ahol a felszólaló úr ezzel a kérdéssel már ismételten is kisérletezett - megtámadhatatlannak mondták ki. Az 1-1 Pengőre értékelés egyébként a vállalatnak jól bevált és általános elismerést nyert üzletpolitikája, mely részvényesi érdeket nem sért s amelynek megváltoztatására nincs ok.

ad 2./ Az Értékpapirszámlán vezetett leányvállalatok értékelése a hozzájuk füződő vállalati érdek alapján történt. Ezt az értékelést - miként erről felszólaló részvényes úrnak is biztos tudomása van a biróságok helyesnek ismerték fel.

A Szombathelyi Bőrgyár R.T., melynek körébe a cipőgyár és a Csepregi Bőrgyár is tartozik, abból az erkölcsi alapból kiindulva, hogy amig ez a vállalat állami támogatásban részesül, a vállalat részvényese, vagy részvényesei külön haszonra nem tarthatnak igényt - sem osztalékot nem ad, sem az igazgatóság tagjait külön dijazásban vagy jutalomban nem részesiti.

A Sopiana r.t. pedig a múltakra vonatkozó okból ma még nem mutat fel üzleti nyereséget.

ad 3./ A Rákóczi úti Szieberth ház vételi ügyet illetően felszólaló úr tévedésben van, mert ezt az ingatlant nem a r.t., hanem az Első Pécsi Bőrgyár r.t. és Leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztára vette meg, az tehát a Nyugdijpénztár tulajdona s mint ilyen, az Első Pécsi Bőrgyár r.t. számadásaival semmiféle összefüggésben nem áll.

ad 4./ Az Adósok tételének számbeli csökkenését érthetővé teszi a tény, hogy az eladások készpénzfizetés ellenében történvén - hitelezés nincs, s hogy az adósok fizetési készsége folytán a megvolt künnlevőségek befolytak. A vállalat elhelyezett készpénztartaléka az Adósok tétele alatt sohasem sze-

repelt. Felszólaló úrnak erre vonatkozó feltevése téves.

ad 5./ Az új beruházások értékemelkedésének oka részben az épitkezésre, részben az új gépbeszerzésekre vezethető vissza. A kiadások az I. és II. alatti Ujberuházási tételek alatt nyertek pontos elszámolást és kimutatást.

ad 6./ A nyers,- félkész, készáru és gyártási anyagok értékelése teljesen a törvény előirása szerint történt.

ad 7./ Téves az a hit, mintha az igazgatóság a felszólaló úr által emlitett egyensúly törvény megváltoztatásával, vagy annak ellenére a megengedettnél nagyobb juttatásokat állapitott és folyósitott volna az elbocsátott tisztviselők részére. Az igazgatóság mindenben a törvény és a múltévi közgyülés által megszabott korlátok közt tette meg intézkedéseit.

A múlt évi Mérlegben kitüntetett 88.000 P. nyujdijalap nem tünt el, hanem beleolvadt a Nyugdijpénztár vagyonába. Sem a rendes - 88.000 P. nyugdijalapot, sem az 54.000 P. nyugdijpénztári vagyont illetően a r. társaságra háramolható és általa megtéritendőnek vélt hiány nincs, valaminthogy törvényellenes személyi juttatások sem történtek.

Ugyanezen pontot illetően közgyülési elnök utal arra, hogy a Mérlegben kitüntetett 256.030 P. nyugdijpénztári tőke csak ideiglenesen képezi a r.t. tartozását. A maga részéről szorgolni fogja, hogy ez a tőke a Nyugdijpénztár javára ingatlanokba fektettessék.

ad 9./ Megelőzve a felszólalás sorrendjét, Roth Sándor vállalati vezérigazgató a H.A.A. de Vos igazgatósági tagsága ellen tett kifogásra kivánja a megjegyzést tenni, hogy a biróság állásfoglalása szerint is egy idegen országbeli állampolgárnak az igazgatóságba beválasztását sem a törvény, sem az alapszabályok nem tiltják, - de Vos igazgatósági tagnak járulékai a Magyar Nemzeti Bankban vannak letétben.

Elnöki kérdésre a közgyülés felszólaló úr kérdéseire adott felvilágositásokat Richter József 337 szavazatával szemben 17.628 szavazattal tudomásul vette.

Ezek után tér rá Vezérigazgató úr a felszólalás sorrendje

ad 8./ szerinti kérdésre a következő előterjesztéssel :

Az igazgatóság az eredményszámlát meggyőződése szerint olymódon állitotta fel, mely a részvénytársaság érdekeinek megfelel. De azért is választotta ezt az alakot, mert ez megfelel azoknak a fontos közérdekeknek, melyek a mai rendkivüli időkben, amidőn is 1939 szeptember 2. óta a m.kir. kormány által kihirdetett, az országot közvetlenül fenyegető háborús veszély állapotában állunk, mint azt a m.kir. kormány 8100/1939. M.E. sz. rendeletében megállapittatott, mindannyiunk cselekvését elhatározóan kell, hogy befolyásolják. Üzemünk hadiüzemnek nyilvánittatott és igy üzemünk minden fontos mozzanatát ebből a szempontból kell megvizsgálni. Üzemünk teljes forgalmának feltüntetését az eredményszámlában tehát az igazgatóságnak azon szempontnál fogva kellett mellőznie, amely üzemünk, mint hadiüzemnek kapacitását közreadni

tiltja. Midőn tehát Richter József részvényes úr azt a kivánságát fejezi ki, hogy a vállalat teljes bevételét, mely a vállalat teljes forgalmát is feltünteti és mely tehát alkalmas arra, hogy a vállalat kapacitását elárulja, vele közöltessenek, megkérdem a közgyülést, hogy ennek a közlésnek a megtételére felhatalmazzá-e az igazgatóságot, megjegyezvén, hogy miután zárt társaságban vagyunk, amennyiben a többség erre az engedélyt megadja, a közlést csak azesetben adja meg az igazgatóság, ha a jelenlevők mindannyian kötelezik magukat arra, hogy a kapandó jelentést tovább nem adják.

Visnya Ernő közgyülési elnök : amennyiben a közgyülés a kért felvilágositás megadása mellett határozna, a válasz titokban tartását nem kivánja kötelező igéretnek tekinteni, meg lévén győződve, hogy a fontos üzleti érdeket érintő felvilágositás egyébként is közgyülési titok marad, miért is azt bizalmasnak kivánja tekinteni.

Minek utánna Richter József részvényes kijelenti, hogy a felvilágositó választ a saját érdekében is megőrzi, tovább nem adja és igy veszi tudomásul.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a kért felvilágositás megadását ?

Höfler Rudolf részvényes inditványára a közgyülés igenlően válaszólva.

Roth Sándor vállalati vezérigazgató : az 194o. évi bevétel, illetve eladási forgalom 11,932.193,14 pengő volt.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : kivánja-e a közgyülés a kiadásokra is kiterjedő további részletezést ?

A közgyülés megnyilatkozása után elnök a közgyülés határozataként kihirdeti, hogy a közgyülés Richter Józsefnek 337 szavazatával szemben 17.628 szavazattal a Gyártás tétel további, bővebb, a kiadásokra is kiterjedő részletezését nem kivánta.

Majd : közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés a bemutatott 1940. évi zárószámadásokat, tudomásul veszi-e a jelentéseket, - elfogadja-e a nyereségfelosztására tett javaslatot ?

Közgyülési elnök megállapitva, hogy a feltett kérdésekre egyedül Richter József részvényes adott tagadó választ, a közgyülés határozataként kihirdeti, hogy a közgyülés Richter József 337 szavazatával szemben - leszámitva az igazgatóság és felügyelőbizottsági tagokat a saját részvényeik után megillető 7.101 szavazatot - 10.527 szavazattal az 1940. évi zárószámadásokat elfogadta, a mérleget megállapitotta, a jelentéseket tudomásul vette s a javaslathoz képest az évi nyereséget aként osztja fel, hogy kifizet :

1. alapszabályszerü jutalékra 13 %	35.119,27 P
2. osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,-
3. tartalékalapra	14.000,-
4. nyugdijalapra	15.000,-
5. jótékonycélra	6.000,-
összesen	270.119,27 P-t

a fennmaradó 836,90 pengő újszámlára vezettessék elő.

III./ Olvastattak a vállalattal szolgálati viszonyban álló igazgatósági tagok, mint vállalati főtisztviselők 1940. évi szolgálati járandóságaira és adómegtéritésére vonatkozó igazgatósági jelentések és javaslatok :

a./ Visnya Ernő igazgatósági tag úr vállalta 1940. évi június hó 1-től az elnökigazgatói munkakört.

Ezen minőségben teljesitendő munkásságáért évi 15.600 P. fizetés megállapitását és ezen fizetés után az alkalmazottak kereseti, rokkant ellátási és külön adó, a tantiém különadó, jövedelmi adó, nyugtabélyeg illeték és a progressivitásból eredő különbözet viselését s illetve téritését hozza az igazgatóság javaslatba s kéri annak tudomásul vételét, hogy a fenti cimeken 1940. évi június hó 1-től 1940. december hó 31-ig terjedő időre fizetésben 9.600 Pengőt, adótéritésben 3.131,40 pengőt fizetett ki elnökigazgató úrnak.

b./ Az 1939. évi május hó 4-én és 1940. évi május hó 1-én megtartott közgyülésen nyert felhatalmazásának alapján javasolja az igazgatóság, hogy :

Roth Sándor vezérigazgató 1940 évi szolgálati járandósága 20.599,60 P-ben

Erreth Ede h.vezérigazgató, alelnök 1940 évi szolgálati járandósága 33.301,60 P-ben

Höfler János igazgató 1940. évi szolgálati járandósága 11.484,12 P-ben

állapittassék meg s kéri tudomásul venni ezen összegeknek ily cimen történt kifizetését.

Egyben tisztelettel jelenti az igazgatóság, hogy a f.é. március hó 15-én tartott igazgatósági ülésünk Erreth Ede h.vezérigazgatónak havi fizetését 1.800 Pengőre, Höfler János igazgatónak havi fizetését 800 Pengőre emelte fel, aminek szives jóváhagyását kéri annak egyidejü tudomásul vétele mellett, hogy ezen illetmények kifizetésével kapcsolatban az 1939. évi május hó 4-én megtartott közgyülésen jóváhagyott járandóságok is megfelelően emelkedni fognak.

c./ Az 1939. évi május hó 4-i közgyülésen nyert felhatalmazásnak megfelelően javasolja az igazgatóság, hogy a vállalattól élvezett szolgálati járandóságai utáni és a vállalattól egyéb cimeken élvezett /tantiém adó alá eső/ jövedelmei utáni mindennemü adók, különadók és tantiém adók, tantiém különadók, valamint a progressivitásból eredő különbözet cimén állapittassék meg és téritessék az 1940. évre :

Roth Sándor vezérigazgatónak 10.246,10 P.

mely összeg kevesebb, mint amennyi a fenti cimeken megjárna. A különbözet abból keletkezik, hogy Roth Sándor vezérigazgató bizonyos adónemeket önként magára vállalt.

Hasonlóképpen javasolja, hogy úgyancsak a fenti cimeken az 1940 évre Erreth Ede h. vezérigazgató, alelnöknek 19.767,51 P.

és úgyanezen cimeken az 1940. évre Höfler János igazgatónak 1.235,66 P. állapittassék meg és térittessék.

Javasolja az igazgatóság, hogy a t. Közgyülés az adómegtéritési összegek kifizetését tudomásul venni sziveskedjék azzal, hogy a téritett összeg elsősorban az alkalmazotti kereseti adó, rokkant adó, jövedelmi adó és progressivitásból eredő különbözet téritésére szolgál és csak az ezután fennmaradó esetleges összeg esik a többi adókra.

A végrehajtóbizottság dijait az 1940. évre 15.900 P-ben kéri és javasolja az igazgatóság megállapitani.

Közgyülési elnök kérdésére s a közgyülés megnyilatkozása után elnök határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés az előterjesztett javaslatokat egyhangúlag elfogadta.

IV./ Közgyülési elnök felteszi a kérdést : megadja-e a közgyülés az igazgatóságnak s a felügyelőbizottságnak a felmentvényt ?

Richter József tagadó nyilatkozata után elnök kihirdeti, hogy a közgyülés a kért felmentvényeket Richter József 337 szavazatával szemben az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagszavazatok leszámitásával - 10.527 szavazattal úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadta.

V./ Egyéb, tárgyalható inditvány nem létében elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. Visnya Ernő s.k.
közgyülési jegyző közgyülési elnök.

Római Róbert s.k. és Höfler Rudolf s.k.
jegyzőkönyv hitelesitők.

A jelen jegyzőkönyv bevezető részében nyilván leirási hibából jelöltetett meg a közgyülés határnapjául : „1941. március hó 16", mert, mint az a meghirdetett közgyülési meghivóból is látható, a közgyülés a mondott helyen és időben : „1941. évi március hó 26"-ára hivatott össze és akkor tartatott meg.

Pécs, 1941. június hó 30.

Dr. Parragh Antal s.k. Visnya Ernő s.k.

Höfler Rudolf s.k.
jzkv. hitelesitők

A hitelesitésre kijelölt Római Róbert időközben meghalt.

Kmft.

Roth s.k. Erreth Ede s.k.
ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG /bélyegző/

Ct.481/126-1941. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1941. évi május hó 14-én d.e. 1/2 11 órakor, Siklósi u. 52. sz.a. levő hivatalos helyiségében megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	200
2.	Eizer János	650
3.	Erreth Ede	687
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	400
5.	Erreth Ede ifj.	815
6.	Erreth Klára /Erreth Ede/	900
7.	Eötvös Jenő	10
8.	Höfler János	813
9.	Höfler Pál	708
10.	Höfler Jakabné /Höfler Tibor/	500
11.	Höfler Rudolf	1.000
12.	Höfler Frigyes	1.000
13.	Höfler Tibor	1.000
14.	Kaufmann Huidenhandel /Roth Sándor/	1.995
15.	Dr. Nendtvick Andor	20
16.	Dr. Parragh Antal	10
17.	Pécs szab.kir. város /Roth Sándor/	500
18.	Pécsi Takarékpénztár /Dr. Nendtvick Andor/	1
19.	Richter József	337
20.	Roth Sándor - alapitvány	500
21.	Roth Sándor	1.302
22.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	200
23.	Roth Miklós	500
24.	Tausz Gyula /Roth Sándor/	2.646
25.	Dr. Tóth Géza	15
26.	Trieszti Általános Biztositó Társaság /Roth Sándor/	25
27.	Visnya Ernő /Nendtvick Andor/	35
28.	Visnya József /Nendtvick Andor/	5
29.	Visnya Sándor /Roth Sándor/	40
30.	H.A.A. de Vos /Dr. Parragh Antal/	5
	összesen	16.819

Az elnöki széket Dr. Nendtvick Andor ig.tag foglalja el. Bejelenti, hogy ig. elnök gyengélkedése folytán meg nem jelenhetvén, az igazgatóságnak 1941. évi május hó 13-án tartott ülési határozatából a mai rendkivüli közgyülés vezetése reá, mint kiküldött elnökre bizatott.

Üdvözölve a közgyülésen megjelenteket, a közgyülést megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Höfler Tibor és Dr. Tóth Géza részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési meghivó a DUNÁNTUL, Pécsett megjelenő napilapnak 1941. május 6.-án megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt, közzététetett s ekként a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja, hogy a közgyülésen személyesen és képviselettel megjelent 30 részvényes szabályszerüen letett 16.819 darab részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes.

2./ Elnök előterjeszti, hogy a mai rendkivüli közgyülésnek egyedüli tárgya az 1937. évről készült számadások újbóli bemutatása mellett az azokat elintéző, de a biróság által megtámadás folytán megsemmisitett közgyülési határozatok vonatkozó pontjainak újabb tárgyalás alá vétele és új határozathozatal.

Felkéri Roth Sándor vezérigazgató úrat az igazgatóság erre vonatkozó jelentésének ismertetésére.

Roth Sándor vállalati vezérigazgató a következő jelentést olvassa :

Tisztelt Közgyülés !

1938. évi április hó 25.-én megtartott évi rendes közgyülésünknek azon határozata, amellyel az 1937. üzletévre vonatkozó számadások és nyereség megállapitása, a nyereség hovaforditása és a felmentvények megadása tárgyában határozott és tudomásul vette az igazgatóságnak Roth Sándor és Erreth Ede alkalmazási viszonyban levő főtisztviselő igazgatósági tagok részére történő adómegtéritésre vonatkozó jelentést - megtámadás folytán megsemmisittetvén, a pécsi kir. törvényszék, mint cégbiróságnak felhivására szükségessé vált a megsemmisitett közgyüléssi határozat emlitett pontjainak újabb tárgyalás alá vétele és azok felett való újabb határozathozatal.

Eleget teszünk az itélet követelményének, ha az 1937. évi számadások közlése mellett az eredményszámlán 11,255.174,72 P. bruttóbevétel kitüntetésével szemben Gyártási kiadás /:nyersanyag beszerzési, munkabérkiadások:/ cimén a tartozik oldalon egy összegben 10,290.981,80 P. ellentételt állitunk be, amely beállitással az 1937. évi számadásainkban is kimutatott 223.001,15 P. tisztanyereségösszeg változatlanul marad.

Javasoljuk a t. Közgyülésnek :

méltóztassék az 1937. évről készült mérlegszámlát változatlanul, az eredményszámlát pedig az előterjesztett módositással elfogadni, az 1937. évi mérleget s a kimutatott nyereséget megállapitani, a nyereség hovaforditása iránt az 1938. évi április hó 25-én tartott közgyülés elé terjesztett és ezuttal is fenntartott azon javaslatunkat, hogy a 223.001,15 P. nyereségből :

alapszabályszerü jutalékra	28.800,46 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P.	160.000,- P
nyugdijalapra	10.000,- P
tartalékalapra	15.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen	219.800,46 P
fordittassék, a fennmaradó	3.200,69 P

pedig új számlára vezettessék elő - elfogadni s illetve a nyereségnek ez értelemben történt felosztását tudomásul venni, - az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényeket megadni.

A vállalattal szolgálati viszonyban álló főtisztviselő igazgatósági tagok 1937. évi illetményeinek és adómegtéritésének tárgyában az 1939. évi május

hó 4.-én tartott közgyülésen nyert és az 1937. évre visszaható erővel birónak mondott felhatalmazás alapján javasoljuk, hogy a vállalattól élvezett szolgálati járandóságok cimén Roth Sándor vezérigazgatónak 28.841,60 P
Erreth Ede h.vezérigazgatónak 25.868,28 P
az ezen járandóságók után és a vállalattól egyéb cimeken élvezett /:tantiém adó alá eső:/ jövedelmei utáni mindennemü adók, különadók, tantiémadók, tantiém különadók, valamint a progressivitásból eredő különbözet cimén pedig állapittassék meg és térittessék az 1937. évre

Roth Sándor vezérigazgatónak 19.021,69 P
Erreth Ede h.vezérigazgatónak 10.749,60 P

Pécs, 1941. évi április hó 28.-án

Az Igazgatóság.

Elnök rendeletére olvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t. felügyelőbizottsága nevében van szerencsénk jelenteni, hogy a részvénytársaság könyvelését, üzletmenetét, pénztárkészletét évközben többizben megvizsgáltuk, azokat mindenkor a legteljesebb rendben találtuk.

Az igazgatóság által elénk terjesztett 1937. évi mérleg és eredmény számlát újból megvizsgáltuk, annak egyes tételeit a fő és segédkönyvekkel összehasonlitottuk, a törvénynek megfelelően helyesnek találtuk.

Ezek alapján hozzájárulunk az 1937. évre kimutatott
223.001,15 pengő
nyereség felosztásához és kérjük a t. Közgyülést, hogy javaslatunkat elfogadni, az igazgatóság és a felügyelőbizottság részére a felmentvényt a szokásos óvás fenntartása mellett megadni méltóztassék.

Az Első Pécsi Bőrgyár r.t.
felügyelőbizottsága nevében
Burkert Antal s.k., Eötvös Jenő s.k., Dr. Jelen Gyula s.k., Siptár Lajos s.k.
Höfler Pál s.k.

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a számadásokhoz és az ismertetett jelentésekhez hozzászólni ?

Jelentkezett Richter József részvényes és felolvassa észrevételeit, amelyeknek a lényege :

Kifogásolja és nem fogadja el adott formájában a mérleg és eredmény számlát, nem fogadja el az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekben foglalt javaslatokat, a felmentvények megadását megtagadja és ellenzi a főtisztviselő igazgatósági tagok szolgálati és más járandóságainak és az ezek utáni adómegtéritésnek megszavazást.

1./ A gyártelep, épületek, gépezetek 1-1 Pengőre értékelése sérti a mér-

leg valódiság elvét.

Felvilágositást kér az igazgatóságtól vajjon az adóvallomásban a gyártelep, épületek, gépberendezések szintén 1-1 Pengőre vannak-e értékelve ?

2./ A nyers, félkész és készáruk, gyártási anyagok leltározása hiányosan és alacsony egységárak mellett történt.

Felvilágositást kér az igazgatóságtól, ismertesse a leltározás alapjául vett egységárakat s hogy a gyártási és üzemanyagok milyen áron vétettek fel.

3./ Kifogásolja, hogy a Szombathelyi Bőrgyár, Szombathelyi cipőgyár r.t. a Csepregi Bőrgyár r.t. a Sopiana gépgyár r.t. részvényei nincsenek a vagyonértéknek megfelelően értékelve.

Részletes tájékoztatást kér az igazgatóságtól a részvények értékelése a vállalatok vagyoni helyzete és afelől, hogy miért nem fizetnek azok a vállalatok osztalékot ?

4./ Az 1937. évi új beruházások alacsonyabb értékben vétettek fel, mint amennyi azokba tényleg befektettetett. Az új berendezés és gépek pedig egyáltalán nem vétettek fel.

Tájékoztatást kér az új berendezések és beruházások milyensége, mennyisége és értéke felől.

5./ Tájékoztatást kér, hogy az Adósok tételében vannak-e kétes, vagy behajthatatlan követelések, avagy ezek már teljesen leirattak-e ?

6./ Kifogásolja az utiköltség tételt, annak nagyságát. Ugy véli, hogy ez a tétel más cim alatt kiadott összegeket is tartalmaz.

Felvilágositást kér az igazgatóságtól, hogy a kimutatott kiadási összegek valóban arra a célra fordittattak-e, amelyen el vannak könyvelve s hogy személyszerint kinek az utazási költségei foglaltatnak az 50.000 P.-ben.

7./ Kifogásolja, hogy a Gyártás számla még mindig nincs kellőképpen részletezve.

Felvilágositást kér, hogy a kimutatott gyártási költségekből mennyi a munkabér, egyéb személyes kiadás, mennyi fordittatott nyersanyag és gyártásianyag beszerzésére.

A közölt adatokból csak annyi állapitható meg, hogy a tisztanyereség az egész forgalomnak csak 2 %-a. A kimutatott haszon a tényleges jövedelemnek csak egy kis része, a nagyobb részt az igazgatóság ahol csak lehet eldugdosa, elveszi a kis részvényesek elől, s nem ad osztalékot. Ezt a hátrányt az igazgatósági nagy részvényesek nem érzik, mert ők különféle jogcimeken olyan járandóságokat szavaztatnak meg maguknak, ami az alacsonyabb osztalékért bőven kárpótolja őket.

8./ A főtisztviselő igazgatósági tagok szolgálati és egyéb illetményeinek, úgy az ezek utáni adómegtérítéseknek megadását ellenzi, mert nem lát bizonyosságot, hogy ezek a juttatások nem az egyensúlytörvényben meghatározott arányok javitására szolgálnak-e.

Ebbeli aggályának alapossága mellett szól, hogy elnök-igazgató úr csak rövid ideig volt ebben az állásában, amikor hirtelen és váratlanul lemondott igen jól dotált megbizatásáról.

Tájékoztatást kér a lemondás oka felől, nehogy a gyors lemondás különféle találgatásokra adjon okot.

Kéri, hogy felszólalásának egy példánya csatoltassék a jegyzőkönyvhöz, vagy pedig annak tartalma szószerint vétessék jegyzőkönyvbe.

Közgyülési elnök engedélye folytán Dr. Parragh Antal vállalati jogképviselő az elhangzott felszólalásra megjegyezni kivánja, hogy Fischer József részvényes úr a mai közgyülés tárgyát illetően tévedésben van, mert a felszólalás 1-6 pontok alatt felsorolt kérdések és az azokra kért felvilágositás adás nem tartozik a jelen rk. közgyülés tárgyalási körében, mert a közgyülés ezuttali hivatása csak azon tárgysorozati pontok megtárgyalása és azok felett való határozathozatal, amelyek az 1938. évi április hó 25-én tartott közgyülési határozatot megsemmisitő birói itélet indokolásában foglaltatnak. Minthogy ezek közé a felszólalás 1-6 pontjában felsoroltak nem tartoznak, javasolja, hogy a közgyülés az 1-6 pontban foglalt kérdések tárgyalást és az azokra kért felvilágositások megadást tagadja meg.

A 7. és 8. pontokban foglaltak részben a közgyülési tárgyhoz tartoznak, ezekre vonatkozóan is igazgatósági jelentés a szükséges felvilágositásokat megadta.

Közgyülési elnök megkérdezésére : kiván-e még valaki a számadásakhoz és jelentésekhez hozzászólni - senki sem jelentkezvén, a közgyülés határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés megnyilatkozásához képest a Richter József részvényes úr felszólalásában felsorolt 7. és 8. pontokban foglaltak kivételével, az 1-6 pontokban foglaltak felett a közgyülés napirendre tér.

3./ Közgyülési elnök kérdésére, hogy az igazgatósági jelentésben az eredményszámla Gyártásikiadásokra tett részletezésen kivül kivánja-e a közgyülés ezen kiadási tételnek bővebb részletezését - a közgyülés - Richter Józsefen kivül - tagadólag felelt.

Ennek megállapitása és meghirdetése után közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés a bemutatott számadásokat, tudomásul veszi és elfogadja-e az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentést s az azokban foglalt, a tisztanyereség felosztására tett javaslatot, megadja-e az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak a felmentvényt, elfogadja-e a szolgálati viszonyban álló igazgatósági főtisztviselők 1937. évi járandóságainak és az ezek utáni adótéritésnek megállapitására tett javaslatot ?

A közgyülés mindezen kérdésekre - Richter József kivételével- igenlően nyilatkozván, elnök a közgyülés határozataképpen kimondja, hogy a közgyülés a bemutatott 1937. évi zárszámadásokat az eredményszámlán tett módositással elfogadta, a mérleget megállapitotta, az 1937-évre kimutatott nyereséget aként osztja fel, hogy :

alapszabályszerü jutalékra	28.800,46 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P	160.000,- P
nyugdijalapra	10.000,- P
tartalékalapra	15.000,- P
jótékonycélra fordit	6.000,- P
a fennmaradó a vövő év számlájára viszi át	3.200,69 P
összesen :	223.001,15 P

egyben a nyereségnek eként történt felosztását tudomásul veszi, úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt a szokott óvás fenntartásával megadja.

Roth Sándor vezérigazgató szolgálati járandóságát az 1937. évre és a vállalattól élvezett mindennemü egyéb	29.841,6o P
mindennemü szolgálati járandóságai után adótérités cimén	19.021,69 P
Erreth Ede h.vezérigazgató szolgálati járandóságát 1937. évre és a vállalattól élvezett mindennemü egyéb	25.868,28 P
mindennemü szolgálati járandóságai után adótérités cimén	10.749,60 P

állapit meg s ezen járandóságoknak s illetve adótéritéseknek megtörtént folyósitását tudomásul veszi.

Ezt a határozatot a közgyülés az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagokat a saját részvényeik után őket megillető szavazatok figyelembevétele nélkül hozta.

4./ Tárgyalható inditvány nem lévén, elnök a rk. közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző.

Nendtvick Andor s.k.
kgy. elnök.

Höfler Tibor s.k. és Dr. Tóth Géza s.k.
jzkv. hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1942. évi március 30-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyűlés !

Az 1941. esztendő jelentőségét két történelmi esemény emeli ki, az egyik a Délvidék egy részének örvendetes visszaszerzése, a másik Magyarországnak a világháborúba való tényleges belépése. Országunk bölcs vezetése és katonáink rendíthetetlen bátorsága jogosít arra a reményre, hogy a küzdelem jutalma a boldogabb Magyarország lészen.

A lefolyt üzletév működését erősen befolyásolta a háború. A felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveink ezen nehéz időkre is helyesnek bizonyultak.

Nagy súlyt helyeztünk munkásjóléti intézményeink további fejlesztésére és a közjótékonyságból is méltóan vettük ki részünket.

A lelkiismeretes leltározás alapján elkészített mérlegünk a következő eredményt mutatja ki:

1941. évi tiszta nyereség — — — — — — — —	260.381.83 P
1940. évi nyereségáthozat — — — — — — —	836.90 P
Összesen:	261.218.73 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek: hogy az

alapszabályszerű 13% jutalékra — — — — — —	33.849.64 P
osztalékra 20.000 drb. 100.— P n. é. részvény után á 10.— P	200.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — —	20.000.— P
jótékonycélra — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	259.849.64 P
fordittassék, míg a fennmaradó — — — — — —	1.369.09 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, szíveskedjék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után, előterjesztésünket tudomásul venni, javaslatainkat elfogadni és részünkre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. március 16.

az igazgatóság nevében:
VISNYA ERNŐ s. k.
elnök.

Ct.481/129-1942. **J e g y z ő k ö n y v .**

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett /Siklósi utca 52.sz./ 1942. március hó 30-án délelőtt 1/2 11-órakor megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	185
2.	Burkert Antalné /Burkert Antal/	10
3.	Eizer János	650
4.	m.Erreth Ede	787
5.	m.Erreth Edéné /Erreth Ede/	579
6.	m.Erretd Ede ifj.	400
7.	m.Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede ifj./	15
8.	m.Erreth Anna /Erreth Ede/	400
9.	Haberfeld József	1
10.	Höfler Frigyes /Höfler Tibor/	906
11.	Höfler Jakab /Höfler Tibor/	880
12.	Höfler Jakabné /Höfler Tibor/	1
13.	Höfler János	813
14.	Höfler Pál	708
15.	Höfler Rudolf	907
16.	Höfler Tibor	906
17.	Dr. Jacobi Andor	1
18.	N.V. Kaufmann's Huidenhandel /Dr. Jacobi Andor/	1.995

19.	Dr. Kenesey Aladár	60
20.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
21.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	90
22.	Dr. Nendtcich Andor	20
23.	Dr. Parragh Antal	10
24.	Pécs szab.kir. város /Roth Sándor/	500
25.	Pécsi Takarékpénztár /Visnya Ernő/	1
26.	Richter József	336
27.	Dr. Rihmer Béla /szavazati jog nélkül/	1
28.	Roth Ernő /Roth Miklós/	10
29.	Roth Miklós	499
30.	Roth Miklósné /Roth Miklós/	120
31.	Roth Sándor	1.173
32.	Roth Sándor alapitvány /Roth Sándor/	500
33.	Roth Sándorné /Roth Miklós/	200
34.	Dr. Siklósy Istvánné /Dr.Kenessey Aladár/	3
35.	Szikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
36.	Dr. Tóth Géza	15
37.	Dr. Tóth Gézáné /Dr. Tóth Géza/	400
38.	Visnya Ernő	35
39.	Visnya József /Visnya Ernő/	5
40.	Visnya Sándor /Visnya Ernő/	40
41.	Triesti Általános Biztósitó Társulat /Roth Sándor/	25
42.	H.A.A. de Vos /Roth Sándor/	5
43.	Zsolnay-féle kerámia gyárüzem /M.-Zsolnay Tibor/	1.050
	összesen :	15.272

1./ Visnya Ernő igazgatósági elnök mint az Alapszabályok 22.§-a szerint a közgyülésnek is elnöke üdvözli a megjelenteket. A közgyülést megnyitja. A jegyzőkönyv vezetésére dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Haberfeld József és Höfler Tibor részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a tárgysorozatot is magában foglaló közgyülési Meghivó a Pécsett megjelenő DUNÁNTUL napilapnak 1942. március hó 19-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés előtt közzététetett s igy a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Megállapitja a letétjegyzékből, hogy a személyesen vagy képviselettel megjelent 43 részvényes 15.272 drb részvényével az alaptőkének több mint egytized részét képviseli s igy a közgyülés határozatképes. Az alaptőke 2 %-át meghaladó névértékü, egy kézben lévő részvények a R. előirása szerint a Pécsi Takarékpénztár utján bejelentettek. A 15.272 drb részvény után szavazati joggal bir 15.271 drb.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1941. üzletévről összeállitott zárószámadások a közgyülés napja előtt 8 nappal közzététettek s az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt kinyomatván minden egyes részvényesnek külön is megküldettek. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 284-ik oldalon található meg /.

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a zárszámadások és az igazgatósági jelentés külön ismertetését ?

Miután ezt senki sem kivánta, elnök rendeletére felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : Kiván-e valaki a zárszámadásokhoz,

a jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Roth Sándor vezérigazgató a következő előterjesztést teszi :

Jelentjük a t. közgyülésnek, hogy az értékkülönbözeti tartalékból megadóztatott 674.341,54 pengőt átvittük rendes ratalékalap számlánkra, mellyel ez a számla 729.001,90 pengőre emelkedett, kérjük ezen jelentésünk tudomásulvételét és az ekként létesitett tartalékalap jováhagyását.

A közgyülés a jelentést tudomásulvéve, jelentkezett Richter József részvényes és kérte, engedtessék meg, hogy felszólalását és észrevételeit ügyvédje utján felolvastathassa. Elnök engedélye s a közgyülés hozzájárulása után dr. Rihmer Béla mint Richter József megbizottja felolvassa most nevezett részvényesnek irásba foglalt felszólalását s kéri, hogy annak átadott egy példánya a jegyzőkönyvhöz csatoltassék.

Elnök ezt a kivánságot, mint korábban, ezuttal is megtagadja, de kijelenti, hogy a felszólalás lényege jegyzőkönyvbe fog vétetni.

A felszólalás lényege : A mérleg adataiból az egyes számlák szövegezéséből, az előző évek számadatainak összehasonlitásából felszólaló azt állapitja meg, hogy az igazgatóság mérlegtechnikaipolitikájának célja, hogy a részvényes a részvénytársaság vagyoni viszonyaiba, jövedelmezőségébe ne tekinthessen be.

Ugy látja, hogy a mérleg összeállitása nem mutatja a vállalat tényleges üzletmenetének és az üzleti eredménynek hü képét, hanem azt az igazgatóság önkényesen állitja össze, igy aztán a kisrészvényesek nem a vállalat jövedelme szerinti, hanem csak azt az osztalékot kapják, amit a mindenható végrehajtóbizottság engedélyezni hajlandó. Ezért a mérleget nem fogadja el, az igazgatóság és felügyelőbizottság javaslatát mint a való helyzettel ellenkezőt nem szavazza meg, sem a nyereség felosztása, sem a felmentvények megadása tárgyában. Különösen ellenzi az igazgatósági tagoknak mint a vállalati főtisztviselőknek szolgálati járandóság és bármilyen cimen javadalmazás megállapitását az 1941. évre visszaható erővel. Nem hajlandó megszavazni a végrehajtóbizottság 1941. évi megállapitását sem.

Az igazgatóság három-négy vezető tagja éppen négyféle jogcimen élvez igen nagy összegü juttatásokat a vállalattól s ezeket a jogcim halmozásokat a leányvállalatokra is megismételve, példátlan és munkanélküli juttatásokat lát, amit a mostani idők szelleme s a kisrészvényesek érdeke semmiképpen sem türhet el.

Részletezve a kifogásokat :

1./ Kifogásolja a gyártelep, gépezetek és fogatok 1-1 pengőre értékelését.

2./ Felvilágositást kér, hogy az Értékpapirok számlán mily értékpapirok mily egységáron vannak felvéve s azok egyenként mily osztalékjövedelmet hajtanak ? Miből ered e számla tételnek 158.000 pengővel való megnövekedése ? Honnan van, hogy az az egy millióny befektetés csak 1,8 % jövedelmet ad.

3./ Minő szempontok és elvek szerint nyertek a városi ingatlanok és in-

gatlanok a mérlegben kitett értékelést ?

4./ Hogyan lehetséges az, hogy amikor a bőrüzletben valóságos széditő konjunktura van, a mi vállalatunk másfél millió pengő ára készbőrt hitelezett ki a vevőknek ?

5./ Felvilágositást kér, hogy az Uj Beruházások I. és II. számlákon el nem számolt beruházások mikép nyertek kiegyenlitést, mely számlákra könyveltettek el azok ?

Az értékcsökkenési tartalékalapból a közgyülés hozzájárulása nélkül felhasznált 20.000 pengő mily beruházásokra használtatott fel.

6./ Az árukészlet az 1941. év végén jelentős emelkedést mutat. Mi ennek az oka? Az árukészlet emelkedett-e vagy az értékelés egységárait emelte az igazgatóság ? Ha az árukészlet megvolt, mit célzott az üzemredukció ? Ha pedig nem volt nyersanyag, akkor miképpen történhetett az árukészlett emelkedés ? Miképpen leltározott az árukészlet ?

7./ Felvilágositást kér, hogyan és miből emelkedett a 40.000 P tartalékalap 729.000 pengőre, honnan származik az emelkedést jelentő 689.000 P. ?

8./ Magyarázatot kér, milyen módon gyarapodhatott a Nyugdijpénztár 1941. évben 250.000 pengővel, honnan származik a Nyugdijpénztárnak ez a bevétele ?

9./ A folyószámla tételnél miért kellett az 1941. évben 1 millió pengővel nagyobb hitelt igénybe venni, mint az előző évben ?

10./ Az eredményszámla veszteség oldalán az adó 323.000 P emelkedést mutat. Ha a forgalom kevesebb volt, honnan származik az adóemelkedés ?

11./ Amikor a bőráru a legkeresettebb cikk, miért csökkent a csomagolási költség, hogyan van az, hogy ennek ellenére 22.000 pengőt kellett utazásokra költeni és 14.000 pengő ügynöki jutalékot kifizetni és hogyan lehetett a tartalékot ilyen nagyon dotálni ?

12./ Az 1940. évben a gyártás tétel 14 millió, 1941. évben 9 millió pengőt mutat. Hogy lehet az, hogy 5 millió pengő forgalom kiesés ellenére közel 1 millió pengővel dotálta az igazgatóság a tartalékalapot és a Nyugdijpénztárt s hogy a nyereség is változatlan maradt. Ebből arra következtet, hogy a 9 milliós gyártás tétel már kiadásokkal van csökkentve. Kifogásolja a munkabér és üzemköltség összevonását.

13./ Felvilágositást kér, hogy a korábban leirt, több mint fél millió pengő kétes követelésből befolyt-e valami.

Pótfelszólalásként kifogásolja a közgyülési tárgysorozat harmadik pontjában foglalt ezen kitételt : „nemkülönben a progresszivitásból eredő adók megtérítésének az 1941. évi, valamint a múltra is visszaható erővel biró megállapitása tárgyában", mert ez homályos, érthetetlen, tájékoztatást a részvényeseknek nem ad s igy megtévesztő. Kifogásolja, hogy a közgyülés olyan határozatokat hozzon a múlt évek adómegtéritése tárgyában, amely nem tartozik a jelen közgyülés megitélése alá.

Visnya Ernő közgyülési elnök mint az igazgatóság tagja az igazgatóság nevében is visszautasitja a felszólalónak azon állitását, mintha az igazgatóságnak bármelyik tagja a vállalattól és annak leányvállalataitól négyféle jogcimen kapna juttatásokat. Felvilágositásul közli a közgyüléssel, hogy habár a Szombathelyi Bőrgyár nagyban fejlődik, sem a részvények után osztalékot, sem az igazgatóság tagjainak jutalékot nem ad, ellenben minden nyereség a vállalat továbbfejlesztésére fordittatik. Hasonlóképpen a Szombathelyi Bőrgyártól el nem választható Csepregi Bőrgyár és a pécsi Sopiana r.t. sem tiszteletdijat, sem osztalékot nem ad és nem fizet, vagyis tehát az Első Pécsi Bőrgyár igazgatósága máshonnan, mint az anyavállalattól, semmiféle cimen külön jutalékként egy fillért sem kap.

Richter József az adott felvilágositást „álláspontjánál fogva" nem fogadja el.

Dr. Jacobi Andor részvényes tévesnek tartja a felszólalás tenorját, mely úgy képzeli, hogy a mérlegfelállitás nem a közgyülés, hanem az egyes részvényes joga. A felszólaló Richter József részvényes az igazgatóságot valósággal meg akarja számoltatni, amihez pedig az egyes részvényesnek nincs joga, de erre a közgyülés sem alkalmas.

A törvény a felügyelőbizottságot rendeli az üzletkezelés és a mérlegfelállitás ellenőrzésére s nem az egyes részvényest, mert elképzelhetetlen volna, ha például húsz részvényes támadása esetén, a mérleg az egyes részvényes kivánsága szerint állittatnék fel. Az egyes részvényesnek a K.T. 175. paragrafusának esetén kivül nincs joga az üzletkezelésbe betekintést sürgetni s éppen ezért felhivja a figyelmet, hogy a felszólalásra adandó válasznál a vállalati üzleti titok megóvása szem elől ne tévesztessék.

Közgyülési elnök felkérésére, Roth Sándor vállalati vezérigazgató a felszólalásra a következő felvilágositásokat adja :

Az osztalék kérdésének keretében hivatkozik a folyó évi február havában kiadott, az osztalék nagyságot maximálólag meghatározó kormányrendeletre. Osztalék kisemmizésről nem lehet szót tenni akkor, amikor a megengedett legnagyobb osztalékot a vállalat ez évben is megadja. A leányvállalatok ügyében adott elnöki felvilágositáshoz még hozzátenni kivánja, hogy a leányvállalatok megszerzése és megszervezése óta sem ő, sem más igazgatósági tag sem igazgatósági jutalék, sem más cimen, sem nyiltan, sem burkoltan soha egy fillért nem kapott, nemcsak, de még utazási költség cimén sem vett fel egy fillért sem.

A részletekre :

1. Az 1-1 pengőre értékeléshez a felszólaló részvényes annak idején a maga részéről is hozzájárult, amit a M.Kir. Kuria az e kérdést is érintő perekben már ismételten is megállapitott és jóváhagyott.

2. Felolvassa és részletesen ismerteti, hogy az 1941. év január 1-i állapot szerint mely ingatlanok értendők „városi ingatlanok" és melyek az ezeken kivül eső „ingatlanok" alatt. Ismerteti az időközi apadást, aminek fi-

gyelembevételével történt az ingatlanoknak értékelése az eddigi elvek alapján.

3. Tüzetesen ismerteti és felsorolja, hogy az értékpapir számlán milyen nemü és mennyiségü értékpapir van elszámolva. Felsorolja a szaporulatot és apadást, egyeseknél megemliti, hogy milyen áron szereztettek és vétettek fel a leltárba.

4. Az adósok számlatételének emelkedését indokolja a közismert tény, hogy a készáruk értékesitése központi kiutalás alá esik. 1941. decemberben nagyobb kiutalások történtek, amelyek ellenértéke és a nagyobb kincstári szállitások értéke 1941. december 31-én még nem folyt be.

5. Az Uj Beruházások I. tétele az épitkezéseknél éppúgy, mint a II. tétel a gépeknél a befektetéseknek és beszerzéseknek felbecsült értékét mutatja. Az értékcsökkenési alap dotálása a törvényesen engedélyezett keretek között történt.

6. Az árukészlet emelkedett, mert a kiutalásokat a Bőrközpont a maga felfogása szerint tette s igy történt, hogy az 1941. december 31-i leltár az 1940. évivel szemben emelkedést mutat. Ellentmondás nincs, mert a restringált üzem mellett a Bőrközpont nem utalt ki készárut s az áru egy része megmaradt. A leltározás és értékelés a rendes kereskedő gondosságával, a törvény előirásainak megfelelően történt.

7. A tartalékalap növekedése magyarázatát találja a felolvasott jelentésben, melyet az igazgatóság a mérleg előterjesztésével kapcsolatban tett. Ugyanis a megadóztatott értékkülönbözeti tartalékot vittük át a rendes tartalékalapra.

8. A Nyugdijpénztár tételének emelkedése a törvény és alapszabályok értelmében a vállalatot terhelő kötelezettségek eredménye.

9. A folyószámlatétel emelkedett, mert a készáru kiutalása lassabban történik, ami nagyobb bankhitel igénybevételét teszi szükségessé.

10. Az adók emelkedését a kilikvidált értékkülönbözeti tartalékok megadóztatása okozta.

11. A költségszámlát illetően ellentmondás a felszóláló fejtegetésében van, mert teljesen logikus, hogy kisebb forgalommal bizonyos költségek, pl. fuvar és csomagolás csökkennek, viszont a tartalékalap dotálása már az igazgatóság vonatkozó jelentéséből kitetszően az értékkülönbözeti tartalékból állt elő.

12. A gyártás tétel csökkent, mert anyaghiány miatt az üzem kapacitása nem volt egészen kihasználható. Kevesebb lett a forgalom, a készáru eladást a kiutalás korlátozta. A követel oldali gyártás tétel a gyártási összforgalmat mutatja, a tehertételen ezzel szemben a gyárüzemi költségek, munkabérek és elhasznált anyagok tétele állittatott be.

13. A leirt kétes követelésekből, ha befolyt volna valami, az el is számoltatott.

Több felszólalás nem történvén, közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az 1941. évről bemutatott üzleti zárszámadásokat, az igazgatóság és felügyelőbizottság javaslatát, megadja-e a felmentvényeket ? Felhivja a figyelmet, hogy a szavazásnál az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagoknak a saját részvényeikre eső szavazata nem vétetik figyelembe. Felkéri azokat, akik a feltett kérdésre NEM-mel szavaznak, szivesked-jenek felállni.

Felállt egyedül Richter József, mire az elnök kihirdette a közgyülés határozatát :

a közgyülés az 1941. évről bemutatott üzleti számadásokat elfogadja, a mérleget megállapitja. Tudomásul veszi és elfogadja az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket és javaslatokat és ehhez képest az 1941. évi nyereséget akként osztja fel, hogy :

kifizet alapszabályszerü jutalékra 13 %-ot	33.849,64 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P
tartalékalapra	20.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen :	259.849,64 P
fennmaradó	1.369,09 P

a jövő év számlájára viszi át.
A felmentvényeket úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak megadja. Ezt a határozatot a közgyülés leszámitva az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagokat megillető 4.381 szavazatot, Richter József részvényesnek 336 szavazatával szemben 10.554 szavazattal hozta.

3./ Közgyülési elnök felhivására olvastatott az igazgatóságnak következő javaslata :

Az igazgatóság a következő javaslatot terjeszti elő : az 1939. május 4-én tartott rendes közgyülés elé terjesztett jelentés elfogadása által a közgyülés már kimondta, hogy a vállalat viseli, illetve megtériti mindazon adókat, amelyek a vállalattól bármilyen cimen élvezett járandóságai : szolgálati járandóságok, alapszabályszerü igazgatósági, végrehajtóbizottsági tagsági járulék után, ideértve az adómegtérités alapján kivetendő adókat, a külön adót és a progresszivitás cimén előállható adókat is, Roth Sándor vezérigazgató és Erreth Ede vezérigazgató helyettes összes járandóságai után a vállalat viseli. Avégből, hogy semminő félreértés ne maradhasson fenn, mondja ki a közgyülés, hogy Roth Sándor vezérigazgatónak és Erreth Ede vezérigazgató helyettesnek a vállalattól bármilyen cimen mind a múltban élvezett, mind a jövőben élvezendő összes járandóságai : akár szolgálati viszonyból eredő, akár alapszabályszerü igazgatósági tagsági, végrehajtóbizottsági tagsági járulékok után kivetett és kivetendő mindennemü adókat ideértve az adómegtérités alapján kivetendő adókat, különadót és progresszivitás cimén előállható adókat is a vállalat viseli, illetve megtériti. Ez a határozat kiterjed és alkalmazandó mind a múltra, mind a jövőre és vonatkozik az eddig javukra történt adómegtéritésekre is.

Ehhez képest kérjük a közgyülést, hogy vegye jóváhagyólag tudomásul, hogy Roth Sándor vezérigazgatónak 1941. évben 20.581,72 P fizetést és természetbeni és egyéb járandóságot, 7.222,30 P adómegtéritést folyósitottunk, amely összegek kisebbek ugyan, mint amennyi őt a fenti cimeken megilletnék, azonban ő a különbözetről 1941. évre prejudicium nélkül önként lemondott.

Kérjük továbbá jóváhagyólag tudomásul venni, hogy Erreth Ede vezérigazgató helyettesnek az 1941. évre fizetés és természetbeni és egyéb járandóságok cimén 37.325,18 P-t, adómegtérités cimén 29.329,03 P-t folyósitottunk.

Kérjük továbbá jóváhagyó tudomásulvételét annak, hogy Höfler János ügyvezető igazgatónak 1941. évre fizetésre, természetbeni járandóságban és adómegtéritésben összesen 15.533,65 P-t folyósitottunk és végül Visnya Ernő elnök úrnak 1941. évre a múlt évi közgyülési határozat értelmében összesen 4.95o P járandóságot és adómegtéritést folyósitottunk.

Kérjük tudomásulvételét annak, hogy Höfler János ügyvezető igazgató úr fizetését havi 200 pengővel emeltük és gondoskodás történt az illetékes helyen a 7.140/1941.sz. rendelet értelmében való bejelentés iránt.

Közgyülési elnök engedélyére Dr. Rihmer Béla részvényes a felolvasott javaslatra megjegyzi, hogy annak rejtett célja az elmúlt esztendőkre újabb kifizetések eszközlése.

Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő megjegyezni kivánja, hogy miként Roth Sándor vezérigazgató is előterjesztette, a javaslatnak nem célja a múltra vonatkozólag újabb kifizetések eszközlése, hanem, hogy minden félreértés eloszlattassék a történt kifizetések újabb jóváhagyása és lerögzitése annak, hogy az igazgatósági főtisztviselők járandóságai a jövőben a most tett előterjesztések értelmében fognak folyósittatni.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés a felolvasott jelentésben tett előterjesztéseket és bejelentéseket ?

A közgyülés „elfogadjuk" megnyilatkozása után elnök ellenpróbát rendel el és felkéri azokat, akik az előterjesztést nem fogadják el, sziveskedjenek felállni.

Felállással jelentkezett Richter József és Dr. Kenessey Aladár.

Közgyülési elnök a közgyülés határozatként kihirdeti, hogy a közgyülés az előterjesztett jelentést egész terjedelmében tudomásul veszi és elfogadja.

Elhatározza, hogy fizetés és természetbeni járandóságok cimén :

Roth Sándor vezérigazgatónak az 1941. évre	20.581,72 P-t
Erreth Ede vezérigazgatóhelyettesnek	37.325,18 "

Mindennemü adómegtérités cimén :

Roth Sándor vezérigazgatónak az 1941. évre	7.222,30 "
Erreth Ede vezérigazgatóhelyettesnek	29.329,03 "
Höfler János ügyv. igazgatónak mindkét cimen	15.533,65 "
Visnya Ernő ig.elnök úrnak " "	4.950,- "

megszavaz s illetve ez összegeknek az 1941. évre szóló folyósitását tudomá-

sul veszi.

A határozatot a közgyülés a főtisztviselő és Visnya Ernő elnök úr 2.703 szavazatának figyelembevétele nélkül a két részvényesnek 399 szavazatával szemben 12.568 szavazattal hozta meg.

4./ Közgyülési elnök felhivására Roth Sándor vezérigazgató javasolja, hogy a végrehajtóbizottság részére az 1941. évre 14.400 P állapittassék meg.

A javaslatot Richter József részvényes nem fogadta el, ellenpróba után elnök kihirdeti a közgyülés határozatát, mely szerint a végrehajtóbizottság részére az 1941. évre 14.400 P dij állapittatott meg.

A határozatot a közgyülés a négy végrehajtóbizottsági tagnak 2.000 szavazatát nem véve figyelembe, Richter Józsefnek 336 szavazatával szemben 12.935 szavazattal hozta meg.

5./ Inditvány nem lévén elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Visnya Ernő s.k. kgy. elnök.

Haberfeld József s.k. és Höfler Tibor s.k. jzkv. hitelesitők.

Ct.481/137-1942.

Tekintetes kir. Törvényszék, mint cégbiróság !

Hivatkozással Ct.481/130-1942.sz. végzésben foglalt felhivásra, pótlólag bejelentjük, hogy sem a Rotterdamban lakó H.A.A. de Vos,- sem az Amerikában tartózkodó Tausz Gyula igazgatósági tagoktól oly értelmü meghatalmazást, amellyel a nevezettek bárkit is megbiznának azzal, hogy akár az igazgatósági jelentéseket, akár az évi zárószámadásokat az ő nevükben aláirhassa s őket vagyoni felelőség mellett az igazgatósági üléseken képviselhesse - beszereznünk nem sikerült, ilyen meghatalmazást tehát bemutatni nem tudunk.

Nem sikerült pedig a jelzett tartalmú megbizásokat beszereznünk főképpen azért, mert vállalatunk hadiüzemnek minősittetvén, az 1942. június hó 27-én t. cégbirósághoz beadott kérvényünkhöz csatolt, a m.kir. 4.honvéd kerületi parancsnoksági értesités szerint az üzleti mérlegnek, eredményszámlának a Rotterdamban lakó H.A.A. de Vos igazgatósági tag részére való elküldésétől eltiltattunk, a levelek pedig a német megszállás alatt levő országokba továbbithatók nem voltak.

H.A.A. de Vos igazgatósági tagunk egy, korábbi időből származó megbizással Roth Sándor volt vezérigazgatónkat feljogositotta úgyan arra, hogy a közgyüléseken az ő, de Vos és a Kaufmann cég képviseletével valakit megbizhasson, ennek a megbizásnak azonban a t.cégbiróság által megkivánt értelem és jogkör nem tulajdonitható.

Tausz Gyula igazgatósági tagot illetően a helyzet az, hogy értesülésünk szerint Tausz Gyula megbizást adott fivérének Dr. Tausz Dezsőnek a helyettesitésre, de ez a helyettesités csak a bankházi ügyek vitelére szól.

Mint jelentettük, Dr. Tausz Dezsőtől igéretet kaptunk arra, hogy a kivánt tartalmú megbizás beszerzését meg fogja kisérelni, de hogy a beszerzés nem sikerült, annak oka ugyancsak a háborús viszonyokra s arra vezethető vissza, hogy az Amerikával való közlekedés - tudvalevőleg - lehetetlenné vált.

Az tehát, hogy a jelentéseket és a számadásokat a két igazgatósági tag nem irhatta alá, az igazgatósági üléseken nem jelenhettek meg, és képviseltetésükre megbizást nem adhattak - rajtuk és rajtunk kivülálló okból- vis major hatásaként történt.

Jelentjük egyben, hogy H.A.A. de Vos igazgatósági taggal az érintkezés a második világháború kitörésével, főleg azonban hadiüzemmé nyilvánittatásunkkal /: 1939 és 1940 ápr. 9 :/.

Tausz Gyula igazgatósági taggal pedig 1940. évi május végével szakadt meg.

Jelentésünknek tudomásul vételét kérve vagyunk teljes tisztelettel

Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság.

- □ - □ □ - □ □ □ - □ □ □ - □ □ - □ -

Tisztelt rendkivüli Közgyülés !

A pécsi kir. törvényszék P.2374/1940-12.sz. a. meghozott itéletével az Első Pécsi Bőrgyár r.t. 1939. év május hó 4. napján tartott közgyülésének határozatát, mellyel az 1938. évi üzletévre vonatkozó számadások megállapitása, a nyereség hovaforditása, az igazgatósági és felügyelőbizottsági felmentvények megadása tárgyában határozott, megsemmisitette, az itélet indokolásából kitünő azon okból, mert az alperesi cégnek 1938. évről készitett eredményszámlájának gyártási tétele sérti az eredményszámla valódiságának elvét, mert ezen tétel csupán a gyártási üzleteredmény kiadásokkal csökkentett összegét tünteti fel.

A pécsi kir. itélőtábla P.III.624/1941-16 sz. itéletével a pécsi kir. törvényszék itéletét helybenhagyta s ezzel az itélet jogerőre emelkedett. Kötve lévén az itélet rendelkezéséhez kénytelenek vagyunk az 1938.üzletévi számadásokat ismét bemutatni. Nevezetesen pedig a sérelmesnek talált eredményszámlát-kiegészitve a kivánt adatokkal elbirálás és határozathozatal céljából a rendkivüli közgyülés elé terjeszteni azon javaslatunk kapcsán : méltóztassék a kiegészitett számadásokat tudomásul venni és jóváhagyni s arra való tekintettel, hogy a kiegészitéssel az üzletévi ereddmény semmiben sem változott, az 1938. üzletévi mérleg megállapitása mellett kimondani a határozatot,

hogy az 1938. év végén jelentkező 209.786,79 P tiszta nyereségnek akénti felosztását, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra	26,856,19 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P	160.000,- P
tartalékalapra	15.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen :	207.856,19 P
fizetett ki, mig a fennmaradó	1,930,60 P

új számlára vezettetett elő, a rendkivüli közgyülés elfogadja.

Kérjük egyben, méltóztassék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után az igazgatóságnak az 1938. évre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11-én

Az igazgatóság nevében :

Roth Sándor s.k., Nendtvich Andor s.k. és Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k.

Tisztelt rendkivüli Közgyülés !

Az 1939. üzletévi zárószámadásokra 1940. évi május hó 1-én tartott rendes közgyülésnek a számadások megállapitása, a nyereség hovaforditása, igazgatósági és felügyelőbizottsági felmentvények megadása tárgyában hozott határozatát a m.kir. Kuria - Richter József részvényes megtámadása folytán megsemmisitvén, a pécsi kir. törvényszék, mint cégbiróság felhivására rendkivüli közgyülés összehivása vált szükségessé. A közgyülési határozat megsemmisitése a m.kir. Kuria P.IV.924/1942.sz. itélete szerint három okból történt:

1./ A közgyülési meghivó tárgysorozatában nem történt utalás arra, hogy a közgyülés Erreth Ede és Roth Sándor úraknak, mint vállalati főtisztviselőknek és igazgatósági tagoknak az igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelme után kivetendő adóknak a vállalat által leendő megtéritése tárgyában is határozni fog.

2./ Az eredmény kimutatás olyan összeállitása, melyben a Gyártás számla bruttó bevétele egyes kiadásai cimeken csökkentett összegben szerepel, a követel oldalon sérti a mérlegvilágosság elvét.

3./ Az Uj épitkezések cimen kimutatott 71.222,99 P a Mérleg vagyon oldalán egyáltalában nem szerepel, csak az Eredménykimutatásban, mint leirt tétel.

Miután a m.kir.Kuria jogi döntése hozzászólást nem tür, az itélethez s a cégbiróság felhivásához alkalmazkodnunk kell s evégből kérjük a tisztelt rendkivüli Közgyülést, méltóztassék a tárgysorozat 2. pontjának immár tüzetes megjelöléséhez képest

ad 1./ a két főtisztviselő 1939. évre szóló járandóságait megállapitani és határozatilag kimondani, hogy az igazgatósági és végrehajtóbizottsági

tagsági jövedelmek utáni adótéritések is a két főtisztviselő járandóságainak ismertetnek fel, amiért is

Roth Sándor akkori vezérigazgatónknak az 1939. évre	
járandóságai fejében	22.911,60 P
adótéritések fejében	16.625,30 P
összesen :	39.536,90 P

Erreth Ede akkori h.vezérigazgatónknak úgyancsak az 1939. évre	
járandóságai fejében	28.068,26 P
adótéritések fejében	11.822,70 P
összesen :	39.890,96 P

megállapitatik s ezen összegeknek a nevezettek részére történt folyósitását a rk. közgyülés tudomásul veszi és jóváhagyja.

ad 2./ Méltóztassék az ismét bemutatot Eredménykimutatást, mely az 1939. évi üzletévről most már a Kuria határozatnak megfelelően összeállitott és a teljes gyártási bevételt, valamint a gyártási kiadásokat is feltünteti, tudomásul venni és elfogadni.

ad 3./ Az Uj épitkezések tárgyában hozott kuriai itéletnek eleget teszünk akkor, amidőn az 1939, december 31. Mérleg új beruházás II. alatti 145.774,94 P összeget az 1938. év végéig történt beruházások 74.551,95 P összegére és az 1939. évi épitkezések /új beruházások/ 71.222,99 P összegére széjjelbontjuk. Minthogy pedig ezzel a kiegészitéssel az 1939. évi nyereség összege nem változik, javasoljuk :

Méltóztassék 1939. évi nyereséget a kimutatott 261.559,67 P-ben megállapitani s a nyereségnek aként történt felosztását, mely szerint kifizettetett

alapszabályszerü jutalékra	33.751,78 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P
nyugdijalapra	8.000,- P
tartalékalapra	13.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen :	260.751,78 P
mig a fennmaradó	807,89 P

új számlára vezettetett elő, jóváhagyólag tudomásul venni.

Méltóztassék egyben a felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után, vonatkozó előterjesztéseit tudomásul venni, javaslatait elfogadni s részére, valamint az igazgatóságnak az 1939. évre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11-én.

Az Igazgatóság nevében :

Roth Sándor s.k.
Höfler János s.k.
Eizer János s.k.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k. elnök
Erreth Ede s.k.
Nendtvich Andor s.k.

Tisztelt rendkivüli Közgyülés !

A pécsi kir. törvényszék P.1665/1941.sz. jogérvényes itéletével az Első Pécsi Bőrgyár r.t. 1941. március hó 26-án tartott közgyülésének azt a határozatát, amellyel az 1940. üzletévre vonatkozó számadások megállapitása a nyereség hovaforditása, az igazgatóság és felügyelőbizottsági felmentvények megadása tárgyában határozott -megsemmisitette- az itélet indokolásából kitünő azon okból, mert az alperesi cégnek 1940. évről készitett eredményszámlájának gyártási tétele sérti az eredményszámla valódiságának elvét, mert ezen tétel csupán a gyártási üzleteredmény kiadásokkal csökkentett összegét tünteti fel.

Kötve lévén az itélet rendelkezéséhez, kénytelenek vagyunk az 1940. évi számadásokat nevezetesen pedig a sérelmesnek talált eredményszámlát újból bemutatni, illetve kiegészitve a kivánt adatokkal, elbirálás és határozathozatal céljából a rendkivüli közgyülés elé terjeszteni azon javaslatunk kapcsán : méltóztassék a kiegészitett számadásokat tudomásul venni és jóváhagyni. Arra való tekintettel pedig, hogy a kiegészitéssel az üzleti eredmény semmiben sem változott, az 1940. üzletévi mérleg megállapitása mellett kimondani a határozatot, hogy az 1940. év végén jelentkező 270.956,17 P tiszta nyereségnek akkénti felosztását, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra 13%		35.119,27 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P		200.000,- P
tartalékalapra		14.000,- P
nyugdijalapra		15.000,- P
jótékonycélra		6.000,- P
	összesen :	270.119,27 P
fizetett ki, mig a fennmaradó		836,90 P

új számlára vezettetett elő - a rendkivüli közgyülés elfogadja.

Kérjük egyben, méltóztassék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után az igazgatóságnak az 1940. évre vonatkozó előterjesztéseit tudomásul venni, javaslatait elfogadni és részére a felmentést megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11-én.

Az Igazgatóság nevében :

Roth Sándor s.k.
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k.
Nendtvich Aladár S.k.
Eizer János s.k.
Erreth Aladár s.k.

- □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ -

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1942. évi augusztus hó 25.-én, d.e. 10 órakor a Pécsi Takarékpénztár gyüléstermében megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	25
2.	Dőry Miklós /Visnya József/	1o
3.	Eizer János	65o
4.	Eötvös Jenő	1o
5.	Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
6.	Erreth Anna /Erreth Ede/	4oo
7.	Erreth Ede	682
8.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	4oo
9.	Erreth Ede ifj.	4oo
1o.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede ifj./	15
11.	Höfler Frigyes /Höfler Tibor/	9o6
12.	Höfler Jakab örökösök /Höfler Tibor/	1.o56
13.	Höfler János	813
14.	Höfler Pál /Höfler János/	7o8
15.	Höfler Rudolf /Höfler Tibor/	9o7
16.	Höfler Tibor	9o6
17.	Mattyasovszky-Zsolnay László /M.-Zsolnay Tibor/	44
18.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
19.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	9o
2o.	Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos/	1
21.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor/	5oo
22.	Dr. Parragh Antal	1o
23.	Roth Ernő /Dr. Parragh Antal/	1o
24.	Roth Miklós /Dr. Parragh Antal/	499
25.	Roth Miklósné /Dr. Parragh Antal/	12o
26.	Roth Sándor	1.148
27.	Roth Sándorné /Dr. Parragh Antal /	2oo
28.	Roth Sándor alapitvány /Dr. Parragh Antal/	5oo
29.	Sikorsky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
3o.	Siptár Lajos	1o
31.	Tausz Gyula /Dr. Parragh Antal/	1.ooo
32.	Dr. Tóth Géza	15
33.	Dr. Tóth Gézáné /Dr. Tóth Géza/	9oo
34.	Visnya József	5
35.	Visnya Sándor /Visnya József/	4o
36.	Zsolnay-féle kerámia gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.o06
	összesen :	14.o21

1./ Mattyasovszky-Zsolnay Tibor Igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§-a szerint a közgyülésnek is elnöke a rendkivüli közgyülést megnyitja. Üdvözli a megjelenteket. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Dr. Tóth Géza és Visnya József részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy megjelent 13 személy 36 részvényes képviseletében, kellő időben letett 14.021 drb részvény alapján, ugyanannyi szavazattal s igy a rendkivüli közgyülés határozatképes.

Megállapitja, hogy a megjelent részvényesek közül mindazok, akiket a 700/1942 M.E. rendelet értelmében részvényesi joguknak közgyülésen való gyakorlásához bejelentési kötelezettség terhelt, e kötelezettségük teljesitését

a rendeletnek megfelelő szabályszerü módon igazolták.

Megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés tárgysorozata a DUNÁNTUL napilap 1942. augusztus 12.-én megjelent számában, tehát 8 nappal a rk. közgyülésnapja előtt közzététetett s igy a rendkivüli közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1938. évről készült, kiegészitett zárószámadások a közgyülési meghivóban közzététtettek. Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a kiegészitett számsdások felolvasását ?

Miután ezt senki sem kivánta, elnök megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés a kiegészitett zárszámadásokat felolvasottnak veszi.

Elnök felkérésére Erreth Ede vezérigazgató úr felolvassa az igazgatóságnak az 1938. üzletévre vonatkozó kiegészitett jelentését és javaslatát :

Tisztelt rendkivüli Közgyülés !

A pécsi kir. törvényszék P.2374/1940-12 sz.a. meghozott itéletével az Első Pécsi Bőrgyár r.t. 1939. év május hó 4. napján tartott közgyülésének határozatát, mellyel az 1938. évi üzletévre vonatkozó számadások megállapitása, a nyereség hovaforditása, az igazgatósági és felügyelőbizottsági felmentvények megadása tárgyában határozott - megsemmisitette - az itélet indokolásából kitünő azon okból, mert az alperesi cégnek 1938. évről készitett eredményszámlájának gyártási tétele sérti az eredményszámla valódiságának elvét, mert ezen tétel csupán a gyártási üzleteredmény kiadásokkal csökkentett összegét tünteti fel.

A pécsi kir.itélőtábla P.III.624/1941-16 sz. itéletével a pécsi kir.törvényszék itéletét helybenhagyta. Az itélet jogerőre emelkedett.

Kötve lévén az itélet rendelkezéséhez, kénytelen vagyunk az 1938. üzletévi számadásokat ismét bemutatni. Nevezetesen pedig a sérelmesnek talált eredményszámlát -kiegészitve a kivánt adatokkal- elbirálás és határozathozatal céljából a rendkivüli közgyülés elé terjeszteni azon javaslatunk kapcsán méltóztassék a kiegészitett számadásokat tudomásul venni és jóváhagyni s arra való tekintettel, hogy a kiegészitéssel az üzletévi eredmény semmiben sem változott, az 1938. üzletévi mérleg megállapitása mellett kimondani a határozatót, hogy az 1938. év végén jelentkező 209.786,79 P. tisztanyereségen akénti felosztását, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra 13 %		26.856,19 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P		160.000,- P
tartalékalapra		15.000,- P
jótékonycélra		6.000,- P
	összesen	207.856,19 P
fizetett ki, mig a fennmaradó		1.930,60 P

új számlára vezettetett elő - a rendkivüli közgyülés elfogadja.

Kérjük egyben, méltóztassék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallga-

tása után az igazgatóságnak az 1938. évre a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus hó 11-én.

Az Igazgatóság nevében
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor
igazg. elnök.

Elnök felhivására olvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt rk. Közgyülés !

Az 1938. üzletévi számadásokat a kiegészitett adatokkal átvizsgáltuk, az üzleti könyvekkel egyezőknek találtuk, elfogadtuk s a rendkivüli közgyülésnek elfogadásra ajánljuk.

Teljes egészében elfogadva az igazgatóság jelentését és javaslatát, az 1938. évi nyereség felosztására tett inditványt kérjük elfogadni s az 1938. évet illetően a felmentvényt mind az igazgatóságnak, mind a felügyelőbizottságnak a szokott óvás fenntartásával megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11.

A Felügyelőbizottság.

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a kiegészitett zárszámadásokhoz, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Felszólalás nem történvén, elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a rendkivüli közgyülés az 1938. évre összeállitott, kiegészitett számadásokat, tudomásul veszi-e az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, elgogadja-e a mérleg megállapitására, a tisztanyereség felosztására és a felmentvények megadása tárgyában tett javaslatokat ?

A közgyülés általános „tudomásul vesszük" - „elfogadjuk" megnyilatkozása után, Elnök rendkivüli közgyülés egyhangú határozataként kihirdeti, hogy a rendkivüli közgyülés az 1938. évi kiegészitett zárszámadásokat elfogadja, a jelentéseket tudomásul veszi, a mérleget megállapitja, a tisztanyereség aként felosztását, hogy :

alapszabályszerü jutalékra 13 %		26.356,19 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P		160.000,- P
tartalékalapra		15.000,- P
jótékonycélra		6.000,- P
	összesen :	207.856,19 P
fizetett ki, mig a fennmaradó		1.930,60 P

új számlára vitetett át - tudomásul veszi, a szokott óvás fenntartása mellett úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt az 1938. évre megadja.

Elnök megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés ezt a határozatot az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok saját 5.076 drb részvény beszámitása nélkül 8.945 szavazattal hozta.

3./ Inditvány nem érkezvén, elnök a tárgysorozatot kimeritettnek jelenti s az 1938. évi üzletévre vonatkozó rendkivüli közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. rk.gy. jegyző.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k. rk. kgy. elnök.

Dr. Tóth Géza s.k.
Visnya József s.k.
jzkv. hitelesitők.

Ct.481/136-1942. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1942. évi augusztus hó 25.-én d.e. 1/2 11 órakor a Pécsi Takarékpénztár gyüléstermében megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	25
2.	Dőry Miklós /Visnya József/	1o
3.	Eizer János	65o
4.	Eötvös Jenő	1o
5.	Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
6.	Erreth Anna /Erreth Ede/	4oo
7.	Erreth Ede	682
8.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	4oo
9.	Erreth Ede ifj.	4oo
1o.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede ifj./	15
11.	Haberfeld József	1
12.	Höfler Frigyes /Höfler Tibor/	9o6
13.	Höfler Jakab örökösök /Höfler Tibor/	1.o56
14.	Höfler János	813
15.	Höfler Pál /Höfler János/	7o8
16.	Höfler Rudolf /Höfler Tibor/	9o7
17.	Höfler Tibor	9o6
18.	Mattyasovszky-Zsolnay László /M.-Zsolnay Tibor/	44
19.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
2o.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	9o
21.	Dr. Parragh Antal	1o
22.	Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos/	1
23.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor/	5oo
24.	Roth Ernő /Dr. Parragh Antal/	1o
25.	Roth Miklós /Dr. Parragh Antal/	499
26.	Roth Miklósné /Dr. Parragh Antal/	12o
27.	Roth Sándor	1.148
28.	Roth Sándorné /Dr. Parragh Antal/	2oo
29.	Roth Sándor alapitvány /Dr. Parragh Antal/	5oo
3o.	Sikorsky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
31.	Siptár Lajos	1o
32.	Tausz Gyula /Dr. Parragh Antal/	1.ooo
33.	Dr. Tóth Géza	15
34.	Dr. Tóth Gézáné /Dr. Tóth Géza/	9oo
35.	Visnya József	5
36.	Visnya Sándor /Visnya József/	4o
37.	Zsolnay-féle kerámia gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.oo6
	összesen :	14.o22

1./ Mattyasovszky-Zsolnay Tibor igazgatósági elnök, mint az alapszabályok

22.§-a szerint a közgyülésnek is elnöke a rendkivüli közgyülést megnyitja. Üdvözli a megjelenteket. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésre Dr. Tóth Géza és Visnya József részvényes urakat kéri fel.

Megállapitja, hogy megjelent 14 személy 37 részvényes képviseletében, kellő időben letett 14.022 drb részvény alapján, ugyanannyi szavazattal s igy a rendkivüli közgyülés határozatképes.

Megállapitja, hogy a megjelent részvényesek közül mindazok, akiket a 700/1942 M.E. rendelet értelmében részvényesi joguknak közgyülésen való gyakorlásához bejelentési kötelezettség terheli, e kötelezettségük teljesitését a rendeletnek megfelelően szabályszerü módon igazolták.

Megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés tárgysorozat a DUNÁNTUL napilap 1942. augusztus hó 12-én megjelent számában, tehát 8 nappal a r.k. közgyülés napja előtt közzé tétetett s igy a rendkivüli közgyülés alapszabályszerüen meghirdettetett.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1939. évről készült, kiegészitett zárószámadások a közgyülési meghivóban közzététettek. Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a kiegészitett zárószámadások felolvasását ?

Miután ezt senki sem kivánta, határozatképpen kimondja, hogy a r.k. közgyülés a számadásokat felolvasottaknak veszi. Felkéri Erreth Ede vezérigazgató urat az igazgatóság 1939. üzletévre vonatkozó kiegészitett jelentésének és javaslatának ismertetésére.

Erreth Ede vezérigazgató úr felolvassa a következő igazg. jelentést :

Tisztelt rendkivüli Közgyülés !

Az 1939. üzletévi zárószámadásokra 1940. évi május hó 1-én tartott évi rendes közgyülésnek a számadások megállapitása, a nyereség hovaforditása, az igazgatósági és felügyelőbizottsági felmentvények megadása tárgyában hozott határozatát a m.kir. Kuria - Richter József részvényes megtámadása folytán megsemmisitvé, a pécsi kir. törvényszék mint cégbiróság felhivására rendkivüli közgyülés összehivása vált szükségessé.

A közgyülési határozat megsemmisitése a m.kir. Kuria P.IV.924/1942 sz. itélete szerint három okból történt :

1./ A közgyülési meghivó tárgysorozatában nem történt utalás arra, hogy a közgyülés Erreth Ede és Roth Sándor úraknak, mint vállalati főtisztviselőknek és igazgatósági tagoknak az igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelme után kivetendő adóknak a vállalat által leendő megtéritése tárgyában is határozni fog.

2./ Az eredménykimutatás olyan összeállitása, melyben a Gyártás számla bruttó bevétele egyes kiadási cimeken csökkentett összegben szerepel a követel oldalon - sérti a mérlégvilágosság elvét.

3./ Az Ujépitkezések cimen kimutatott 71.222,99 P. a Mérleg vagyon olda-

lán egyáltalán nem szerepel, csak az eredménykimutatásban, mint leirt tétel.

Miután a m.kir. Kuria jogi döntése hozzászólást nem tür, az itélethez s a cégbiróság felhivásához alkalmazkodnunk kell s evégből kérjük a t. rendkivüli közgyülést, méltóztassék a tárgysorozat 2. pontjának immár tüzetes megjelöléséhez képest :

ad 1./ A két főtisztviselő 1939. évre szóló járandóságait megállapitani és határozatilag kimondani, hogy az igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelmek utáni adótéritések is a két főtisztviselő járandóságainak ismertetnek fel, miért is

Roth Sándor akkori vezérigazgatónknak az 1939. évre :		
járandóságai fejében		22.911,66 P
adótéritések fejében		16.625,30 P
	összesen	39.890,96 P
Erreth Ede akkori h.vezérigazgatónknak ugyancsak az 1939. évre :		
járandóságai fejében		28.068,26 P
adótéritések fejében		11.822,70 P
	összesen	39.890,96 P

megállapittatik s ezen összegeknek a nevezettek részére történt folyósitását a rk. közgyülés tudomásul veszi és jóváhagyja.

ad 2./ Méltóztassék az ismét bemutatott Eredménykimutatást, mely az 1939. évi üzletévről most már a kuriai határozatnak megfelelően összeállitott és a teljes gyártási bevételt, valamint a gyártási kiadásokat is feltünteti - tudomásul venni és elfogadni.

ad 3./ Az Újépitkezések tárgyában hozott kuriai itéletnek eleget teszünk akkor, amidőn az 1939. december 31. mérleg Újberuházás II. alatti 145.774,94 P. összeget az 1938. év végéig történt beruházások 71.551,95 P. összegére és az 1939. évi épitkezések /új beruházások/ 71.222,99 P. összegére széjjel bontjuk. Minthogy pedig ezzel a kiegészitéssel az 1939. évi nyereség összege nem változik, javasoljuk :

méltóztassék az 1939. évi nyereséget a kimutatott 261.559,67 P.-ben megállapitani s a nyereségnek aként történt felosztását, melyszerint kifizettetett :

alapszabályszerü jutalékra	33.751,78 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P
nyugdijalapra	8.000,- P
tartalékalapra	13.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen	260.751,78 P
mig a fennmaradó új számlára vezettetett elő	807,89 P

jóváhagyólag tudomásul venni. Méltóztassék egyben felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után, vonatkozó előterjesztéseit tudomásul venni, javaslatait elfogadni s részére, valamint az igazgatóságnak az 1939. évre a

felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11. Az Igazgatóság nevében
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, elnök.

Elnöki felhivásra olvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Az 1939. üzletévi számadásokat a kiegészitési adatokkal átvizsgáltuk, az üzleti könyvekkel egyezőknek találtuk, elfogadtuk és a rk. közgyülésnek elfogadásra ajánljuk.

Teljes egészében elfogadva az igazgatóság jelentését és javaslatát, az 1939. évi nyereségfelosztásra tett inditványát kérjük elfogadni és az 1939. évet illetően úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a szokott óvás fenntartásával a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11. A Felügyelőbizottság.

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a kiegészitett zárszámadásokhoz, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Felszólalás nem történvén, elnök felteszi a kérdést :

elfogadja-e a rendkivüli közgyülés az 1939. üzletévre összeállitott, kiegészitett számadásokat, elfogadja-e az igazgatóság előterjesztését a vállalattal szolgálati viszonyban álló igazgatósági tagok, mint vállalati főtisztviselők 1939. évi szolgálati járandóságának és ezek, valamint a tentiem adó alá eső igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelmek utáni, nemkülönben a progressivitásból eredő adók megtéritésének megállapitása tárgyában, tudomásul veszi-e az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, elfogadja-e a mérleg megállapitása és a tisztanyereség felosztására, valamint a felmentvények megadása tárgyában tett javaslatot ?

A közgyülésnek „elfogadjuk" megnyilatkozása után elnök a rk. közgyülés egyhangú határozataként kihirdette, hogy :

a rendkivüli közgyülés az 1939. évi kiegészitett számadásokat elfogadja, a vállalattal szolgálati viszonyban álló igazgatósági tagok, mint vállalati főtisztviselők 1939. évi szolgálati járandóságainak és ezen, valamint a tantiem adó alá eső igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelmek utáni, nemkülönben a progressivitásból eredő adók megtéritését elhatározza, aminek következtében :

Roth Sándor akkori vezérigazgatónak 1939. évi	
járandóságai fejében	22.911,60 P.-t
adótéritések fejében	16.625,30 P.-t
összesen	39.536,90 P.-t

Erreth Ede akkori h.vezérigazgatónak ugyancsak az 1939. évre	
járandóságai fejében	28.068,26 P.-t
adótéritések fejében	11.822,70 P.-t
összesen	39.890,96 P.-t

megállapit és ezen összegeknek nevezettek részére történt folyósitását tudomásul veszi és jóváhagyja.

Egyhangúlag tudomásul veszi az igazgatóság és felügyelőbizottsági jelentéseket, az 1939. évi mérleget megállapitja s az 1939. évi tisztanyeresége az igazgatósági és felügyelőbizottsági javaslatoknak elfogadásával akénti felosztását, hogy :

alapszabályszerü jutalékra 13 %	33.751,78 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P
nyugdijalapra	8.000,- P
tartalékalapra	13.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen	260.751,78 P
fizetett ki, mig a fennmaradó új számlára vitetett át	807,89 P

tudomásul veszi, a szokott óvás fenntartásával úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak az 1939. évre a felmentvényt megadja.

Ezt a határozatot a rk. közgyülés az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok saját 5.076 drb részvény betudása nélkül 8.947 szavazattal hozta.

3./ Inditvány nem adatván be, elnök a tárgysorozatot kimeritettnek jelenti ki s a rk. közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
rk. kgy. jegyző.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k.
rk.kgy. elnök.

Dr. Tóth Géza s.k. és Visnya József s.k.
jzkv. hitelesitők.

J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1942. évi augusztus hó 25.-én, d.e. 11. órakor a Pécsi Takarékpénztár gyüléstermében megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1. Burkert Antal	25
2. Dőry Miklós /Visnya József/	1o
3. Eizer János	65o
4. Eötvös Jenő	1o
5. Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
6. Erreth Anna /Erreth Ede/	4oo
7. Erreth Ede	682

8.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	400
9.	Erreth Ede ifj.	400
10.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede ifj./	15
11.	Haberfeld József	1
12.	Höfler Frigyes /Höfler Tibor/	906
13.	Höfler Jakab örökösök	1.056
14.	Höfler János	813
15.	Höfler Pál /Höfler János/	708
16.	Höfler Rudolf /Höfler Tibor/	907
17.	Höfler Tibor	906
18.	Dr. Kenessey Aladár	60
19.	Mattyasovszky-Zsolnay László /M.-Zsolnay Tibor/	44
20.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
21.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné /M.-Zsolnay Tibor/	90
22.	Dr. Parragh Antal	10
23.	Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos/	1
24.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor/	500
25.	Roth Ernő /Dr. Parragh Antal/	10
26.	Roth Miklós /Dr. Parragh Antal/	499
27.	Roth Miklósné /Dr. Parragh Antal/	120
28.	Roth Sándor	1.148
29.	Roth Sándorné /Dr. Parragh Antal/	200
30.	Roth Sándor alapitvány /Dr. Parragh Antal/	500
31.	Dr. Siklósy Istvánné /Dr. Kenessey Aladár/	3
32.	Sikorsky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
33.	Siptár Lajos	10
34.	Tausz Gyula /Dr. Parragh Antal/	1.000
35.	Dr. Tóth Géza	15
36.	Dr. Tóth Gézáné /Dr. Tóth Géza/	900
37.	Visnya József	5
38.	Visnya Sándor /Visnya József/	40
39.	Zsolnay-féle kerámia gyár /M.-Zsolnay Tibor/	1.006
	összesen	14.085

1./ Mattyasovszky-Zsolnay Tibor igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§-a szerint a közgyülésnek is elnöke a rendkivüli közgyülést megnyitja. Üdvözli a megjelenteket. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésre Dr. Tóth Géza és Visnya József urakat kéri fel.

Megállapitja, hogy a megjelent 15 személy 39 részvényes képviseletében, kellő időben letett 14.085 drb részvény alapján, ugyanannyi szavazattal, s igy a rk. közgyülés határozatképes.

Megállapitja, hogy a megjelent részvényesek közül mindazok, akiket a 700/1942 M.E. rendelet értelmében részvényesi joguknak közgyülésen való gyakorlásához bejelentési kötelezettség terhel, e kötelezettségüknek teljesitését a rendeletnek megfelelően szabályszerü módon igazolták.

Megállapitja, hogy a rendkivüli közgyülés tárgysorozata a DUNÁNTUL napilap 1942. augusztus hó 12-én megjelent számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzé tétetett s igy a rendkivüli közgyülés alapszabályszerüen meghirdettetett.

2./ Elnök megállapitja, hogy az 1940. évről készült kiegészitett zárószámadások a közgyülési meghivóban közzététettek. Felteszi a kérdést :

Kivánja-e valaki a kiegészitett számadások felolvasását ?

Miután ezt senki sem kivánta, határozatilag kimondja, hogy a rendkivüli közgyülés a zárszámadásokat felolvasottnak veszi.

Elnök felkérésére Erreth Ede vezérigazgató úr felolvassa az igazgatóságnak az 1940. évi üzletévre vonatkozó kiegészitett jelentését és javaslatát.

Tisztelt rendkivüli Közgyülés !

A pécsi kir. törvényszék P.1665/1941 sz. jogerős itéletével az Első Pécsi Bőrgyár r.t. 1941. március hó 26-án tartott közgyülésének azt a határozatát, amellyel az 1940. üzletévre vonatkozó számadások megállapitása, a nyereség hovaforditása, az igazgatósági és felügyelőbizottsági felmentvények megadása tárgyában határozott, - megsemmisitette az itélet indokolásából kitünő azon okból, mert az alperesi cégnek 1940. évről készitett eredményszámlájának gyártási tétele sérti az eredményszámla valódiságának elvét, mert ezen tétel csupán a gyártási üzleteredmény kiadásokkal csökkentett összegét tünteti fel.

Kötve lévén az itélet rendelkezéséhez, kénytelenek vagyunk az 1940. évi számadásokat, nevezetesen pedig a sérelmesnek talált eredményszámlát újból bemutatni, illetve kiegészitve a kivánt adatokkal, elbirálás és határozathozatal céljából a rendkivüli közgyülés elé terjeszteni azon javaslatunk kapcsán : méltóztassék a kiegészitett számadásokat tudomásul venni és jóváhagyni. Arra való tekintettel pedig, hogy a kiegészitéssel az üzleti eredmény semmiben sem változott, az 1940. üzletévi mérleg megállapitása mellett kimondani, hogy az 1940. év végén jelentkező 270.956,17 P. tisztanyereségnek akénti felosztását, hogy :

az alapszabályszerü jutalékra 13 %	35.119,27 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P
tartalékalapra	14.000,- P
nyugdijalapra	15.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen	270.119,27 P
fizetett ki, mig a fennmaradó új számlára	836,90 P

vezettetett elő - s rendkivüli közgyülés elfogadja.

Kérjük egyben, méltóztassék felügyelőbizottságunk jelentésének meghallgatása után az igazgatóságnak az 1940. évre vonatkozó előterjesztését tudomásul venni, javaslatait elfogadni és részére a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11.-én

Az igazgatóság nevében

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, elnök.

Közgyülési elnök felhivására olvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Tisztelt Közgyülés.

Az 1940. üzletévi számadásokat a kiegészitett adatokkal átvizsgáltuk, az üzleti könyvekkel egyezőknek találtuk, elfogadtuk és a rendkivüli közgyülésnek elfogadásra ajánljuk.

Teljes egészében elfogadva az igazgatóság jelentését s javaslatát. 1940. évi nyereségfelosztásra tett inditványát kérjük elfogadni és az 1940. évet illetően úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a szokott óvás fenntartásával a felmentvényt megadni.

Pécs, 1942. augusztus 11. A Felügyelőbizottság.

Elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a kiegészitett számadásokhoz, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Miután hozzászólásra senki sem jelentkezett, elnök felteszi a kérdést :

elfogadja-e a rendkivüli közgyülés az 1940. évre összeállitott, kiegészitett számadásokat, - tudomásul veszi-e az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, elfogadja-e a mérleg megállapitásra és a tisztanyereség felosztására és a felmentvények megadása tárgyában tett javaslatokat ?

A közgyülés általános „elfogadjuk" - „tudomásul vesszük" megnyilatkozása után elnök a rendkivüli közgyülés egyhangú határotatként kihirdeti, hogy :

A rendkivüli közgyülés az 1940. évi kiegészitett zárszámadásokat elfogadja, a jelentéseket tudomásul veszi, a mérleget megállapitja s a tisztanyereségnek akénti felosztását, hogy :

alapszabályszerü jutalékra 13 %	35.119,27 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P
tartalékalapra	14.000,- P
nyugdijalapra	15.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen	270.119,27 P
fizetett ki, mig a fennmaradó új számlára vitetett át	836,90 P

tudomásul veszi. Ugy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt - a szokott óvás fenntartásával - megadja.

Elnök megállapitja, hogy ezt a határozatot a rendkivüli közgyülés az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok saját 5.076 drb részvény figyelembe vétele nélkül 9.009 szavazattal hozta meg.

3./ Tárgyalható inditvány nem érkezvén, elnök örömének és elismerésének ad kifejezést a rendkivüli közgyülés egyhangú határozataiért, megköszöni a részvényes úrak szives megjelenését s a rendkivüli közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. rk. kgy. jegyző.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k. rk. kgy. elnök.

Dr. Tóth Géza s.k. és Visnya József s.k. jzkv. hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1943. évi március 30-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyülés!

Súlyos csapás, pótolhatatlan veszteség érte vállalatunkat felejthetetlen emlékű elnökünk

VISNYA ERNŐ úrnak

1942. év május 11.-én bekövetkezett halálával.

Az az odaadó ragaszkodás és szeretet, mellyel istenáldotta kiváló képességeit, fáradhatatlanul vállalatunk szolgálatába állította, örök hálára kötelez bennünket és nemes egyéniségét tiszteletreméltó, követendő példaként állítja elénk.

Pécs városa nagy fiában az országos viszonylatban is kiváló gazdasági vezérférfiút, derék, hűséges polgárát; naggyá fejlődött gyárüzemeink a magyar iparért rajongó patrónust; tisztviselőink és munkásaink a mindenkiről atyai szeretettel gondoskodó családfőt veszítették el Benne.

Emlékét hálás kegyelettel őrizzük meg és kérjük a t. Közgyülést, hogy nagy halottunk hervadhatatlan emlékét és kiváló érdemeit jegyzőkönyvében megörökíteni sziveskedjék.

Ugyancsak őszinte fájdalommal emlékezünk meg hősi halált halt *dr. Szántó Béla* tisztviselőnkről és *Biró János* munkavállalónkról, akik az orosz harctéren áldozták fel hazájukért fiatal életüket. Javasoljuk a t. Közgyülésnek, hogy elhalálozásuk feletti részvétének jegyzőkönyvében kifejezést adni sziveskedjék.

Áttérve az elmúlt üzleti év eseményeire, jelentjük, hogy a háború okozta gazdasági megkötöttség fokozott mértékben éreztette hatását. Nyersanyag- és termelvénygazdálkodásunk céltudatos állami irányításának tudható be, hogy üzemeink zavar nélkül működhettek és megfelelhettek feladatuknak.

Az elmúlt esztendő vállalatunk vezetésében változást hozott: az addigi vezérigazgató *Roth Sándor* 37 évi, eredményekben gazdag szolgálat után nyugalomba vonult. Utódául *monostori Erreth Ede* okl. gépészmérnök, addigi vezérigazgató-helyettes neveztetett ki.

Jelentjük, hogy az Elismert Vállalati Nyugdíjpénztár javadalmazására a zárszámadásokba oly összeget állítottunk be, mely az aktiv tagok járuléktartaléka, valamint a passzív tagok tőkeszükségletének kiegészítéséhez matematikai számítás alapján szükségesnek mutatkozott. Ez a kiegészítés nem haladja túl a 660/1943. M. E. sz. rendelet 1. paragrafusának 1. bekezdésében megállapitott korlátot.

Alkalmazottaink érdekeit szolgáló egyéb jóléti intézményeiket a lehetőséghez képest igyekeztünk tovább fejleszteni.

Vállalatunk arányainak megfelelően kivettük részünket városunk és országunk jótékonysági és kulturális mozgalmaiban.

Ezekután van szerencsénk a felügyelő bizottság által megvizsgált és rendben levőnek talált Mérlegünk eredményét előterjeszteni:

1942. évi tiszta nyereség — — — — — —	261.432.61 P
1941. évi nyereségáthozat — — — — — — — —	1.369.09 P
Összesen:	262.801.70 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek, hogy az

alapszabályszerü 13% jutalék keretében — — — —	33.849.64 P
osztalékra 20.000 drb 100.— P n. é. részvény után à 10.— P	200.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — —	20.000.— P
jótékonycélra — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	259.849.64 P
forditassék, mig a fennmaradó — — — — — —	2.952.06 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy jelentésünket tudomásul venni, jóváhagyni és a nyereségfelosztásra vonatkozó előterjesztésünket elfogadni és az igazgatóságnak, valamint a felügyelőbizottságnak az elmult üzletévre vonatkozó felmentvényt megadni sziveskedjék.

Pécs, 1943. március 18.

az igazgatóság nevében:

MAITYASOVSZKY-ZSOLNAY TIBOR s. k.
elnök.

Ct.481/146-1943. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, a Pécsi Takarékpénztár ülésterében 1943. évi március hó 30-án d.e. 1/2 11 órakor megtartott évi rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	185
2.	Burkert Antalné /Burkert Antal/	1o
3.	Erreth Ede	682
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	4oo
5.	Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
6.	Erreth Anna /Erreth Ede/	4oo
7.	Erreth Ede ifj.	4oo
8.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede ifj./	15
9.	Eizer János	65o
1o.	Haberfeld József	1
11.	Höfler János	813
12.	Höfler Pál	7o8
13.	Höfler Jakab örökösök /Höfler Jakabné/	869
14.	Höfler Jakabné	1
15.	Höfler Rudolf /Höfler Jakabné/	9o7
16.	Höfler Frigyes /Höfler Jakabné/	9o6
17.	Höfler Tibor	9o6
18.	Dr. Kenessey Aladár	6o
19.	Korpolay Gyula	1oo
2o.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
21.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt /M.-Zsolnay Tibor/	9o
22.	Dr. Nendtvich Andor	2o
23.	Pécsi Takarékpénztár /Eizer János	1
24.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor/	75o
25.	Dr. Parragh Antal	1o
26.	Roth Sándor	1.2o3
27.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	2oo
28.	Roth Sándor alapitványi letét /Roth Sándor/	5oo
29.	Roth Miklós /Roth Sándor/	499
3o.	Roth Miklósné /Roth Sándor/	12o
31.	Roth Ernő /Roth Sándor/	1o
32.	Roth Pál /Roth Sándor/	1
33.	Sikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
34.	Tausz Gyula /Roth Sándor/	1.525
35.	Dr. Tausz Dezső /Roth Sándor/	5
36.	Dr. Tóth Géza	15
37.	Dr. Tóth Gézáné /Dr. Tóth Géza/	9oo
38.	Varga Andor /Burkert Antal/	5
39.	Varga László /Burkert Antal/	5
4o.	Varga Dániel /Burkert Antal/	5
41.	Visnya Sándor /Höfler János/	13o
42.	Zsolnay gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.o46
	összesen	15.o88

1./ Mattyasovszky-Zsolnay Tibor igazgatósági elnök úr, mint az alapszabályok 22.§-a szerint a közgyülésnek is elnöke, a közgyülést megnyitja, - üdvözli a megjelent részvényeseket.

Megállapitja, hogy a közgyülés megnyitásakor 16 személy van jelen, akik 42 részvényest és 15.088 részvényt képviselnek ugyanannyi szavazattal, aminek alapján megállapitja, hogy a közgyülés határozatképes. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésre

Dr. Kenessey Aladár és Korpolay Gyula részvényes úrakat.

Megállapitja, hogy a megjelent részvényesek közül mindazok, akiket a 700/1942 M.E. rendelet értelmében részvényesi joguknak közgyülésen való gyakorlásához bejelentési kötelezettség terhelt, e kötelességük teljesitését a rendeletnek megfelelő szabályszerü módon igazolták.

Megállapitja továbbá, hogy a közgyülés tárgysorozata a DUNÁNTUL napilap 1943. évi március 21-i számában, tehát 8 nappal a közgyülés napja előtt közzététetett s igy a közgyülés szabályszerüen meghirdettetett.

Ezen megállapitások után közgyülési elnök úr a vállalat volt igazgatósági elnökének, néhai Visnya Ernő úrnak elhunytáról a következő kegyeletes szavakkal emlékezik meg :

> Közgyülési meghivónkban közzétett igazgatósági jelentés megemlékezett arról a súlyos veszteségről, amely vállalatunkat volt elnökének, Visnya Ernőnek elhunytával érte.
>
> Mielőtt megkezdenők a napirend tárgyalását, kötelességemnek érzem, hogy a t. Közgyülés szine előtt is felidézzem gyászunknak azt a mélységes érzését, amely feledhetetlen néhai elnökünk elvesztésekor reánk nehezedett.
>
> Visnya Ernő 20 esztendőn át töltötte be az Első Pécsi Bőrgyár elnöki tisztét. Ez a 20 esztendő - amelybe bele esnek az 1914. évi világháborút követő súlyos gazdasági válság évei - vállalatunk állandó, mindenirányú fejlődését és gyarapodását eredményezte. Visnya Ernő neve összeforrt vállalatunk történetének ezen ragyogó fejlődési korszakával. Érdemei nem szorulnak külön méltatásra. Munkásságának eredményei maradandó emléket állitottak azoknak. Ezért csupán arra szoritkozik megemlékezésem, hogy valamennyiünk nevében leróján a Visnya Ernő emléke iránti kegyelet adóját és azt inditványozzam a t. közgyülésnek : méltóztassék elhatározni, hogy hálás megemlékezésünket közgyülési jegyzőkönyvünkben megörökitsük.

A kegyeletes megemlékezésnek elhangzott szavai után a közgyülésen megjelentek néhai Visnya Ernő volt igazgatósági elnök úr emléke megörökitésének és hálaérzettel telt visszaemlékezésének néma csendben, felállással adott kifejezést.

2./ Közgyülési elnök úr jelenti, hogy az 1942. évről készült zárószámadások 8 nappal a közgyülés előtt közzétettek és az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekkel együtt nyomtatásban minden részvényesnek külön is megküldettek. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 308-ik oldalon található meg /.

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a zárszámadások és az igazgatósági jelentés felolvasását.

Miután ezt senki sem kivánta, közgyülési elnök úr felhivására felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Ennek megtörténte után elnök úr felteszi a kérdést :

Kiván-e valaki a zárszámadásokhoz, jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Senki sem jelentkezvén, elnök úr felteszi a további kérdést :

elfogadja-e a közgyülés az 1942. évre összeállitott zárszámadásokat, tudomásul veszi-e az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, -elfogadja-e a mérleg megállapitására, a tisztanyereség felosztására és a felmentvények megadására tett javaslatokat ? Felhivja az illető részvényes úrak figyelmét, hogy a most feltett kérdések feletti szavazásban az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok saját részvényeik utáni szavazatukkal a szavazásban nem vehetnek részt.

A közgyülésen elhangzott általános „elfogadjuk" kijelentés után s miután tiltakozó megjegyzés nem tétetett, közgyülési elnök úr kihirdeti a közgyülés egyhangú határozatát :

a közgyülés az 1942. évről bemutatott zárszámadásokat elfogadja, tudomásul veszi az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, elfogadja a mérleg megállapitására és a tisztanyereség felosztására tett javaslatot és ehhez képest az 1942. évi nyereséget aként osztja fel, hogy kifizet :

alapszabályszerü jutalék keretében 13 %-ot	33.849,64 P-t
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P	200.000,- P-t
tartalékalapra	20.000,- P-t
jótékonycélra	6.000,- P-t
összesen	259.849,64 P-t
a fennmaradó összeget pedig új számlára viszi át	2.952,06 P-t

a felmentvényeket az igazgatóságnak és felügyelőbizottságnak megadja.

3./ Közgyülési elnök úr felkérésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő felolvassa az igazgatóság javaslatát :

Tisztelt Közgyülés !

Jelentjük a t. Közgyülésnek, hogy a vállalattal szolgálati viszonyban álló, illetve állt igazgatósági tagoknak, mint vállalati főtisztviselőknek szolgálati, illetve felmondási járandóságok és ezek, valamint tantiem adó alá eső igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelme utáni nemkülönben a progressivitásból eredő adók fejében 1942. évben a következő összegeket fizettük ki :

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor elnök részére	3.500,- P
m. Erreth Ede vezérigazgató járandóságai	37.778,87 P
adótéritések	36.989,68 P
összesen	74.768,55 P
Höfler János ügyvezető igazgató járandóságai	18.442,10 P
adótéritések	1.943,87 P
összesen	20.385,97 P

Roth Sándor nyug. vezérigazgató	járandóságai	9.691,30 P
	adótéritések	4.187,79 P
	felmondási járandóságai	29.425,44 P
	felmondási adótéritések	7.310,30 P
	összesen	50.614,83 P

amely összegek kisebbek ugyan, mint amennyi Roth Sándort a fenti cimeken megilletnék, azonban a többletről ez alkalommal is önként lemondott.

Kérjük ezen kifizetéseknek jóváhagyó tudomásulvételét azzal, hogy az igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelmek utáni adótéritések is a főtisztviselők járandóságainak ismertetnek fel.

Kérjük tudomásul vételét annak, hogy Höfler János ügyvezető igazgató fizetését havi 150,- P-vel és évi 3.000 P. remuneracióval emeltük. Gondoskodás történt arról, hogy ezen fizetésemelés a 7140/1941 M.E.sz. rendelet értelmében illetékes helyen bejelentessék.

Pécs, 1943. március 18.

Az Igazgatóság.

Közgyülési elnök úr felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés a felolvasott jelentésben tett előterjesztéseket és javaslatokat ?

A közgyülésnek egyhangú „elfogadjuk" megnyilatkozása után és ellenészrevétel hiányában közgyülési elnök úr kihirdeti a közgyülésnek egyhangú határozatát, melyszerint a közgyülés a felolvasott igazgatósági jelentést és az abban foglalt előterjesztéseket, a járandóságoknak a kimutatott összegben 1942. évre történt kifizetését tudomásul veszi. Tudomásul veszi továbbá azt is, hogy az igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelmek utáni adótéritések is tisztviselők járandóságainak ismertetnek fel. Tudomásul veszi végül Höfler János ügyvezető igazgató javadalmazásának havi 150,- P és 3.000 P remuneracióval való felemelését, amennyiben az Iparügyi Minisztérium a 7140/1941 M.E.sz. rendelet alapján ahhoz hozzájárul.

4./ Közgyülési elnök úr felkérésére Erreth Ede vezérigazgató úr javaslatot tesz, hogy a végrehajtóbizottság dijai az 1942. évre 14.400 P.-ben állapittassanak meg.

Miután a javaslat ellen senki kifogást nem tett, közgyülési elnök úr kihirdeti a közgyülés határozatát, mely szerint a közgyülés a végrehajtóbizottság dijait az 1942. évre 14.400 Pengőben állapitja meg. A határozathozatalnál a végrehajtóbizottság tagjainak saját részvényeik utáni szavazati joga nem vétetett figyelembe.

5./ Közgyülési elnök úr bejelenti, hogy úgy az igazgatósági, mint a felügyelőbizottsági tagoknak megbizatási ideje 1942. évi december hó 31.-én lejárt. Javaslatot kér az új igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok megválasztására.

Dr. Parragh Antal részvényes javasolja, hogy az igazgatóságba annak tagjaiul :

Eizer János, Erreth Aladár, Erreth Ede, Höfler N. János, Höfler Pál, Höfler Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Dr. Nendtvich Andor, Roth Sándor és Siptár Lajos úrak.

A felügyelőbizottságba pedig annak tagjaiul :

Burkert Antal, Eötvös Jenő, Korpolay Gyula, Török Lajos és Visnya Sándor úrak választassanak be. 1943. január hó 1-től - 1945. december hó 31-ig terjedő megbizatással.

Közgyülési elnök úr felhivja a közgyülés figyelmét az alapszabályok 25.§-ra, mely szerint a választások rendszerint titkos szavazással történnek, de történhet közfelkiáltással is.

Nyilatkozatot kér arra, hogy kivánja-e a közgyülés a titkos szavazás elrendelését ?

Miután ezt senki sem kivánta, felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az előterjesztett javaslatot ?

A közgyülésnek egyhangú „elfogadjuk" megnyilatkozása után közgyülési elnök úr kihirdeti a közgyülés határozatát, mely szerint a közgyülés 1943. évi január hó 1-től, 1945. évi december hó 31-ig terjedő időre szóló megbizással az igazgatóságba, annak tagjaiul :

Eizer János, Erreth Aladár, Erreth Ede, Höfler N. János, Höfler Pál, Höfler Tibor, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Dr. Nendtvich Andor, Roth Sándor és Siptár Lajos úrakat,

a felügyelőbizottságba pedig annak tagjaiul : ugyanazon időtartamu megbizással : Burkert Antal, Eötvös Jenő, Korpolay Gyula, Török Lajos és Visnya Sándor úrakat választotta meg.

6./ Inditvány nem lévén, minekutánna a közgyülési elnök úr megköszönte a részvényesek megjelenését, örömének adott kifejezést a tárgysorozati pontok egyértelmü tárgyalása felett - a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
kgy. jegyző.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k.
kgy. elnök.

Dr. Kenessey Aladár s.k. és Korpolay Gyula s.k.
jzkv. hitelesitők.

- □-□ - □-□ - □-□ - □-□ - □-□ -

Ct.481/147-1943. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1943. évi július hó 12.-én d.e. 1/2 11 órakor a Pécsi Takarékpénztár tanácstermében megtartott közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Burkert Antal	55
2.	Erreth Ede	682
3.	Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
4.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	400
5.	Erreth Anna /Erreth Ede/	400
6.	Erreth Ede ifj. /Erreth Ede/	400
7.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede/	15
8.	Eizer János	650
9.	Höfler János	813
10.	Höfler Pál	708
11.	Höfler Jakab örökösök /Höfler Tibor/	879
12.	Höfler Jakabné /Höfler Tibor/	1
13.	Höfler Frigyes /Höfler Tibor	906
14.	Höfler Rudolf	907
15.	Höfler Tibor	906
16.	Korpolay Gyula	100
17.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
18.	Pécsi Takarékpénztár /Eizer János/	1
19.	Pécs sz.kir. város /Roth Sándor	500
20.	Pécs sz.kir. város szeretetház alapitv. /Roth Sándor/	250
21.	Dr. Parragh Antal	10
22.	Roth Miklós /Roth Sándor/	499
23.	Roth Miklósné /Roth Sándor/	120
24.	Roth Sándor	1.193
25.	Roth Sándorné /Roth Sándor/	200
26.	Roth Sándor alapitvány /Roth Sándor/	500
27.	Sikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
28.	Dr. Tóth Géza /Erreth Ede/	15
29.	Dr. Tóth Gézáné /Erreth Ede/	900
30.	Zsolnay gyárak /M.-Zsolnay Tibor/	1.046
	összesen	13.091

1./ Mattyasovszky-Zsolnay Tibor igazgatósági elnök, mint az alapszabályok 22.§-a szerint a közgyülésnek is elnöke a közgyülést megnyitja. Üdvözli a megjelent részvényeseket. A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselőt, a hitelesitésre Höfler Rudolf és Burkert Antal részvényes úrakat kéri fel.

Megállapitja, hogy megjelent 11 személy 30 részvényes képviseletében 13.091 drb részvény alapján, ugyanannyi szavazattal s igy a közgyülés határozatképes.

Megállapitja, hogy a megjelent részvényesek közül minazoknak kiket a 700/1942. M.E. r. értelmében részvényesi joguknak közgyülésen való gyakorlásához bejelentési kötelezettség terhelt, a kötelezettségük teljesitését a rendeletnek megfelelő szabályszerü módon igazolták.

2./ Közgyülési elnök megállapitja, hogy az 1937. évről készült zárószámadások a közgyülési meghivóban közzététettek, miért is felteszi a kérdést ; kivánja-e valaki a zárszámadások felolvasását ?

Miután ezt senki sem kivánta, közgyülési elnök megállapitja, hogy a közgyülés a zárószámadásokat felolvasottnak veszi.

Közgyülési elnök felkérésére Erreth Ede vezérigazgató felolvassa az igazgatóságnak következő jelentését :

Tisztelt Közgyülés !

Az 1941. évi május 14.-én megtartott közgyülésünknek azon határozatait, amelyek Roth Sándor vállalati főtisztviselőnek az 1937. üzletévre vonatkozó adómegtéritését és ezzel összefüggően az 1937. üzletévre a számadások megállapitását, a nyereség hovaforditását, az igazgatósági és felügyelőbizottsági felmentvények megadását tárgyalják és végül a kivánt felvilágositást megtagadó közgyülési határozatot a m.kir. Kuria -megtámadás folytán- végső fokon a P.IV.333/1943/33. szám alatti itéletével megsemmisitette.

Eleget kivánva tenni a kuriai itélet rendelkezésének, javasoljuk a birósági felhivás nélkül összehivott t. közgyülésnek, méltóztassék : az 1937. üzletévről készült mérleg és eredményszámlákat változatlan formában elfogadni, a mérleget és az1937. üzletévre kimutatott 223.001,15 P. nyereséget megállapitani, a nyereség hovaforditása iránt az 1938. évi április hó 25-én tartott közgyülés elé terjesztett és ezuttal is fenntartott azon javaslatunkat, hogy a nyereségből :

alapszabályszerü jutalékra	28.800,46 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P.	160.000,- P
nyugdijalapra	10.000,- P
tartalékalapra	15.000,- P
jótékonycélra	6.000,- P
összesen	219.800,46 P

fordittassék, a fennmaradó pedig új számlára vezettessék elő 3.200,69 P

- elfogadni, illetve a nyereségnek ez értelmében történt felosztását tudomásul venni, az igazgatóságnak és a felügyelőbizottságnak a felmentvényt megadni.

Közgyülési elnök felhivására felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése :

Tisztelt Közgyülés !

Jelentjük a t. Közgyülésnek, hogy az igazgatóság által elénk terjesztett 1937. évi mérleg, eredmény számlákat újból megvizsgáltuk, azokat a fő és segédkönyvekkel összehasonlitottuk és a valóságnak megfelelőknek, valamint az alapszabályok és a törvény előirt követelményeinek minden tekintetben megfelelőknek találtuk.

Ezek alapján a magunk részéről is hozzájárulunk az igazgatóság előterjesztéséhez s kérjük a t. közgyülést, hogy az 1937. évre kimutatott 223.001,15 P. nyereség felosztását tudomásul venni és a felmentvényt a szokott óvás fenntartásával úgy az igazgatóságnak mint nekünk megadni sziveskedjék.

Pécs, 1943. évi július hó 1-én

Eötvös Jenő s.k. elnök, Burkert Antal s.k.
Török Lajos s.k. Korpolay Gyula s.k.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : kiván-e valaki a zárószámadásokhoz, az igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Felszólalás nem történvén, elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az 1937. évi üzletévről összeállitott zárszámadásokat, tudomásul veszi-e az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, elfogadja-e a mérleg megállapitására és a tisztanyereség felosztására és a felmentvények megadása tárgyában tett javaslatokat.

A közgyülési tagoknak egyhangú „elfogadjuk" és igenlő kijelentése után közgyülési elnök határozatként kimondja, hogy a közgyülés az 1937. évi üzletévről készült zárszámadásokat elfogadja, az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentését tudomásul veszi, a mérleget megállapitja, a kimutatott 223.001,15 P. tisztanyereség akként felosztását, hogy :

alapszabályszerü jutalékra 13 %		28.800,46 P-t
osztalékra 20.000 drb részvény után á 8 P.		160,000,- "
nyugdijalapra		10.000,- "
tartalékalapra		15.000,- "
jótékonycélra		6.000,- "
	összesen	219,800,46 P-t
fizetett ki, mig a megmaradó		3.200,69 P-t

új számlára vitte át - tudomásul veszi és úgy az igazgatóságnak, mint a felügyelőbizottságnak a felmentvényt a szokott óvás fenntartásával megadja.

Ezzel kapcsolatban közgyülési elnök megállapitja, hogy ezen határozatok meghozatalában az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok saját részvényeik utáni 5.117 szavazattal nem vettek részt és igy a közgyülés a határozatot egyhangúlag 7.974 szavazattal hozta meg.

3./ Közgyülési elnök felkérésére Erreth Ede vezérigazgató felolvassa a következő igazgatósági jelentést :

Tisztelt Közgyülés !

Roth Sándor akkori vezérigazgató 1937. évi adómegtéritésére vonatkozó 1941. évi május 14-én tartott közgyülési határozatot a m.kir. Kuria azért semmisitette meg, mert a m.kir. Kuria megállapitása szerint a megszavazott 19.021,69 P. több, mint amennyi Roth Sándort megillette volna. Tekintettel arra, hogy a fentemlitett összeg tényleg kifizetésre került, javasoljuk a t. Közgyülésnek, hogy Roth Sándornak 1937. évben kifizetett járandóságai, valamint a tantiémadó alá eső igazgatósági, végrehajtóbizottsági jövedelmek utáni és a progressivitásból eredő adók megtéritése fejében 19.021,69 P. állapittassák meg. Minthogy dr. Simsa Dezső adószakértőnek a pécsi kir. Itélőtáblához beadott s a m.kir. Kuria által is elfogadott szakvéleménye sze-

rint a Roth Sándor volt vezérigazgató részére juttatott adómegtérítés 707,09 P-vel több, figyelemmel arra, hogy Roth Sándor az őt jogosan megillető adótérítésekből ezen összeget sokszorosan meghaladó, több ezer pengőt ajándékozott az azóta eltelt esztendők folyamán a vállalatnak, illetve azok megtérítéséről lemondott a vállalat javára, javasoljuk, hogy a fenti 707,09 P.-t Roth Sándornak, mint külön juttatást térítse, illetve javára tudja be. Szolgálati járandóság gyanánt pedig 29.841,60 P. állapittassék meg.

Közgyülési elnök felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az igazgatóság javaslatát ?

A közgyülés általános „elfogadjuk" megnyilatkozása után,

közgyülési elnök kihirdeti a közgyülés egyhangú határozatát, mely szerint a közgyülés Roth Sándor nyug. vezérigazgató úrnak 1937. évi adómegtéritése fejében eszközölt 19.021,69 P-nek a kifizetését tudomásul veszi, mint nevezettnek 1937. évben kifizetett járandóságai, valamint tantiem adó alá eső igazgatósági és végrehajtóbizottsági tagsági jövedelmek utáni adók, illetve 707,09 P.-nek ajándék cimén eszközölt megtéritése fejében.

4./ A tárgysorozat kimerülvén elnök a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k. kgy. elnök.

Höfler Rudolf s.k. és Burkert Antal s.k. jzkv. hitelesitők.

Az Igazgatóság jelentése az 1944. évi március 27-i közgyülés részére :

Tisztelt Közgyűlés!

A világháború ötödik esztendejében lefolyt üzletévünk eseményei továbbra is a teljes megkötöttség jegyében álltak. Megállapithatjuk, hogy az állami irányitó szervek elismerésre méltó szakszerü müködése anyagellátásunkban, az előző évhez képest határozott javulást hozott.

Bőrgyárunkat ennek következtében zavar nélkül foglalkoztathattuk és emellett termelt áruink minőségének fenntartását is sikerült teljes mértékben elérnünk. Egyéb üzemeink kielégitően müködtek, ezeket igyekeztünk tovább fejleszteni.

Jelentjük, hogy az Elismert Vállalati Nyugdijpénztár javadalmazására a zárszámadásokba oly összeget állitottunk be, mely az aktiv tagok járuléktartaléka, valamint a passziv tagok tőkeszükségletének kiegészitéséhez matematikai számitás alapján szükségesnek mutatkozott. Ez a kiegészités nem haladja túl a 660/1943. M. E. sz. rendelet 1. paragrafusának 1. bekezdésében megállapitott korlátot.

Tisztviselőink és munkásaink, valamint azok családtagjai részére fenntartott jóléti, sport- és kulturális intézményeink további fejlesztésére a legnagyobb gondot forditottuk.

A köznek kulturális és jótékonysági mozgalmaiban vállalatunk arányaihoz méltóan részt vettünk.

Mély fájdalommal jelentjük, hogy budapesti fiókunk cégvezetője, *Biró Zoltán* tartalékos hadnagy mult év tavaszán a Haza védelmében hősi halált halt. Inditványozzuk, hogy felejthetetlen emlékét a t. Közgyülés, részvétének kifejezése mellett, jegyzőkönyvbe foglalja.

Őszinte fájdalommal jelentjük továbbá, hogy felügyelő bizottságunknak részvénytársaságunk alapitása óta volt tagja, *Eötvös Jenő* ny. takarékpénztári igazgató az elmult év nyarán elhalálozott. Vállalatunk benne a mindig szolgálatkész, szeretetreméltó barátot vesztette el, akinek emlékét kegyelettel fogjuk megőrizni.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy jegyzőkönyvében a Megboldogult érdemeiről méltóan megemlékezni méltóztassék.

A továbbiakban van szerencsénk a felügyelő bizottság által megvizsgált és rendben lévőnek talált Mérlegünk eredményét előterjeszteni:

1943. évi tiszta nyereség — — — — — — — —	360.389.92 P
1942. évi nyereségáthozat — — — — — — — —	2.952.06 P
Összesen:	363.341.98 P

Javasoljuk a t. Közgyülésnek, hogy az

alapszabályszerü 13% jutalék keretében — — — —	36.849.87 P
osztalékra 20.000 drb. 100.— P n. é. részvény után á 10.— P	200.000.— P
„Visnya Ernő Segélyalap"-ra — — — — — — —	100.000.— P
tartalékalapra — — — — — — — — — —	20.000. P
jótékonycélra — — — — — — — — — —	6.000.— P
Összesen:	362.849.87 P

fordittassék, mig a fennmaradó — — — — —	492.11 P

új számlára vezettessék elő.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy jelentésünket tudomásul venni, jóváhagyni és a nyereségfelosztásra vonatkozó előterjesztésünket elfogadni és az igazgatóságnak, valamint a felügyelőbizottságnak az elmult üzletévre vonatkozó felmentvényt megadni szíveskedjék.

Pécs, 1944. március 13.

Az igazgatóság nevében:

MATTYASOVSZKY-ZSOLNAY TIBOR s. k.
elnök.

Ct.481/149-1944. **Jegyzőkönyv.**

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1944. évi március hó 27-én, a Pécsi Takarékpénztár ülésterében d.e. 1/2 11 órakor megtartott évi rendes közgyülésről

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil	1
2.	Burkert Antal	185
3.	Eizer János	650
4.	Erreth Aladár /Erreth Ede/	5
5.	Erreth Anna /Erreth Ede/	400
6.	Erreth Ede	681
7.	Erreth Edéné /Erreth Ede/	400
8.	Erreth Ede ifj. /Erreth Ede/	400
9.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Ede/	15
10.	Höfler Frigyes /Höfler Tibor/	906
11.	Höfler Jakabné /Höfler Rudolf/	1
12.	Höfler Jakab /Höfler Rudolf/	1.055
13.	Höfler János	813
14.	Höfler Pál	708
15.	Höfler Rudolf	907
16.	Höfler Tibor	906
17.	Dr. Kenessey Aladár	60
18.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
19.	Dr. Nendtvich Andor	20
20.	Dr. Parragh Antal	10
21.	Pécsi Takarékpénztár /Eizer János/	1
22.	Richter József	336
23.	Dr. Siklósy Istvánné /Dr. Kenessey Aladár/	3
24.	Sikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
25.	Dr. Tóth Géza /Erreth Ede/	15
26.	Dr. Tóth Gézáné /Erreth Ede/	900

27.	Varga Andor /Burkert Antal/	5
28.	Varga Dániel /Burkert Antal/	5
29.	Varga László /Burkert Antal/	5
30.	Visnya Sándor	130
31.	Zsolnay Vilmos kerámia gyár /M.-Zsolnay Tibor/	1.006
32.	Zsolnay féle kerámia gyár /M.-Zsolnay Tibor/	40
33.	Dr. Visy Imre	1
	összesen :	10.600

1./ Mattyasovszky-Zsolnay Tibor igazgatósági elnök úr, mint az alapszabályok 22.§- szerint a közgyülésnek is elnöke a közgyülést megnyitja, s a megjelent részvényeseket szivélyesen üdvözli.

Megállapitja, hogy a közgyülés megnyitásakor 15 részvényes van jelen, akik 33 részvényest és 10.600 részvényt képviselnek ugyanannyi szavazattal. Az ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésre pedig Baumann Emil és Dr. Visy Imre részvényes úrakat.

Megállapitja, hogy a megjelent részvényesek közül mindazok, akiket a 700/1942. M.E. r. értelmében részvényesi joguknak közgyülésen való gyakorlásához bejelentési kötelezettség terhelt, e kötelezettségük teljesitését a rendeletnek megfelelően szabályszerüen igazolták.

Megállapitja továbbá, hogy a közgyülés tárgysorozatát is magában foglaló közgyülési MEGHIVÓ a DUNÁNTUL napilap 1944. március 17-i számában, tehát 10 nappal a közgyülés előtt megjelent s igy a közgyülés alapszabályszerüen meghirdettetett.

2./ A tárgysorozat 2. pontját illetően felkéri vezérigazgató úrat az igazgatóság javaslatának ismertetésére.

Erreth Ede vezérigazgató úr az igazgatóság javaslatát a következőkben ismerteti :

Javasoljuk a t. Közgyülésnek, hogy felejthetetlen volt elnökünk, néhai Visnya Ernő emlékére a kimutatott nyereségből 100.000,- P-vel

„VISNYA ERNŐ SEGÉLYALAP"-ot

létesitsen azon rendeltetéssel, hogy abból vállalatunk tisztviselői és munkásai vagy volt tisztviselői és munkásai, illetve azok hátramaradottjai születés, betegség, halál stb. okozta nehéz helyzetükben esetenkinti segélyezésben részesüljenek.

Közgyülési elnök úr felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az elhangzott javaslatot ?

A közgyülésnek „elfogadjuk" megnyilatkozása után közgyülési elnök úr kimondja a közgyülés egyhangú határozatát :

Felejthetetlen volt elnökünk, néhai Visnya Ernő emlékére a kimutatott nyereségből 100.000 P.-vel „VISNYA ERNŐ SEGÉLYALAP"-ot létesitünk azon rendeltetéssel, hogy abból vállalatunk tisztviselői és munkásai, vagy volt tisztviselői és munkásai, illetve azok hátramaradottjai születés, betegség,

halál stb. okozta nehéz helyzetükben esetenkénti segélyezésben részesüljenek.

3./ Közgyülési elnök úr jelenti, hogy az 1943. évről készült zárószámadások alapszabályszerüen közzététettek s az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentésével együtt nyomtatásban minden részvényesnek külön is megküldettek. / A kinyomtatott füzetből az Igazgatósági jelentés a 317-ik oldalon található meg /.

Jelenti továbbá, hogy a m.kir. Pénzügyminiszter 105.5106/1944.VII.sz. rendelete alapján mérlegen belül - 28.072,68 P. felújitási tartalékot létesitettünk.

Felteszi a kérdést : kivánja-e valaki a zárszámadások és az igazgatósági jelentés felolvasását ?

Miután ezt senki sem kivánta, közgyülési elnök úr felhivására felolvastatott a felügyelőbizottság jelentése.

Közgyülési elnök úr felteszi a kérdést : kiván-e valaki a zárószámadásokhoz, jelentésekhez és javaslatokhoz hozzászólni ?

Miután szólásra senki sem jelentkezett, közgyülési elnök úr felteszi a további kérdést :

elfogadja-e a közgyülés az 1943. üzletévről összeállitott zárszámadásokat, tudomásul veszi-e az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, elfogadja-e a mérleg megállapitására, a tisztanyereség felosztására és a felmentvények megadására tett javaslatokat ? Figyelmezteti a közgyülést, hogy a most feltett kérdések feletti szavazásban az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok a saját részvényeik utáni szavazatukkal részt nem vehetnek.

Felkéri azokat a részvényes úrakat, akik a feltett kérdésekre „NEM"-mel szavaznak, sziveskedjenek felállni.

Jelentkező nem lévén, közgyülési elnök úr kihirdette a közgyülés határozatát :

A közgyülés az 1943. üzletévről összeállitott és bemutatott zárószámadásokat elfogadja, tudomásul veszi az előterjesztett igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentéseket, a felújitási tartalék létesitését, elfogadja a mérleg megállapitására és a tisztanyereség felosztására tett javaslatot s igy a kimutatott 1943. évi nyereségből kifizetett :

alapszabályszerü jutalék keretében 13 %		36.849,87 P
osztalékra 20.000 drb részvény után á 10 P.		200.000,- P
Visnya Ernő segélyalapra		100.000,- P
tartalékalapra		20.000,- P
jótékonycélra		6.000,- P
	összesen	362.849,87 P
mig a fennmaradó összeg		492,11 P

új számlára viszi át. A felmentvényt az igazgatóságnak és a felügyelőbizottságnak megadja.

Ezen határozatokat a közgyülés egyhangúan hozta.

4./ Közgyülési elnök úr felhivására felolvastatott a következő igazgatósági jelentés :

Tisztelt Közgyülés !

Jelentjük a t. Közgyülésnek, hogy a vállalattal szolgálati viszonyban álló igazgatósági tagoknak, mint vállalati főtisztviselőknek szolgálati járandóságok és adótéritések cimén 1943. évben a következő összegeket fizettük ki :

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor elnök		6.576,90 P
m. Erreth Ede vezérigazgató	járandóságai fejében	33.739,11 P
	adótéritések fejében	40.158,49 P
	összesen	73.987,60 P
Höfler János igazgató	járandóságai fejében	25.180,88 P
	adótéritések fejében	3.336,96 P
	összesen	28.517,84 P
Höfler Pál igazgató	járandóságai fejében	17.919,01 P
	adótéritések fejében	1.956,84 P
	összesen	19.875,85 P
Höfler Tibor disponens	járandóságai fejében	9.668,96 P
	adótéritések fejében	675,09 P
	összesen	10.344,05 P

Kérjük ezen kifizetések jóváhagyó tudomásulvételét.

Egyben jelentjük, hogy Höfler János ügyvezető igazgató havi fizetését 150,- P-vel, Höfler Pál igazgató havi fizetését 175,- P-vel, Höfler Tibor disponens havi fizetését 119,- P-vel kivánjuk f.évi március hó 1-től felemelni, amennyiben az illetékes hatóságok ehhez hozzájárulnak.

Pécs, 1944. március 14.

Igazgatóság.

Minekutánna Dr. Kenessey Aladár részvényes úrnak azon kérdésére : hogyan lehet Erreth Ede vezérigazgató úr adómegtéritése több, mint a járandósága a kellő felvilágositás megadatott a felszólaló részvényes úr azt tudomásul vette s közgyülési elnök úrnak felhivására a közgyülésnek az előterjesztett javaslatot illetően egyhangúan tett „elfogadjuk" megnyilatkozása után közgyülési elnök úr kihirdette a közgyülés egyhangú határozatát :

a közgyülés a felolvasott igazgatósági jelentést, a járandóságoknak és adótéritéseknek a kimutatott összegben történt kifizetését, mint a vállalattal szolgálati viszonyban álló igazgatósági tagok 1943. évi javadalmazását, tudomásul veszi. Ugyancsak tudomásul veszi a közgyülés Höfler János ügyveze-

tő igazgató havifizetésének 150,- P-vel, Höfler Pál igazgató havifizetésének 175,- P-vel, Höfler Tibor disponens havifizetésének 119,- P-vel f.évi március 1-i hatállyal történő emelését, amennyiben ahhoz az illetékes hatóságok is hozzájárulnak.

5./ Közgyülési elnök úr felhivására Erreth Ede vezérigazgató úr előterjeszti a javaslatot, hogy a végrehajtóbizottság részére az 1943. évre 14.400 P. dij állapittassék meg.

A közgyülésnek egyhangú „elfogadjuk" megnyilatkozása után, közgyülési elnök úr kihirdette a közgyülés egyhangú határozatát, mely szerint a végrehajtóbizottság tiszteletdijára 1943. évre 14.400 P. állapittatott meg.

6./ Közgyülési elnök úr felhivására Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő inditványozza, hogy a igazgatóságba, annak tagjául a vállalat ügyei iránt mindig érdeklődő, tekintélyes mennyiségü részvénnyel rendelkező Richter József úr, a felügyelőbizottságba pedig annak tagjául a közismerten jelentős Dr. Vétek János úr, a pécsi Kereskedelmi és Iparkamara főtitkára választassék be.

Közgyülési elnök úr felhivja a közgyülés figyelmét az alapszabályok 25. §-ra, mely szerint a választások titkos szavazás útján történnek, de történhetik közfelkiáltással is. Kérdi a közgyülést : kivánja-e a titkos szavazást ?

Miután a közgyülés ezt nem kivánta, közgyülési elnök úr felteszi a kérdést : elfogadja-e a közgyülés az igazgatósági és felügyelőbizottsági tag választásra tett javaslatot.

A közgyülésnek „elfogadjuk" megnyilatkozása után, közgyülési elnök úr kihirdette a közgyülés egyhangú határozatát :

a közgyülés igazgatósági tagul Richter József úrat, felügyelőbizottsági tagul pedig Dr. Vétek János úrat választotta meg 1945. évi december hó 31-ig terjedő megbizatással.

7./ Inditvány nem lévén, közgyülési elnök úr - minekutánna üdvözölte Richter József újonan megválasztott igazgatósági tag úrat s ismerve munkaerejét, felkérte a vállalat ügyeinek buzgó támogatására - a közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k.
Baumann Emil s.k. és Dr. Visy Imre s.k.

Ct.481/153-1944 J e g y z ő k ö n y v

Felvétetett az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság igazgatóságának Pécsett 1944. évi december hó 26-án d.e. 11 órakor a Dunántúli Bank r.t. tanácstermében megtartott üléséről :

Jelenvoltak :

1.	Siptár Lajos	igazgatósági h.elnök	1
2.	Eizer János	igazgatósági tag	650
3.	Höfler Pál	igazgatósági tag	708
4.	Höfler Tibor	igazgatósági tag	996
5.	Nendtwich Andor	igazgatósági tag	20
6.	Dr. Parragh Antal	jegyző, társulati jogképviselő	10
7.	Deák Ferenc	vállalati tisztviselő	-
8.	Dr. Horváth Kázmér	vállalati tisztviselő	-
9.	Róth Pál	igazgatósági tag	5
10.	Dr. Tóth Géza	igazgatósági tag	15
		összesen :	2.405 db

1. Siptár Lajos igazgatósági helyettes elnök úr üdvözölve a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapitja, hogy az igazgatóság tagjai közül a változott és fennálló viszonyok miatt a mai ülésre csak a fentnevezett igazgatósági tagok voltak megidézhetők. Az ülés határozatképes. Sajnálatának kifejezése mellett közli, hogy Erreth Ede vállalati vezérigazgató úrnak Pécsről történt távozása folytán a vállalat vezető nélkül áll. Nehogy amiatt a vállalatot valami hátrány, károsodás, vagy üzemi zavar érje, a folyamatos munka biztositása érdekében is intézkedni kell a vezető állás betöltése iránt.

Inditványozza, hogy a vállalat vezetésével mint vezérigazgató, a vállalat érdekében eddig is kiváló munkát teljesitett RŐTH PÁL cégjegyző úr bizassék meg, - helyettes vezérigazgatóvá pedig DEÁK FERENC cégjegyző úr választassék meg.

Az igazgatóság az inditványt egyhangúlag elfogadta, egyben úgy RŐTH PÁL vezérigazgató, mint DEÁK FERENC h.vezérigazgató úraknak megadja a jogot a „pp" nélküli cégjegyzésre.

2. ....stb.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jegyző

Siptár Lajos s.k.
igazg.h. elnök

Eizer János s.k.
jzkv. hitelesitő.

Ct.481/154-1945. J e g y z ő k ö n y v .

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉSZTÁRSASÁG-nak Pécsett, 1945 évi február hó 15-én, a Pécsi Takarékpénztár üléstermében d.e. 11 órakor megtartott rendkivüli közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Pécsi Takarékpénztár /Siptár Lajos v.igazg./	1
2.	Eizer János	650
3.	Erreth Ede /Erreth Edéné/	686
4.	Erreth Edéné	400
5.	Erreth Ede ifj. /Erreth Edéné/	400
6.	Erreth Edéné ifj. /Erreth Edéné/	15
7.	Erreth Anna /Erreth Edéné/	400
8.	Dr. Tóth Gézáné	900
9.	Dr. Tóth Géza	15
10.	Höfler János /Höfler Pál/	813
11.	Höfler Pál	708
12.	Roth Sándor /Roth Miklós/	1.178
13.	Roth Sándorné /Roth Miklós/	200
14.	Roth Miklós	500
15.	Roth Miklósné /Roth Miklós/	120
16.	Roth Sándor alapitvány /Roth Miklós/	500
17.	Pécs sz.kir. város szeretetházi alapitvány /Roth Miklós/	250
18.	Pécs sz.kir. város /Roth Miklós/	500
19.	Rőth Pál	5
20.	Burkert Antal	175
21.	Burkert Antalné /Burkert Antal/	10
22.	Varga Andor /Burkert Antal/	5
23.	Varga László /Burkert Antal/	5
24.	Varga Dániel /Burkert Antal/	5
25.	Dr. Kenessey Aladár	60
26.	Dr. Siklósy Istvánné /Dr. Kenessey Aladár/	3
27.	Dr. Parragh Antal	10
28.	Roth Árminné özv. /Harnik István/	14
29.	Roth Pál /Harnik István/	1
30.	Harnik István	1
31.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	906
32.	Höfler Tibor	996
33.	Höfler Rudolf	907
34.	Höfler Jakab /Höfler Rudolf/	191
35.	Dr. Tausz Dezső /Dr.Tamás György/	5
36.	Tausz Gyula /Dr.Tamás György/	895
	összesen :	12.430

1./ Siptár Lajos igazgatósági h.elnök, mint az alapszabályok 22.§-a értelmében az igazgatósági elnök távollétében a közgyülésnek elnöke a rk. közgyülést megnyitja s a megjelent részvényeseket üdvözli.

Megállapitja, hogy a a közgyülés megnyitásakor 16 személy van jelen, akik 36 részvényest és 12.430 drb részvényt képviselnek ugyanannyi szavazati joggal s igy a közgyülés az alapszabályok 23.§-a értelmében amely a részvényesek 1/10 részének képviseletét irja elő - határozatképes.

Megállapitja továbbá, hogy a rendkivüli közgyülés tárgysorozatát is magában foglaló MEGHIVÓ az UJDUNÁNTUL cimü napilap 1945. február 6-án megjelent számában, tehát 8 nappal a rk. közgyülés napja előtt közzététetett és igy a közgyülés az alapszabályok 15. illetve 17. §-a szerint szabályszerüen meghirdettetett.

A jegyzőkönyv vezetésére Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat, a hitelesitésére pedig Dr. Kenessey Aladár és Roth Miklós részvényes úrakat kéri fel.

Áttérve a tárgysorozat 2. pontjára bejelenti, hogy a rendkivüli közgyülés összehivását az a körülmény tette szükségessé, hogy az igazgatósági tagok közül Roth Sándor úr erőszakkal elhurcoltatott, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Erreth Ede és Höfler János úrak Pécsről eltávoztak, továbbá Erreth Aladár úr a mai viszonyok mellett az ülésekre nem hivható meg, végül Richter József úr meghalt s igy az igazgatóság Pécsett tartózkodó tagjainak száma az alapszabályszerüleg megállapitott határozatképes számra, azaz öt tagra csökkent és nehogy valamely váratlan körülmény folytán az alapszabályok 32.§-ban meghatározott határozatképesség ne legyen betartható, szükségesnek mutatkozik az igazgatóság kiegészitése. Ezért tüztük napirendre 3 új igazgatósági tag megválasztását.

Felhivja a rk. közgyülés figyelmét az alapszabályok 25.§-nak rendelkezésére, amely szerint a választás titkos szavazás útján történik, de megejthető közfelkiáltással is.

Felteszi a kérdést : kivánja-e a rk. közgyülés a titkos szavazást ?

Miután a rk. közgyülés a titkos szavazás elrendelését nem kivánta, közgyülési elnök úr a megválasztandó igazgatósági tagok személyét illetően javaslatot kér.

Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úr a következő javaslatot teszi :

A három igazg.tag személyét illetően kivánatosnak, sőt a vállalat vezetésének érdekében szükségesnek látszik, hogy az igazgatóságba első sorban a vállalat újonan kinevezett vezérigazgatója, Rőth Pál úr választassék be.

A másik két beválasztandó igazgatósági tag személyét illetően indokolt, hogy tekintélyes számú részvényeiknek és ezzel családjuk érdekeinek képviselete céljából, de a vállalat érdekében teljesitett és nagybecsülésre méltó tevékenységükre való tekintettel is Roth Miklós és Dr. Tóth Géza úrak foglaljanak az igazgatóságban helyet, miért is javaslom, hogy a t. Közgyülés a most nevezett úrakat 1945. évi december hó 31-ig tartó megbizatással igazgatósági tagokká válassza meg.

Minekutánna közgyülési elnök úr feltett kérdésére a közgyülés az előterjesztett javaslatot egyhangúlag elfogadta, közgyülési elnök úr a közgyülés egyhangú határozataként kihirdette, hogy a rk. közgyülés

Rőth Pál, Roth Miklós és Dr. Tóth Géza úrakat 1945. évi december hó 31-ig terjedő megbizatással az igazgatóság tagjaiként megválasztotta.

3./ A tárgysorozat harmadik pontját illetően közgyülési elnök úr felkéri Dr. Parragh Antal társulati jogképviselő úrat az inditvány megtételére, aki is annak előterjesztése után, hogy az alapszabályok 12.§-ban megjelölt DUNÁNTUL napilap megszünt, a hivatalos közlönnyel pedig az érintkezés nem lehetséges, az alapszabályok 12.§-át aként kivánja illetve javasolja módositani, hogy : „A részvénytársaság hirdetményei a Pécsett megjelenő UJDUNÁN-

TUL napilapban, ennek megszünése esetén az UJDUNÁNTUL helyébe lépő, vagy más, Pécsett megjelenő helyi lapban tétetnek közzé."

Minekutánna közgy. elnök úr felhivására a rk. közgyülés az előterjesztett javaslatot elfogadta, közgyülési elnök úr kihirdeti a rk. közgyülés határozatát, mely szerint az alapszabályok 12.§-a aként módosul, hogy :

„A részvénytársaság hirdetményei a Pécsett megjelenő UJ DUNÁNTUL napilapban, ennek megszünése esetén az UJ DUNÁNTUL helyébe lépő, vagy más, Pécsett megjelenő helyi lapban tétetnek közzé."

4./ Inditvány nem érkezvén, elnök a rk. közgyülést berekesztette.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k. kgy. jegyző.

Siptár Lajos s.k. kgy. elnök.

Dr. Kenessey Aladár s.k. és Roth Miklós s.k. jzkv. hitelesitők.

Ct.481/157-1945.

J e g y z ő k ö n y v .

/ kivonat a jegyzőkönyvből /

Felvétetett az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG igazgatóságának Pécsett 1945. évi április hó 24.-én d.u. 1/2 4 órakor megtartott üléséről.

Jelenvoltak :

1.	Siptár Lajos	igazgatósági h.elnök	1
2.	Rőth Pál	vezérigazgató	5
3.	Eizer János	igazgatósági tag	650
4.	Höfler Pál	igazgatósági tag	708
5.	Höfler Tibor	igazgatósági tag	996
6.	Nendtvich Andor	igazgatósági tag	20
7.	Roth Miklós	igazgatósági tag	500
8.	Dr. Tóth Géza	igazgatósági tag	15
9.	Boros Pál	bőrgyári munkásbizottság kiküldötje	-
10.	Horváth József	bőrgyári munkásbizottság kiküldötje	-
11.	Dr. Parragh Antal	jegyző	10
		összesen :	2.905

Siptár Lajos igazg. h.elnök üdvözölve a megjelenteket, az ülést megnyitja.

Rőth Pál vezérigazgató előterjesztései :

.....

15./ Kérem az igazgatóság hozzájárulását, hogy a cégbiróságnál v.Eszéky Vilmos h.igazgató úr per procura aláirásra Harnik István igazgató úr per procura nélküli aláirásra bejegyeztessék.

Az igazgatóság a bejegyzésre hozzájárulását megadja.

16./ ..... stb.

Kmft.

Dr. Parragh Antal s.k.
jegyző.

Siptár Lajos s.k.
igazg. h.elnök.

Eizer János s.k.
jzkv. hitelesitő.

Roth Sándor,Pécs
I.Ferenc József-ut 27.

Pécs,1945.évi junius hó 5.

Tekintetes

Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaságnak,

P é c s e t t.

Több mint egy esztendei kényszerü távollétemből hazaérkezve,meglepetéssel értesültem arról,hogy t.Cimnél viselt igazgatósági tagságom a kereskedelmi cégjegyzékből egy az én nevemben kiállitott nyilatkozat alapján törölve lett.Ilyen nyilatkozatot én soha alá nem irtam és akkor,amikor az ki lett állitva alá sem irhattam,mert én abban az időben a német Gestapo foglya voltam és a külvilággal érintkezni nem tudtam.Most hallom,hogy a nyilatkozatot feleségem látta el az én aláirásommal.Bár feleségem jóhiszeműségéről a legteljesebb mértékben meg vagyok győződve,aláirását még sem tekintem magamra kötelezőnek, nem különösen azért,mert az aláirást feleségem csak valami rábeszélés folytán,kényszerhelyzetileg tehette.Hasonló nyilatkozat kiállitására tőlem engedélyt soha nem kért s ha kért volna,az ilyen engedélyt én nem adtam volna meg.

A törlés alapjául szolgáló levél semmisnek lévén tekintendő,én magamat a vállalat igazgatósági tagjának tekintem és kérem, hogy a törlés hatálytalanitása és a régi jogaim visszaállitása iránt a szükséges lépéseket megtenni sziveskedjék.

Teljes tisztelettel

Roth Sándor

Roth Sándor levele az Első Pécsi Bőrgyárhoz az igazgatósági tagságának visszaállitása ügyében, amit hamis aláirásával szüntettek meg.

Magyar Iparügyi
Miniszter.

Tárgy: Első Pécsi Bőrgyár Rt. közgyülési kérelme.

68.873/II.
1946.

Első Pécsi Bőrgyár Rt. bej. cégnek

P é c s .

Értesitem a Részvénytársaságot, hogy a részvénytársaság igazgatósága kérelmére a 4.370/1946. M.E.sz. rendeletben kapott felhatalmazás alapján a 817/1945. M.E.sz. rendelet 1. §-ában megállapitott közgyülési tilalom alól a Pénzügyminiszter Urral egyetértően felmentést adok és megengedem, hogy az Első Pécsi Bőrgyár Rt. a 4.370/1946. M.E. sz. rendelet alapján közgyülést hivjon össze.

Az engedélyem alapján összehivott közgyülés a részvénytulajdonosi jogosultságot a 4.370/1946. M.E.sz. rend. 2.§-a értelmében megvizsgálni és a vizsgálata eredményét a közgyülés jegyzőkönyvébe foglalni tartozik, és csak az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok lemondása, elmozditása és megválasztása tyárgyában hozhat érvényes határozatot.

A közgyüléseen csak olyan személyek választhatók meg igazgatósági, illetve felügyelőbizottsági tagoknak, akiknek gazdasági és politikai magatartásával szemben kifogás nem merült fel.

Felhivom egyuttal a Részvénytársaságot, hogy jelen engedélyem alapján megtartandó közgyülésen felvett jegyzőkönyv eredeti példányát, vagy annak biróilag hitelesitett teljes másolatát, a közgyülésen megválasztott /magyar állampolgár/ személyek politikai megbizhatóságára vonatkozó okmányok hitelesitett másolatával együtt a közgyülés megtartását követő 8 napon belül hozzám terjessze fel.

Budapest, 1946. évi november hó 5-én.

A miniszter rendeletéből: dr. Sipeki Géza s.k. miniszteri tanácsos.

MINISZTERIUM · MAGYAR IPARÜGYI

Magyar Iparügyi Minisztérium engedélye az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság részére közgyülés megtartására.

J e g y z ő k ö n y v .

Az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-nak, Pécsett, 1947. évi július hó 27. napján d.e. 1/2 11 órakor a Pécsi Takarékpénztár épületében megtartott rendes közgyüléséről.

Jelenvoltak :

1.	Baumann Emil	1
2.	Belitska - Scholz Antalné /Eizer János/	100
3.	Biró Árpád /Eizer János/	50
4.	Burkert Antal	185
5.	Burkert Antalné /Burkert Antal/	10
6.	Eizer János	250
7.	Ernyei János /Eizer János/	50
8.	Erreth Aladár /Dr. Tóth Géza/	5
9.	Erreth Anna /Dr. Tóth Géza/	400
10.	Erreth Ede /Dr. Tóth Géza/	171
11.	Erreth Edéné /Dr. Tóth Géza/	400
12.	Erreth Ede ifj. /Dr. Tóth Géza/	400
13.	Erreth Edéné ifj. /Dr. Tóth Géza/	185
14.	Dr. Gáspár Jánosné /Höfler Pál/	130
15.	Graef Marianne /Höfler Pál/	117
16.	Harnik István	1
17.	Höfler Frigyes /Höfler Rudolf/	1.406
18.	Höfler Jakab /Höfler Tibor/	380
19.	Höfler János	413
20.	Höfler Pál	208
21.	Höfler Rudolf	907
22.	Höfler Tibor	906
23.	N.V. Kaufmann's Huidenhandel /Roth Sándor/	1.995
24.	Karl Kaufmann	5
25.	Dr. Kenessey Aladár	60
26.	Korpolay Gyula /Höfler János/	107
27.	Korpolay Gyuláné /Höfler János/	130
28.	Krausz Simon és Fia	8
29.	Dr. Lus Jánosné /Höfler Pál/	125
30.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5
31.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt /M.-Zsolnay Tibor/	90
32.	Pécsi Takarékpénztár /Horváth Dezső/	1
33.	Pécs thj. város /Roth Sándor/	500
34.	Pécs thj. város szert. alapitvány /Roth Sándor/	250
35.	Dr. Práger Tibor	5
36.	Richter József /Richter Józsefné/	305
37.	Roth Ernő /Roth Sándor/	315
38.	Roth Erzsébet /Harnik István/	24
39.	Roth Miklós /Roth Sándor/	500
40.	Roth Sándor	1.197
41.	Roth Sándor alapitvány /Roth Sándor/	500
42.	Rőth Pál /Höfler Tibor/	5
43.	Dr. Siklósy Istvánné /Dr. Kenessey Aladár/	3
44.	Solti Lajosné /Eizer János/	100
45.	Sikorszky-Zsolnay Miklós /M.-Zsolnay Tibor/	25
46.	Sikorszky-Zsolnay Miklósné /M.-Zsolnay Tibor/	100
47.	Tausz Dezső /Roth Sándor/	50
48.	Tausz Gyula /Roth Sándor/	410
49.	Trebbin Ágostné özv. /Höfler János/	120
50.	Dr. Tóth Géza	15
51.	Dr. Tóth Gézáné /Dr. Tóth Géza/	1.240
52.	Dr. Tömörkény Károly /Höfler János/	140
53.	Varga András /Burkert Antal/	5
54.	Varga Dániel /Burkert Antal/	5
55.	Varga László /Burkert Antal/	5
56.	H.A.A. de Vos /Roth Sándor/	5
57.	Zsolnay gyár /M.-Zsolnay Tibor/	1.006
	összesen	16.031

1./ Roth Sándor elnök a megjelentek üdvözlése után megnyitja a közgyülést, megállapitja, hogy a közgyülés az alapszabályok értelmében az UJ DUNÁNTUL napilap 1947. évi július hó 18. napján megjelent és a jegyzőkönyvhöz A./ alatt mellékelt számában közzétett hirdetmény útján szabályszerüen hivatott egybe.

Megállapitja az elnök, hogy a vállalat pénztáránál 14 részvényes 16.031 drb. szavazatot képviselő részvényt tett letétbe.

Megállapitja, hogy a közgyülés az alapszabályok 23. §-a értelmében határozat képes. Felhivja a részvényesek figyelmét, hogy a közgyülés az új értékelés és átértékelés felett a megjelentek egyszeri szavazat többségével fog határozni.

A közgyülési jegyzőkönyv vezetésével Dr. Junger Mihály vállalati jogképviselőt, annak hitelesitésére Dr. Kenessey Aladár és Baumann Emil részvényeseket kéri fel.

2./ Áttérve a napirend második pontjára, elnök felkéri Deák Ferenc h.vezérigazgatót, hogy olvassa fel az igazgatóságnak az 1790/1947. M.E. számú rendelet alapján készitett és a jegyzőkönyvhöz B./ alatt csatolt jelentést.

Deák Ferenc h.vezérigazgató a jelentést a közgyülésnek felolvassa.

Az elnök felkéri Horváth Dezsőt, a felügyelőbizottság elnökét a felügyelőbizottság jelentésének felolvasására.

Horváth Dezső a felügyelőbizottság elnöke felolvassa a jelen jegyzőkönyvhöz C./ alatt csatolt felügyelőbizottsági jelentést.

Az elnök felkéri Tóth Zoltán hites könyvvizsgálót, hogy az 1790/1947.M.E. számú rendelet értelmében hites könyvvizsgálói jelentését olvassa fel.

Elnök kérdésére : a közgyülés az igazgatóság és felügyelőbizottság jelentését egyhangúlag elfogadja, a hites könyvvizsgáló jelentését tudomásul veszi.

Roth Sándor elnök részletesen ismerteti a közgyüléssel a hites könyvvizsgáló által felülvizsgált és záradékolt, a jegyzőkönyvhöz E./ alatt csatolt megnyitó mérleget és annak kiegészitését képező : Tarján Benő épitőmester által, Fehér Miklós gépészmérnök által, Szőnyi Sándorbiztositás-matematikai szakértő által készitett szakvéleményeket és számitásokat.

Ezek után elnök kérdésére : a közgyülés a megnyitó mérleget, a jegyzőkönyvhöz mellékelt eredeti példányokkal egyezően, egyhangú határozattal olyképpen állapitja meg, hogy annak vagyonoldalán a következő tételek szerepelnek :

	Ft
I. Beruházott vagyon :	
Ingatlanok	2,152.768,26
Berendezés és felszerelések	1,159.065,46
Érdekeltségek	5,250.000,00
összesen	8,561.833,72

		Ft
II. Forgó vagyon :		
Áru és anyagkészletek		18,436.700,60
Értékpapirok		36.904,75
Adósok		6,843.194,10
Készpénz		124.175,57
Átmeneti vagyon		106.476,46
Egyéb vagyontárgyak		98.056,47
	összesen	25,645.507,95
III. Háborús kárigény		1,00
Kezzeségek /vonalon kivül/		293.281,98
	mindösszesen	34,207.342,67

Teheroldalon pedig =

I. Saját tőke :		
Részvénytőke		13,000.000,00
Tartalék		7,000.000,00
	összesen	20,000.000,00
II. Céltartalékok :		
Nyugdijtartalék		30.000,00
Kegydijtartalék		744.600,00
VISNYA ERNÓ segélyalap		200.000,00
Vállalati nyugdijpénztár jár.tart.hiánya		2,056.000,00
	összesen	3,030.600,00
III. Értékszabályozó ellentételek :		
Háborús veszteségek ellentétele		1,00
Kétes követelések ellentétele		852.026,82
	összesen	852.027,82
IV. Kötelezettségek :		
Elfogadványok		3,146.499,25
Hitelezők		6,926.269,21
Átmeneti teher		251.946,39
	összesen	10,324.714,85
Kezességek /vonalon kivül/		293.281,98
	mindösszesen	34,207.342,67

Elnök megállapitja, hogy az elfogadott mérleg megegyezik a vállalat igazgatósága által szabályszerüen közzétett mérleggel.

3./ Áttérve a napirend 3. pontjára : Elnök kérdésére :

A közgyülés egyhangú határozattal kimondja, hogy az előző napirendi pont során megállapitott megnyitó mérlegnek megfelelően a társaság alaptőkéjét 13,000.000,- forintban állapitja meg és tekintettel arra, hogy a vállalat alaptőkéje 20.000 drb részvényre oszlik, az ilyenképpen keletkező új részvények névértékét egyenként 650,- forintban állapitja meg.

4./ Elnök felkéri Dr. Junger Mihály vállalati ügyvédet, hogy a vállalat igazgatósága által a fenti határozat meghozatala folytán szükségessé vált, ugyszintén egyébként célszerünek tartott alapszabály intézkedésekre vonatkozólag készitett módositó inditványt terjesszen elő.

Dr. Junger Mihály ügyvéd felolvassa a jelen jegyzőkönyvhöz F./ alatt csatolt, az alapszabályok 3, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 42, és 45. §-nak tárgyá-

ban készitett igazgatósági inditványt.

Elnök kérdésére : a közgyülés egyhangú határozattal az F./ pont alatti szövegezésben elfogadja az alapszabályok 3, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 42, és 45. §-nak felolvasott módositását.

Az „F./pont" részletezése teljes egészében :

Tisztelt Közgyülés !

A tisztelt Közgyülés alaptőkénket, részvényeink névértékét előterjesztésünknek megfelelően forint értékben állapitotta meg.

Ez a megállapitás szükségessé teszi alapszabályaink 5.§-ának módositását.

Élve azonban a 6780/1947.M.E.sz. rendelet által nyújtott lehetőségekkel megragadjuk az alkalmat, hogy alapszabályainknak egyéb rendelkezéseit is módositsuk.

A módositást az teszi szükségessé, hogy alapszabályaink egyes rendelkezései pengő értékben való értékmegállapitást tartalmaznak.

Ezen rendelkezések a változott viszonyoknak megfelelően szükségképpen módositandók.

Ilyen rendelkezések : alapszabályaink 10, 42. §-sában vannak.

A módositások másik csoportja alapszabályaink korszerüsitésére törekszik, hogy összhangba hozza az élet mai körülményeivel alapszabályaink egyes elavult rendelkezéseit.

Ezt célozza a többi módositási inditvány.

Inditványainkat részletesen az alábbiakban terjesztjük elő, alapszabályaink intézkedéseinek sorrendjében.

Alapszabályaink 3.§-a a következő rendelkezést tartalmazza :

„A r.-társaság tárgya /célja/ a Höfler János és Höfler Jakab, a „Höfler Testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező, s a pécsi 3327.sz. betétben felvett 1.sorsz. 7510.hrsz. 2.sorsz. 7511.hrsz. ingatlanoknak, az ezeken épült Siklósi-utca 54.sz. lakóházaknak, gyár- és melléképületeknek, teljes gyári felszereléseknek, nyers, készáru készleteknek, követeléseknek, továbbá a 4. sorsz. 8001/1.hrsz, 5. sorsz. 8585.hrsz. + 9687.hrsz; a pécsi 3476.sz. betétben felvett 167.hrsz. Kigyó-utca 19.sz. háznak, a pécsi 214.sz. betétben felvett I. 1.sorsz. 168.hrsz. Kigyó-utca 17.sz. háznak 4.sorsz. 217/2.hrsz. I. emeletes Rákóczi út 55.sz. háznak és udvarnak, 5.sorsz. 5205. hrsz. 6.sorsz. 5206.hrsz. gyükisi szőlőnek és présháznak, a pécsi 101.sz. betétben felvett 217/1.hrsz. Kigyó-utca 17.sz. háznak; a pécsi 6198.sz. betétben felvett +11.sorsz. 9710.hrsz. Indóház utca 27.sz. háznak és 20.sorsz. 7522/2.hrsz. ingatlannak, a patacsi 303.sz. betétben felvett + 630.hrsz. és a pécsi 3584.sz. betétben felvett 7446.hrsz. ingatlannak tulajdonjoggal való megszerzése mellett az egész bőrgyár válla-

latnak átvétele, üzembentartása, továbbfejlesztése, bőrgyári melléktermékek ipari feldolgozása, fő- és fiókraktárak felállitása, nyersáruk beszerzése és készáruk eladása céljából, ügynökségek létesitése, ingatlanok vétele és eladása, s minden, a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése, részvények vásárlása, továbbá ipartelepek vétele és eladása, azokban való részerészesedése akár közvetlenül, akár részvényvásárlások útján."

Javasoljuk ezen §.-us következő módositását :

„A r.-társaság tárgya /célja/ a Höfler János és Höfler Jakab, a „Höfler Testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327.sz. betétben felvett I.sorsz. 7510.hrsz. 2.sorsz. 7511.hrsz. ingatlanoknak, az ezeken épült Siklósi-utca 54.sz. lakóházaknak, gyár és melléképületeknek, teljes gyári felszereléseknek, nyers- és készárukészleteknek, követeléseknek, továbbá a 4.sorsz. 8001/1.hrsz., 5.sorsz. 8585.hrsz., + 9687.hrsz.; a pécsi 3476.sz. betétben felvett 167.hrsz. Kigyó-utca 19.sz. háznak, a pécsi 214.sz. betétben felvett I. 1.sorsz. 168.hrsz. Kigyó-utca 17.sz. háznak, 4.sorsz. 217/2.hrsz. 6.sorsz. 5206.hrsz. gyükisi szőlőnek és présháznak, a pécsi 101.sz. betétben felvett 217/1.hrsz. Kigyó-utca 17.sz. háznak; a pécsi 6198.sz. betétben felvett + 11.sorsz. 9710.hrsz. Indóház-utca 27.sz. háznak és 20.sorsz. 7582/2.hrsz. ingatlannak, a patacsi 303.sz. betétben felvett + 630.hrsz. és a pécsi 3584.sz. betétben felvett 7446.hrsz. ingatlannak tulajdonjoggal való megszerzése mellett az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, továbbfejlesztése, bőrgyári melléktermékek ipari feldolgozása, cipőgyár, gépszijgyár és konfekció üzemek létesitése és üzemben tartása és ezek gyártásához szükséges anyagok előállitása."

Alapszabályaink 5.§-ának első mondata a következőképpen rendelkezik :

„A r.-társaság alaptőkéje 2.000.000 P., azaz kétmillió pengő mely alaptőke 20.000 darab, egyenként 100 pengő névértékü, teljesen befizetett részvényből áll."

Uj értékelésünknek megfelelően javasoljuk alapszabályaink 5.§-ának következő módositását :

„A r.-társaság alaptőkéje 13,000.000 forint, azaz Tizenhárommillió forint, mely alaptőke 20.000 db egyenkint 650 Ft névértékü teljesen befizetett részvényből áll."

Alapszabályaink 8.§-ának első mondata a következőképpen rendelkezik :

„Minden részvény 30 évi szelvénnyel van ellátva, melyeknek elseje 1914. év első negyedében esedékes."

Ezen elavult §-t a következőképpen javasoljuk módositani :

„Minden részvény szelvényivvel van ellátva."

Alapszabályaink 10.§-a második bekezdése szerint :

„Uj részvény kiállitásáért, vagy részvényátirásért a fokozatos bélyegilletéken kivül a tartalékalap javára 1 P. dij szedhető."

A módositási javaslat :

„Uj részvény kiállitásáért, vagy részvényátirásért az illetéken kivül a tartalékalap javára 1,- Ft dij szedhető."

Alapszabályaink 12.§-a, módositás folytán úgy rendelkezik, hogy :

„A r.-társaság hirdetményei a Pécsett megjelenő Uj Dunántúl napilapban, ennek megszünése esetén a Budapesti Közlönyben tétetnek közzé."

Javasoljuk :

„A r.-társaság hirdetményeit a Pécsett megjelenő UJ DUNÁNTUL napilapban, ennek megszünése esetén bármely más pécsi napilapban teszi közzé."

A 14.§. igy rendelkezik :

„A rendes közgyülés mindig a naptári év első negyedében tartandó meg."

A rugalmasság kedvéért javaslatunk :

„A rendes közgyülést a naptári év első felében kell megtartani."

A 15.§. igy rendelkezik :

„Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésre a részvényesek a közgyülés napját megelőzően legalább 8 nappal hirlapi hirdetmény útján hivatnak meg."

Javaslatunk :

„Mind a rendes, mind a rentkivüli közgyülésre a részvényeseket a közgyülés napja előtt legalább 7 /hét/ nappal hirlapilag közzétett hirdetménnyel kell meghivni."

Ennek megfelel a következő módositás is. A 17.§. első mondata igy szól :

„Ugy a rendes, mint a rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetménye legalább 8 nappal a közgyülés napját megelőzően hirlapilag közhirré teendő."

A módositás :

„A rendes, vagy rendkivüli közgyülésnek a tárgysorozatot is magában foglaló hirdetményét legalább 7 nappal a közgyülés napja előtt hirlapilag közzé kell tenni."

42.§.-us.

„A felügyelőbizottság tagjai müködésükért együttvéve és legfeljebb évi 3.000 P tiszteletdijban részesülnek."

Javaslatunk :

„A felügyelőbizottság tagjai müködésükért együttvéve és legfeljebb évi 9.000 Ft tiszteletdijban részesülnek."

Végül utolsó módositás iránti inditványunk a 45.§-ra vonatkozik :

Ennek szövege :

„A bevételek és kiadások összeállitása, valamint a mérleg elkészitése a Keresk. törv. 199.§-ában foglalt rendelkezések szerint foganatositandó oly-

kép, hogy értékcsökkenés cimén a gépek, szerszámok és ingók értékéből legalább 5 %-ra, az épületek értékéből pedig legalább 2 %-ra rúgó leirások eszközlendők évenkint.

Az ezen elvek szerint az üzleti év befejezésétől legfeljebb 60 nap alatt elkészitett mérleget az igazgatóság megvizsgálás végett a felügyelőbizottsághoz átteni, viszont a felügyelőbizottság a megvizsgált mérleget s a vizsgálat eredményéről szóló jelentést az igazgatóságnak, kihirdetés végett, a Közgyülés megtartása előtt idejekorán átadni köteles."

Uj szöveg :

„45.§. A bevételek és kiadások összeállitására, valamint a mérleg elkészitésére nézve a K.T. 199.§-ában és ezt kiegészitő törvényes rendelkezésekben foglalt jogszabályok az irányadók.

Az igazgatóság a mérleget megvizsgálás végett a felügyelőbizottsághoz átteni köteles.

A felügyelőbizottság a megvizsgált mérleget, a vizsgálat eredményéről szóló jelentésével az igazgatóságnak a közgyülés megtartása előtt 7 nappal átadni köteles."

Kérjük, hogy fenti szabályszerüen tárgysorozatként meghirdetett alapszabály módositási javaslatunkat a Közgyülés fogadja el.

Rőth Pál s.k. Roth Sándor s.k. Dr. Tóth Géza s.k.

Höfler Tibor s.k. Eizer János s.k. Höfler Pál s.k.

Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k. Dr. Práger Tibor s.k.

Tóth Zoltán s.k.

- □ - □-□ - □-□-□ - □-□-□-□ - □-□-□ - □-□ - □ -

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság Igazgatóságának beszámolója :

Tisztelt Közgyülés !

Az 1947. évi január hó 1. napjával készitendő üzleti leltárról, valamint a forint-mérlegről szóló 24.700/1946. M.E. és az 1790/1947. M.E.sz. rendeletek azt a kötelezettséget rótták ránk, hogy vagyonunkat újból értékeljük, és ennek alapján 1947. január hó 1. napjának vagyonállagáról forint értékben megnyitó mérleget készitsünk.

A hivatkozott rendeletek arra is köteleztek bennünket, hogy az utolsó mérlegtől az 1946. évi december 31. napjáig terjedő időről részvényeseinknek tájékoztatást adjunk az emlitett időszak üzleti eseményeiről.

Vállalatunk utoljára 1944. évi március 27. napján tartott rendes mérlegmegállapitó közgyülést.

Igy a t. részvényeseinknek mindenekelőtt az 1943. december hó 31. napjától egészen az 1946. december hó 31. napjáig tartó időszakra vonatkoztatott üzleteseményekről kivánunk beszámolni, ezen mozgalmas időre nézve ismertetve vállalatunk történetét.

Jelentés a forintmérleg rendelet 77. paragrafusa alapján az 1943. december 31. - 1946. december 31.-ig terjedő időről.

Az 1944. üzletévben a termelés és a forgalom a háborús gazdálkodás folyamányaképpen a legteljesebb kötött gazdálkodás jellegével birt. Az Anyaghivatal előirásai szerint erős mértékben kellett félkészárunkat kidolgozni és különösen félkész krómbőr gyártmányaink kikészitését külön parancs alapján, teljes mértékben végre kellett hajtani.

Az állandó légitámadások ellen való védekezés céljából kötelezővé tették a készletek széttárolását. Ennek megfelelően vidéki raktárakat állitottunk fel Helesfán és Kistapolcán és a város különböző pontjain is raktárakat tartottunk fenn.

A termelt készbőr egy része közvetlen vagy közvetett kiutalások alapján állami szervekhez került, másik része pedig a Lábbeli Központ útján a polgári lakosságnak. Minden áru zárolva volt, kivéve a „KIKELET" és „HAJNAL" táskalakkot, azonban 1944. május havában ezekben is megállt a forgalom.

Az év második felében a mindinkább közeledő front és az erősödő légitámadások súlyosan befolyásolták a termelést. A gyár összes férfi alkalmazottait több izben kirendelték lövészárok ásásra. A kiüritési parancs nem került végrehajtásra. A tisztviselők és a munkások 1-2 kivételével az utolsó percig a helyükön maradtak. A gyár 1944. november 27-én délelőtt leállt. A harcok során a gyár két találatot kapott. November 29-én és 30-án a gyárból, valamint a városi és vidéki raktárakból fosztogatások történtek. Az

orosz hadsereg bevonulásakor birtokba vette az üzemet és 1944. december 4.-én egy heti szünet után a munka újból megindult. Orosz katonai parancsnokságot és őrséget kaptunk és minden termelés felett az orosz katonai parancsnokság rendelkezett 1945. július 31.-ig.

A teljes készáru készlet, valamint az összes termelt áru 1944. december 29. és 31. között elszállitásra került. Az 1944. december 4.-e után termelt áruknál a munkabért és a termelési költségek egy részét megkaptuk. 1944. december 25.-én a munkásság kivánságára Rőth Pált vezérigazgatóvá és Deák Ferencet helyettes vezérigazgatóvá nevezte ki az igazgatóság. 1945. év elején az üzem és a konfekció mühely teljes kapacitással dolgozott, az orosz parancsnokság napi 5.000 kg termelést irt elő. Ebben az időben alakult meg az első Üzemi Bizottság. Az erőltetett bedolgozás következtében a nyersbőr készlet, félkészáru készlet és gyártási anyagok rohamosan csökkentek.

1945. március 1.-én felvettük az érintkezést budapesti fiókunkkal. A budapesti fiókban maradt készáru készletek a harcok és fosztogatások alatt szintén elvesztek. A budapesti üzletház tetőzete az ostrom alatt súlyosan megsérült, úgyhogy a helyreállitási munkálatokat azonnal megkezdtük.

A korábban munkaszolgálatra bevonultak közül ekkor tértek vissza :
Roth Miklós, Harnik István, Fodor György és Horváth János, akik azonnal megkezdték munkájukat régi munkahelyükön.

Roth Miklóst az igazgatóság ügyvezető igazgatóvá, Harnik Istvánt üzemi igazgatóvá nevezte ki.

A Szombathelyi és a Csepregi bőrgyárral 1945. április elején vettük fel az érintkezést, ahol mindjárt megkezdtük a gyártás folytatásának megszervezését és a szükséges első útbaigazitásokat megadtuk.

Ebben az időben épitettük meg a meszes és cseres mühely emeletei közötti /talpas-blankos/ átjáró hidat.

A pengő vásárló értéke fokozatosan csökkent, a munkabérek és fizetések rohamosan elértéktelenedtek, úgyhogy munkásaink élelmezésének a legsúlyosabb átmeneti időben való biztositása céljából földbérlet, tehén- és sertésgazdaság beállitásával és élelmiszerek fokozottabb mértékben való kiosztásával gondoskodtunk. Az év folyamán gyári alkalmazottainkat kétszer láttuk el lábbelivel, karácsonyra kötött ruhanemüt, harisnyát és külön élelmiszer adagokat és a gyermekeknek karácsonyi ajándékokat adtunk.

1945. június hónapra megállapodtunk a gyár katonai parancsnokságával fix mennyiségü készbőr szállitására, sajnos azonban még mindig igen alacsony, c csak a munkabér és a termelési költségek egy csekély részére elegendő térités ellenében. Ennek folyományaként, hogy a mindjobban elértéktelenedő pengőért nyersbőrt és gyártási anyagot beszerezni alig lehetett, az orosz katonai parancsnokság megengedte, hogy nyersbőrt részben készbőrcsere alapon szerezhessünk be. A nagyfokú cserzőanyag hiányt pótcserzőanyaggal igyekeztünk enyhiteni.

1945. májusában hazaérkezett Mauthausen-i deportálásából Roth Sándor,

akit az igazgatóság elnökévé választott.

A júliusi termelés átvétele után az orosz katonai parancsnokság a gyárat visszadta a részvénytársaság rendelkezésére. Készbőr, nyersbőr, cserzőanyagunk nem volt, a cseresben a levek legyengültek, ezért a bedolgozással egyidőre le kellett állnunk. A konfekció üzemet felszámoltuk, saját teherautókkal erős ütemben megkezdtük a nyersbőr és gubacs gyüjtését. Az összegyüjtött gubaccsal sikerült a cserleveket felerősiteni és ezáltal a megmaradt félkészáruk további kikészitését biztositani.

Az 1944. december 4.-től 1945. július 31.-ig történt elszállitások összesen mintegy 142 vagon készbőrt tettek ki. Ezeket a szállitásokat a kormánynak bejelentettük, az ellenértékét mai értékben cca 25,000.000 forintot azóta is több izben sikertelenül kértük.

Az erős pengőromlás következtében szükségessé vált az árak újbóli szabályozása. Ennek eredményeképpen a croupon árát 2456,- pengőben állapitották meg, a készbőr forgalmát szabaddá tették és fokozottabb mértékben megindult a nyersbőr beszerzése készbőr csere alapon.

Az év vége felé a pengő vásárlóereje tovább csökkent. A készbőrt ekkor rendelettel zárolták, azonban mivel a rohamos infláció következtében készpénzfizetés ellenében nyersanyagot beszerezni lehetetlen volt, tovább is csak csere alapon vásároltunk, amit a kormányhatóságok tudomásul vettek.

Az 1945. év eseményeinek ismertetésekor számot kell vetnünk halottainkról, akik a katonaságból, munkaszolgálatból és deportációból nem tértek haza. Mártir és hősi halált halt tisztviselőink :

Biró Zoltán, Eisner Ferenc, Elek Tibor, Gárdos Pál, Goldschmidt Izsó, Hochberger Tibor, Hoffmann László, Honig Pál, Jusztusz György, Karczag István, Koncz Árpád, Neuwirth Kálmán, Schwarz Béla, Sebes György, Somogyi Miksa, Szalay József, Dr. Szántó Béla, Tarján Lászlóné, Dr. Tarján Tibor, Tas Endre, Ungár Lenke és Vajda László.

Mártir és hősi halált halt munkásaink :

Biró János, Blanc György, Blumenstock Adolf, Farkas István, Fodor Pál, Gergelits József, Krausz Ernő, Löwinger István, Mihálovits András, Nyirati Ferenc, Rechnitzer Mihály, Schlesinger Jenő, Singer István, Stréb László.

Eltünt munkások :

Mendl Ferenc és Salk Imre.

Emléküket vállalatunk soha el nem múló kegyelettel fogja megőrizni.

Végül meg kell még emlitenünk Deák Lászlót, aki súlyos sebesüléssel, féllábát elveszitve tért vissza a háborúból.

Az 1946. év óriási iramú inflációval indult meg. A készbőr árakat 149.000,- pengős croupon alapon újra emelték, azonban az áremelések már nem tudtak lépést tartani a folyton erősödő pénzromlással. Az Anyaghivatal akkor léptette életbe azt a készbőr elosztási rendszert, amely szerint a termelt készbőr felét maximális áron kiutalta, a másik fele szabadon volt eladható,

illetve nyersanyag cserére felhasználható. Ez a rendelkezés is rendkivül hátrányos volt a bőrgyárakra. Megkisérelte a kormányzat a nyersbőr gyüjtését új rendelet kibocsátásával szabályozni, azonban ezek a rendelkezések az infláció következtében eredménytelenek maradtak.

1946. év márciusában az AMBOSZ-ban megállapitották az egyes bőrgyárak nyersbőr quótáját és rendeletileg szabályozást nyert a százalékos nyersbőrcsere készbőr ellenében. A termelés fenntartását nagymértékben megnehezitette, hogy nem volt elegendő nyersanyag. A meglévő nagy munkáslétszám mindinkább feleslegessé vált és ezért az igazgatóság elhatározta, hogy munkaalkalom teremtése céljából új üzemi épületeket épittet.

Az infláció fokozódása következtében a munkabéreket és fizetéseket két részletben adtuk ki és a kalória rendelet értelmében természetben biztositottuk munkásaink élelmiszer ellátását.

A nyomasztó cserzőanyag hiány következtében Abaújszántón tölgycser kitermelésére vállalkoztunk. Összesen 103 vagon tölgycsert gyüjtöttünk igy össze, sajnos azonban a különböző kedvezőtlen körülmények közrejátszása folytán ez a vállalkozásunk nem váltotta be a hozzá füzött reményeket.

Az infláció utolsó idejében a termelés fenntartásában és alkalmazottaink ellátásában igen súlyos nehézségekkel kellett megküzdenünk. Az alkalmazottak legfőbb gondját az élelmiszerek beszerzése képezte és ezek a mindenki által súlyosan érzett gondok természetesen nagy mértékben érezhetők voltak a termelésben. Ebben az időben kétszer adtunk cipőanyagot és egyszer munkaruhát alkalmazottainknak.

1946. augusztus 1.-én lépett életbe a stabilizáció és az új stabil valuta, a forint lehetővé tette a normális gazdálkodásra való áttérést. Erre az időre esik Róth Pál vezérigazgató államtitkárrá történt kinevezése, aki ezen új feladatának elvégzése végett a vállalat igazgatóságától szabadságot kap.

A stabilizációval együtt bekövetkezett a hivatalos árszabályozás, életbe lépett az új kollektiv szerződés és ilymódon minden vonalon megindult a normális gazdálkodás és lehetővé tette a termelés erőteljesebb megindulását és fokozását. Igen jó hatással volt ezen törekvésünkre a nagyon jó gubacstermés, ami által kielégitő mennyiségü gubacsot tudtunk a gyártás fokozásához biztositani ami, bár a hitelek hiánya és a nagy forint-hiány, különösen a kezdeti időkben igen nagy nehézségeket okozott.

A stabilizáció és normális kereseti lehetőségek beálltával feleslegessé vált gazdaságot felszámoltuk, állatállományunkat értékesitettük, a mindinkább jobban müködő vasúti forgalom következtében feleslegessé vált autóinkat leállitottuk, illetve értékesitettük és általában az egész vonalon a legmesszebbmenő takarékosságot igyekeztünk érvényesiteni.

A forint-hiány következménye volt, hogy bár a készbőr szükségletek nagy mértékben fenálltak, a forgalom mégis nagyon lassan indult meg és igen sokáig érezhetők voltak a pénzügyi nehézségek.

Az ebben az időben megtartott igazgatósági ülés a megüresedett igazgatósági tagsági helyeket betöltötte és új felügyelőbizottságot is választott.

Az igazgatóság tagjai :

Roth Sándor elnök, Höfler Pál elelnök,

igazgatósági tagok : Höfler János, Höfler Tibor, Roth Miklós, Dr. Tóth Géza, Rőth Pál, Dr. Práger Tibor, H.A.A. de Vos, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Tausz Gyula és Eizer János.

felügyelőbizottság elnöke : Horváth Dezső,

tagok : Höfler Rudolf, Dr. Jelen Miklós és Neumann Andor.

Erőteljes belföldi nyersbőrvásárlások alapján lehetővé vált a bedolgozás és ezzel a termelés fokozatos emelése és a forgalom is mindinkább megnövekedett.

Munkásaink téli ellátásáról burgonya, káposzta, tüzelőanyag stb. bevásárlásával gondoskodtunk.

A bőripar külföldi nyersbőr és cserzőanyagok beszerzésére állami kölcsönt, úgynevezett stabilizációs dollár-kölcsönt kapott, ezen kölcsön felhasználásával megtörténtek az első külföldi nyersbőr és cserzőanyag vételek és ezáltal már a távoli jövőre is biztosithattuk a termelés zavartalan folytatását.

Érvénybe lépett a teljesitmény bér és a gyártás további racionalizásával a termelés mindinkább növekedett és az üzem rentabilitása is javult, úgyhogy a termelés nagysága és minősége tekintetében az összes magyar bőrgyárakat megelőztük.

Roth Sándor elnök és Roth Miklós ügyvezető igazgató külföldre utaztak, mert időszerüvé vált a régi kapcsolatok felvétele és az import és export üzletek megszervezése.

Meg kell emlékeznünk Erreth Ede vállalatunk vezérigazgatójának 1946. évben történt elhunytáról, aki hosszú idő óta sokoldalú szaktudásával és fáradhatatlan munkásságával nagyban hozzájárult vállalatunk naggyá fejlesztéséhez és felvirágoztatásához.

Ugyancsak mély fájdalommal kell megemlékeznünk Richter József igazgatósági tagunk haláláról. Ugyszintén Dr. Parragh Antal és Dr. Gombos Ede vállalati ügyészek elhunytáról, akik hosszú éveken keresztül nagy ügybuzgósággal és hozzáértéssel szolgálták vállalatunk érdekeit. Megemlékezünk még ifj. Erreth Ede elhalálozásáról, aki üzemünknek a mübőrgyártás bevezetésével tett nagyértékü szolgálatokat.

Munkásjóléti és kulturális téren dalárdánkat és a BTC-t tovább fejlesztettük, megalakult a dalárda vegyeskara és a sportegyesület újabb szakosztályai, kosár- és kézilabda, asztalitenisz, torna és sakk. A régi fürdőt modern férfi és női zuhanyfürdőre épitettük át.

Könyvelésünk a legutolsó évzárlattól 1943. december 31.-től továbbra is feljegyzett minden üzleteseményt, de mérleget nem készitett, az adatok könyveinkben bármikor betekinthetők. Az infláció alatt végzett könyvelésünk is fillére egyezik és az átszámitások rendben megtörténtek.

Nem lenne teljes az elmúlt évekről adott beszámolónk, ha nem emlékeznénk meg a legnagyobb elismeréssel vállalatunk munkásságáról, amely élén a kötelességtudó üzemi bizottsággal az inflációs idők nélkülözései ellenére, termelésünket a gyárvezetőséggel harmónikus együttmüködésben meginditotta és egyre fokozódó munkafegyelemmel végezve a termelés munkáját vállalatunk termelését növelni igyekezik.

A hároméves terv a mi számunkra is nagy feladatokat ir elő. Mi teljes tudatában vagyunk jelentőségének és fontosságának. Egész szervezetünket, valamint gyárüzemünket ennek a mindnyájunk életnivóját felemelni hivatott tervnek szolgálatába állitottuk. A már eddig is elvégzett előmunkálatok és elért eredmények arra a reményre jogositanak bennünket, hogy a magyar bőripar minden tekintetben meg fog felelni a hozzá füzött várakozásoknak és a mi vállalatunk ebből a feladatból a méltó részét ki fogja venni.

Ezekután áttérünk vállalatunk nyitómérlegének ismertetésére és ezzel kapcsolatos javaslataink ra.

A t. Közgyülés elé terjesztjük ezennel a jelentésünk mellékleteként vállalatunk megnyitó leltárát és mérlegét.

A mérleg aktiv oldalán szereplő vagyontárgyak értékelésével a hites könyvvizsgáló jelentése részletesen foglalkozik. Értékelésünkben minden vonatkozásban a törvényes szabályok legmesszebbmenő megtartására törekedtünk.

Mérlegünkből kitünően vállalatunk tiszta vagyona 20,000.000,- forintot tesz ki.

Ezen 20,000.000,- forintból, figyelemmel a mérleg rendelet előirásaira, 13,000.000,- forintot állitottunk be mérlegünkbe.

Nem érdektelen annak a megállapitása, hogy ezzel szemben miként is állott vállalatunk tisztavagyona a háborút megelőző időkben, 1939. évben, amikor az azt megelőző 25 évvel azelőtt létesitett újraértékelési mérlegben lefektetett alapelveink érvényülésével a gyártelepet és berendezéseit csak 1,- pengőben vettük fel, hangsúlyozva annakidején, hogy a gyártelep és berendezése csak szimbolikus értékkel bir, mert hiszen az az üzem, amely dolgozni nem képes, úgyszólván alig értékesithető sok esetben, jóformán lényeges tehertétel ; egy szünetelő vagy tönkrement vállalat álló gyárüzeme az őrzés és karbantartással kapcsolatban önmagát teljesen felemésztő költségekkel jár.

Mi 1925-ben lelkiismeretes megfontolással és európaszerte a gazdasági élet tanulmányozásával jutottunk erre a konkluzióra és állitjuk, hogy negyed századra sikeresen biztositottuk az akkori felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveinkkel vállalatunk boldogulását.

Ma újabb és további korszakra kell biztositanunk kellő előrelátással és megfontolással nemzetközileg is elismert gyárüzemünk életlehetőségét, hogy abban a munkások százainak boldog megélhetési lehetőséget nyújthassunk.

Nehéz feladat az számunkra, de minden törekvésünkkel meg akarjuk oldani. A háború súlyos veszteséget és csapásokat mért vállalatunkra és ismételjük, nem érdektelen ezeknek legalább hozzávetőleges számszerü megállapitása.

A háború előtti állapot 1939. évi vagyonállag az összes tartalékok figyelembe vételével és ingatlanaink, gyártelepünk és berendezéseink felértékelésével 18,000.000,- aranypengő volt. Ezt ha a pengő értéket csak hárommal szorozzuk, megfelel 54,000.000,- forintnak. A most kimutatott 20,000.000,- forint tiszta vagyonnal szemben, tehát az elszegényedési folyamat cca 34,000.000,- forintnak felelne meg, ebből legalább

25,000.000,- forint az a közvetlen háborús kár,

amelyről jelentésünkben említést teszünk.

A modern technika minden vivmányával felfejlesztett gyártelepünk életképességének az az adottság képezte alapját, amellyel 1939.-ben birt. Ha azokat az arányokat csak megközelitőleg is érvényesiteni akarnók, mely arányok és teljesitmények háború előtti kapacitásunkban jutottak érvényre, igen erélyes regenerálási folyamatot kell meginditanunk, amelyhez azonban nem elegendő vállalatunk mindenegyes munkásának és vezetőjének jószándékú törekvése, hanem szükséges az államhatalomnak az a megértő támogatása, amely helyesen felismeri vállalatunkban mint gazdasági egységben azt a sziklaszilárd gazdasági pillért, amelynek mutatkozott és bizonyult az Első Pécsi Bőrgyár leányvállalataival együtt, a háborút megelőző években és ma is a megindult regenerálódási folyamatban. Egy nagyteljesitményre felépült és megszervezett vállalat leszegényedett, sok vérveszteséget szenvedett állapotában életképtelen.

Ezekután áttérünk vállalatunk nyitómérlegének ismertetésére és ezzel kapcsolatos javaslatainkra.

A t. Közgyülés elé terjesztjük ezennel a jelentésünk mellékleteként vállalatunk megnyitó leltárát és mérlegét.

A mérleg aktiv oldalán szereplő vagyontárgyak értékelésével a hites könyvvizsgáló jelentése részletesen foglalkozik. Értékelésünkben minden vonatkozásban a törvényes szabályok legmesszebbmenő megtartására törekedtünk.

Mérlegünkből kitünően vállalatunk tisztavagyona 20,000.000,- forintot tesz ki.

Ezen 20,000.000,- forintból, figyelemmel a mérlegrendelet előirásaira 13,000.000,- forintot állitottunk be mérlegünkbe alaptőkeként, mig a fennmaradó 7,000.000,- forintot tartalék alapba helyeztük.

A forintmérleg rendelet 13.§-a kötelezően irta elő, hogy amennyiben valamely vállalatnak legutolsó mérlegében jóléti, segélyezési, illetve hasonló alapja volt, a szociális célgondolat figyelembevételével, úgyanilyen alapot kell a megnyitó mérlegben is létesiteni, amelynek összege nem lehet kisebb,

mint a tisztavagyonnak olyan hányada, amely hányada volt az alap a legutolsó mérleg szerint a tőke vagyonnak.

Ezen törvényes rendelkezéseknek eleget téve javasoljuk a tekintetes Közgyülésnek, hogy vállalatunk nyugdij tartalékát 30.000,- , kegydij tartalékát 744.600,-, Visnya Ernő segélyalapunkat 200.000,- forinttal dotálja, úgy amint azt mérleg javaslatunkban előterjesztettük.

Ezen jóléti alapjaink ilyen forint összegü meghatározása megfelel a törvényes előirásoknak, de az ezen alapokkal szemben támasztott szociális követelményeknek is.

A Fmr. 12.§-us 3. bekezdése szerint jogunk nyilott, hogy önálló jogalanyként müködő nyugdijpénztárunk járuléktartalék hiányát mérlegünkbe úgyancsak beállithassuk.

Az előrelátás a vállalat önfeláldozó alkalmazottairól való gondoskodás elvét szemünk előtt tartva, nyugdijpénztárunknak elismert biztositásmatematikai szakértő által megállapitott járuléktartalék hiányát összegszerint 2,056.000,- forintot mérlegünkben ezen hiány fedezésére forditottunk.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy ezen javaslatunkat is fogadja el.

Háborús káráinkat, amelyek amint fent kifejtettünk, cca 25,000.000,- forint körül mozognak, mérlegünkben csupán jelképesen vettük fel.

Mérlegünk teheroldalának egyéb tételei könyveink szerint kimutatott terheket tartalmazzák.

Kérjük a t. Közgyülést, hogy előterjesztett megnyitó mérlegünket javaslatunk értelmében állapitsa meg.

Amint előterjesztett mérlegünkből kitünik, vállalatunk részvénytőkéjét 13,000.000,- forintban javasoljuk megállapitani.

Tekintettel arra, hogy részvénytőkénk 20.000 db részvényre oszlik, a fenti javaslatunkból okszerüen következik azon további javaslatunk, állapitsa meg a közgyülés, hogy egy részvényünk névértéke 650,- forint legyen.

Kérjük -tárgysorozatunk szerint- a t. Közgyülést, hogy először az értékelés és mérleg elfogadása felett általánosságban, azután a részvénytőke és részvény névérték meghatározása felett határozzon.

A határozathozatalnak megfelelően szükségessé válik alapszabályaink 5.§-nak megfelelő módositása, tekintettel arra azonban, hogy a 6780/1947. M.E. számú rendelet lehetővé teszi, hogy alapszabályaink egyéb rendelkezéseit is -a korszerü kivánalmaknak és a gyakorlati élet tapasztalatainak megfelelően- ezuttal módosithassuk alapszabály módositása iránti inditványunkat külön terjesztjük elő.

/ az alapszabályok módositásának részletes leirása a 332.-ik oldaltól található a 335.-ik oldalig /

Végül arra kérjük a közgyülést, adjon az igazgatóság részére felhatalmazást arra, hogy a rendeleti előirásoknak megfelelően felértékelt részvényokiratainkat akár felülbélyegzéssel lássuk el, akár új részvény okiratokat bocsássunk ki a régi részvények becserélésével.

Kmft.

Rőth Pál s.k.	Roth Sándor s.k.
Dr. Tóth Géza s.k.	Höfler Pál s.k.
Höfler Tibor s.k.	Eizer János s.k.
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor s.k.	Dr. Práger Tibor s.k.
Horváth Dezső s.k.	Tóth Zoltán s.k.

- □ - □-□ - □-□-□ - □-□-□-□ - □-□-□ - □-□ - □ -

É R T É K B E C S L É S

az ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG-ról 1947-ben.

Készitette : Tóth Zoltán.

Az Első Pécsi Bőrgyár rt. pécsi gyártelepe berendezéseinek értékbecslésénél a következő meggondolások vezettek :

A gyár alapitásának gyökerei a XVIII. század végéig nyúlnak vissza. A kézmüvességről a gyáriparra, a forgó mozgásra a múlt század végén térnek át és nagy verseny és küzdelem között élik át a bőrgyári gépek kifejlődésének korát. Mindazonáltal mai berendezésük több tárgyát megtalálhatjuk ebből az időből is.

A gyár tulajdonképpeni fellendülése az első világháború és az azt követő időre esik, amikor is tehetséges kereskedelmi vezetés veszi kézbe a munkát és nagyszerü kereskedelmi kapcsolatokat létesit. Ennek a kereskedelmi vezetésnek figyelme átterjed a tengerentúli világrészekre, mindig megtalálja a legalkalmasabb nyersanyagokat a legjobb feltételek mellett, viszont értékesitésnél felismeri a legjobb piacok szükségleteit és kivánságait.

És hogy ezeket ki tudja elégiteni, fokozatosan be kell rendezkednie. A vezetőség nem esik kétségbe, amikor a gyár egy része 1921-ben leég. A gépek piacán is teljes áttekintésük van és a jó állapotban lévő használt gépek értékét megbirják becsülni. A fejlesztést azonban egy új gőzgépteleppel kezdik, melyet a Schlick-Nicholson gyártól vásárolnak meg. Ez a gyár nemsokkal azután megszünt, talán ez volt az utolsó gyártmánya.

A géppark legnagyobb része akkor került a gyárba, legnagyobbrészt használt, de jó állapotban. Bár ezek a gépek már akkor sem voltak a legkorszerübbek, de itt kitünően megfeleltek, mert az akkori, aránylag nem magas munkabérek mellett, nem jelentett túlságos változást a kalkulációban, hogy a gépek teljesitménye esetleg komoly %-al is elmaradt a legkorszerübb gépektől. Inkább vett a gyár több gépet azonos funkcióra, hiszen talált a piacon ilyet kedvező feltételek mellett eleget.

Azonban a fent jellemzett vezetés felismerte, hogy a világversenyben fel kell vennie a minőségi harcot, másfelől meg a munkavállalók szociális igényeinek átlagon felüli kielégitését is hivatásul tüzte ki. Belátta, hogy mindezt csak a géppark korszerü felújitásával birja elérni.

1937-ben elhatározzák, hogy ezt az új korszakot egy korszerü erőmü beépitésével kezdik meg. Azonban az 1938-ban beérkező ajánlatok elbirálásánál

már döntő szerepet nyert egy új momentum : Európa megindul végzetes őrületének útjára. A gyár -bár csekély számban e bőrmegmunkáló gépek közül néhányat korszerü nivón újit fel- a közeledő és hamar bekövetkező háború miatt az új korszerü munkát és gyártást jellemző beruházásokat elhalasztja.

Igy a gyár gépparkjának legnagyobb része nem korszerü. A gépek kora átlagban 25-40 év és csak kevés számú korszerü gép dolgozik. A gépek legnagyobbrészt párás, nedves, savas atmoszférában dolgoznak, amitől nagyon sokat szenvednek és állandó komoly javitásra szorulnak, amit a gyár nagy gonddal el is végez. Különösen ártalmas az ilyen légkör az elektromos gépekre, amelyek finoman szigetelt tekercsek segitségével müködnek és a legtöbb baj ezeknek a szigeteléseknek a tönkretételével keletkezik. A gyárnak ezért szerfölött sok tartalék motort kell tartania, mert az állandó, komoly javitó munka csak igy mehet végbe.

Tehát a gyár ma ugyanazon feladat előtt áll, mint 1937-ben :

a korszerü épületeiben be kell rendeznie a korszerü munkára és fel kell újitania a korszerü gépekkel gépparkjának legnagyobb részét.

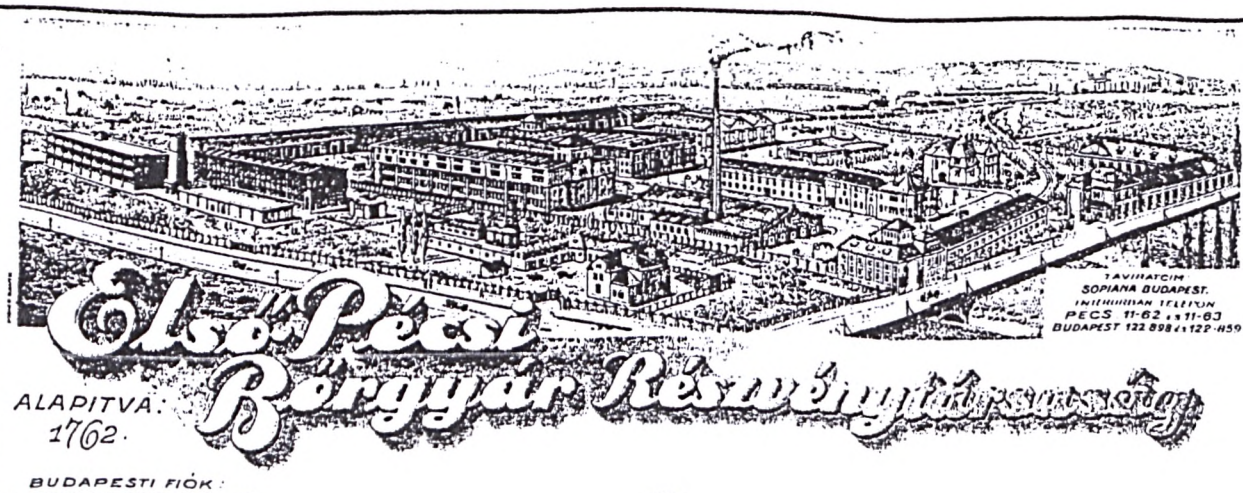
Saját használt gépein, köztük egy közel azonos nagyságú és korú gőzgéptelep értékesitése pedig képet nyújt a használt gépek értéke felől.

Megjegyzés :

az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság vezetőinek véglegesen le kellett mondania a gyár korszerüsitéséről, mivel 1948. április 1-vel államositották a Bőrgyárat.

Az állami vállalatnak hosszú ideig nem volt pénze beruházásokra. Igazából a 60-as években kezdődött el a gyár bővitése, amikor gépeket és berendezéseket vásároltak, új gyártócsarnokokat épitettek, de a 90-es években a Bőrgyár az igények drasztikus csökkenése miatt darabjaira hullott széjjel.

- □ - ■ - □ - ■ - □ - ■ - ■ - □ - ■ - □ - ■ - □ -



BUDAPESTI FIÓK: VI. PAULAY EDE-UTCA 19.
GIRO-SZÁMLA A MAGYAR NEMZETI BANKNÁL
M. KIR. POSTATAKARÉKPÉNZTÁR 29.161 SZ.

B/BL. Budapest, ~~1948~~ 48. április 1.

T.
Pécsi Törvényszék, mint Cégbiróság,
Pécs.

Hivatkozással az 1860-62/1948. számu iparügyi miniszteri megbizólevelemre, valamint a Ct 481/1948. -163 számu cégbejegyzésemre, tisztelettel kérem, hogy az Első Pécsi Bőrgyár r.t. pécsi bejegyzett cég cégjegyzésében a következő változtatásokat azonnal eszközölni és arról 6 példányu cimpéldányt kiadni szivesskedjenek.

A 481/164 számu cimpéldány alapján bejegyzett
Harnik István,
Röth Pál,
Dr.Tóth Géza,
dr.Sipos Miklós
és a Ct 481/165 számu végzés szerint bejegyzett
Bokor István és
Kutas László
cégjegyzésében a"ppa"toldalékot törölni szivesskedjenek, mert megjelölésüket erre feljogosítottam. –
Egyuttal tisztelettel kérem, hogy az 1948. március 27-én felvett és a pécsi Törvényszéken mint Cégbiróságon bemutatott jegyzőkönyv alapján sziveskedjenek előjegyezni, hogy a cégjegyzési jogosultsággal általam megbizott tisztviselők a jegyzőkönyv szerint távollétemben ketten-ketten együtt jogosultak a cég jegyzésére.

Ezt a feljegyzést a cimpéldányon, illetve a végzésen szintén feltüntetni sziveskedjenek.

Teljes tisztelettel:
[illegible]
vállalat vezető.

Az államositott Pécsi Bőrgyár első cégbirósági bejegyeztetése 1948. április 1-én.

Kimutatások a részvények vásárlásairól.

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok
első részvényvásárlásának időpontja.

Sor-szám	Részvénytulajdonos neve	Első részvény-vásárlás időpontja	Részvény mennyisége első-vásárláskor	-	legtöbb
1.	Baumann Emil	1912 09 01 □	8	-	1.122
2.	Baumann Ernő, Gyula, József	1924 12 27	5	-	5
3.	Belitska - Scholz Antalné	1947 07 27	100	-	-
4.	Biró Árpád	1947 07 27	50	-	-
5.	Dr. Biró Jenő	1929 11 20	1	-	1
6.	Burkert Antal	1919 04 15	39	-	210
7.	Burkert Antalné	1932 05 09	10	-	10
8.	Buzsancky Károly	1912 09 01 □	6	-	-
9.	Dendok Béla	1912 09 01 □	40	-	-
1o.	Dr. Dendok Zsigmond	1912 09 01 □	10	-	-
11.	Deutsch Ádám	1915 03 13	29	-	-
12.	Dr. Deutsch Zsigmond	1915 03 13	1	-	1
13.	Dormuth István	1925 05 22	1	-	-
14.	Dőry Miklós	1942 08 25	10	-	10
15.	Dusbaba Vilmos	1934 05 02	5	-	-
16.	Eizer János	1923 02 27	100	-	650
17.	Eötvös Jenő	1917 03 24	3	-	10
18.	Erdélyi István	1926 06 26	1	-	-
19.	Ernyei János	1947 07 27	50	-	-
2o.	Erreth Aladár	1936 04 21	5	-	500
21.	Erreth Anna	1933 05 09	400	-	400
22.	Erreth Ede id.	1917 03 24	30	-	2.391
23.	Erreth Ede ifj.	1933 05 09	400	-	400
24.	Erreth Edéné id.	1927 04 20	179	-	400
25.	Erreth Edéné ifj.	1942 03 30	15	-	185
26.	Erreth Klára	1933 05 09	400	-	1.240
27.	Frindwick Allina	1912 09 01 □	20	-	-
28.	Fürst Gyula	1917 03 24	30	-	-
29.	Garai Károly	1929 04 03	1	-	1
3o.	Dr. Gáspár Jánosné	1947 07 27	130	-	-
31.	Goldschmidt Izsó	1926 04 06	1	-	1
32.	Graef Marianne	1947 07 27	117	-	-
33.	Gyimóthy Gyula	1925 05 22	4	-	6
34.	Haberfeld József	1930 04 15	1	-	1
35.	Hamerli József	1912 09 01 □	2	-	25

Sor-szám	Részvénytulajdonos neve	Első részvény-vásárlás időpontja	Részvény mennyisége első-vásárláskor	-	legtöbb
36.	Hamerli Stefi	1927 04 20	5	-	5
37.	Hamerli Teréz	1927 04 20	5	-	5
38.	Hanyadék	1912 09 01 □	4	-	-
39.	Harnik István	1945 02 15	1	-	1
40.	Hautef Felle Import cég	1912 09 01 □	20	-	-
41.	Hecht Leó	1912 09 01	10	-	-
42.	Hermann Miksa	1912 09 01 □	50	-	-
43.	Hirschler Mór	1914 02 06	20	-	20
44.	Horváth Dezső	1928 04 11	4	-	-
45.	Höfler Frigyes	1926 04 06	1	-	1.406
46.	Höfler Jakab	1912 09 01 □	600	-	3.595
47.	Höfler Jakab örökösök	1942 08 25	1.056	-	1.056
48.	Höfler Jakabné	1926 04 06	1	-	1
49.	Höfler János id.	1912 09 01 □	600	-	968
5o.	Höfler János ifj.	1918 05 24	60	-	813
51.	Höfler Jánosné	1912 09 01 □	44	-	236
52.	Höfler Pál	1923 02 27	167	-	708
53.	Höfler Rudolf	1925 04 30	1	-	1.000
54.	Höfler Tibor	1926 04 06	1	-	1.000
55.	Dr. Jacobi Andor	1927 04 20	1	-	1
56.	Dr. Jelen Gyula	1923 08 03	264	-	670
57.	Dr. Jelen Miklós	1925 05 22	2	-	600
58.	Dr. Johann Béla	1919 04 15	5	-	-
59.	Károlyi Emil	1912 09 01 □	6	-	-
6o.	Kaufmann Karl	1927 04 20	1	-	5
61.	N.V. Kaufmann Hiudehandel	1927 04 20	2.000	-	1.995
62.	Dr. Kelemen Mózes	1912 09 01 □	2	-	30
63.	Dr. Kelemen Sándor	1927 09 15	10	-	10
64.	Dr. Kenessey Aladár	1942 03 30	60	-	60
65.	Dr. Kengyel Ernő	1926 04 06	1	-	1
66.	Keresztes Fischer Ferenc	1935 05 06	5	-	-
67.	Kopetzky Antal	1929 04 03	10	-	-
68.	Korpolay Gyula	1943 03 30	100	-	107
69.	Korpolay Gyuláné	1947 07 27	130	-	-
7o.	Krausz Gyula	1926 04 06	1	-	1
71.	Krausz Mór	1912 12 05	60	-	72
72.	Krausz Simon és Fia cég	1923 02 27	18	-	90
73.	Lang Adél - Lang István	1927 04 20	56	-	56
74.	Littke Jenő	1923 02 27	100	-	400
75.	Littke József	1926 04 06	25	-	25
76.	Dr. Lus Jánosné	1947 07 27	125	-	-

Sor-szám	Részvénytulajdonos neve	Első részvény-vásárlás időpontja	Részvény mennyisége első-vásárláskor	-	legtöbb
77.	Majunka Walther	1926 04 06	1	-	1
78.	Mattyasovszky-Zsolnay László	1942 07 25	44	-	44
79.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	1923 08 03	24	-	56
8o.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	1912 09 01 □	20	-	90
81.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné	1937 05 25	90	-	90
82.	Dr. Nendtwich Andor	1937 05 25	5	-	20
83.	Dr. Nick Alajos	1934 05 02	2	-	2
84.	Oberhammer Antal	1925 05 22	9	-	10
85.	Oberhammer Antalné	1934 05 02	10	-	-
86.	Dr. Parragh Antal	1926 04 06	10	-	10
87.	Pécs Baranyai Központi Takarék.	1912 09 01 □	70	-	538
88.	Pécsi Kereskedelmi és Ipari Bank.	1912 09 01 □	100	-	537
89.	Pécsi Takarékpénztár	1912 09 01 □	200	-	8.118
9o.	Pécs sz.kir. város	1939 05 04	500	-	750
91.	Pécs sz.kir. város szeretetház.	1943 07 12	250	-	250
92.	Dr. Práger Tibor	1947 07 27	5	-	-
93.	Richter József	1923 08 03	126	-	337
94.	Dr. Rihmer Béla	1942 03 30	1	-	-
95.	Roboz Hugó	1912 09 01 □	20	-	-
96.	Roboz Miksa	1934 05 02	5	-	5
97.	Római Róbert	1923 10 20	40	-	49
98.	Roth Aladár	1912 09 01 □	10	-	-
99.	Roth Árminné	1925 04 30	30	-	30
1oo.	Roth Ernő	1938 04 25	10	-	315
1o1.	Roth Erzsébet	1947 07 27	24	-	-
1o2.	Roth Miklós	1935 05 06	1	-	500
1o3.	Roth Miklósné	1942 03 30	120	-	120
1o4.	Roth Pál	1925 04 30	1	-	25
1o5.	Roth Sándor	1917 03 24	45	-	2.980
1o6.	Roth Sándor alapitvány	1941 03 16	500	-	500
1o7.	Roth Sándorné	1933 05 09	199	-	200
1o8.	Rőth Pál	1944 12 26	5	-	5
1o9.	Samaja Marco	1912 09 01 □	10	-	10
11o.	Schapringer Bankház	1912 09 01 □	20	-	20
111.	Scheiber Ferenc	1912 09 01 □	20	-	20
112.	Dr. Siklósy Istvánné	1942 03 30	3	-	3
113.	Sikorszky-Zsolnay Miklós	1929 11 20	25	-	-
114.	Sikorszky-Zsolnay Miklósné	1947 07 27	100	-	-
115.	Siptár Lajos	1924 03 24	12	-	13
116.	Solti Lajosné	1947 07 27	100	-	-
117.	Stanitz József	1937 05 25	1	-	-

Sor-szám	Részvénytulajdonos neve	Első részvény-vásárlás időpontja	Részvény mennyisége első-vásárláskor	- legtöbb
118.	Steinik József	1935 05 06	1 -	-
119.	Dr. Stein Lajos	1927 09 15	10 -	10
12o.	Strasser Margit	1926 06 26	10 -	-
121.	Szenes Henrik	1912 09 01 □	4 -	-
122.	Szieberth János	1924 12 27	15 -	15
123.	Taizs József	1917 03 24	5 -	10
124.	Dr. Tausz Dezső	1927 04 20	267 -	267
125.	Tausz Gyula	1915 03 13	5 -	3.075
126.	Tedesco Viktor	1915 03 13	5 -	10
127.	Dr. Tóth Géza	1941 05 14	15 -	15
128.	Dr. Tömörkény Károly	1947 07 27	140 -	-
129.	Trebbin Ágostonné özv.	1947 07 27	120 -	-
13o.	Trieszti Általános Biztositó	1939 05 04	10 -	25
131.	Ullmann Mór bankház	1912 09 01 □	100 -	12
132.	Varga András	1943 03 30	5 -	5
133.	Varga Dániel	1943 03 30	5 -	5
134.	Varga László	1919 04 15	1 -	5
135.	Visnya Ernő	1917 03 24	150 -	1.036
136.	Visnya József	1941 03 16	5 -	5
137.	Visnya Sándor	1928 04 11	1 -	130
138.	Dr. Visy Imre	1944 03 27	1 -	-
139.	H.A.A. de Vos	1939 05 04	5 -	5
14o.	Weiner Mihály	1926 06 14	1 -	-
141.	Weisz és Tull Székesfehérvár	1912 09 01 □	10 -	90
142.	Zsolnay Miklós	1912 09 01 □	380 -	737
143.	Zsolnay Vilmos kerámia gyár	1923 08 03	1.294 -	3.051

M e g j e g y z é s :

□ -el megjelölt részvényesek a részvénytársaság alapitó tagjai voltak.

az egyszer szerepelt részvényesnél a „legtöbb" rovat kihúzásra került.

az első vásárláshoz képest csökkent a részvények darabszáma -eladás miatt- akkor a „legtöbb" rovatba kisebb darabszám lett beirva.

a jegyzékben a ténylegesen bemutatott részvények mennyisége szerepel, ez nem mindig egyezett a részvénytulajdonos birtokában lévő részvények mennyiségével.

K Ö Z G Y Ü L É S I J E G Y Z Ő K Ö N Y V E K .

HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG KÖZGYÜLÉSEI :

Sor-szám	Közgyülés időpontja		Jelenlévő részvényesek fő	Bemutatott részvény	Kibocsátott részvény	Részvételi arány %	Levéltári jelzés
1.	1912. szeptember	12	alakuló	28	2.400	2,400	100,0	Ct.481/-
2.	1912. december	o5	rendkivüli	6	854	2.400	35,6	Ct.481/-
3.	1913. augusztus	14	rendkivüli	5	453	2.400	18,9	Ct.481/-
4.	1913. november	22	rendkivüli	4	533	2.400	22,2	Ct.481/-
5.	1914. február	o6	rendkivüli	10	969	2.400	36,2	Ct.481/6
6.	1914. március	o6	rendes	10	986	1.800	54,8	Ct.481/-
7.	1914. május	25	rendkivüli	7	1.427	1.800	79,3	Ct.481/-
8.	1915. március	13	rendes	11	762	1,347	56,6	Ct.481/-
9.	1916. április	o7	rendes	9	689	1.347	51,1	Ct.481/5
1o.	1917. március	24	rendes	15	2.990	4.000	74,4	Ct.481/8
11.	1918. május	24	rendes	13	2.746	4.000	68,6	Ct.481/10
12.	1919. január	17	rendkivüli	10	2.007	4.000	50,2	Ct.481/13

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG KÖZGYÜLÉSEI :

13.	1919. április	15	rendes	16	2.904	4.000	72,6	Ct.481/14
14.	1921. december	3o	rendes	10	1.652	4.000	41,3	Ct.481/18
15.	1922. március	3o	rendes	10	1.686	4.000	42,1	Ct.481/20
16.	1923. február	27	rendkivüli	18	2,850	4,000	71,2	Ct.481/-
17.	1923. március	23	rendes	17	2.724	8.000	34,0	Ct.481/24
18.	1923. augusztus	o3	rendkivüli	23	7.350	8.000	91,9	Ct.481/-
19.	1923. október	2o	rendkivüli	25	15,004	20.000	75,0	Ct.481/29
2o.	1924. március	24	rendes	21	18.368	20,500	89,6	Ct.481/32
21.	1924. december	27	rendkivüli	23	15,007	20.500	73,2	Ct.481/38
22.	1925. április	3o	rendes	29	19.429	20,000	97,1	Ct.481/46
23.	1925. május	22	rendkivüli	32	19.407	20.000	97,0	Ct.481/49
24.	1926. április	o6	rendkivüli	34	19.369	20.000	96,8	Ct.481/62
25.	1926. június	14	rendes	34	19.426	20.000	97,1	Ct.481/64
26.	1926. június	26	rendkivüli	38	19.489	20.000	97,4	Ct.481/-
27.	1927. április	2o	rendes	44	19.674	20.000	98,4	Ct.481/75

28.	1927.	szeptember	15	rendkivüli	46	19.625	20.000	98,1	Ct.481/81
29.	1928.	április	11	rendes	50	19.620	20.000	98,1	Ct.481/-
3o.	1929.	április	o3	rendes	48	19.629	20.000	98,1	Ct.481/-
31.	1929.	november	2o	rendkivüli	41	19.612	20.000	98,1	Ct.481/87
32.	1930.	április	15	rendes	47	19.574	20.000	97,9	Ct.481/-
33.	1931.	április	2o	rendes	47	19.615	20.000	98,1	Ct.481/95
34.	1932.	május	o9	rendes	49	19.597	20.000	98,0	Ct.481/96
35.	1933.	május	o9	rendes	43	18.417	20.000	92,1	Ct.481/100
36.	1934.	május	o2	rendes	50	18.922	20.000	94,6	Ct.481/101
37.	1935.	május	o6	rendes	47	19.433	20.000	97,2	Ct.481/102
38.	1936.	április	21	rendes	26	16.970	20.000	84,8	Ct.481/103
39.	1937.	május	25	rendes	34	18.648	20.000	93,2	Ct.481/104
4o.	1938.	április	25	rendes	36	18.621	20.000	93,1	Ct.481/106
41.	1939.	május	o4	rendes	40	18.646	20.000	93,2	Ct.481/112
42.	1940.	május	o1	rendes	42	18.566	20.000	93,1	Ct.481/119
43.	1941.	március	16	rendes	36	17.965	20.000	89,8	Ct.481/124
44.	1941.	május	14	rendkivüli	30	16.819	20.000	84,1	Ct.481/126
45.	1942.	március	3o	rendes	43	15.272	20.000	76,4	Ct.481/129
46.	1942.	augusztus	25	rendkivüli	36	14.021	20.000	70,1	Ct.481/-
47.	1942.	augusztus	25	rendkivüli	37	14.022	20.000	70,1	Ct.481/136
48.	1942.	augusztus	25	rendkivüli	39	14.085	20.000	70,4	Ct.481/-
49.	1943.	március	3o	rendes	42	15.088	20.000	75,4	Ct.481/146
5o.	1943.	július	12	rendkivüli	30	13.091	20.000	65,4	Ct.481/147
51.	1944.	március	27	rendes	33	10.600	20.000	53,0	Ct.481/149
52.	1944.	december	26	rendkivüli	10	2.405	20.000	12,0	Ct.481/153
53.	1945.	február	15	rendkivüli	36	12.430	20.000	62,1	Ct.481/154
54.	1945.	április	24	rendkivüli	11	2.905	20.000	14,5	Ct.481/157
55.	1947.	július	27	rendes	57	16.031	20.000	80,1	Ct.481/-
56.	1947.	július	3o	értékbecslés		-	20.000	-	Ct.481/-

- □ - □-□ - □-□-□ - □-□-□ - □-□ - □ -

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma.

Sor-szám	N é v	1912 szept. 01	1912 dec. 05	1913 aug. 14	1913 nov. 22	1914 febr. 06	1914 márc. 06	1914 máj. 25	1915 márc. 13	1916 ápr. 07	1917 márc. 24	1918 máj. 24	1919 jan. 17
1.	Baumann Emil	8	-	8	-	8	8	-	8	8	100	24	26
2.	Buzsancky Károly	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Dendok Béla	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Dendok Zsigmond dr.	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Deutsch Ádám	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-	-	-
6.	Deutsch Zsigmond dr.	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-
7.	Eötvös Jenő	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-
8.	Erreth Ede	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	30	-
9.	Frindwick Allina	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Fürst Gyula	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-
11.	Hamerli József	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Hanyadék	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Hautef Felle Import cég	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Hecht Leó	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Hermann Miksa	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Höfler Jakab	600	-	-	-	120	120	150	-	-	584	-	-
17.	Höfler Nep. János id.	600	-	-	-	120	120	150	-	73	968	-	-
18.	Höfler János ifj.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60	-
19.	Höfler Jánosné	44	44	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
20.	Károlyi Emil	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21.	Kelemen Mózes dr.	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22.	Hirschler Mór	-	-	-	-	20	20	20	15	-	-	-	-
23.	Krausz Mór	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	M.-Zsolnay Zsolt	20	-	-	-	5	5	-	-	-	-	60	-
25.	Pécs-Baranyai Takarék.	70	70	70	70	70	70	70	65	70	145	145	150
26.	Pécsi Ker. és Ipar.	100	100	-	100	100	100	100	100	100	149	150	150
27.	Pécsi Takarékpénztár	200	200	200	200	200	200	200	200	200	600	801	801
28.	Roboz Hugó	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29.	Roth Aladár	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.	Roth Sándor	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	40	40
31.	Samaja Marco	10	-	-	-	-	5	-	5	-	-	-	-
32.	Schapringer Bankház	20	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-
33.	Scheiber Ferenc	20	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-
34.	Szenes Henrik	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35.	Taizs József	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-
36.	Tausz Gyula	-	-	-	-	-	-	-	5	5	90	150	145
37.	Tedesco Viktor	-	-	-	-	-	-	-	5	-	5	5	-
38.	Ullmann Mór	100	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-
39.	Visnya Ernő	-	-	-	-	-	-	-	-	-	150	50	50
40.	Weisz és Tull	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41.	Zsolnay Miklós	380	380	163	163	206	338	737	329	178	640	647	645
	összesn :	2400	854	453	533	969	986	1427	762	689	2990	2746	2007

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma.

Sor-szám	Név	1919 ápr. 15	1921 dec. 30	1922 márc. 30	1923 febr. 27	1923 márc. 23	1923 aug. 03	1923 okt. 20	1924 márc. 24	1924 dec. 27	1925 ápr. 30	1925 máj. 22
1.	Baumann Emil	24	-	24	274	276	550	1072	1122	87	87	92
2.	Baumann Ernő, Gyula, József	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-
3.	Burkert Antal	39	-	-	-	-	84	168	210	-	220	210
4.	Dormuth István	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
5.	Eizer János	-	-	-	100	100	200	400	-	100	5	5
6.	Eötvös Jenő	-	-	-	-	-	2	4	5	5	5	5
7.	Erreth Ede id.	30	30	30	280	280	560	1086	1141	108	108	108
8.	Gyimóthy Gyula	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
9.	Hirschler Mór	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-
10.	Höfler Jakab	-	5	5	767	707	1432	2864	3573	3	3571	3571
11.	Höfler János	594	60	-	227	227	454	650	812	813	813	813
12.	Höfler Jánosné özv.	236	-	230	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Höfler Pál	-	-	-	167	167	-	566	707	708	708	708
14.	Höfler Rudolf	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
15.	Dr. Jelen Gyula	-	-	-	-	-	264	-	-	-	670	668
16.	Dr. Jelen Miklós	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
17.	Dr. Johann Béla	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	Dr. Kelemen Mózes	-	-	-	6	-	12	24	-	30	30	30
19.	Krausz és Fia cég	-	-	-	18	18	36	-	90	70	70	70
20.	Krausz Mór	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-	-
21.	Littke Jenő	-	-	-	100	100	200	400	-	-	-	-
22.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	-	-	-	-	-	24	34	56	42	42	42
23.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	-	-	-	62	-	100	144	236	180	180	180
24.	Oberhammer Antal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9
25.	Pécs-Baranyai Központi Takarék	145	150	145	150	145	295	430	707	538	552	552
26.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank	150	150	150	150	150	300	430	707	537	537	537
27.	Pécsi Takarékpénztár	800	1007	1007	100	100	448	2896	3086	8120	8110	8110
28.	Richter József	-	-	-	-	-	126	246	307	307	307	308
29.	Római Róbert	-	-	-	-	-	-	40	-	-	30	-
30.	Roth Árminné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	30
31.	Roth Pál	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
32.	Roth Sándor	40	40	40	40	45	156	226	783	267	267	267
33.	Siptár Lajos	-	-	-	-	-	-	-	12	-	13	-
34.	Szieberth János	-	-	-	-	-	-	-	-	15	-	-
35.	Taizs József	-	-	-	2	2	4	8	10	10	10	10
36.	Tausz Gyula	145	155	-	155	150	300	430	707	537	537	537
37.	Tedesco Viktor	-	5	5	-	5	5	-	-	-	10	10
38.	Varga László	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
39.	Visnya Ernő	50	50	50	250	250	500	944	1036	198	198	198
40.	Zsolnay Miklós	645	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41.	Zsolnay Vilmos kerámia gyár	-	-	-	-	-	1294	1854	3051	2317	2317	2317
	összesen :	2904	1652	1686	2850	2724	7350	15004	18368	15007	19429	19407

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma.

Sor-szám	Név	1926 ápr. 06	1926 jún. 14	1926 jún. 26	1927 ápr. 20	1927 szep. 15	1928 ápr. 11	1929 ápr. 03	1929 nov. 20	1930 ápr. 15	1931 ápr. 20	1932 máj. 09
1.	Baumann Emil	-	70	50	1	1	-	-	-	-	-	-
2.	Dr. Biró Jenő	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-
3.	Burkert Antal	210	210	210	210	210	210	210	210	210	210	185
4.	Burkert Antalné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10
5.	Eizer János	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Eötvös Jenő	-	-	-	-	10	10	10	10	10	10	10
7.	Erdélyi István	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Erreth Ede id.	58	58	58	2391	2391	2391	2391	2391	2391	2391	2391
9.	Erreth Edéné id.	-	-	-	179	179	179	179	179	179	179	179
10.	Garai Károly	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1
11.	Goldschmidt Izsó	1	1	1	1	1	1	1	-	1	1	1
12.	Gyimóthy Gyula	-	4	4	6	-	-	-	-	-	-	-
13.	Haberfeld József	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1
14.	Hamerli József	25	25	-	15	15	15	-	-	15	15	15
15.	Hamerli Stefi	-	-	-	5	-	5	-	-	-	5	5
16.	Hamerli Teréz	-	-	-	5	5	5	-	-	-	5	5
17.	Hirschler Mór	-	-	-	4	4	4	3	3	3	3	3
18.	Horváth Dezső	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-
19.	Höfler Frigyes	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	1
20.	Höfler Jakab	3563	3563	3563	3563	3562	3567	3562	3567	3582	3587	3595
21.	Höfler Jakabné	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
22.	Höfler János	813	813	813	813	813	813	813	813	813	813	813
23.	Höfler Pál	708	708	708	708	708	708	708	708	708	708	708
24.	Höfler Rudolf	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
25.	Höfler Tibor	1	-	-	-	-	1	1	1	1	-	1
26.	Dr. Jacobi Andor	-	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1
27.	Dr. Jelen Gyula	660	660	660	660	660	660	668	660	660	660	660
28.	Dr. Jelen Miklós	-	10	10	10	10	10	2	10	10	10	10
29.	Kaufmann Karl	-	-	-	1	6	5	5	5	5	5	5
30.	N.V. Kaufmann Hiudehandel	-	-	-	2000	1995	1995	1995	1995	1995	1995	1995
31.	Dr. Kelemen Mózes	30	30	30	30	20	20	20	30	30	-	-
32.	Dr. Kelemen Sándor	-	-	-	-	10	-	10	-	-	-	-
33.	Dr. Kengyel Ernő	1	1	1	1	1	1	-	1	-	-	-
34.	Kopetzky Antal	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-
35.	Krausz és Fia cég	70	-	70	80	80	80	70	70	70	78	78
36.	Krausz Gyula	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	-
37.	Lang Adél - Lang István	-	-	-	56	56	56	56	56	-	56	56
38.	Littke Jenő	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-
39.	Littke József	25	-	25	25	25	25	25	25	25	25	25
	összesen :	6169	6160	6217	10767	10765	10769	10744	10738	10714	10761	10757

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma

Sor-szám	Név	1926 ápr. 06	1926 jún. 14	1926 jún. 26	1927 ápr. 20	1927 szept. 15	1928 ápr. 11	1929 ápr. 03	1929 nov. 20	1930 ápr. 15	1931 ápr. 20	1932 máj. 09
40.	Majunke Walther	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
42.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
43.	Dr. Nick Alajos	2	2	-	2	2	2	2	2	2	2	2
44.	Oberhammer Antal	9	9	9	9	10	10	10	-	10	-	-
45.	Dr. Parragh Antal	10	-	10	10	10	10	10	10	10	10	10
46.	Pécs-Baranyai Központi Takar.	538	538	538	538	508	508	508	533	508	508	508
47.	Pécsi Kereskedelmi és Iparbank	537	537	537	-	-	-	-	-	-	-	-
48.	Pécsi Takarékpénztár	8108	8118	8108	-	-	-	1	1	1	1	1
49.	Richter József	309	309	309	301	308	308	326	326	326	306	307
50.	Római Róbert	-	-	-	20	20	20	30	20	30	39	39
51.	Roth Árminné	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
52.	Roth Pál	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
53.	Roth Sándor	641	666	467	2994	2994	2991	2991	2991	2991	2991	2991
54.	Roth Sándorné	-	-	199	197	197	200	200	200	200	200	200
55.	Sikorszky-Zsolnay Miklós	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	-
56.	Siptár Lajos	5	5	5	-	5	5	-	-	5	5	5
57.	Dr. Stein Lajos	-	-	-	-	10	10	10	-	10	10	10
58.	Strasser Margit	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-
59.	Szieberth János	-	-	-	15	15	15	15	-	-	15	-
60.	Dr. Tausz Dezső	-	-	-	267	267	267	267	267	267	267	267
61.	Tausz Gyula	537	567	562	2778	2778	2778	2778	2778	2778	2778	2778
62.	Taizs József	-	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
63.	Tedesco Viktor	-	-	-	-	10	10	10	10	10	10	10
64.	Visnya Ernő	60	60	65	50	-	50	60	50	50	50	50
65.	Visnya Sándor	-	-	-	-	-	1	1	-	1	1	1
66.	Weiner Mihály	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
67.	Weisz és Tull Székesfehérvár	-	-	-	90	90	30	30	25	25	25	25
68.	Zsolnay gyár	2317	2317	2317	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
	összesen :	13200	13266	13272	8907	8860	8851	8885	8874	8860	8854	8840
	előző oldalról összesen :	6169	6160	6217	10767	10765	10769	10744	10738	10714	10761	10757
	mindösszesen :	19369	19426	19489	19674	19625	19620	19629	19612	19574	19615	19597

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott *részvények darabszáma.*

Sor-szám	Név	1933 máj. 09	1934 máj. 02	1935 máj. 06	1936 ápr. 21	1937 máj. 25	1938 ápr. 25	1939 máj. 04	*1940* máj. 01	*1941* márc. 16	*1941* máj. 14	*1942* márc. 30
1.	Burkert Antal	55	205	195	195	195	195	200	150	200	200	185
2.	Burkert Antalné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10
3.	Dusbaba Vilmos	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Eizer János	-	-	-	-	-	-	-	650	650	650	650
5.	Eötvös Jenő	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	-
6.	Erreth Aladár	-	-	-	5	500	-	-	-	-	-	-
7.	Erreth Anna	400	400	400	400	-	-	-	-	-	-	400
8.	Erreth Ede id.	791	791	791	791	2128	668	717	687	687	687	787
9.	Erreth Ede ifj.	400	400	400	400	5	800	800	800	815	815	400
10.	Erreth Edéné id.	579	579	579	579	-	270	270	400	400	400	579
11.	Erreth Edéné ifj.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15
12.	Erreth Klára	400	400	400	400	-	900	900	900	915	900	400
13.	Garai Károly	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-
14.	Goldscumidt Izsó	1	1	1	-	1	1	1	1	1	-	-
15.	Haberfeld József	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-	1
16.	Hamerli József	-	15	-	-	-	15	15	15	-	-	-
17.	Hamerli Stefi	-	5	-	-	-	5	5	5	-	-	-
18.	Hamerli Teréz	-	5	-	-	-	5	5	5	-	-	-
19.	Hirschler Mór	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-
20.	Höfler Frigyes	1	1	1	-	1	1	1	906	1000	1000	906
21.	Höfler Jakab	3594	3594	3594	3594	3594	3594	3594	731	-	-	880
22.	Höfler Jakabné	1	1	1	1	1	1	1	-	500	500	1
23.	Höfler János	813	813	813	813	813	813	813	813	813	813	813
24.	Höfler Pál	708	708	708	708	708	708	708	708	708	708	708
25.	Höfler Rudolf	2	2	2	2	2	2	2	907	1000	1000	907
26.	Höfler Tibor	1	1	1	-	1	1	1	906	1000	1000	906
27.	Dr. Jacobi Andor	1	1	-	-	-	-	1	1	-	-	1
28.	Dr. Jelen Gyula	-	-	-	-	-	-	10	580	-	-	-
29.	Dr. Jelen Miklós	-	-	600	40	-	-	-	10	-	-	-
30.	Kaufmann Karl	5	5	5	5	-	-	-	-	-	-	-
31.	N.V. Kaufmann Hiudehandel	1995	1995	1995	1995	2000	2000	1995	1995	1995	1995	1995
32.	Dr. Kenessey Aladár	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60
33.	Keresztes Fischer Ferenc	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-
34.	Krausz Simon és Fia cég	20	28	20	20	20	-	-	-	-	-	-
35.	Lang Adél - Lang István	56	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36.	Littke József	25	25	25	-	-	-	-	-	-	-	-
37.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5	5	5	-	5	5	5	5	5	-	5
38.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	90	90	90	-	-	-	-	-	-	-	-
39.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné	-	-	-	-	90	90	90	90	-	-	90
40.	Dr. Nendtwich Andor	-	-	-	-	5	5	5	20	20	20	20
41.	Dr. Nick Alajos	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
	összesen :	9775	10145	10648	9959	10081	10091	10150	11296	10719	10698	10719

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma.

Sor-szám	Név	1933 máj. 09	1934 máj. 02	1935 máj. 06	1936 ápr. 21	1937 máj. 25	1938 ápr. 25	1939 máj. 04	1940 máj. 01	1941 márc. 16	1941 máj. 14	1942 márc. 30
42.	Oberhammer Antalné	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43.	Dr. Parragh Antal	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
44.	Pécs Baranyai Központi Takarék	508	508	528	333	-	-	-	-	-	-	-
45.	Pécsi Takarékpénztár	1	1	1	1	926	790	770	-	1	1	1
46.	Pécs sz.kir. város	-	-	-	-	-	-	500	500	500	500	500
47.	Richter József	-	307	327	337	337	337	337	337	337	337	336
48.	Rihmer Béla dr.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
49.	Roboz Miksa	-	5	5	-	5	5	5	5	5	-	-
50.	Római Róbert	40	49	40	40	30	-	-	30	30	-	-
51.	Roth Árminné	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
52.	Roth Ernő	-	-	-	-	-	10	10	10	10	-	10
53.	Roth Miklós	-	-	1	1	1	121	121	500	500	500	499
54.	Roth Miklósné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	120
55.	Roth Pál	25	25	25	-	25	25	25	25	25	-	-
56.	Roth Sándor	2980	2980	2980	2980	2698	2698	2198	1792	1292	1302	1173
57.	Roth Sándor alapitvány	-	-	-	-	-	-	-	-	500	500	500
58.	Roth Sándorné	199	199	199	199	199	199	199	200	200	200	200
59.	Schapringer I. cég	18	18	13	-	-	-	-	-	-	-	-
6o.	Dr. Siklósy Istvánné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
61.	Sikorszky-Zsolnay Miklós	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	25
62.	Siptár Lajos	5	5	5	5	-	-	-	-	-	-	-
63.	Stanitz József	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
64.	Steinik József	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
65.	Dr. Stein Lajos	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-
66.	Szieberth János	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
67.	Taizs József	10	10	10	-	-	-	-	-	-	-	-
68.	Dr. Tausz Dezső	267	267	267	267	-	-	-	-	-	-	-
69.	Tausz Gyula	2778	2788	2788	2788	3075	3075	3046	2696	2676	2646	-
7o.	Tedesco Viktor	-	10	10	10	-	-	-	-	-	-	-
71.	Dr. Tóth Géza	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15
72.	Trieszti Általános Biztósitó	-	-	-	-	-	-	10	25	25	25	25
73.	Visnya Ernő	50	50	50	40	40	40	40	40	35	35	35
74.	Visnya József	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5	5
75.	Visnya Sándor	1	-	-	-	20	20	20	20	40	40	40
76.	H.A.A. de Vos	-	-	-	-	-	-	5	5	5	5	5
77.	Weisz és Tull	25	25	25	-	-	-	-	-	-	-	-
78.	Zsolnay gyár	1500	1500	1500	-	1200	1200	1200	1050	1050	-	1050
	összesen :	8642	8777	8785	7011	8567	8530	8496	7270	7246	6121	4553
	előző oldalról összesen :	9775	10145	10648	9959	10081	10091	10150	11296	10719	10698	10719
	mindösszesen :	18417	18922	19433	16970	18648	18621	18646	18566	17965	16819	15272

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma.

Sor-szám	N é v	1942 aug. 25-A	1942 aug. 25-B	1942 aug. 25-C	1943 márc. 30	1943 júl. 12	1944 márc. 27	1944 dec. 26	1945 febr. 15	1945 ápr. 24	1947 júl. 27
1.	Baumann Emil	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
2.	Belitska - Scholz Antalné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
3.	Biró Árpád	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50
4.	Burkert Antal	25	25	25	185	55	185	-	175	-	185
5.	Burkert Antalné	-	-	-	10	-	-	-	10	-	10
6.	Dőry Miklós	10	10	10	-	-	-	-	-	-	-
7.	Eizer János	650	650	650	650	650	650	650	650	650	250
8.	Eötvös Jenő	10	10	10	-	-	-	-	-	-	-
9.	Ernyei János	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50
10.	Erreth Aladár	5	5	5	5	5	5	-	-	-	5
11.	Erreth Anna	400	400	400	400	400	400	-	400	-	400
12.	Erreth Ede id.	682	682	682	682	682	681	-	686	-	171
13.	Erreth Ede ifj.	400	400	400	400	400	400	-	400	-	400
14.	Erreth Edéné id.	400	400	400	400	400	400	-	400	-	400
15.	Erreth Edéné ifj.	15	15	15	15	15	15	-	15	-	185
16.	Erreth Klára	900	900	900	900	900	900	-	900	-	1240
17.	Dr. Gáspár Jánosné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	130
18.	Graef Marianne	-	-	-	-	-	-	-	-	-	117
19.	Haberfeld József	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-
20.	Harnik István	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
21.	Höfler Frigyes	906	906	906	906	906	906	-	906	-	1406
22.	Höfler Jakab örökösök	1056	1056	1056	869	879	1055	-	191	-	380
23.	Höfler Jakabné	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-
24.	Höfler János	813	813	813	813	813	813	-	813	-	413
25.	Höfler Pál	708	708	708	708	708	708	708	708	708	208
26.	Höfler Rudolf	907	907	907	907	907	907	-	907	-	907
27.	Höfler Tibor	906	906	906	906	906	906	996	996	996	906
28.	Kaufmann Karl	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
29.	N.V. Kaufmann Hiudehandel	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1995
30.	Dr. Kenessey Aladár	-	-	60	60	-	60	-	60	-	60
31.	Korpolay Gyula	-	-	-	100	100	-	-	-	-	107
32.	Korpolay Gyuláné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	130
33.	Krausz Simon és Fia cég	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8
34.	Dr. Lus Jánosné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	125
35.	Mattyasovszky-Zsolnay László	44	44	44	-	-	-	-	-	-	-
36.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	5	5	5	5	5	5	-	-	-	5
37.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné	90	90	90	90	-	-	-	-	-	90
38.	Dr. Nendtwich Andor	-	-	-	20	-	20	20	-	20	-
39.	Dr. Parragh Antal	10	10	10	10	10	10	10	10	10	-
	összesen :	8942	8943	9003	9043	8742	9028	2384	8228	2384	10440

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok és az általuk bemutatott részvények darabszáma.

Sor-szám	Név	1942 aug. 25-A	1942 aug. 25-B	1942 aug. 25-C	1943 márc. 30	1943 júl. 12	1944 márc. 27	1944 dec. 26	1945 febr. 15	1945 ápr. 24	1947 júl. 27
4o.	Pécsi Takarékpénztár	1	1	1	1	1	1	-	1	-	-
41.	Pécs sz.kir. város	500	500	500	750	500	-	-	500	-	500
42.	Pécs sz.kir. város szeretet-otthon	-	-	-	-	250	-	-	250	-	250
43.	Dr. Práger Tibor	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
44.	Richter József	-	-	-	-	-	336	-	-	-	305
45.	Roth Árminné	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-
46.	Roth Ernő	10	10	10	10	-	-	-	-	-	315
47.	Roth Erzsébet	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24
48.	Roth Miklós	499	499	499	499	499	-	-	500	500	500
49.	Roth Miklósné	120	120	120	120	120	-	-	120	-	-
5o.	Roth Pál	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-
51.	Roth Sándor	1148	1148	1148	1203	1193	-	-	1178	-	1197
52.	Roth Sándor alapitvány	500	500	500	500	500	-	-	500	-	500
53.	Roth Sándorné	200	200	200	200	200	-	-	200	-	-
54.	Rőth Pál	-	-	-	-	-	-	5	5	5	5
55.	Dr. Siklósy Istvánné	-	-	3	-	-	3	-	3	-	3
56.	Sikorszky-Zsolnay Miklós	25	25	25	25	25	25	-	-	-	25
57.	Sikorszky-Zsolnay Miklósné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
58.	Siptár Lajos	10	10	10	-	-	-	1	-	1	-
59.	Solti Lajosné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
6o.	Dr. Tausz Dezső	-	-	-	5	-	-	-	5	-	50
61.	Tausz Gyula	1000	1000	1000	1525	-	-	-	895	-	410
62.	Dr. Tóth Géza	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
63.	Dr. Tömörkény Károly	-	-	-	-	-	-	-	-	-	140
64.	Trebbin Ágostné övz.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	120
65.	Varga András	-	-	-	5	-	5	-	5	-	5
66.	Varga Dániel	-	-	-	5	-	5	-	5	-	5
67.	Varga László	-	-	-	5	-	5	-	5	-	5
68.	Visnya József	5	5	5	-	-	-	-	-	-	-
69.	Visnya Sándor	40	40	40	130	-	130	-	-	-	-
7o.	Dr. Visy Imre	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
71.	H.A.A. de Vos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
72.	Zsolnay kerámia gyárak	1006	1006	1006	1046	1046	1046	-	-	-	1006
	összesen :	5079	5079	5082	6045	4349	1572	21	4202	521	5591
	előző oldalról összesen :	8942	8943	9003	9043	8742	9028	2384	8228	2384	10440
	mindösszesen :	14021	14022	14085	15088	13091	10600	2405	12430	2905	16031

A Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság eseményeinek összefoglalója a jegyzőkönyvek alapján.

1912-ben vált aktuálissá, hogy a Höfler Testvérek és Társa bőrgyár részvénytársasággá alakuljon át. A részvénytársaság megalakitásának fő szervezői voltak a pécsi pénzintézetek vezetői és a Zsolnay kerámiagyár egyik tulajdonosa Zsolnay Miklós.

A részvénytársaság 1912. szeptember 12-én 2.400 darab 500 korona névértékü részvényt bocsátott ki 1,200.000 korona értékben. A részvények felét 1.200 darabot a volt Höfler Testvérek és Társa Bőrgyár tulajdonosai kapták a bőrgyár és a hozzátartozó ingatlanok tulajdonjogáért.

1.800 darab elsőbbségi és 600 darab törzsrészvényként kerültek kibocsátásra a részvények. A törzsrészvényeket a volt Höfler Bőrgyár tulajdonosai kapták az általuk nyújtott hitelek /kintlevőségek/ fedezetére, amennyiben a hitelek nem folynak be, a törzsrészvények megsemmisitésre kerülnek. Ez a részvény bevonás és megsemmisités az 1914.-ik évben megtörtént. Ezáltal a Höfler testvérek 50 %-os tulajdonrésze 25 %-ra esett vissza. Először 600 darabbal, majd 1914. májusában még újabb 453 darab elsőbbségi részvényre is sor került, a be nem folyt kintlevőségek /hitelek/ miatt. A Höfler Bőrgyár Részvénytársaság részvénymennyisége 1.347 darabra csökkent. Az igazgatóság úgy itélte meg, hogy ez a tőke is elég a részvénytársaság müködéséhez.

1917. március 24-én tőkeemelést hajtottak végre, a részvények mennyiségét 1.347 darabról 4.000 darabra emelték fel. A háború alatti termelés növekedéshez bőviteni kellett az üzemet és ehhez tőkére volt szüksége a gyárnak.

Höfler Jakab a részvények korai megsemmisitését a későbbi jegyzőkönyvekben állandóan kifogásolta. A tőkeemelésnél a Höfler testvérek 1.552 darab részvényre tudták növelni a birtokukban lévő részvények mennyiségét, igy a tulajdonjoguk a részvénytársaságban 38,8 %-ra emelkedett.

1912. október 29.-i közgyülésen határoztak arról, hogy a „Magyarországi bőrgyárosok eladási szövetkezetével" KARTELL-partnerségre lépnek. A Talpbőrkartellba való belépés részünkre nem felelt meg teljesen a hozzáfüzött reményeknek. A háború kitörése miatt megszünt a Talpbőrkartell, ami részükre is anyagi áldozattal járt. Galicia és Bukovina területén saját számlánk is mintegy 35.000 korona erejéig volt érdekelve, mely összeget kénytelenek voltunk leirni a mérlegünkben, mint behajthatatlan követelést.

A háború miatt megváltozott a készbőrök iránti igény a hadsereg részére

és túlnyomóan cseres áru /növényi cserzésü bőrök/ készitését kivánta, egyelőre beszüntettük a krómos gyártási üzemünket. Az igy felszabadult erőket is a cseres bőrök készitésére forditottuk.

Lieber József aki a krómgyártást vezette, átkerült a cseresgyártáshoz mivel itt a megnövekedett termelés és választék bővitéshez további szakemberre volt szükség. Gyorsitani kellett a növényi cserzésü bőrök átfutási idejét. A megnövekedett termelést a régi lassú cserzési módszerrel már nem lehetett elvégezni. Ehez a modern gyors cserzési eljáráshoz nagyon nagy segitség volt a Lieber József szaktudása.

A katonaság részére nem csak felsőbőrre és talpbőrre volt szükség, hanem nagy mennyiségben kellett blank,- húzó és különböző szijazat bőr is. Az akkori blankos kikészitőmühelyt a nagy gyakorlattal és szaktudással rendelkező Fernengel Mihály müvezető irányitotta.

Az 1915. üzletév még mindig a háború jegyében folyt le. Rendkivül nagy nehézségekkel kellett megküzdeni, egyrészt a nyersanyag beszerzésénél, másrészt a szükséges munkaerő biztositásánál. A katonai szállitásokkal mi is hozzájárultunk dicső hadseregünk teljesitő képességéhez. Hazafias kötelességünk tehát továbbra is vállalatunk megerősitésén fáradozni, annak gyártóképességét mindjobban fejleszteni, mert csak egy nagy és erős ipar adhatja meg a jövőben is a nemzetnek azt az erőt, amellyel minden támadásnak ellent tud állni. Éppen ezért lépünk önök elé a részvénytőke felemelését célzó inditványunkkal is.

Jelenleg 48-an teljesitenek katonai szolgálatot. Megemlitjük, hogy a hadbavonult alkalmazottaink állandó támogatásban részesülnek.

A világháború hosszú tartalma bőriparunkat súlyos problémák elé állitotta, amennyiben a hadiszükséglet, a különböző fajtájú bőrök előállitását illetőleg igen változatosan, gyakran meglepetésszerüen nyilvánult meg. Különös gondot forditottunk azonban arra, hogy a támasztott igényeknek eleget tehessünk és ezért a katonai célokra szolgáló bőrök készitésének majd minden nemére berendezkedtünk.

Szükséges volt e célból gyárunkat modern gépekkel felszerelni és üzemünket megfelelő épitkezésekkel bőviteni. Ezen feladatokhoz vált szükségessé 1917-ben a részvénytőke emelése.

Ugyancsak ez okból tulajdonilag megszereztük az Eszék-Alsóvárosban lévő, 6 év óta szünetelő volt BARTHOLOVICH-féle bőrgyárat és azt már 1916. április 26.-án üzembe is helyeztük. Amig ezáltal hozzájárultunk dicső hadseregünk tökéletesebb felszereléséhez, azáltal is véltük szolgálatot teljesiteni, hogy egy évszázados múlttal biró, fekvésénél is fogva nagy reményekre jogositott ipartelepet ébresztettünk újjá. Eszéki telepünk alig egy éves üzeme már is igen szép haladást tett és a jövőre nézve is a legjobb kilátással biztat.

Az új részvények átvételi ára 610 korona /500 korona névértékü/. Az új részvények az 1916. év üzleti nyereségéből is részesednek. A régi részvény-

cimletek újakra cseréltetnek át.

Höfler Bőrgyár Részvénytársaság 1918. évi május hó 24.-i közgyülésének jegyzőkönyvéből :

„1917. évi június hó 18-án elhunyt Höfler Nep. János. - az ő nevéhez, soha el nem múló emlékezetéhez, munkálkodásához való hálájának kifejezéséül határozta el az igazgatóság, hogy „ HÖFLER NEP. JÁNOS TIMÁRSZAKISKOLA " cimen 50.000 koronás alapitványt létesitsen."

A „HÖFLER NEP. JÁNOS TIMÁRSZAKISKOLA" cimen létesitett alapitvány célja nem derült ki a részvénytársaság közgyülési jegyzőkönyvéből. A rendelkezésre álló alapitványi pénzösszeget a részvénytársaság rendszertelen időközönként megemelte, de a folyamatosan növekedett alapitvány összegéből felhasználásra nem került.

Az alapitvány pénzösszege :

	emelés mértéke	alapitvány összege
1918 június	-	50.000 korona
1920 január	3.000 korona	53.000 korona
1921 december 1	6.550,80 K	59.550,80 K
december 31	3.573,06 K	63.123,86 K
1922 december	3.787,38 K	66.911,24 K
1923 március	200.000,- K	266.911,24 K
1924 április	5,000.000,- K	5,266.911,24 K

Nem derült ki, hogy az alapitvány pénzét mire forditották, és az alapitvány mikor szünt meg.

A timáriskola bérköltségei /tanár fizetése, tandij a timárok után/ a gyárimunkabérnél lett elszámolva, az egyéb dologi kiadásokat pedig az általános rezsiköltségeknél számolták el.

Ezek szerint az alapitvány pénzére a timártanulók oktatásánál nem igazán volt szükség.

A részvénytársaság későbbi közgyülési jegyzőkönyveiben a „Höfler Nep. János Timárszakiskola"-i alapitványról már nem esett szó.

1917. június 18-án meghalt Höfler Nep. János igazgató után Roth Sándor lett a gyár új igazgatója.

Pécsi gyártelepünk fejlődésének biztositására megszereztük a szomszédos Szent Ferenc-rendi, Hamerli és Erreth-féle ingatlanokat és ipartelepünket Pécs vasútállomással egy két elágazással biró iparvágánnyal kötöttük össze. / nyersbőrraktárhoz és a készáruraktárhoz vezetve /.

A Höfler Bőrgyár Részvénytársaság ügyeinek vezetéséből kivált Höfler Jakab úr, időközben önálló bőrgyárat létesitett Mohácson, a kereskedelmi forgalomban ő maga „BŐRGYÁROS"-ként szerepel -noha ezen minősége a kereskedelmi cégjegyzékben bevezetve és kitüntetve nincs- s arra való tekintettel, hogy a név hasonlóság a múltban a Höfler Bőrgyár Részvénytársaság cége alatt

vezetett vállalatnak sok kellemetlenséget okozó félreértésre adott okot : részint a Höfler Bőrgyár Részvénytársaság közismert jó hirnevének, a gyári termékek megbizhatóságában vetett bizalomnak megóvása céljából, részint azért, hogy a szabad forgalommal biztató jövőben minden, a név hasonlóságából eredhető félreértések és ezzel járó kellemetlenségek elkerültessenek, 1918. évi december hó 27-én tartott ülésünkön határozattá tettük, hogy a vállalat eddigi nevét megváltoztatjuk.

A gyár új neve : „ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG".

A cég az új nevét hivatalosan 1919. április 15.-től használja.

1918-ban nyersbőr és cserző anyag készletünk elhelyezése céljából 600 m² alapterületü emeletes raktárt épitettünk, úgyszintén hozzákezdtünk egy új meszesmühely épitéséhez, melyet a leggondosabb tervezéssel, a modern bőrgyártás minden kivánalmainak megfelelően óhajtunk elkésziteni.

A változott viszonyok szükségessé tették eszéki bőrgyárunknak önálló horvát részvénytársasággá való alakitását, mely tranzakcióban velünk egyenlő arányban a Kroatische Landesbank vett részt. / felerész el lett adva /.

1918-ban munkásház épitési alapra 50.000 korona lett a mérlegbe beállitva.

Az 1919 és 1920 évi üzleti eredményekről együttes beszámoló készült, mert a városunkat ért szerb megszállás következtében 2 évig nem volt „éves" beszámoló közgyülés. 1919. évi üzletév már a szerb megszállással kezdődik és az 1920 év végén még mindig a megszállás súlyos terheit kellett viselnünk. Vállalatunk 1919. május 8-án -minden tiltakozásunk ellenére- szerb parancsnokság alá helyezték és az egész megszállás ideje alatt nem volt megszüntethető. Ennek folytán a korábban megállapitott gyárfejlesztési programnak oly számtalan akadályba ütközött, hogy a lefolyt két üzleti évben csak a legnagyobb nehézségek árán voltunk képesek a kitüzött program egy igen csekély részét végrehajtani.

Meszes épitkezésünket még 1919 év tavaszán kénytelenek voltunk beszüntetni és csak 1920. év őszén folytathattuk a megkezdett munkát.

Azonban nemcsak gyártelepünk szükségszerü fejlődésében hanem gyártási üzemmenetünkben is a szerb parancsnokság által gyakori akadályoztatást szenvedtünk, nagymennyiségü készáru és készpénznek lefoglalása és elvitele által ezen kárunk súlyosbodott.

Törekvésünk azonban egy pillanatra sem szünt meg azirányban, hogy gyárüzemünket a lehetőséghez képest és a szabott korlátok dacára is - fejlesszük és gyártmányaink tökéletesbedésével a bőrpiacon vállalatunk hirnevét fokozzuk.

A megszállás tartalma alatt sem mulasztottuk el, hogy úgy tisztviselőink, mint munkásaink érdekében felállitott jóléti intézményeinket a lehetőség határain belül fejlesszük.

1921. február 26-án meghalt Zsolnay Miklós, vállalatunk alapitó tagja és

alapitástól az igazgatóság elnökeként tevékenykedett a gyár fejlesztésében.

A szerb megszállás 1921. augusztus 22-én szünt meg, melynek következménye képpen régebb fennállott üzleti összeköttetésünk újból a rendes mederbe terelődött.

A megszállás megszünte előtt 1921 augusztus 7-én gyárüzemünket majdnem katasztrofálissá válható tüzvész pusztitotta. Egész cseresmühelyünk valamint chrómgyárunk a velük kapcsolatos száritokkal leégett. A kivonult tüzoltóság, gyári személyzetünk, valamint a közönség önfeláldozó munkájának volt köszönhető, hogy gyártelepünk nem esett teljesen a tüzvész martalékául. A tüzvész után teljes erővel fogtunk a romok eltakaritásához és a gyárüzem regenerálásának nehéz munkájához.

A hivatalos megállapitás szerint a tüzesetet rövidzárlat okozta. A gyár idősebb dolgozói azonban kétségbe vonják, hogy véletlen eset történt volna. Ezen állitásukat avval támasztják alá, hogy az üzemet annakidején igen magas összegre biztositották.

A szükségszerüvé vált épitkezéseket folyamatba tettük és -bár még nagy munka van hátra- mégis, ma már ott tartunk, hogy üzemünknek rendes menetéről adhatunk számot.

A termelési munka folytonosságának fenntartása érdekében folytatott küzdelmünket nemcsak a nyersanyagok beszerzésének akadályai, hanem pénzünk vásárló erejének folytonos csökkenése is szükségessé tette, hogy újabb részvénytőke emelést hajtsunk végre.

Részvénytársasági alaptőkénk további 4.000 darab, egyenként 500 korona névértékü részvény kibocsátásával 4,000.000 koronára emeltetik fel.

Az újonan kibocsátandó részvények 10.000 korona kibocsátási ár befizetése ellenében lehet megvásárolni a részvényeseknek 1:1 arányban.

Az új részvények az „Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság" cégre fognak kiállitattni, a részvények egyöntetüsége miatt a régi részvényeket új részvényekre cseréljük ki.

Az 1922. évi üzleti esztendő az előző évben leégett gyártelep rekonstrukciójának jegyében múlott el. Legfőbb törekvésünk volt a teljes üzemképességünk helyreállitása és ezen igyekvésünk a legjobb sikerrel járt. Gyártmányaink nem csak a belföldön keresett cikkek, de a külföldi piac elismerését is birják. Jóllehet a jelenlegi abnormális gazdasági állapotok és az utódállamokkal való kereskedelmi szerződések hiánya a kedvezőtlen vámtarifák miatt az exportüzletet rendkivül nehezitik, mégis ha áldozatok árén is a jövő felfejlődése érdekében nagy súlyt fektetünk rája.

Külföldi tartozásaink melyek üzemünk nagyarányú fejlődésének velejárói, oly arányokat öltenek, hogy ma körülbelül 6.000 angol font, 22.000 holland forint, 1,000.000 dinárt meghaladó összeggel tartozunk. Sikerült azonban ezen valuta kölcsönök financirozását megfelelő módon biztositani.

Midőn tehát legnagyobb mértékben óhajtjuk mellőzni igen tisztelt részvé-

nyeseink súlyosabb megterhelését, kénytelenek vagyunk a részvénytársasági alaptőke emelésére.

Az újonan kibocsátandó részvények első csoportját képező 8.000 darab 5.000 koronás kibocsátási ár /részvények névértéke változatlanul 500 korona/ befizetése ellenében az eddigi részvényesek 1:1 arányban vásárolhatják meg az újonan kibocsátott részvényeket. A le nem jegyzett részvények elhelyezéséről az igazgatóság gondoskodik.

Az újonan kibocsátandó részvények második csoportját képező 4.000 darab, egyenként 500 korona névértékü, a befizetendő összeg darabonként 10.000 koronánál kevesebb nem lehet.

A részvénytulajdonosok egy része kifogásolta az alacson eladási árát a részvénynek, mert szerintük a részvények forgalmi értéke a 100.000 koronát is meghaladja.

A részvényesek kifogásolása miatt a maradék 4.000 darab részvényt is a régi részvénytulajdonosoknak ajálják fel úgy, hogy minden 4 darab régi részvényre egy új részvényt bocsát rendelkezésre. Részvényenként 100.000 korona befizetése mellett.

A részvénytársaság alaptőkéje 10,000.000 korona, mely 20.000 darab egyenként 500 korona névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.

Rövid időn belül további alaptőke emelést hajtottak végre, hogy Roth Sándor vezérigazgatónak a jó munkáját 500 darab részvénnyel jutalmazták. Roth Sándor az 500 darab részvény fejében lemond az 1922. üzleti évre járó jutalékáról, de megkapja az 1923. évre járó nyereséget a részvények után.

Igy a részvénytársaság alaptőkéje 10,250.000 korona lett, mely 20.500 darab részvényből áll.

Visnya Ernő közgyülési elnök megemliti, hogy augusztus hóban 6.000 angol font tartozása volt a vállalatnak, ami októberre már 12.000 angol fontot is meghaladja.

Az 1923. üzleti évről szóló jelentésünket a következőkben terjesztjük elő. Ez év folyamán sikerült az 1921. évi tüzvész által jórészt elpusztult gyártelep újjáépizését befejezni úgy, hogy gyárüzemünk teljes munkaképességét visszanyerte és berendezésével versenyez a legjobb nevü külföldi gyárakkal.

Különös súlyt helyeztünk arra, hogy gyártelepünk újjáépitésével párhuzamosan munkáslakások vásárlásával és épitésével, valamint munkásjóléti intézmények létesitésével a jelenkor követelményeivel lépést tartó gyárüzem biztos alapjait lefektessük.

Gondoskodtunk Budapestre centralizált eladási üzletünk kibővitéséről, amennyiben a Szerecsen utcában egy ezen célra megfelelő házat vásároltunk és az üzlet igényeinek megfelelőleg átalakittattuk.

Export üzletünket is fejlesztettük, amire fokozott mértékü deviza szük-

ségletünk kielégitése céljából különösen szükségünk volt.

A Roth Sándor részére adott 500 darab részvényt a közgyülés visszavonta 1924 december 27-én. A részvények helyett jutalomként 500 millió koronát fizetett ki az igazgatóság.

Ezért a részvénytársaság alaptőkéje 10,000.000 korona lett, mely 20.000 darab, egyenként 500 korona névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.

A részvényesek már évek óta nem kaptak számbavehető osztalékot, ami pedig a részvényesek főérdeke. Roth Sándor vezérigazgató úr a részére kiutalt 500 millió koronával elviszi a részvényesek elől a be nem épitett egész hasznot. Gyárépitésből, házak szerzéséből a részvényeseknek nincs haszna.

Téved Dr. Kelemen Mózes úr, ha azt hiszi, hogy Roth Sándor vezérigazgató úr a részvénytársaság jóvoltából nyakig ül a milliókban. Az ő javadalmazása nemcsak nem előnyösebb a hasonló vezető és felelős állásban levő más vállalati tisztviselők javadalmazásánál, de azok mögött marad. Roth Sándor úrnak magánvagyona nincs, munkája után él, ha ő maholnap munkaképtelenné válnék, vagy elhaláloznék, visszamaradt családja minden nélkül állna. Elhatározásában az igazgatóságot az erkölcsi kötelességérzésen kivül az a cél is vezette, lássa meg az utókor, hogy az Első Pécsi Bőrgyár Rt. nem csak igénybe veszi a rátermett tisztviselőjének munkáját, erejét, tehetségét, de megtudja találni a módot, hogy -nyugdij igény nemlétében- az elért eredményekért, érdemes tisztviselőjéről minden eshetőségre gondoskodni is akar.

1924. évi zárszámadásainkat a következő jelentésünk kapcsán bemutatni. Gyártelepünk újjáépitési programját az elmúlt esztendőben úgyszólván teljesen befejeztük. Ez évben adtuk át rendeltetésének munkásjóléti épületünket, mely a maga nemében méltán sorakozik a modern bőrgyártás minden igényét kielégitő gyártelepünk mellé. / utcafronti porta-öltöző épület /.

Budapestre központositott eladási telepünket immár saját házunkba vittük át és az exportüzlet számára kinálkozó bécsi piac érdekében megvettük Wienben a grosse Mohren Gasse 29. szám alatt levő háromemeletes házat. Exportüzletünk egyébként igen szépen fejlődött a balkán államokban.

Nagyobb érdekeltséget vállaltunk a SOPIANA Gépgyár és Vasöntöde Részvénytársaságnál. 1923 március 25-i közgyülésen a Pécsi Bőrgyárnak 250 darab részvénye volt. 1925 január 1-től lett hivatalosan a Hamerli József gépgyár és vasöntöde részvénytársaság neve „SOPIANA GÉPGYÁR ÉS VASÖNTÖDE RÉSZVÉNYTÁRSASÁG"-ra változott. Jegyzőkönyvekből nem derült ki, hogy az Első Pécsi Bőrgyárnak mennyi részvénye volt a névváltozás időpontjában. Az tény, hogy az új név kezdeményezője Roth Sándor volt. 1926 április 28-i jegyzőkönyvben már 3.324 darab részvény tulajdonosa az Első Pécsi Bőrgyár, ami az összes részvény 83,1 %-át tette ki.

Oberhammer Antal úr hozzászólva, az alábbi megjegyzéseket teszi :

Összehasonlitást kivánok tenni a régi és a mostani bőrgyár között. Nagyon jól ismertem a régi állapotot. Elhanyagolt épületekben, leromlott berendezéssel s a régi irányú vezetés mellett a bőrgyár vagy ment, vagy nem ment,

de ha ment, akkor sem ment. Aránylag rövid idő, alig egypár év alatt a helyzet megváltozott. A gyár rohamosan kezdett fejlődni, a régi düledező falakat új épületek, a kihasznált gépeket modern felszerelések váltották fel. Példaszerü munkavédelmi intézmények létesültek. Ez az eredmény pedig csak a céltudatos, szakszerü vezetés munkája. Ebben a munkában a főérdem az igazgatóságé.

Höfler Rudolf felszólalása az 1925. április 30-án tartott közgyülésen. A hosszú hozzászólásból egy-két lényeges dolog lett kiemelve.

Mivel azonban a részvényesekkel most közlendő dolgok nekünk tudomásunkra jutottak és mivel ezek a bőrgyári eredményt lényegesen befolyásolják, nyiltan kijelentjük, hogy a bőrgyári vezetőséggel szemben megrendült a bizalmunk és nem látjuk azt, hogy Roth vezérigazgató úr az ügyeket teljesen önzetlenül és megtámadhatatlanul vezetné. A részvénytársaságnak múlhatatlanul sürgős érdeke, hogy az összeférhetetlen kapcsolatokat megszüntesse és hogy egy tisztább mentalitású vezetés biztosittassék.

Hogy melyek azok a dolgok, melyek a mérleg és eredményszámlára a bőrgyárban eddig eltolódásokat okozhattak, bár azok fokáról és mibenlétéről mi a gyárban nem szerezhettünk meggyőződést, a tisztelt közgyülésnek egy kis bokrétára valót nyújtunk át.

A mérleg-számla „ÁRUVAGYON" tételében milyen összeggel szerepel vajon az a 6.000 darab BORJUBŐR, melyet Roth vezérigazgató elhelyezettje, mint halljuk, egyetlen KISÉRLETEZÉSÉVEL ELRONTOTT és amely tétel magában több milliárd korona értéket képviselt. Ezen ifjú rokon /Garai Károly nevezetü/ állitólag az eszéki gyárban tanult valamit, de a vezérigazgató jónak látta olyan hatáskörrel munkavezető helyettesévé tenni, hogy szabadon kisérletezhetett és üzhette kisded játékát a részvényesek nagyobb kárára.

Nehezen tudjuk elképzelni, hogy a bőrgyárban kisérletezésre megengedte volna bárki is, hogy a Garai 6.000 darab borjúbőrt ronthatott volna el. Abban az időben a krómcserzésnél 500 kg bőr került a hordóba, egy ilyen tétel 120-150 darab borjúbőrből állt. Naponta legfeljebb 3-4 tétel készült, 400-600 darab borjúbőrrel.

És ami a legmegdöbbentőbb, a vezérigazgató ezen nagyreményü rokona mentségére és érdekében akarja kitenni a gyárból azt az érdemdús kipróbált, sok esztendős múlttal rendelkező LIEBER JÓZSEF eddigi munkavezetőt, akinek 17 elismerő oklevele van Visnya, Erreth stb. úrak aláirásával ellátva és akinek a Bőrgyár oly sokat köszönhet. Aki a bőrgyári ügyeket ismeri, tudja jól, hogy még Höfler Jakab idejéből visszamaradt ezen egyetlen szakember a bőrgyárnak, a gyártás terén milyen óriási hasznot hajtott, mert hiszen ha a gyár valamit produkált, az azon múlott, hogy milyen minőségü bőr került ki. Már pedig a bőrgyártásnak mestere Lieber József volt, nem pedig a Vezérigazgató.

Lieber József vezette be a bőrgyárnál 1906-ban a krómcserzést. A krómbőr gyártást vezette 1925. október 31-ig. Bajára a Szieberth bőrgyárba ment dol-

gozni. A bőrgyárban utána a krómos mühely vezetője Garai Károly lett. Aki a mühelyt 1942-ig vezette. Lieber József kétfürdős krómcserzést alkalmazott. Távozásához biztos köze volt, hogy nem igazából akart egyfürdős cserzéssel bőrt készíteni. 1926-tól a bőrgyárba bevezették az egyfürdős krómcserzést. Ezt már Garai Károly müvezetése alatt.

Roth vezérigazgató a bőrgyárral Hamerli vasgyár részvényeket vásároltatott, hogy testvérét Roboz Miksa mérnököt ott igazgatói rangban elhelyezhesse. Pedig a bőrgyárnak igazán nem volt szüksége vasgyárra. Ha például kesztyügyárat, vagy más rokonszakmáju üzemet létesitett volna, még megjárná, de csak azért venni részvényeket, hogy valakit elhelyezhessen, igazán nem érdeke a részvényeseknek.

Visnya Ernő közgyülési elnök nyilatkozta az 1926 áprilisi rendkivüli közgyülésen :

Helyesnek és éppen az ismert példákon okulva indokoltnak tartja, hogy az igazgatóság a gyártelepet, a felszereléseket, fogatokat 1-1 pengő értékben szerepeltette, mert nem szorul bizonyitásra, hogy ha a gyár megáll, ha elszáll belőle a lélek, az egész ipartelep, mint ilyen, értéktelenné válik. Nem kell attól tartani, hogy ez bekövetkezik, de ha bekövetkeznék, éppen ez a szomorú eset igazolná az igazgatóságot, mert a részvényvagyon még azon esetben is megmaradna és meglenne.

Nem érinti a részvényesek érdekét, ha az új értékelésü részvények 100 pengő névértékkel indulnak útjukra, mert tudnia kell azt minden részvényesnek, hogy nem a részvényre vezetett névérték, a szám adja meg a részvények igazi értékét, hanem a valódi, a vállalat egész vagyonát kitevő reális érték. A vállalat életrevalósága, jövedelmezősége.

Részvényes szempontjából ez a kérdés azonban ezért nem fontos, mert hiszen minden egyes részvény tulajdonképpen a gyári vagyon egyhúszezredrészét birja.

Roth Sándor vezérigazgató nyilatkozta :

A gyártelep, gépek, felszerelés ideális érték. Bel és külföldi adatokat sorol fel annak bizonyitására, hogy a gyártelepek túlértékelése pusztulásra vezetett.

Az sem vitás, hogy az osztalék kérdése független a névértéktől, hanem igenis, függ attól, hogy a vállalat zavartalan müködéssel jól müködjön és sokat keressen.

A németországi aranymérlegek megjelenését a fizetésképtelenségek katasztrofális áradata követte és kitünt, hogy a jelen időkben nem minden vagyon, ami fénylik.

Ma már bebizonyitott tény, hogy a németországi fizetésképtelenségek főokozója a gyártelepek magas értékelése volt.

De mindettől eltekintve egy gyárat, a szószoros értelmében nem is lehet ma értékelni, mert nincs két olyan szakértő, aki egy és ugyanazon eredményre jutna értékelés tekintetében.

Azt mondják, minden annyit ér, amennyiért el lehet adni. Köztudomású, hogy a gyártelepek ma eladhatatlanok és nevetséges ár helyett tiszteletreméltóbb az ideális 1 pengős érték.

A részvénytársaság alaptőkéje 2,000.000 pengő mely alaptőke 20.000 darab egyenként 100 pengő névértékü, teljesen befizetett részvényből áll.
/ Első Pécsi Bőrgyár R.t. alapszabályok 5.§. /

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság Igazgatóságának és Felügyelőbizottságának JELENTÉSE az előző üzletiév eredményeiről, nyomtatott tájékoztató füzetet küldött a részvényesek részére az éves beszámoló , rendes közgyülési meghivóként.

Az első nyomtatott meghivó füzet az 1925 évi üzletévről készült. Majd minden évben kinyomásra került. Az utolsó nyomtatott füzet 1944-ben az 1943-ik üzleti évről készült.

Kedves kötelességet teljesitünk, midőn megemlékezünk derék, hüséges müvezetőnk, Fernengel Mihály úrnak 50 éves szolgálati jubileumáról, kinek ezen alkalomból a Kormányzó úr Őfőméltósága a Magyar Bronz Érdemrendet kegyeskedett adományozni. Az ünnepség 1924 december 24-én történt diszes ezüst serleg átadásával.
/ 1874 12 17 - 1924 12 17 - 50 év a Bőrgyárban /

Az 1927. évi április 20-i közgyülésre készült igazgatósági jelentésből részlet :

Minden tisztán látó és elfogulatlanul gondolkodó részvényesnek be kell ismernie, hogy néhai Höfler János úr elhalálozása után a vállalatnak úgy technikai, mint kereskedelmi vezetése egyedül Roth Sándor vezérigazgató úrra hárult, aki nemcsak a háborús évek bizonytalanságában találta el a vállalat jövendő megalapozhatására vezető helyes utat, de körültekintő óvatossága megmentette a vállalatnak s igy a részvényeseknek vagyonát minden jelentékenyebb károsodástól, a mindeneket kirabolni akaró idegen megszállás zsákmányolási dühével szemben is nemcsak, de már a megszállás utolsó éveiben részint a vállalat fejlesztése céljából, részint, hogy a megszállók kapzsisága elől a vagyont elvonhassa, megvetette alapját annak a nagyszabású gyárátépitési munkálatnak, mely az egykori, részben düledező falu, részben a tüz által elpusztitott gyártelepet az ő ócska, kihasznált, rozoga gépfelszereléseinek teljes kicserélésével közép Európa hasonnemü vállalatai közt az első helyre juttatta.

Helyiségei, gépberendezése, munkásjóléti intézményei a csak nemrégiben megtartott hatósági vizsgálat alkalmával mintaszerüeknek, sőt bizonyos vonatkozásban egyedülállóknak találtattak.

Az ő érdeme, az ő fáradozásainak eredménye, hogy az Első Pécsi Bőrgyár R.T. ma az ország legmodernebb, legtökéletesebb, legkiválóbb teljesitőképességü bőrgyára.

1927. évi szeptember 15-én megtartott rendkivüli közgyülés elnökéhez levelet irtak Höfler Jakab, Höfler Rudolf, Richter József és Dr. Kelemen Mózes részvényesek - részlet a levélből :

mi igaz abból a hirből, hogy az igazgatóság az eszéki bőrgyárban birt érdekeltségét eladta s igaz, melyek voltak azok a szempontok, amelyek az igazgatóságot ezen eladásra birták ? És hogy milyen árban történt ez az eladás.

/ az Első Pécsi Bőrgyár részesedése ekkor 50 % volt az eszéki bőrgyárban /

Oberhammer Antal felszólalásából - részlet :

a magát kisebbségnek megtevő inditványozoknak egy nagy betegsége van, mely abban nyilvánul meg, hogy nem engedi a vezetőséget békésen és zavartalanul dolgozni, - támad következetesen és támad mindent. Támadásnak célja, az hogy a vezetőségbe bekerüljön. Ezt a jogát a támadásnak nem ismeri el, sőt rosszalja, úgy van meggyőződve, hogy Höfler Jakab és ismert társai munkazavaró támadásaikat nem tették volna meg, a vállalat ma legalább 200 munkással többet foglalkoztatna. Kéri Höfler Jakabot és társait, hagyjanak fel a vállalat érdekeit sértő támadásokkal, hagyják a vezetőséget a vállalatot tovább fejlesztésének útján tovább zavartalanul haladni.

Dr. Kelemen Mózes felszólalása - részlet :

nem kell afelett csodálkozni, ha Höflerék támadják a vezetőséget. Támadják azért, mert a vezetőség olyan intézkedéseket tesz, melyek sértik az ő és a részvényesek érdekét. Ha megszünnek a sérelmek, meg fognak szünni a támadások is.

Tudomásul veszi, hogy az eszéki bőrgyár részvényeinek kérdésében felvilágositó válasz nem adatott.

Az Igazgatóság beszámolója az 1927 évi 15.-ik üzletévről :

Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, fokozottabb exporttevékenységet fejtettünk ki.Gondot forditottunk gyártelepünk további modernizálására, fejlesztettük munkásjóléti intézményeinket és a közjótékonyságban is kellőkép vettük ki részünket.

Az elmúlt üzletévben is szigoruan szem előtt tartottuk a felértékelési mérlegünkben lefektetett irányelveinket és bár abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a világszerte érezhető súlyos közgazdasági viszonyok dacára a tavalyinál jóval kedvezőbb eredményről számolhatunk be, mégis nem tévesztjük meg önmagunkat és fokozottabb óvatossággal ügyelünk, hogy ipari termelő hivatásunknak a jövőben is megfelelhessünk.

Mint fontos üzleti eseményt jelenthetjük, hogy az eszéki bőrgyárnál birt érdekeltségünket az ottani kedvezőtlen viszonyok miatt eladtuk. Ez a körülmény mérlegünk értékpapir számláján kellőképpen kifejezésre jut.

1928. április 11-i rendes közgyülés jegyzőkönyvéből :

Roth Sándor vezérigazgató válaszol az irásban feltett kérdésekre - részlet : Az eszéki bőrgyár részvényei Deutsch Zsigmond belgrádi kereskedőnek adatott el 2,450.000 dinárért. A mi eladásunkat megelőzőleg úgyancsak elad-

ta ottani érdektársunk a Jugobank a részvényeit és ezen alkalomból midőn a köztünk lévő társas viszony megszünt, egyenként 250.000 dinárt likvidáltunk az eszéki bőrgyárból. Ehhez képest az eszéki bőrgyári részvények eladásából kifolyólag 2,700.000 dinárt kaptunk kézhez. Ennek összértéke pengőre átszámitva 270.935 pengő. Minthogy új értékelési leltárunkban az eszéki bőrgyári részvények 200.000 pengővel szerepeltek, ilyetén képpen ezen eladásból kifolyólag 70.935 pengő nyereség maradt.

A Csincsák féle házat 1926. év folyamán adtuk el 812 millió koronáért, a felértékelési mérleghez képest 187 millió korona nyereség mutatkozott, mind ezt annak rendje és módja szerint 1926. évi mérlegünkben annak idején kifejezésre juttattuk. Megjegyezzük, hogy ezt a házat Erret Ede úrtól annak idején 15.000 pengőért vettük.

Roth Sándor vállalati vezérigazgató : A mi bőrgyári vállalatunk nem csak Pécsett, nemcak Magyarországon, de ma már Európában is jelentős tényező. A vezetőség tanulmányok és minden körülményt figyelembe vesz ami a vállalat boldogulásához tartozik.

Felértékelési mérlegünkben lefektetett tartalékolási elv ma már doktrinává vált, eleinte kétkedéssel fogadták, utóbb, főleg Németországban követendőnek ismerték el. Az a vállalat, mely 1-1 pengőnél többre van felértékelve, a versenyben alig állhatja meg helyét. Az 1 pengős értékelés szimbolikus s az egész vállalat politikája erre az erős bázisra van helyezve.

Nyereség felosztásánál nem lehet irányadó a nyereség összege. Mi nem követhetjük az amerikai példát, ahol a nyereséget 1/4 évenként is felosztják, s ha nincs nyereség, ha nincs mit felosztani - alaptőkét emelnek. Bő esztendőben nem lehet eleget tartalékolni, növekedhetnek a veszteség esélyei. A mi vállalatunknak a saját erelyéből kell magát fenntartania s ezen cél érdekében nem térhet más útra, mint amilyenen eddig haladt. Téves az a felfogás, hogy a vállalat túl van tartalékolva, ellenkezőleg, az eddigi tartalékolás kevés. Ha akad valamikor a mai közgazdasági életnek krónikása, az nem mulaszthatja el annak megállapitását, hogy minden eddigi cselekedetünk alkotó munka volt. Mi lehetett volna ebből a vállalatból, ha nem lett volna olyan ellenzék, mely következetesen a lendületes munka megakadályozására tör.

Visnya Ernő közgyülési elnök : a vállalat vezetőségének sohasem volt célja a kis részvényesek elnyomása, hogy ezek részvényeiket eldobják, mások azokat felszedjék és ekként meggazdagodjanak, hiszen ez a vállalat azon kevesek közé tartozik, mely a részvényesek befizetett tőkéjét az inflációs idők alatt is többszörösen átmentette. Lehet, hogy van még ilyen virágzó vállalat, mint a mienk de amelynek a mienkhez hasonló közgyülései lennének - olyan nem létezik.

Emlékezteti a békétlenkedőket a részvénytársaság megalakulásának körülményeire.

Kiderült akkor, hogy az átvett nagymennyiségü követelés nem volt jó, a Höfler Testvérek és Társa cég hitelezői tartozkodtak a részvény jegyzéstől,

követeléseikre nem fogadtak el részvényeket. Egyedül az.ős részvényjegyző Zsolnay Miklós érdeme, hogy a részvények lejegyeztettek. A megalakulást.követő küzdelmes években ettől a vállalattól mindenki távoltartotta magát. Ha ily körülmények közt.egyesek eldobták részvényeiket, arról a vállalat volt vezetősége nem tehet.

Dr. Kelemen Mózes fenntartja elvi álláspontját, mely szerint a vállalat főtisztviselői nem lehetnek igazgatósági tagok. Kéri azok kihagyását.

Közgyülési elnök feltárja, hogy a főtisztviselők alatt, akik az igazgatóságnak tagjai voltak : Erreth Ede, Höfler János és Roth Sándor értendők.

Véleményünk szerint furcsa gyakorlat volt -a kisebbségi részvényesek mindig kifogásolták- az, hogy a főtisztviselők, akik alkalmazottai voltak a részvénytársaságnak, egyben igazgatósági tagok is lehettek, mert igy saját beosztottjaik voltak önmaguknak. Ezért egy részvénytársaság tevékenységét -befolyásuk miatt- tévútra vihetik. Ez a Bőrgyár esetében is megmutatkozott, mert Roth Sándor vezérigazgatónak volt a legnagyobb befolyása, legtöbbször az történt a bőrgyárnál amit ő mondott, nem igazából volt az igazgatóságban olyan hozzáértő szakember aki szembe szállt volna a vezérigazgató elképzeléseivel. Nagy szerencséje volt a bőrgyárnak, hogy Roth Sándor a gyár bővitését tartotta a legfontosabb tennivalójának. Ez ugyanakkor csökkentette a részvényesek osztalékát, mert a haszonból lehetett igazából bővíteni a bőrgyárat.

Dr. Kelemen Mózes részvényes kérdése - részlet : ha a Sopiana tényleg szerepel az adósok között és pedig számbavehető összeggel, ez esetben kérdezi, mit szándékozik az igazgatóság tenni ezen követelés rövid időn belül való behajtása érdekében.

Roth Sándor vezérigazgató válasza : a Sopiana a bőrgyár vállalata. Elszámolása folyószámlán történik, hogy ez ma miként áll, kivülről megmondani nem tudja, annál is kevésbé, mert a számla tételei folyton.változnak. Általában annyit mondhat, hogy a Sopiana nem rossz vállalkozás.

Richter József részvényes közbeszól, nem ad osztalékot, el kell dobni, élettelen, leromlott vállalat.

Visnya Ernő közgyülési elnök úgyis mint a Sopiana vállalat igazgatósági elnöke, a közbeszóló megjegyzését a vállalat érdekében visszautasitja s figyelmezteti a közbeszóló Richter Józsefet, hogy hasonló kijelentésektől tartózkodjék, minthogy azok a hitelrontás következményeit eredményezhetik.

Az Igazgatóság jelentése az 1928. évi 16-ik üzletévről. A közismerten sivár közgazdasági viszonyok között folyt le. Nemcsak hazánk, de az egész világ bőripara is igen erős megpróbáltatásnak volt kitéve. Mindazonáltal sikerült a felértékelési mérlegünkben lefektetett alapokon hivatásunknak ezuttal is megfelelni, amennyiben üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, megfelelő exporttevékenységet fejtettünk ki, úgy üzemünk modernizálására, mint munkásjóléti intézményeink fejlesztésére, kellő gondot forditottunk és a jótékonyságból is kivettük részünket.

Eddig követett körültekintő üzletkezelésünk és óvatos mérlegelésünk szükségessége beigazolást nyert és lelkiismeretes kitartó munkánk eredménye, hogy a rendkivüli dekonjunktura dacára is megfelelő eredményről számolhatunk be. Osztalék részvényenként 12,- pengő.

Oberhammer Antal részvényes megállapitja, hogy a számadásokból kitetsző szép eredmény, asok sivár és élettelen vállalat közül viruló oázisként kiemelkedő Pécsi Bőrgyár, mely munkások százainak ad megélhetést s amely nemcsak a városnak egyik büszkesége, de az országnak is jelentékenyen számottevő iparvállalati tényezője - nem magától állt elő, nem magától halad a sikerek útján. Az eredmény éppúgy, mint a haladás, a továbbfejlődés a vezetőségnek, az igazgatóságnak érdeme.

Kaufmann Károly részvényes Rotterdamból : teljesen járatos a bőripar terén s ezért nyiltan mondhatja, hogy amikor a bőripar általános krizisen ment keresztül, amikor német, angol, amerikai bőrgyári vállalatok mentek tönkre - a pécsi bőrgyári vállalat nemcsak rendületlenül maradt, de internationális jelentőségü gyárrá fejlődött s mig egyéb bőrgyári vállalkozásában alig, vagy egyáltalán nem juthat osztalékhoz; a Pécsi Bőrgyár a külföld előtt is alig ismert, osztalékot ad. S ha felteszi a kérdést, hogy mi eredményezte mindezt ? a válasz az lehet, hogy ilyen eredményt csak a bölcs előrelátás, az óvatos vezetés és céltudatos munka létesithet. Mindezt a Pécsi Bőrgyárban összpontositva látja s ezért indittatva érzi magát, hogy az igazgatóságnak együttesen, Roth Sándor és Erreth Ede úraknak külön is köszönetet mondjon s arra kérje őket, hogy a megkezdett úton haladva munkálkodjanak a Pécsi Bőrgyár naggyá, virágzóvá télelében továbbra is!

Az Igazgatóság javaslata és jelentése az 1929. évi november 20-i rendkivüli közgyülés részére - részlet :

Tapasztalat utólag beigazolta, hogy milyen helyesen jártunk el. Az 1929. évben az egész szárazföldön, de Angliában is, általában, de különösen a bőriparban katasztrófális események történtek. Régi, komoly, nagy cégek omlottak össze, mások rendkivüli veszteségeket szenvedtek. A mi vállalatunk a viharokat szilárdan állta és állja, bizonyára nem utolsó sorban azért, mert a fentvázolt üzleti politikánkat következetesen keresztül vittük.
Mindennek dacára rendkivüli közgyülést kellett összehivnunk és azon alábbi javaslatokat előterjesztenünk, abból az okból, mert egyes részvénycsoport, amely évek hosszú sora óta, következetesen, bár végeredményben siker nélkül támadja meg közgyüléseink szabályos határozatait, ezen a ponton is támadást intézett azok ellen.

Nevezetesen az 1926. üzletévi zárszámadásokat elfogadó közgyülés mérlegmegállapitó és nyereség felosztására vonatkozóan hozott határozatait ez a részvénycsoport perrel támadta meg.

Az Igazgatóság jelentése az 1929. évi üzletévről :

Az egész világra kiterjedő gazdasági válság erős megpróbáltatásoknak tette ki vállalatunkat is és ha sikerült a súlyos nehézségeket leküzdenünk és

eredményt elérnünk, úgy ezt felértékelési mérlegünkben lefektetett és hiven követett alapelveinknek köszönhetjük. Ez a céltudatosan és helyesen választott alapelv tette lehetővé, hogy a lefolyt esztendőben is üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, export tevékenységünket fejlesztettük és úgy saját munkásjóléti intézményünket, mint a helybeli jótékony intézményeket jelentős összegekkel támogathattuk.

A lefolyt üzleti évben bekövetkezett, szinte katasztrófális áresés, teljes mértékben igazolta eddigi lelkiismeretes és óvatos mérlegkészitésünket. 1929. évi osztalékra részvényenként 12,- pengő jutott.

Dr. Kelemen Mózes előterjesztésében kérdezi - részlet : a Sopiana részvényből 1926. évi kimutatásban 3.960 darabot birt a vállalat, az 1929.-i, most tárgyalás alatt levő üzleti évben pedig 4.000 darabot. Mi indokolja ezen 40 darab részvény megszerzését arra való tekintettel, hogy köztudott ezen részvények megszerzése felette kedvezőtlen akciónak bizonyult.

Roth Sándor vezérigazgató úr válasza ; a Sopiana 40 darab részvény megvételét a cél és alkalomszerüség indokolja. Ez a 40 darab részvény még künn volt, idegen kézen, mert ha egy vállalat 4.000 darab részvényéből csak 40 darab van idegen kézen, akkor is indokolt azoknak megvétele, ha az nem látszik jó üzletnek.

Az 1929. május 1-i közgyülési jegyzőkönyv szerint az alábbiak nevén vannak a Sopiana Gépgyár részvényei :

Első Pécsi Bőrgyár Rt.	3.600 db
Erreth Ede	100 db
Höfler János	100 db
Siptár Lajos	200 db
összesen :	4.000 db

Mint a kimutatásból látható az Első Pécsi Bőrgyár Rt. tulajdonában 3.600 darab részvény volt. Erreth Ede és Höfler János a bőrgyár alkalmazottjai. Siptár Lajos mint bankvezető érdekelt a bőrgyári részvénytársaságban.

Ilyenformán lehet azt mondani, hogy az összes részvény a bőrgyár tulajdonában van.

A részvénytársaság vezetősége mindig titkolta a részvényesek előtt az üzleti dolgokat, ezért voltak tájékozatlanok az egyszerü részvényesek.

Az Igazgatóság jelentése az 1930. évi 18.-ik üzletévről : az év folyamán a gazdasági válság erősen súlyosbodott. Az anyagárak katasztrófális esésével szemben a termelési költségek úgyszólván változatlanok maradtak és hogy ily nehéz időkben is tudtunk eredményt elérni, azt főképpen felértékelési mérlegünkben lefektetett és hiven követett alapelveinknek köszönhetjük.

Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, újabb üzemágakat létesitettünk, munkásjóléti intézményeinket tovább fejlesztettük. Jelentékeny részt vettünk a helybeli inségesek és jótékony intézmények támogatásában.

Mérlegünket az eddig is alkalmazott óvatossággal és lelkiismeretességgel

készitettük el. Osztalék részvényenként az 1930 évre 12,- pengő.

Az Igazgatóság az 1931-ik évről szóló jelentését a következőkben terjeszti a közgyülés elé.

A világgazdaság krizise tovább fokozódott, a nyers és készáruk áresése hihetetlen méreteket öltött. A racionális termelés mind nagyobb akadályokba ütközött, egyrészt a termelési költségek aránytalan nagysága, másrészt a világszerte jelentkezett fogyasztási és hitelválság miatt.

Ezen nehéz időkben teljes valójában érvényesültek felértékelési mérlegünkben lefeltetett és azóta is hiven követett alapelveink.

Üzemünket, ha áldozatok árán is, de teljes mértékben foglalkoztattuk, munkásjóléti intézményeinket fejlesztettük és városunk szükséget szenvedőinek segitésében mindig kivettük részünket.

Fontosabb üzleti eseményünk a Szombathelyi Bőrgyár Részvénytársaság alapitása volt.

Fájdalmas szivvel emlékezünk meg üzemvezetőnk, Fernengel Mihály úr elhunytáról. 56 esztendő fáradhatatlan munkásságával, mindnyájunknak példát nyújtó kiváló iparos erényeivel felejthetetlenné tette nevét vállalatunk történetében.

Lelkiismeretes és óvatosan megejtett leltározásunk alapján készitettük el mérlegünket. Osztalék részvényenként az 1931. évre 8,- pengő.

1931.-ik évben a jól dolgozó Pécsi Bőrgyárt is elérte a világválság, ezt abból lehet legjobban látni, hogy a részvények utáni osztalék az előző évi 12,- pengő helyett 8,- pengő lett, ez 1/3-ad rész csökkenést jelentett. A részvényesek részére ez nagy veszteséget jelentett, de a többi vállalathoz képest még mindig nagyon jól fizetett.

1932. évi május hó 9-én tartott évi rendes közgyülés :

Höfler Rudolf részvényes úr kifogásolja, hogy a Szombathelyi Bőrgyár megvétele tárgyában nem hivatott össze rendkivüli közgyülés. Hasonló nagyobb vételeknél a jövőben rendkivüli közgyülést kér összehivatni. Nem látja, hogy a vételár hol van elszámolva. Megjegyzi egyébként, hogy a Szombathelyi Bőrgyár gyártmányai silányak, hogy az anyagot dolgozzák ki szakszerüen s evégből igazi szakembereket alkalmazzanak.

Felvilágositást kér a tekintetben is, hogy miért irattak le teljes értékben a Sopiana részvények ?

Roth Sándor vezérigazgató úr felvilágositásul előadja, hogy a Szombathelyi Bőrgyár vételára 120.000 pengő volt. Ezt a vételt az előnyös feltételeken kivül főképpen az akkor rendelkezésre állott készpénz értékének biztositása indokolta.

A Sopiana részvények leirása még a múlt évben történt, ezt a múlt évi közgyülés tudomásul vette s igy ez az ügy újból nem tárgyalható.

Visnya Ernő közgyülési elnök úr felvilágositásul adja - részlet :

a Szombathelyi Bőrgyár megvétele teljesen a Pécsi Bőrgyár számlájára történt. Mint vagyonérték az 1931. évi mérlegbe még nem volt felvehető, de az Értékpapir tétel emelkedéseként az 1932. évi számadásokba már fel fog vétetni. A Szombathelyi Bőrgyár termékeinek minőségére tett észrevétel -noha ez nem tartozik a közgyülés elé- megnyugtatásul megjegyzi, hogy a kezdet kisérletezései elmúltak, a gyártmányok minősége javult s a vezetőség úgy fogja az üzemet irányitani, hogy a gyártmányok az ottani gyártási viszonyoknak megfelelők és kifogástalanok legyenek.

1933. évi május hó 9-én tartott évi rendes közgyülés jegyzőkönyvéből :

Visnya Ernő közgyülési elnök szerint a leirások tekintetében a vállalat vezetőségét a szükségesség és óvatosság irányitja. A Sopiana részvénye a múlt évi 120.000 pengővel szemben ma már csak 70.000 pengővel szerepelnek s ennek ellenértékét bőven megadja -egyéb vagyontételeken kivül- a 3 holdas telek, mely a r.t. vagyonát nagyon megalapozza.

A Sopiana Gépgyárnak 4.000 darab részvénye van, 120.000 pengő érték mellett ez részvényenként 30,- pengő, amit leirtak 70.000 pengőre, ez részvényenként 17,50 pengőre csökkent, ami több mint 40 %-os értékvesztése a részvényeknek. Ha igy lekellett értékelni a Sopiana gyár részvényeit akkor mégis csak gond volt a gépgyár termelésével.

Az 1932 évi osztalék részvényenként 8,- pengő volt.

Az Igazgatóság 1933. évi üzleti jelentése a következő :

A lefolyt 1933.-i üzleti év alatt a világgazdasági válság nem enyhült. Üzemünket mindazonáltal teljes mértékben foglalkoztattuk, igazolván felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveinket.

Export tevékenységünket a legjobb igyekezettel törekedtünk fokozni. Fejlesztettük újonnan bevezetett üzemágainkat. Gondoskodtunk munkásjóléti intézményeinkről és amennyire csak tőlünk tellett, támogattuk városunk insége-seit. Kétes követeléseink leirásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt leltározás alapján készitettük el mérlegünket. Osztalék részvényenként az 1933. évre 8,- pengő.

Az Igazgatóság 1934. üzleti év jelentése a következő :

Az 1934.-ik üzletév úgy a hazai, mint a nemzetközi gazdasági helyzeten mit sem javitott. A világkrizis változatlanul tovább tartott és ha üzemünket teljes mértékben tudtuk foglalkoztatni, úgy ezt csak a felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveink változatlan betartásának köszönhetjük.

Ujabb üzemágak bevezetésével és exporttevékenységünknek áldozatok árán is való növelésével igyekeztünk üzemünket fejleszteni és ezáltal a helyi munkanélküliséget enyhiteni. Munkásjóléti intézményeinknek gondját viseltük és kivettük részünket városunk insége-seinek támogatásában.

Mélységes szomorusággal emlékezünk meg igazgatóságunk ügybuzgó tagjának Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt úrnak elhunytáról. A megboldogult részvénytársaságunk alapitása óta tevékeny részt vett vállalatunk felvirágoztatásában és

kérjük, hogy emléke mai közgyülésünk jegyzőkönyvében megörökittessék.

Lelkiismeretes gondossággal elkészitett mérlegünk a kétes követeléseink teljes leirásával készült el. Osztalék részvényenként az 1934. évre 8,- pengő.

Roth Sándor vezérigazgató kéri a közgyülést, hogy a megüresedett két igazgatósági tagsági helyet betölteni sziveskedjék. Az egyik tagságra ajánlja vitéz Dr. Keresztes Fischer Ferenc úrat, aki a korábbi években a vállalat felügyelőbizottságának volt ügybuzgó tagja. A másik igazgatósági tagság betöltésére vonatkozóan felemliti, hogy az ismertetett és a mai súlyos viszonyok közt igen szépnek mondható Mérleg kifejezésre juttatja azt az erkölcsi alapot, melyen az felépült, s amelyen a vállalat vezetése áll. Anélkül, hogy a személyi kultusz szolgálatába állni akarna, visszaemlékeztet az 50 év előtti időkre, amikor két fiatal ember, az alig 30 éves Höfler Nep. János és az alig 25 éves Höfler Jakab a mai gyártelep telkének megvételével és a bőrgyártásra berendezésével megvetette alapját az azóta naggyá fejlődött mai bőrgyárnak. Höfler Nep. János akinek emlékét ma is kegyelettel őrizzük - meghalt. Höfler Jakab ma már elérte a 75 éves patriarkális kort. A gyárvezetésében követett erkölcsi alap ismerete kedves kötelességévé teszi, hogy a másik igazgatósági tagságra Höfler Jakab úrat ajánlja.

A közgyülésen résztvevő részvényesek egyhangúlag választották meg a két igazgatósági tagot.

Az Igazgatóság jelentése az 1935. évi üzletiévről :

Az 1935-iki üzletévben, hüségesen a felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveinkhez folytattuk üzleti tevékenységünket. Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk, sőt újabb üzemággal bővitettük. Nagy súlyt helyeztünk rxporttevékenységünk fokozására és bár nagy áldozatok árán, mégis tekintélyes külföldi piacokat tudtunk megszerezni. Munkásjóléti intézményeinknek gondját viseltük és kivettük részünket városunk kulturális és karitativ intézményeinek támogatásában.

Lelkiismeretes gondossággal elkészitettük mérlegünket. Osztalék részvényenként az 1935. évre 8,- pengő volt.

Az Igazgatóság jelentése az 1936. -ik üzletiévről :

A lefolyt 1936-iki üzletévben is, felértékelési mérlegünkben lefektetett elveinkhez következetesen igyekeztünk üzleti tevékenységünket kifejteni, hogy megfelelhessünk a reánk rótt feladatoknak. Üzemünket a fennforgó nehézségek dacára teljes mértékben foglalkoztattuk, fejlesztettük áldozatok árán is export-tevékenységünket, újabb üzemágakat vezettünk be és gondoskodtunk technikai berendezkedésünk megfelelő bővitéséről és modernizálásáról.

Nagy súlyt helyeztünk munkásjóléti intézményeinkre és mint a múltban, úgy az idén is méltó részt vettünk városunk kulturális és karitativ intézményeinek támogatásában.

Megfelelő gondossággal elkészitettük mérlegünket. Osztalék részvényenként az 1936. évre 8,- pengő volt.

Közgyülési elnök ismerteti, hogy az Első Pécsi Bőrgyár R.t. úgy a maga, mint az érdekkörébe tartozó vállalatok tisztviselői részére elismert nyugdijpénztár felállitását tervezi. Az intézménynek célja a vállalati tisztviselők anyagi helyzetének javitása, munkaképtelenség, öregség esetére a nyugellátás biztositása. Az elgondolás Roth Sándor vezérigazgató úr érdeme, akinek erélyessége és egyénisége elegendő biztositék arra, hogy a vállalati nyugdijpénztár meg fog valósulni. Hogy pedig a megvalósulásnak mi sem álljon útjában, kéri a továbbiakra az igazgatóság részére a felhatalmazás megadását s evégből a következő javaslatot teszi :

Az Igazgatóság felhatalmaztatik, hogy amennyiben azt megvalósitandónak találja, az 1898.XL.t.cz. 145.§.-a értelmében elismert vállalati nyugdijpénztárt állitson fel, úgy a vállalat mint annak érdekkörébe tartozó Szombathelyi Bőrgyár, Csepregi Bőrgyár, Szombathelyi Bőrgyár Cipőgyára és a Sopiana Vasöntöde és Gépgyár R.t. számára.

Az Igazgatóság jelentése az 1937.-ik üzleti évről :

Az 1937-iki 25. üzletévünkben kifejtett müködésünket a felértékelési mérlegünkben lefektetett elvek vezérelték. Üzemünket a súlyos gazdasági viszonyok ellenére is, teljes mértékben foglalkoztattuk, exportpiacainkat tovább fejlesztettük és gondoskodtunk üzemi berendezésünk tökéletesitéséről.

Munkásjóléti intézményeinknek változatlan szeretettel viseltük gondját és a múlt Közgyüléstől kapott felhatalmazás alapján megalakitottuk az „Első Pécsi Bőrgyár R.T. és Leányvállalatainak Elismert Vállalati Nyugdijpénztárá" -t, melynek alapszabályait a nm.m.kir. Belügyminiszter 212.121/1938-XI. szám alatt hagyta jóvá. A közjótékonyságból is kivettük részünket és mint a múltban, úgy most is megfelelően támogattuk városunk kulturális és karitativ intézményeit.

Mérlegünket elkészitettük a megfelelő gondossággal, amely a kétes követelések teljes leirásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt leltározás alapján készült el.

Roth Sándor vezérigazgató úr inditványára az igazgatóság a következő előléptetéseket és cimeket adja az Első Pécsi Bőrgyár R.t.-nél :

Höfler János igazgató,	Deák Ferenc h.főkönyvelő,
Dr. Horváth Kázmér h.igazgató,	Sebes György disponens,
Krämer Ede cégvezető,	Bokor István disponens,
Höfler Pál cégvezető,	Roth Pál disponens,
Dr. Tóth Géza fővegyész,	Garai Károly üzemvezető - disponens,
ifj. Erreth Ede főmérnök,	Harnik István üzemvezető - disponens.

Természetesen az előléptetésekhez komoly mértékü fizetésemelések is járultak.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság Alapszabályaiban történt sok változás miatt 1938-ban új nyomtatott alapszabály könyv készült el. / 253-256 oldalakon található a teljes nyomtatott Alapszabály /.

Az Igazgatóság jelentése az 1938.-ik üzleti évről :

Az 1938. üzleti év történelmi események jegyében folyt le. A Felvidék felszabaditása és a rendkivüli nemzetközi események a gazdasági életre természetszerü következményekkel birtak. Üzemünket teljes mértékben foglalkoztattuk és felértékelési mérlegünkben lefektetett előrelátó alapelveink e rendkivüli időkben is célirányosnak bizonyultak.

Exporttevékenységünket igyekeztünk tovább fokozni. Ujonnan bevezetett üzemágakkal növeltük gyárüzemünket. Gondoskodtunk munkásjóléti intézményeinkről és méltóan vettük ki részünket városunk kulturális és karitativ intézményeinek támogatásában.

Jelentjük a tisztelt Közgyülésnek, hogy a Vállalatunk által viselendő beruházási hozzájárulást tőketartalékaink terhére rójuk le. Ehhez képest 752.482,44 P-t „Beruházási hozzájárulás függőszámlá"-ra vittünk át.

Mélységes fájdalommal kell megemlékeznünk vállalatunk sok éven át volt buzgó igazgatósági tagjának, Kaufmann Károly úrnak Rotterdamban 1938. november 25-én történt elhunytáról.

Nemzetközi viszonylatban is elismert kiváló képességeit a legnagyobb szeretettel bocsátotta vállalatunk szolgálatába és elhunytában igaz, őszinte, pótolhatatlan barátunkat gyászoljuk.

Bensőséges fájdalommal kell megemlékeznünk arról a súlyos csapásról is, amely vállalatunkat felügyelőbizottságunk elnökének, dr. Nick Alajos úrnak elhunytával érte. Évtizedes odaadó ügybuzgó, szeretetteljes munkálkodásával szolgálta vállalatunk javát.

Kérjük a mélyen tisztelt Közgyülést, méltóztassék felejthetetlen Megboldogultjaink emlékét mai jegyzőkönyvünkben megörökiteni.

Kétes követeléseink leirásával és lelkiismeretes gondossággal készült el mérlegünk. Osztalék részvényenként az 1938. évre 8,- pengő volt.

Richter József kérdései a Közgyüléshez - részlet :

Felemliti, hogy Roth Sándor vállalati vezérigazgató a közel múltban 200.000 pengős jótékonycélú alapitványt tett. Minthogy Roth Sándor vezérigazgatónak külön vagyona nincs, gyanújának ad kifejezést, ha vajon nem részesült-e a vezérigazgató olyan külön személyi és anyagi juttatásokban, melyeknek megadására a közgyülés az illetékes.

Visnya Ernő közgyülési elnök válasza - részlet : vezérigazgatónk, aki kiváló képességeivel és szorgalmával teremtette meg ezt a mai nagy gyárat s akinek puritán egyénisége közismert, az ilyen meggyanúsitással szemben védelemre nem szorul.

Az Igazgatóság jelentése az 1939.-ik üzleti évről :

Az 1939. üzleti év világtörténelmi események jegyében folyt le. A rendkivüli nemzetközi események erősen éreztették hatásukat a magyar gazdasági életben.

Fő törekvésünk volt üzemünknek teljes mértékben való foglalkoztatása és ezáltal a honvédelem és közérdek minél jobb szolgálása. Felértékelési mérlegünkben lefektetett előrelátó alapelveink ezen nehéz időkben is helyesnek bizonyultak.

Munkásjóléti intézményeinket tovább fejlesztettük, nagy súlyt fektettünk exporttevékenységünk fokozására, üzemünket bővitettük, új üzemágakat vezettünk be és méltón vettük ki részünket városunk kulturális és karitativ intézményeinek támogatásából.

Őszinte fájdalommal kell megemlékeznünk vállalatunk alapitó tagjának és sok éven át volt buzgó igazgatósági tagjának, Höfler Jakab úrnak 1940. január 19-én történt elhunytáról. Tapasztalatokban gazdag tudását mindig kézséggel bocsájtotta vállalatunk rendelkezésére. Emlékét kegyelettel fogjuk megőrizni.

Amely a kétes követelések teljes leirásával és lelkiismeretes gondossággal eszközölt leltározás alapján készült el mérlegünk. Osztalék részvényenként az 1939. évre 10,- pengő volt. A nyereség 20 % javulást mutatott az osztalékra vetitve az előző évhez képest.

Az Igazgatóság jelentése 1940.-ik üzleti évről :

Az elmúlt 1940-es esztendő világtörténelmi eseményei között is számunkra a legjelentőségteljesebb Keletmagyarország és Északerdély felszabaditása. Amikor ezen történelmi eseményről 1940-es üzleti év elszámolásakor megemlékezünk, rá kell mutatnunk arra, hogy ez egyet jelent a magyar nemzet gazdasági erejének lényeges gyarapodásával.

A háború következtében a nyersanyagbeszerzés mind nehezebbé vált, mégis minden erőnkkel azon igyekeztünk, hogy üzemünket a honvédelem és a köz érdekeinek megfelelően, a lehetőséghez képest legjobban foglalkoztassuk.

E nehéz időkben is helyesnek bizonyultak felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveink. Üzemünket tovább fejlesztettük, bővitettük munkásjóléti intézményeinket és szeretetteljes anyagi áldozatokkal gondoskodtunk tisztviselőink és munkásaink jólétéről. Ugyancsak kivettük részünket városunk kulturális és karitativ intézményeinek támogatásából.

Mérlegünk eredménye alapján az osztalék részvényenként az 1940. évre 10,- pengő volt.

Richter József részvényes kérdezi, hogy a Szombathelyi Bőrgyár, Szombathelyi Cipőgyár, Csepregi Bőrgyár és a Sopiana Gépgyár részvénytársaságok miért nem adnak osztalékot ?

Roth Sándor vállalati vezérigazgató a következő felvilágositást adja :

a Szombathelyi Bőrgyár, melynek körébe a Cipőgyár és a Csepregi Bőrgyár is tartozik, abból az erkölcsi alapból kiindulva, hogy amig ez a vállalat állami támogatásban részesül, a vállalat részvényese, vagy részvényesei külön haszonra nem tarthatnak igényt - sem osztalékot nem ad, sem az igazgatóság tagjait külön dijazásban vagy jutalomban nem részesiti. A Sopiana r.t. pedig ma még nem mutat fel üzleti nyereséget.

Az Igazgatóság jelentése az 1941.-ik üzleti évről :

Az 1941. esztendő jelentőségét két történelmi esemény emeli ki, az egyik a Délvidék egy részének örvendetes visszaszerzése, a másik Magyarországnak a világháborúba való tényleges belépése. Országunk bölcs vezetése és katonáink rendithetetlen bátorsága jogosit arra a reményre, hogy a küzdelem jutalma a boldogabb Magyarország lészen.

A lefolyt üzletév müködését erősen befolyásolta a háború. A felértékelési mérlegünkben lefektetett alapelveink ezen nehéz időkre is helyesnek bizonyultak.

Nagy súlyt helyeztünk munkásjóléti intézményeink további fejlesztésére és a közjótékonyságból is méltóan vettük ki részünket.

A lelkiismeretes leltározás alapján elkészitett mérlegünk eredménye alapján az osztalék részvényenként az 1941. évre 10,- pengő volt.

Dr. Rihmer Béla mint Richter József részvényes megbizottja felszólalása - részlet :

Az igazgatóság három-négy vezető tagja éppen négyféle jogcimen élvez igen nagyösszegü juttatásokat a vállalattól s ezeket a jogcim halmozásokat a leányvállalatokra is megismételve, példátlan és munkanélküli juttatásokat lát, amit a mostani idők szelleme s a kisrészvényesek érdeke semmiképpen sem türhet el.

Hogyan lehetséges az, hogy amikor a bőrüzletben valóságos széditő konjunktura van, a mi vállalatunk másfél millió pengő ára készbőrt hitelezett ki a vevőknek ?

Visnya Ernő közgyülési elnök mint az igazgatóság tagja visszautasitja a felszólalónak azon állitását, mintha az igazgatóságnak bármelyik tagja a vállalattól és annak leányvállalataitól négyféle jogcimen kapna juttatásokat. Az Első Pécsi Bőrgyár igazgatósága máshonnan, mint az anyavállalattól, semmiféle cimen külön jutalékként egy fillért sem kap.

A gyártás tétel csökkent, mert anyaghiány miatt az üzem kapacitása nem volt egészen kihasználható. Kevesebb lett a forgalom, a készáru eladást a kiutalás korlátozta.

Az Igazgatóság jelentése az 1942.-ik üzleti évről :

Áttérve az elmúlt üzleti év eseményeire, jelentjük, hogy a háború okozta gazdasági megkötöttség fokozott mértékben éreztette hatását. Nyersanyag- és termelvény gazdálkodásunk céltudatos állami irányitásának tudható be, hogy üzemeink zavar nélkül müködhettek és megfelelhettek feladatuknak.

Az elmúlt esztendő vállalatunk vezetésében változást hozott; az addigi vezérigazgató Roth Sándor 37 évi, eredményekben gazdag szolgálat után nyugalomba vonult. / a zsidótörvény miatt kellett elmennie 53 évesen /.

Utódául monostori Erreth Ede okl. gépészmérnök, addigi vezérigazgató-helyettes neveztetett ki.

Jelentjük, hogy az Elismert Vállalati Nyugdijpénztár javadalmazására a zárszámadásokba oly összeget állitottunk be, mely az aktiv tagok járuléktartaléka, valamint a passziv tagok tőkeszükségletének kiegészitéséhez matematikai számitás alapján szükségesnek mutatkozott. Ez a kiegészités nem haladja túl a 660/1943. M.E.sz. rendelet 1. paragrafusának 1. bekezdésében megállapitott korlátot.

Alkalmazottaink érdekeit szolgáló egyéb jóléti intézményeiket a lehetőséghez képest igyekeztünk tovább fejleszteni.

Vállalatunk arányainak megfelelően kivettük részünket városunk és országunk jótékonysági és kulturális mozgalmaiban.

Ezekután van szerencsénk a felügyelőbizottság által megvizsgált és rendben levőnek talált mérlegünk eredménye alapján osztalékunk részvényenként 10,- pengő volt.

Súlyos csapás érte vállalatunkat, 1942. év május 11-én elhunyt Visnya Ernő a részvénytársaságunk elnöke.

Visnya Ernő 20 esztendőn át töltötte be az Első Pécsi Bőrgyár elnöki tisztét. Ez a 20 esztendő - amelybe beleesnek az 1914. évi világháborút követő súlyos gazdasági válság évei - vállalatunk állandó, mindenirányú fejlődését és gyarapodását eredményezte. Visnya Ernő neve összeforrt vállalatunk történetének ezen ragyogó fejlődési korszakával. Érdemei nem szorulnak külön méltatásra. Munkásságának eredményei maradandó emléket állitottak azoknak. Ezért csupán arra szoritkozik megemlékezésem, hogy valamennyiünk nevében lerójam a Visnya Ernő emléke iránti kegyelet adóját és azt inditványozzam a tisztelt Közgyülésnek : méltoztassék elhatározni, hogy hálás megemlékezésünket közgyülési jegyzőkönyvünkben megörökitsük.

Az Igazgatóság jelentése az 1943.-ik üzleti évről :

A világháború ötödik esztendejében lefolyt üzletévünk eseményei továbbra is a teljes megkötöttség jegyében álltak. Megállapithatjuk, hogy az állami irányitó szervek elismerésre méltó szakszerü müködése anyagellátásunkban, az előző évhez képest határozott javulást hozott.

Bőrgyárunkat ennek következtében zavar nélkül foglalkoztathattuk és emellett termelt áruink minőségének fenntartását is sikerült teljes mértékben elérnünk. Egyéb üzemeink kielégitően müködtek, ezeket igyekeztünk tovább fejleszteni.

Tisztviselőink és munkásaink, valamint azok családtagjai részére fenntartott jóléti, sport- és kulturális intézményeink további fejlesztésére a legnagyobb gondot forditottuk.

A köznek kulturális és jótékonysági mozgalmaiban vállalatunk arányaihoz méltóan részt vettünk.

A továbbiakban van szerencsénk a felügyelőbizottság által megvizsgált és rendben lévőnek talált mérlegünk eredménye alapján osztalékunk részvényenként az 1943. évre 10,- pengő volt.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság közgyülése alapitványt hozott létre a felejthetetlen volt elnökünk néhai Visnye Ernő emlékére a kimutatott nyereségből 100.000 pengővel a „VISNYA ERNŐ SEGÉLYALAP"-ot azon rendeltetéssel, hogy abból vállalatunk tisztviselői és munkásai, vagy volt tisztviselői és munkásai, illetve azok hátramaradottjai részére születés, betegség, halál stb. okozta nehéz helyzetükben esetenként segélyezésben részesüljenek.

1944. december 26-án az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság igazgatósága rendkivüli összejövetelt tartott.

Siptár Lajos h.elnök, sajnálatának kifejezése mellett közli, hogy Erreth Ede vállalati vezérigazgató úr Pécsről eltávozott, a vállalat vezető nélkül maradt. Nehogy emiatt a vállalatot valami hátrány, károsodás, vagy üzemi zavar érje, a folyamatos munka biztositása érdekében is intézkedni kell a vezető állás betöltése iránt.

Inditványozza, hogy a vállalat vezetésével mint vezérigazgató Rőth Pál cégjegyző úr bizassék meg, helyettes vezérigazgatóvá pedig Deák Ferenc cégjegyző úr választassék meg.

1947. július 27-én tartotta meg a háború utáni első rendes közgyülését a Részvénytársaság.

Akkor még a gyár vezetői nem is gondolhatták, hogy egyben ez lesz az utolsó közgyülése az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaságnak az 1948. március 25-i államositása előtt.

A pengőről a forintra való áttérés miatt a részvények árát megkellett határozni az új pénznemben.

A megnyitó mérlegnek megfelelően a társaság alaptőkéjét 13 millió forintban állapitja meg és tekintettel arra, hogy a vállalat alaptőkéje 20.000 darab részvényre oszlik, ezért az új részvények névértékét egyenként 650,- forintban állapitja meg.

A részvénytársaság közgyülésén az 1943. december 31-től 1946. december 31-ig tartó időszakról számolt be az igazgatóság a részvényeseknek.

A részletes közgyülési beszámoló a 329.-ig oldaltól a 344. oldalig terjed.

- □ - ■ - □ - ■ - □ - ■ - □ -

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság nevét az államositást követően

„P É C S I B Ő R G Y Á R"

névre változtatták meg.

Az államositott vállalat első munkás igazgatója Szücs József meszesi timár lett, aki egy évig vezette a bőrgyárat.

/ 1948 03 25 - 1949 05 14 /

Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság jegyzőkönyveinek hitelesitői

Sor-szám	Jegyzőkönyv dátuma	Hitelesitők nevei	Bemutatott részvények mennyisége
	Höfler Bőrgyár Részvénytársaság :		
1.	1912. szeptember 12	Baumann Emil - Hamerli József	2.400
2.	1912. december 05	Höfler János - Taizs József	854
3.	1913. augusztus 14	Eötvös Jenő - Visnya Ernő	453
4.	1913. november 22	Höfler János - Taizs József	533
5.	1914. február 06	Höfler János - Tedesco Viktor	969
6.	1914. március 06	Höfler János - Csarsch Jenő	986
7.	1914. május 25	Hirschler Mór - Visnya Ernő	1.427
8.	1915. március 13	Deutsch Zsigmond - Hirschler Mór	762
9.	1916. április 07	Tedesco Viktor - Visnya Ernő	689
1o.	1917. március 24	Baumann Emil - Tausz Gyula	2.990
11.	1918. május 24	Taizs József - Tausz Gyula	2.746
12.	1919. január 17	Taizs József - Tausz Gyula	2.007
	Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság :		
13.	1919. április 15	Burkert Antal - Tedesco Viktor	2.904
14.	1921. december 30	Höfler János - Taizs József	1.652
15.	1922. március 30	Baumann Emil - Erreth Ede id.	1.686
16.	1923. február 27	Höfler Pál - Krausz Mór	2.850
17.	1923. március 23	Höfler Pál - Krausz Mór	2.724
18.	1923. augusztus 03	Krausz Mór - Richter József	7.350
19.	1923. október 20	Burkert Antal - Hirschler Mór	15.004
2o.	1924. március 24	Krausz Mór - Taizs József	18.368
21.	1924. december 27	Krausz Mór - Szieberth János	15.007
22.	1925. április 30	Eötvös Jenő - Roth Pál	19.429
23.	1925. május 22	Baumann Emil - Krausz Mór	19.407
24.	1926. április 06	Hamerli József - Littke József	19.369
25.	1926. június 14	Jelen Miklós - Majunke Walther	19.426
26.	1926. június 26	Jelen Miklós - Krausz Mór	19.489
27.	1927. április 20	Jelen Miklós - Kengyel Ernő	19.674
28.	1927. szeptember 15	Krausz Mór - Szieberth János	19.625
29.	1928. április 11	Kengyel Ernő - Szieberth János	19.620
3o.	1929. április 03	Krausz Mór - Littke József	19.629
31.	1929. november 20	Krausz Mór - Római Róbert	19.612
32.	1930. április 15	Hirschler Mór - Krausz Mór	19.574
33.	1931. április 20	Krausz Mór - Szieberth János	19.615
34.	1932. május 09	Római Róbert - Roth Pál	19.597

Sor-szám	Jegyzőkönyv dátuma		Hitelesitők nevei		Bemutatott részvények mennyisége
35.	1933. május	09	Haberfeld József	- Római Róbert	18.417
36.	1934. május	02	Krausz Mór	- Római Róbert	18.922
37.	1935. május	06	Krausz Mór	- Richter József	19.433
38.	1936. április	21	Haberfeld József	- Római Róbert	16.970
39.	1937. május	25	Haberfeld József	- Római Róbert	18.648
40.	1938. április	25	Haberfeld József	- Hamerli József	18.621
41.	1939. május	04	Haberfeld József	- Goldschmidt Izsó	18.646
42.	1940. május	01	Höfler Tibor	- Római Róbert	18.566
43.	1941. március	16	Höfler Rudolf	- Római Róbert	17.965
44.	1941. május	14	Höfler Tibor	- Tóth Géza	16.819
45.	1942. március	30	Höfler Tibor	- Haberfeld József	15.272
46.	1942. augusztus	25	Tóth Géza	- Visnya József	14.021
47.	1942. augusztus	25	Tóth Géza	- Visnya József	14.022
48.	1942. augusztus	25	Tóth Géza	- Visnya József	14.085
49.	1943. március	30	Kenessey Aladár	- Korpolay Gyula	15.088
50.	1943. július	12	Burkert Antal	- Höfler Rudolf	13.091
51.	1944. március	27	Baumann Emil	- Visy Imre	10.600
52.	1944. december	26	Eizer János		2.405
53.	1945. február	15	Kenessey Aladár	- Roth Miklós	12.430
54.	1945. április	24	Eizer János		2.905
55.	1947. július	27	Baumann Emil	- Kenessey Aladár	16.031

A jegyzőkönyv hitelesitők biztositották, hogy a valóságos adatok kerültek a jegyzőkönyvekbe. Két esetben fordult elő, hogy a résztvevők kis létszáma miatt csak egy személy állt rendelkezésre a jegyzőkönyv hitelesitésére.

RÉSZVÉNYTÁRSASÁG IGAZGATÓSÁGÁNAK TAGJAI.

Sor-szám	N é v	Megbizatás ideje tól - ig	Megjegyzés
	Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság tisztségviselői :		
1.	Baumann Emil	1912 09 12 - 1927 12 31	
2.	Berecz Károly	1912 09 12 - 1915 12 31	
3.	Deutsch Béla	1912 09 12 - 1913 12 31	
4.	Eizer János	1923 01 01 - 1927 12 31	
		1940 01 01 - 1948 04 01	
5.	Erreth Aladár	1936 01 01 - 1945 12 31	
6.	Höfler Jakab	1912 09 12 - 1915 12 31	
		1935 01 01 - 1939 12 31	
7.	Kaufmann Karl	1926 06 15 - 1939 05 31	meghalt
8.	Keresztes Fischer Ferenc	1935 01 01 - 1939 12 31	
9.	Littke Jenő	1923 01 01 - 1924 12 31	
1o.	Mattyasovszky-Zsolnay Tibor	1922 01 01 - 1948 04 01	
11.	Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt	1912 09 12 - 1935 05 01	meghalt
12.	Nendtwich Andor	1937 01 01 - 1945 12 31	
13.	Práger Tibor	1946 01 01 - 1948 04 01	
14.	Richter József	1944 01 01 - 1945 01 01	meghalt
15.	Samaja Marco	1912 09 12 - 1915 12 31	
16.	Siptár Lajos	1943 01 01 - 1945 12 31	
17.	Taizs József	1912 09 12 - 1935 12 31	
18.	Tausz Gyula	1914 01 01 - 1948 04 01	
19.	Tedesco Viktor	1912 09 12 - 1936 12 31	
2o.	Telegdi Kálmán	1912 09 12 - 1913 12 31	
21.	Visnya Ernő	1915 01 01 - 1942 05 11	meghalt
22.	H.A.A. de Vos	1939 05 04 - 1942 12 31	
		1946 01 01 - 1948 04 01	
23.	Zsolnay Miklós	1912 09 12 - 1921 12 31	meghalt
	Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság alkalmazottai :		
24.	Erreth Ede id.	1918 01 01 - 1944 11 20	elment
25.	Höfler Nep. János id.	1912 09 12 - 1917 06 18	meghalt
26.	Höfler Nep. János ifj.	1923 01 01 - 1948 04 01	
27.	Höfler Pál	1943 01 01 - 1948 04 01	
28.	Höfler Tibor	1943 01 01 - 1948 04 01	
29.	Roth Miklós	1945 01 01 - 1948 04 01	
3o.	Roth Sándor	1922 01 01 - 1948 04 01	
31.	Rőth Pál	1945 01 01 - 1948 04 01	
32.	Tóth Géza	1945 01 01 - 1948 04 01	

RÉSZVÉNYTÁRSASÁG FELÜGYELŐBIZOTTSÁGÁNAK TAGJAI.

Sor-szám	N é v	Megbizatás ideje tól - ig	Megjegyzés
	Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság tisztségviselői :		
1.	Burkert Antal	1925 01 01 - 1945 12 31	
2.	Csarsch Jenő	1912 09 12 - 1918 07 10	meghalt
3.	Eötvös Jenő	1912 09 12 - 1945 12 31	
4.	Fischer Ferenc	1914 01 01 - 1924 12 31	
5.	Fürst Gyula	1912 09 12 - 1919 12 31	
6.	Horváth Dezső	1946 01 01 - 1948 04 01	
7.	Höfler Pál	1923 01 01 - 1942 12 31	
8.	Höfler Rudolf	1946 01 01 - 1948 04 01	
9.	Jelen Gyula	1939 01 01 - 1942 12 31	
10.	Jelen Miklós	1946 01 01 - 1948 04 01	
11.	Kolarits Károly	1912 09 12 - 1917 03 24	meghalt
12.	Korpolay Gyula	1943 01 01 - 1945 12 31	
13.	Neumann Andor	1946 01 01 - 1948 04 01	
14.	Nick Alajos	1917 01 01 - 1939 05 04	meghalt
15.	Siptár Lajos	1919 01 01 - 1942 12 31	
16.	Tausz Gyula	1912 09 12 - 1913 12 31	
17.	Török Lajos	1943 01 01 - 1945 12 31	
18.	Vétek János	1944 01 01 - 1945 12 31	
19.	Visnya Sándor	1943 01 01 - 1945 12 31	

A Felügyelőbizottság feladata volt a bőrgyári számviteli, pénzügyi, leltározási és egyéb gazdálkodási dolgok ellenőrzése. Ezekről beszámolt a részvénytársaság közgyülésein.

Nagyobb részvénymennyiséggel rendelkező családok és cégek.

Sor-szám	Éves rendes-közgyülés ideje	Erreth család	Höfler család	Roth család	Zsolnay család	Kaufmann cég	Bank cégek	Összesen	Kibocsá-tott összes részvény	Rész-arány %
1.	1914 03 06	-	1.244	-	400	-	470	2.114	2.400	88,1
2.	1915 03 13	-	-	-	329	-	375	704	1.347	52,3
3.	1916 04 07	-	117	-	178	-	375	670	1.347	49,7
4.	1917 03 24	30	1.552	45	640	-	1.139	3.406	4.000	85,1
5.	1918 05 24	30	60	40	707	-	1.301	2.138	4.000	53,5
6.	1919 04 15	30	830	40	645	-	1.290	2.835	4.000	70,9
7.	1921 12 30	30	65	40	-	-	1.517	1.652	4.000	43,1
8.	1922 03 30	280	1.161	40	62	-	807	2.350	4.000	58,8
9.	1923 03 23	280	1.101	45	-	-	800	2.226	8.000	27,8
10.	1924 03 24	1.141	5.092	783	3.343	-	6.265	16.624	20.500	81,1
11.	1925 04 30	108	5.093	298	2.539	-	9.967	18.005	20.000	90,0
12.	1926 06 14	58	5.085	672	2.412	-	9.830	18.057	20.000	90,3
13.	1927 04 20	2.570	5.085	3.025	1.595	-	3.643	15.918	20.000	79,6
14.	1928 04 11	2.570	5.091	3.222	1.595	-	3.624	16.102	20.000	80,5
15.	1929 04 03	2.570	5.086	3.222	1.595	-	3.635	16.108	20.000	80,5
16.	1930 04 15	2.570	5.105	3.222	1.595	-	3.630	16.122	20.000	80,6
17.	1931 04 20	2.570	5.109	3.222	1.595	-	3.625	16.121	20.000	80,6
18.	1932 05 09	2.570	5.120	3.222	1.595	-	3.625	16.132	20.000	80,7
19.	1933 05 09	2.570	5.120	3.234	1.595	2.000	3.615	18.134	20.000	90,7
20.	1934 05 02	2.570	5.120	3.204	1.595	2.000	3.634	18.123	20.000	90,6
21.	1935 05 06	2.570	5.120	3.205	1.595	2.000	3.654	18.144	20.000	90,7
22.	1936 04 21	2.575	5.118	3.180	-	2.000	3.439	16.312	20.000	81,6
23.	1937 05 25	2.333	5.120	2.923	1.295	2.000	4.061	17.732	20.000	88,7
24.	1938 04 25	2.638	5.120	3.053	1.295	2.000	3.925	18.031	20.000	90,2
25.	1939 05 04	2.687	5.120	2.553	1.295	1.995	4.386	18.036	20.000	90,2
26.	1940 05 01	2.787	4.971	2.527	1.145	1.995	3.256	16.681	20.000	83,4
27.	1941 03 16	2.832	5.021	2.527	1.055	1.995	3.257	16.687	20.000	83,4
28.	1942 03 30	2.596	5.121	2.502	1.145	1.995	606	13.965	20.000	69,8
29.	1943 03 30	2.817	5.110	2.533	1.166	-	1.661	13.287	20.000	66,4
30.	1944 03 27	2.816	5.296	-	1.076	-	131	9.319	20.000	46,6
31.	1947 07 27	2.816	4.220	2.537	1.226	2.000	-	12.799	20.000	64,0

A bankcégeknél szerepelnek az egyes bankvezetők tulajdonában lévő részvények is. A Pécsi Takarékpénztár 1927-ben megvált a több mint 8.000 darab bőrgyári részvénytől. Jelképesen 1 darabot tartott meg. Ezért 1927-től a bankoknak jelentéktelen mennyiségü részvény maradt a birtokában. Az Erreth, Höfler és a Roth családoknak a birtokában a részvények több mint 50 %-a volt az 1927-1945 évek közötti időben. Ezek a családok határozták meg a részvénytársaság tevékenységét, közvetve elősegitették a bőrgyár rohamos fejlődését a 30-as években.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság részvényei névre szólóak voltak, eladás esetén az új tulajdonos nevére lett átirva a részvény. A Részvénytársaság nyilvántartást nem vezetett a részvények tulajdonosairól. A közgyülési jegyzőkönyvekből lehetett megállapitani a letétbe helyezett részvények tulajdonosait és a részvényeik mennyiségét. Természetesen többször előfordult, hogy a részvényes nem mindig adta letétbe az összes részvényét. Több kisrészvényes pedig egyáltalán nem vett részt a közgyüléseken, igy nem is derült ki, hogy bőrgyári részvény van a birtokában.

Az államositás megtörténte után a részvénytulajdonosoktól bevonták - elvették - a részvényeiket. A közgyülésre nem járt kisrészvényesektől nem tudták bevonni a részvényeket - mivel ismeretlenek maradtak. Szerintünk ez mintegy 300 darab részvény lehetett melynek tulajdonosai ismeretlenek maradtak. Ezen „értéktelen" részvényeknek nagy része eldobásra került.

A megmaradt részvényekből mindezideig csak „KETTŐ" darab került elő, az egyik részvény a Városörténeti múzeum részvénygyüjteményében található, WEISZ ÉS TULL Székesfehérvár nevére kiállitva eredetileg, tovább került a részvény és a Pécsi Takarékpénztár tulajdonába került. A másik részvény pedig Nagy Ferenc volt bőrgyári dolgozó tulajdonába van, akinek cipész édesapjától került hozzá.

Az elvett és begyüjtött részvényeket megsemmisitették. Az egyik elképzelés szerint a leadott részvények egyéb Takarékpénztári iratokkal együtt a szemben lévő Pécsi Nemzeti szinház pincéjében volt elhelyezve, ahol az 196o-as években történt csőtörés következtében - eláztak - megsemmisültek.

A másik elképzelés szerint kiselejtezték és elégették a részvényeket.

- □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ - □ -

RÉSZVÉNYSZÁM 3782

500

RÉSZVÉNY

500

TELJESEN BEFIZETETT

Ö T S Z Á Z 500 KORONÁRÓL,

MELY ÁLTAL AZ

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

Weisz és Jull úrak

vagy jogutódjának a részvénytársaság alapszabályai értelmében a részvényeseket megillető jogokat biztosítja.

Pécs, 1923. évben

IGAZGATÓSÁGI TAG

RÉSZVÉNYNYOMDA, PÉCS

IGAZGATÓSÁGI TAG

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság részvénye.
A kibocsátott részvények mennyisége 20.000 darab volt.

A bemutatott részvény a Janus Pannonius Múzeum Uj- és Legújabbkori Történeti Osztályának tulajdonában van.

SZAKIRODALOM - FORRÁSANYAGOK - JEGYZETEK

Baranya Megyei Levéltár - Cégiratok :
Höfler Bőrgyár RT. iratai. - Ct.481.
Első Pécsi Bőrgyár RT. iratai. - Ct.481.
Sopiana Gépgyár és Vasöntőde RT. iratai. - Ct.570.

Baranya Megyei Levéltár :
Pécsi Bőrgyár iratai 1938-1989 között.

Vas Megyei Levéltár - Cégiratok :
Szombathelyi Bőrgyár RT. iratai. Ct.990/1931.

Frecskay János : Mesterségek szótára. 7.füzet - BŐRGYÁRTÁS. 1900.

Fürst Sándor : A BŐRIPAR. I-II. rész Budapest, 1910-1911.

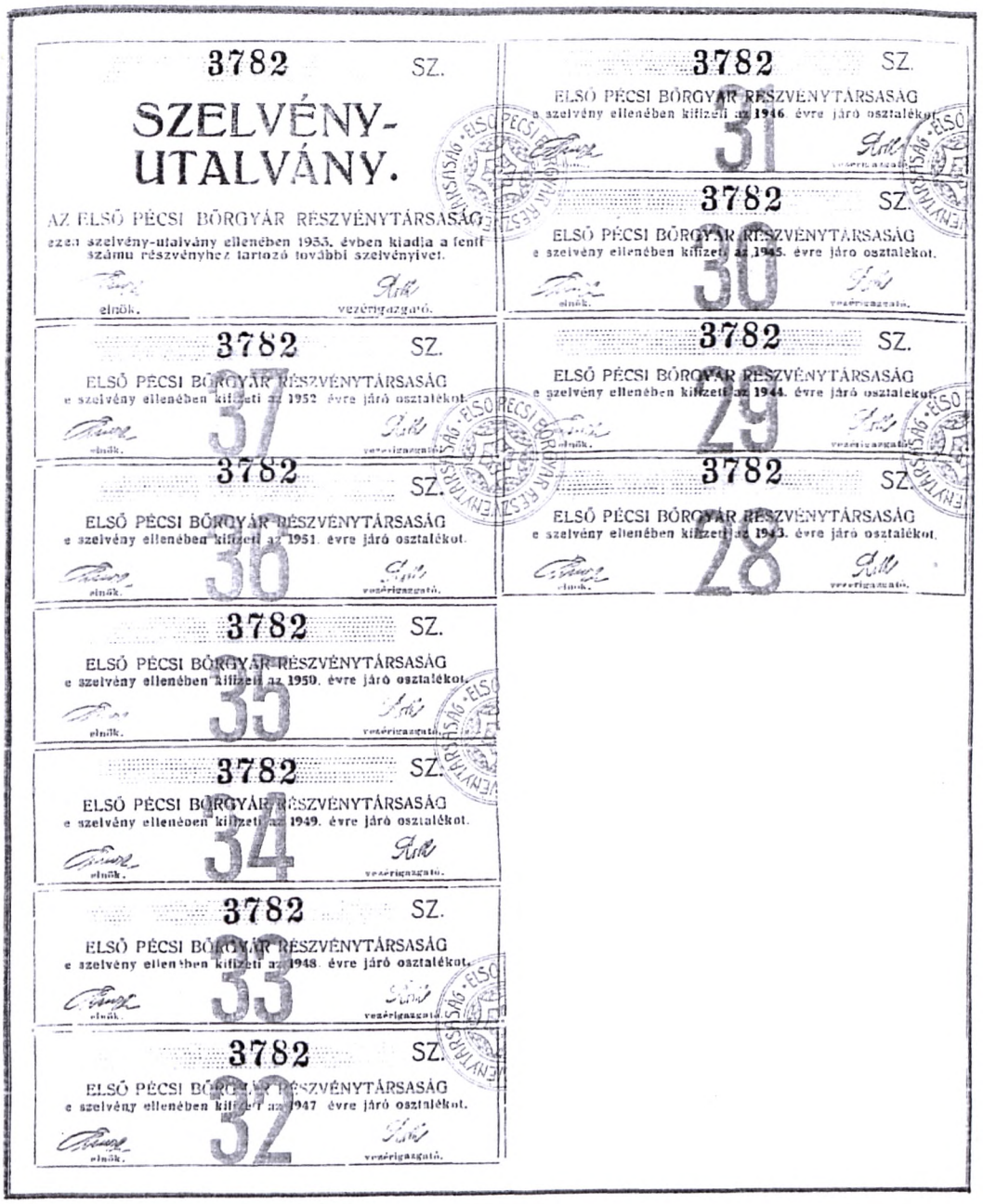
Gulyás József - Dr. Tóth Géza - Vörös Márton - Fodor György :
A KÉTSZÁZ ÉVES PÉCSI BŐRGYÁR. Pécs, 1962.

Szilágyi Miklós : 200 ÉVES A SIMONTORNYAI BŐRGYÁR. Simontornya, 1980.

Szirtes Gábor és Vargha Dezső : ANGSTERTŐL ZSOLNAYIG.
Ipartörténeti tanulmányok.
Jakab Antal : A PÉCSI BŐRGYÁR TÖRTÉNETÉBŐL / 1889-1989 /.
Pannónia Könyvkiadó. Pécs, 1999.

Jakab Antal : CSEPREGI BŐRGYÁR TÖRTÉNETE.
Pécs, 1998. 2.kiadás.

Jakab Antal : PÉCSI BŐRGYÁR TIMÁR NÉVJEGYZÉKE. 1889-1989.
Pécs, 1999.



3782 SZ.

SZELVÉNY-UTALVÁNY.

AZ ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG ezen szelvény-utalvány ellenében 1955. évben kiadja a fentiszámu részvényhez tartozó további szelvényivet.

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1946. évre járó osztalékot.

31

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1945. évre járó osztalékot.

30

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1952. évre járó osztalékot.

37

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1944. évre járó osztalékot.

29

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1951. évre járó osztalékot.

36

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1943. évre járó osztalékot.

28

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1950. évre járó osztalékot.

35

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1949. évre járó osztalékot.

34

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1948. évre járó osztalékot.

33

elnök. vezérigazgató.

3782 SZ.

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG e szelvény ellenében kifizeti az 1947. évre járó osztalékot.

32

elnök. vezérigazgató.

Az Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság részvényének szelvény-utalványa. A kibocsátott részvények mennyisége 20.000 darab volt. A kibocsáttás időpontja 1923 október 20. A szelvény-utalvány 30 db szelvényt tartalmazott és 8-as számmal kezdődött, mert eredetileg 1916-os évtől számitották a részvény inditását, csak közben tőkeemeléssel növelték a részvények darabszámát 4.000 db-ról először 8.000 db-ra majd 1923-tól a végleges 20.000 db-ra. Az eredeti tulajdonos Weisz és Tull Székesfehérvár volt, 1928 január 10.-től pedig a Pécsi Takarékpénztár lett.

A részvény sorszáma : 3782 sz. Az osztalék 1942 évig kifizetésre került a részvénytársaság pénztáránál. Mérete : 210 x 342 mm.

A bemutatott részvény és szelvény-utalvány a Janus Pannonius Múzeum Új- és Legújabbkori Történeti Osztályának tulajdonában van.

N É V M U T A T Ó

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok nevei

aumann Emil 12, 13, 22, 26, 30, 35, 38, 43, 49, 54, 57, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 135, 140, 143, 155, 166, 318, 329,
aumann Ernő, Gyula, József 85,
elitska - Scholz Antalné 329,
ró Árpád 329,
ró Jenő 195, 206,
rkert Antal 57, 71, 75, 83, 89, 109, 118, 135, 140, 143, 155, 181, 195, 206, 217, 221, 226, 231, 235, 239, 242, 247, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 304, 309, 314, 318, 324, 329,
rkert Antalné 221, 284, 309, 324, 329,
zsancky Károly 12,
ndok Béla 12,
ndok Zsigmond 12,
utsch Ádám 35,
utsch Zsigmond 35, 38,
rmuth István 109,
ry Miklós 297, 300, 304,
sbaba Vilmos 231,
zer János 66, 69, 71, 75, 85, 89, 109, 135, 140, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 304, 314, 318, 323, 324, 326, 329,
tvös Jenő 43, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 155, 166, 181, 195, 206, 217, 221, 226, 231, 235, 239, 242, 247, 257, 263, 271, 278, 297, 300, 304,
délyi István 140,
nyei János 329,
reth Aladár 239, 242, 297, 300, 304, 309, 314, 318, 329,
reth Anna 226, 231, 235, 239, 284, 297, 300, 304, 309, 314, 318, 324, 329,
reth Ede id. 43, 49, 57, 61, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 143, 155, 166, 181, 195, 206, 217, 221, 226, 231, 235, 239, 242, 247, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 304, 309, 314, 318, 324, 329,
reth Ede ifj. 231, 235, 239, 242, 247, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
reth Edéné id. 143, 155, 166, 181, 195, 206, 217, 221, 226, 231, 235, 239, 247, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
reth Edéné ifj. 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
reth Klára 226, 231, 235, 239, 247, 257, 263, 271, 278,

Frindwich Allina 12,
Fürst Gyula 43,
Garai Károly 181, 206, 217, 221, 226, 231, 235, 242, 247,
Gáspár Jánosné 329,
Goldschmidt Izsó 118, 135, 140, 143, 155, 166, 181, 206, 217, 221, 226, 231, 235, 242, 247, 257, 263, 271,
Graef Marianne 329,
Gyimóthy Gyula 109, 135, 140, 143,
Haberfeld József 206, 217, 221, 226, 231, 235, 239, 242, 247, 257, 263, 284, 300, 305, 309,
Hamerli József 12, 13, 118, 143, 155, 166, 206, 217, 221, 231, 247, 257, 263,
Hamerli Stefánia - Stefi 143, 166, 217, 222, 231, 247, 257, 263,
Hamerli Teréz 143, 155, 166, 217, 221, 231, 248, 257, 263,
Hanyadék 12,
Harnik István 324, 329,
Hautef Felle Import cég 12,
Hecht Leó 12,
Hermann Miksa 12,
Hirschler Mór 26, 30, 32, 35, 75, 143, 155, 166, 181, 196, 206, 217, 222, 235,
Horváth Dezső 166,
Höfler Frigyes 119, 166, 181, 222, 226, 232, 236, 242, 248, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
Höfler Jakab 12, 13, 26, 30, 32, 49, 61, 64, 66, 69, 71, 83, 89, 109, 118, 135, 140, 143, 155, 166, 181, 195, 206, 217, 222, 226, 231, 235, 239, 242, 248, 257, 263, 284,
Höfler Jakabné 118, 140, 222, 226, 231, 236, 239, 242, 248, 257, 271, 278, 284, 309, 314, 318,
Höfler Jakab örökösök 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
Höfler János id. 12, 13, 26, 30, 32, 38, 43,
Höfler János ifj. 49, 57, 61, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 143, 155, 166, 181, 196, 206, 217, 222, 226, 232, 236, 239, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
Höfler Jánosné id. 12, 21, 38, 57, 64,
Höfler Pál 66, 69, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 143, 155, 166, 181, 196, 206, 217, 222, 226, 232, 236, 239, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 323, 324, 326, 329,
Höfler Rudolf 89, 109, 119, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 195, 206, 217, 222, 226, 232, 236, 239, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
Höfler Tibor 119, 166, 181, 196, 206, 222, 226, 232, 236, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 284, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 323, 324, 326, 329,

Jacobi Andor 144, 155, 166, 181, 196, 206, 217, 222, 226, 232, 257, 263, 284,
Jelen Gyula 71, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 257, 263,
Jelen Miklós 109, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 236, 239, 263,
Károlyi Emil 12, 13,
Kaufmann Karl 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 239, 329,
N.V. Kaufmann Hiudehandel 144,155, 166,181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 284, 329,
Kelemen Mózes 12, 66, 71, 75, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207,
Kelemen Sándor 155, 181,
Kenessey Aladár 285, 305, 309, 318, 324, 329,
Kengyel Ernő 109, 119, 135, 140, 144, 155, 166, 196,
Keresztes Fischer Ferenc 236,
Kopetzky Antal 181,
Korpolay Gyula 309, 314, 329,
Korpolay Gyuláné 329,
Krausz Gyula 119, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217,
Krausz Mór 21, 75,
Krausz Simon és Fia cég 66, 69, 71, 83, 85, 89, 109, 118, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 329,
Lang Adél - Lang István 144, 155, 166, 181, 196, 217, 222, 232,
Littke Jenő 66, 69, 71, 75, 140,
Littke József 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236,
Lus Jánosné 329,
Majunke Walther 119, 135,
Mattyasovszky-Zsolnay László 297, 300, 305,
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 243, 248, 257, 263, 271, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 329,
Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt 12, 13, 26, 30, 49, 66, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236,
Mattyasovszky-Zsolnay Zsoltné 243, 248, 257, 263, 285, 297, 300, 305, 309, 329,
Nendtwich Andor 243, 248, 257, 263, 271, 278, 285, 309, 318, 323, 326,
Nick Alajos 118, 135, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 232, 236,
Oberhammer Antal 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 207,
Oberhammer Antalné 232,

Parragh Antal 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 323, 324, 326,
Pécs-Baranyai Központi Takarékpénztár 12, 13, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 35, 38, 43, 49, 54, 57, 61, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240,
Pécsi Kereskedelmi és Iparbank 12, 13, 21, 24, 26, 30, 32, 35, 38, 43, 49, 54, 57, 61, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140,
Pécsi Takarékpénztár 12, 13, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 35, 38, 43, 49, 54, 57, 61, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
Pécs sz.kir. város 257, 263, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 324, 329,
Pécs sz.kir. város szeretettotthon 314, 324, 329,
Práger Tibor 329,
Richter József 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 285, 318, 329,
Rihmer Béla 285,
Roboz Hugó 12,
Roboz Miksa 232, 236, 243, 248, 257, 263, 271,
Római Róbert 75, 89, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 263, 271,
Roth Aladár 12,
Roth Árminné 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 324,
Roth Ernő 248, 257, 263, 271, 285, 297, 300, 305, 309, 329,
Roth Erzsébet 329,
Roth Miklós 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 324, 326, 329,
Roth Miklósné 285, 297, 300, 305, 309, 314, 324,
Roth Pál 89, 109, 119, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 243, 248, 257, 263, 271, 309, 324,
Roth Sándor 43, 49, 54, 57, 61, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 324, 329,
Roth Sándor alapitvány 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 324, 329,
Roth Sándorné 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 324,
Röth Pál 323, 324, 326, 329,

Samaja Marco 12, 13, 30, 35,
Schapringer Bankház 12, 43, 226, 232, 236,
Scheiber Ferenc 12, 26,
Siklósy Istvánné 285, 305, 318, 324, 329,
Sikorszky-Zsolnay Miklós 196, 263, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 329,
Sikorszky-Zsolnay Miklósné 329,
Siptár Lajos 83, 89, 118, 135, 140, 155, 166, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 297, 300, 305, 323, 326,
Solti Lajosné 329,
Stanitz József 243,
Steinik József 236,
Stein Lajos 155, 166, 181, 207, 217, 222, 232,
Strasser Margit 140,
Szenes Henrik 12,
Szieberth János 85, 144, 155, 166, 181, 217, 226,
Taizs József 43, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196,207, 217, 222, 226, 232, 236,
Tausz Dezső 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 309, 324, 329,
Tausz Gyula 35, 38, 43, 49, 54, 57, 61, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 240, 243, 248, 257, 263, 271, 278, 297, 300, 305, 309, 324, 329,
Tedesco Viktor 35, 43, 49, 61, 64, 69, 71, 89, 109, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 232, 236, 240,
Tóth Géza 278, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 323, 324, 326, 329,
Tóth Gézáné - Erreth Klára 285, 297, 300, 305, 309, 314, 318, 324, 329,
Tömörkény Károly 329,
Trebbin Ágostné 329,
Trieszti Biztósító Társaság 257, 263, 271, 278, 285,
Ullmann Mór Bankház 12, 13, 22,
Varga András 309, 319, 324, 329,
Varga Dániel 309, 319, 324, 329,
Varga László 57, 309, 319, 324, 329,
Visnya Ernő 43, 49, 54, 57, 61, 64, 66, 69, 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 143, 166, 181, 207, 217, 222, 226, 232, 240, 243, 248, 257, 265, 271, 278, 285,
Visnya József 271, 278, 285, 297, 300, 305,
Visnya Sándor 166, 181, 207, 217, 222, 226, 243, 248, 257, 265, 271, 278, 285, 297, 300, 305, 309, 319,
Visy Imre 319,
H.A.A. de Vos 257, 265, 271, 278, 285, 329,
Weiner Mihály 135,
Weisz és Tull 12, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236,
Zsolnay Miklós 12, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 35, 38, 43, 49, 54, 57,

Zsolnay Vilmos kerámia gyár 71, 75, 83, 85, 89, 109, 118, 135, 140, 144, 155, 166, 181, 196, 207, 217, 222, 226, 232, 236, 243, 248, 257, 265, 271, 285, 297, 300, 305, 309, 314, 319, 329,

Közgyülésen hozzászólók nevei

Baumann Emil 22, 37, 73, 74, 86, 117, 147, 161,
Biró Jenő 200, 204, 211, 212,
Dusbaba Vilmos 234,
Eötvös Jenő 245,
Erreth Ede id. 316,
Höfler Jakab 25, 28, 50, 55, 57, 62, 113,
Höfler Rudolf 80, 91, 94, 115, 185, 219, 220, 223, 227, 228, 245, 275,
Jacobi Andor 151, 162, 173, 187, 188, 200, 204, 212, 219, 288,
Jelen Gyula 74, 138, 171, 175, 176, 177, 179, 224,
Jelen Miklós 93, 160,
Junger Mihály 331,
Kaufmann Karl 188,
Kelemen Mózes 68, 73, 74, 78, 86, 87, 101, 110, 112, 113, 119, 123, 136, 138, 139, 145, 152, 156, 157, 163, 167, 168, 169, 173, 174, 179, 182, 186, 187, 197, 200, 201, 203, 209,
Littke Jenő 74,
Mattyasovszky-Zsolnay Tibor 88, 297, 300, 305, 309, 314, 319,
Nendwich Andor 278,
Nick Alajos 160, 202, 208, 218, 225, 229, 233, 237, 240, 243, 248,
Oberhammer Antal 91, 150, 161, 178, 211,
Parragh Antal 73, 79, 250, 268, 282, 291, 325,
Richter József 79, 185, 224, 250, 258, 266, 268, 269, 272, 275, 280, 286,
Római Róbert 250,
Roth Sándor 57, 62, 68, 78, 114, 122, 147, 156, 162, 171, 175, 185, 203, 204, 211, 219, 223, 228, 234, 238, 250, 251, 252, 260, 262, 266, 268, 269, 273, 275, 279, 286, 327, 330,
Röth Pál 326,
Siptár Lajos 323, 324, 326,
Szieberth János 88,
Visnya Ernő 61, 64, 66, 68, 69, 71, 74, 75, 78, 79, 80, 83, 85, 87, 89, 91, 110, 111, 117, 119, 120, 123, 135, 137, 139, 140, 144, 147, 151, 152, 162, 166, 167, 168, 176, 181, 185, 186, 196, 199, 200, 201, 202, 207, 217, 222, 224, 225, 227, 228, 229, 232, 236, 240, 243, 248, 250, 251, 257, 265, 267, 271, 282, 285, 288,
Zsolnay Miklós 21, 24, 26, 30, 32, 36, 38, 43, 49, 50, 54, 57,

T Á R S A S C É G J E G Y Z É K

III. kötet 354-554 Ct.481 Höfler Bőrgyár RT. és Első Pécsi Bőrgyár RT.
VI. kötet 842-938 Ct.481 Első Pécsi Bőrgyár RT. folytatása 182. oldaltól.

A társas cégkönyv fejlécének megnevezései :

1. A cégek folyószáma s az alszám
2. A bejegyzést rendelő végzés kelte és iktató száma
3. A cég szószerinti szövege - a cég neve
4. A főtelep s a fióktelepek helye
5. Cégvezetők és felszámoló cégvezetők
6. A társaság jogviszonyai
7. Irattári szám
8. Jegyzet - megjegyzés

Ezután már csak a könyv fejlécének száma lesz feltüntetve. A fejléc száma után a könyvben szereplő szöveg kerül leirásra.

Höfler Testvérek és Társa Bőrgyár	1884 március 29	- 1912 szeptember 12
Höfler Bőrgyár Részvénytársaság	1912 szeptember 12	- 1919 január 17
Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság	1919 január 17	- 1948 március 27
Pécsi Bőrgyár állami vállalat	1948 március 27	- 1996 november 30

A társascégek könyvében az államositással a további cégbejegyzések megszüntek. Ettől az időponttól kezdve a bőrgyári vezetőkről hivatalos tájékoztatás nem található.

A Pécsi Bőrgyár nyilvántartásából került összeállitásra a

„PÉCSI BŐRGYÁR TIMÁR NÉVJEGYZÉKE 1889-1989" cimü könyv.

Ebben a könyvben találhatók meg a bőrgyár müszaki és adminisztrativ vezetői csoportvezetőkig bezárólag a munkakörük megjelölésével. A fizikai dolgozók közül a timárokon kivül a csoportvezetők, a meósok, a laboránsok és esetenként az üzemi vegyszeradagolók szerepelnek a névjegyzékben.

HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG :

1. 481/1
2. 1912. szeptember 3o. - 15.396
3. „Höfler bőrgyár részvénytársaság"
„Höfler Lederfabrik Actiengesellschaft"
4. Főtelep : Pécs
5. Zsolnay Miklós, Höfler János, Höfler Jakab, Baumann Emil, Berecz Károly, Deutsch Béla, Mattyasovszky Zsolnay Zsolt, Taizs József, Tedesco Viktor, Telegdi Kálmán és Samaja Marco.
A cégbejegyzés akként történik, hogy 1. az igazgató és egy igazgatósági tag.- vagy 2. az igazgató és egy cégjegyzéssel felruházott tisztviselő,- vagy 3. két igazgatósági tag,- vagy 4. egy igazgatósági tag és egy cégjegyzésre jogositott tisztviselő nevét a cégszöveg alá irja. Höfler Jakab és Höfler János a céget ketten együtt nem jegyezhetik.
6. Ez a részvénytársaság az 1912. évi szeptember hó 12-én tartott alakuló közgyülés által elfogadott alapszabályok szerint keletkezett. A vállalat tárgya : Höfler János és Höfler Jakab a „Höfler testvérek és társa" cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327 sz. betétben felvett 1. sorsz. 7510 hrsz. 2.sorsz. 7511 hrsz. ingatlanoknak az ezeken épült Siklósi utca 54 számú lakóháznak, gyárnak, követeléseknek, továbbá a 4. sorsz. 8008/1 hrsz. 5. sorsz. 8585 hrsz. 9687 hrsz.- a pécsi 3476 sz. betétben felvett 167 hrsz. Kigyó 19 sz. háznak,- a pécsi 214 sz. betétben felvett I. 1. sorsz. 168 hrsz. Kigyó utca 17 sz. háznak, 4. sorsz. 217/2 I. emeletes Rákóczi út 55 sz. háznak és udvarnak. 5. sorsz. 5205 hrsz. 6. sorsz. 5206 hrsz. gyükési szőlőnek és présháznak, a pécsi 101.sz. betétben felvett 217/1 hrsz. Kigyó utca 17 számú háznak,- a pécsi 6198 számú betétben felvett 11. sorsz. 9710 hrsz. Indóház utca 27. számú háznak és 20. sorsz. 7522/2 hrsz. ingatlannak a patacsi 303. sz. betétben felvett 630 hrsz. ingatlannak tulajdonjoggal való megszerzése s e szerint az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, tovább fejlesztése, fő és fiókraktárak felállitása, nyers áruk beszerzése és készáruk eladása céljából ügynökségek létesitése, ingatlanok vétele és eladása s minden a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése. A részvénytársaság határozatlan időre alakult. Az alaptőke 1,200.000 K mely 600 drb egyenkint 500 K névértékü törzs és 1800 darab egyenkint 500 K névértékü elsőbbségi névre szóló részvényből áll,- Az 1912. évi szeptember hó 12-én tartott alakuló közgyülésen Zsolnay Miklós, Höfler János, Höfler Jakab, Baumann Emil, Brener Károly, Deutsch Béla, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Taizs József, Tedesco Viktor, Telegdi Kálmán és Samaja Markó neveztettek ki igazgatósági tagokká. A társaság hirdetményei egy Pécsett megjelenő hirlapban tétetnek közzé. Okmánytári száma : 266.
7. VIII. 1912/1350.

---

1. 481/2
2. 1912. november 24. - 19.486
5. Samaja Márk /Marco/
6. Berecz Károly és Samaja Márk /Marco/
8. Az 5.- ik rovatban úgy a 6.-ik rovatban Samaja Marco igazgatósági tag neve Samaja Márk /Marco/-ra kiigazittatik, úgy a 6.-ik rovatban tévesen bejegyzett Brener Károly helyett Berecz Károly igazgatósági tag neve bejegyeztetik.

---

1. 481/3
2. 1912. december 31. - 21.359
5. Tausz Gyula
6. Tausz Gyula cégjegyző, cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetik

---

1. 481/4
8. Berecz Károly cégjegyzésre jogositó igazgatósági tag neve töröltetik

---

1. 481/5
2. 1913. december 5. - 21.750
6. Az 1913. évi november hó 22-ik napján tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján a közgyülés azon határozata, hogy Höfler Jakab igazgatósági tagot ezen tisztétől elmozditotta bejegyeztetik.
8. Höfler Jakab cégjegyzésre jogositott igazgatósági tag neve töröltetik.

---

1. 481/6
2. 1914. február 11. - 3.255.
6. Az 1914. évi február hó 6.-ik napján tartott rendkivüli közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján az alapszabályok 5.§-ának az a módositása, hogy az alaptőke a törzsrészvények lebélyegzése folytán 900.000 K-ra szállitatik le, mely 1800 drb egyenkint 500 K névértékü névreszóló részvényből áll, a 8.§ külön bejegyzést nem igénylő törlése és a 9, 17, 19. és 21.§-ok külön bejegyzés tárgyát nem képező módositása bejegyeztetik.

---

1. 481/7
2. 1914. február 18. - 3.880
5. Roth Sándor irodafőnök, ki a céget Höfler János igazgatósági taggal nem jegyezheti.
6. Az 1914. évi február hó 6. napján tartott igazgatósági ülésről felvett jegyzőkönyv alapján Roth Sándor cégjegyzésre jogositott irodafőnök bejegyeztetik.

---

1. 481/8
2. 1914. március 11. - 5.791.
6. Az 1914. évi március hó 6.-ik napján tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján Tausz Gyula cégvezetőnek igazgatósági taggá történt megválasztása bejegyeztetik.
8. Telegdi Kálmán és Deutsch Béla igazgatósági tagok neve töröltetik.

---

1. 481/9
2. 1914. július 6. - 14.939.- 67/1914
6. Az 1914. évi május hó 25. napján tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján az alapszabályok 5.§-ának azon módositása, hogy azalaptőke 673.500 K mely 1.347 drb egyenkint 500 K névértékü névre szóló részvényből áll, bejegyeztetik.

---

1. 481/10
2. 1915. május 25. - 46/1915 - Ct.481/3
5. Visnya
6. Az 1915. március 13-án tartott közgyülésen Visnya Ernő pécsi lakos, cégjegyzésre jogositott igazgatónak lett megválasztva.

---

1. 481/11 - 40/1916.
2. 1916. április 21. - Ct.481/5
6. Az 1916. április 7-én tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján az alapszabályok 3.§-ának az a módositása, hogy a részvénytársaság célja az eddigieken felül részvények vásárlása, ipartelepek vétele és eladása, azokban való részesedés akár közvetlenül, akár részvényvásárlások útján - továbbá az 5, 7, 19, 22, 26, 27, 29, 31, 32, 39 és 42. §-sok külön bejegyzés tárgyát nem képező módositása - bejegyeztetett.
8. Samaja Márk igazgató töröltetett.

---

1. 481/12 - 43/1917.
2. 1917. május 1-én. Ct.481/8
6. Az 1917. március 24-én tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján az alapszabályok 5.§-ának azon módositása, hogy a társaság alaptőkéje 2,000.000 /kettőmillió/ korona, mely 4.000 /négyezer/ darab egyenként 500 /ötszáz/ korona névértékü teljesen befizetett részvényből áll, valamint a 3, 7 és 36.§-nak külön beterjesztés tárgyát nem képező módositása bejegyeztetett.
8. Az alaptőkére vonatkozó bejegyzés töröltetett.

---

1. 481/13 - 56/1918
2. 1918. június 18. - Ct.481/11
5. Erreth
6. Az 1918. május 24-én tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján Erreth Ede igazgatósági tag bejegyeztetett.
8. Höfler János igazgatósági tag töröltetett.

---

1. 481/14 - 40/1921
2. 1919. január 20. - Ct.481/12
3. „Höfler bőrgyár részvénytársaság"
4. Fióktelep : Eszék
8. Az eszéki fióktelep bejegyeztetett

---

1. 481/15 - 40/1921
2. 1919. január 31. - Ct.481/13
3. Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság
   Erste Pécser Lederfabrik Aktiengesellschaft
   Première Fabrique de Cuir de Pécs S.A.
6. Az 1919. január 17-én tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján a társaság cégének változása bejegyeztetett.
8. Höfler Bőrgyár Részvénytársaság régi cégszöveg törlésével az új cégszöveg bejegyeztetett.

- ■ - ■ - ■ ■ - ■ - ■ ■ - ■ - ■ ■ - ■ - ■ ■ - ■ -

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG :

1. 481/16 - 40/1921
2. 1919. augusztus 8. - Ct.481/15
8. Az eszéki fióktelep megszünése bejegyeztetett.

---

1. 481/17 - 40/1921
2. 1922. május 2. - Ct.481/20
5. Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Roth
6. Az 1921. évi december hó 30. napján tartott közgyülésen felvett jegyzőkönyv alapján Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Roth Sándor igazgatósági tagok bejegyeztetett.

---

1. 481/18 - 14/1923.
2. 1923. február 25. - Ct.481/22
5. pp - Strasser
6. Az 1923. február 14-én tartott igazgatósági ülésről felvett jegyzőkönyv alapján Strasser Margit társasági tisztviselő cégvezetői jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/19 - 20/1923.
2. 1923. március 17. - Ct.481/23
5. Höfler János
6. Az 1923. február 27-én tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 5.§-ának azon módositása, hogy a társaság alaptőkéje négymillió korona, mely 8.000 drb 500 korona névértékü, névre szóló részvényből áll, továbbá Höfler János igazgatósági tagsága bejegyeztetett.
8. Az alaptőkének 2 millió koronáról 4 millió koronára történt felemelése bejegyeztetett, az alaptőke nagyságára vonatkozó korábbi bejegyzés töröltetett.

---

1. 481/20 - 35/1923
2. 1923. június 1. - Ct.481/26
5. Littke, Eizer
6. Az 1923. március 23-án tartott közgyülésről felvett jegyzőkönyv alapján Littke Jenő és Eizer János igazgatósági tagsága bejegyeztetett.

---

1. 481/21 - 39/1923
2. 1923. június 21. - Ct.481/27
8. Strasser Margit cégvezetői minősége megszünt.

---

1. 481/22 - 39/1923
2. 1923. augusztus 14. - Ct.481/28
6. Az 1923. évi augusztus hó 3. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 5.§-ának azon módositása, hogy a részvénytársaság alaptőkéje tizmillió korona, mely húszezer darab egyenkint 500 korona névértékü, névre szóló részvényből áll, - bejegyeztetett.
8. Az alaptőkének négymillió koronáról tizmillió koronára történt felemelése - bejegyeztetett.

---

1. 481/23 - 3/1924
2. 1923. december 9. - Ct.481/29
6. Az 1923. évi november hó 20. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 5.§-ának azon módositása, hogy a társaság alaptőkéje tizmilliókettőszázötvenezer korona, mely alaptőke 20.500 drb egyenkint 500 korona névértékü, névre szóló részvényből áll.
8. Az alaptőkének tizmillióról - tizmilliókettőszázötvenezer koronára történt felemelése bejegyeztetett.

---

1. 481/24 - 19/1924.
2. 1924. március 20. - Ct.481/31
5. ppa - Krausz Gyula
6. Az 1924. évi március hó 8-án tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján Krausz Gyula cégjegyzői jogosultsága - bejegyeztetett.

---

1. 481/25 - 8/1925.
2. 1925. január 28. - Ct.481/38
6. Az 1924. évi december hó 24. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 5.§-ának azon módositása, hogy a társaság alaptőkéje 10,000.000 azaz tizmillió korona mely alaptőke 20.000 drb egyenkint 500 korona névértékü teljesen befizetett részvényből áll; továbbá az alapszabályok 7, 8 és 10.§-ainak külön bejegyzés tárgyát nem képező módositása, hogy a társaság hirdetményei a „DUNÁNTUL" cimü napilap megszünése esetén a „Budapesti Közlönyben" tétetnek közzé - bejegyeztetett.
8. Az alaptőkének 10,250.000 koronáról 10,000.000 koronára történt leszállitása bejegyeztetett, a hirdetmények közzétételére vonatkozó korábbi bejegyzés töröltetett.

---

1. 481/26 - 23/1925.
2. 1925. április 14. - Ct.481/45
4. Fióktelep : Budapest /Szerecsen utca 19/.
8. A budapesti fióktelep bejegyeztetett.

- □ - ■ - □ - ■ - □□ - ■ - □ - ■ - □ -

A cégkönyv betelése miatt a folytatás a VI.kötet 182-es oldaltól a 184-es oldalig.

Átvezettetett a társascégekről vezetett jegyzék a VI.kötete 182-ik lapjára.

- ■ - ■ - ■ - □ - □□ - □ - ■ - ■ - ■ -

---

1. 481/1 - 46/1926
2. 1912. szeptember 30 - 15.396
   1926. augusztus 14. - CT.481/64
3. Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság
   Erste Pécser Lederfabrik Aktiengesellschaft
   Première Fabrique de Cuir de Pécs S.A.
   az „S.A." helyett „Sociaté Anonynse"-ra változott
4. Főtelep : Pécs
   Fióktelep : Budapest /Szerecsen utca 19/.
5. Zsolnay Miklós, Baumann Emil, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Taizs József, Tedesco Viktor, Tausz Gyula, Visnya Ernő, Erreth Ede, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Roth Sándor, Höfler János, Littke Jenő, Eizer János, Kaufmann Károly.
   pp - Krausz Gyula.
   Együttes cégbejegyzés.
6. Ez a részvénytársaság az 1912. szeptember 12-én tartott alakuló közgyülés által elfogadott és az 1914. február 6-án, 1914. május 25-én, 1916. április 7-én, 1917. március 24-én, 1923. február 27-én, 1923. augusztus 3-án, 1923. november 20-án, 1924. december 24-én, végül az 1926. június 15-én tartott közgyülésen módositott alapszabályok szerint áll fenn.
   Székhelye : Pécs; fióktelep : Budapest /Szerecsen utca 19/.
   Tartama : határozatlan.
   Célja : A Höfler János és Höfler Jakab, a Höfler Testvérek és Társa cég kizárólagos tulajdonosainak tulajdonát képező s a pécsi 3327. számú betétben felvett 1. sorszám 7510. hrsz. 2. sorszám 7511. hrsz. ingatlanoknak az ezeken épült Siklósi utcai 54. számú lakóháznak, gyár és melléképületeknek teljes gyári felszerelésnek nyers, és készáru készleteknek, követeléseknek, továbbá a 4. sorsz. 8008/1 hrsz. 5. sorsz. 8585. hrsz. +9687.

hrsz. - a pécsi 3476.sz. betétben felvett 167. hrsz. Kigyó utca 19. számú háznak, - a pécsi 214.sz. betétben felvett I.1.sorsz. 168. hrsz. Kigyó utca 17. számú háznak,-.a pécsi 6198. betétben felvett, + 11.sorsz. 9710. hrsz. Indóház utca 27.sz. háznak és a 20. sorsz. 7522/2 hrsz. Indóház utca 27.sz. háznak és a 20. sorsz. 7522/2 hrsz. ingatlannak, a patacsi 303.sz. betétben felvett + 630. hrsz. ingatlannak tulajdonjoggal való megszerzése, s e szerint az egész bőrgyár vállalatnak átvétele, üzemben tartása, tovább fejlesztése, fő- és fiókraktárak felállitása, nyersáruk beszerzése és készáruk eladása céljából ügynökségek létesitése, ingatlanok vétele és eladása s minden a vállalat üzletkörébe eső kereskedelmi ügylet kötése, részvények vásárlása, ipartelepek vétele és eladása, azokban való részesedés, akár közvetlenül, akár részvényvásárlás utján.

Alaptőkéje : Kettőmillió /2,000.000/ Pengő, mely alaptőke 20.000 drb egyenkint 100 Pengő névértékü, névre szóló részvényből áll.

Az igazgatóság legfeljebb 12 tagból áll, kiket a közgyülés 3 évre választ.

Tagjai : Zsolnay Miklós, Baumann Emil, Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt, Taizs József, Tedesco Viktor, Tausz Gyula, Visnya Ernő, Ereth Ede, Mattyasovszky-Zsolnay Tibor, Roth Sándor, Höfler János, Littke Jenő, Eizer János és Kaufmann Károly.

Cégjegyző : Krausz Gyula.

A cég érvényes jegyzése akként történik, hogy a cégszöveg alá az igazgató és egy igazgatósági tag, vagy az igazgató és egy cégjegyzéssel felruházott tisztviselő,- vagy két igazgatósági tag, vagy egy igazgatósági tag és egy cégjegyzésre jogositott tisztviselő - nevét irja.

A társaság hirdetményei a Pécsett megjelenő „DUNÁNTUL" cimü lapban, annak megszünése esetén a „Budapesti Közlöny" cimü hivatalos lapban tétetnek közzé.

8. Áthozatott a társaságról vezetett jegyzék a III. kötete 216-217. lapjáról. Lásd az 5. alszám alatti bejegyzést.
Okmánytári szám : 266.

---

1. 481/2 - 8/1927
2. 1926. december 29. - Ct.481/72
8. Zsolnay Miklós, Littke Jenő, Eizer János és Baumann Emil igazgatósági tagok neve töröltetett.

---

1. 481/3 - 25/1927
2. 1927. május 20. - Ct.481/75
3. Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság
Erste Pécser Lederfabrik Aktiengellschaft
Premiére Fabrique de Cuir de Pécs S.A.
javitva : „S.A." helyett „Societé Anonyme".
spanyolul : Primera fabrica Kurtidora de Pécs Societa anoninna.

angolul : Pécs Tanning Companie Limited
4. Pécs
6. Az 1927. április 20-án tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 47.§-ának külön bejegyzés tárgyát nem képező módositása bejegyezve.

---

1. 481/4 - 13/1930
2. 1930. január 3. - Ct.481/88
6. Az 1929. november 20-án tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapján az alapszabályok 27, 29 és 37.§-ának külön bejegyzés tárgyát nem képező módositása bejegyeztetett.

---

1. 481/5 - 21/1930
2. 1930. április 18. - Ct.481/92
6. Az 1930. április 2-án tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján azon körülmény, hogy Krausz Gyula h.igazgató aki a céget eddig „pp" toldattal jegyezte, a céget toldat nélkül való jegyzésére jogositott fel - bejegyeztetett.
8. Lásd az 1. alsz. bejegyzést.

---

1. 481/6 - 27/1930
2. 1930. április 28. - Ct.481/93
6. Az 1930. április 15-én tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 1.§-ának azon módositása, hogy a cég francia nyelven : „Premiére Fabrique de Cuir de Pécs, Societé Anonyme" - a 34.§-ának azon módositása, hogy a cégjegyzés érvényességéhez a társaság cégének előirása vagy előnyomása mellett az igazgatónak és egy igazgatósági tagnak, vagy az igazgatónak és egy cégjegyzési joggal felruházott tisztviselőnek, két igazgatósági tagnak, vagy az igazgatósági tagok egyikének és egy cégjegyzésre jogositott tisztviselőnek együttes aláirása szükséges,- továbbá az alapszabályok 23. és 42.§-ának külön bejegyzés tárgyát nem képező módositása - bejegyeztetett.
8. A régi francia cégszöveg helyébe az új szöveg bejegyeztetett. A cégjegyzés módjára vonatkozó további bejegyzés töröltetett.

---

1. 481/7 - 6/1933
2. 1933. január 10. - Ct.481/98
8. Krausz Gyula h.igazgató cégjegyzési jogosultsága megszünt.

---

1. 481/8 - 24/1933
2. 1933. május 17. - Ct.481/99
5. pp - Dr. Horváth
   pp - Goldschmidt

6. Dr. Horváth Kázmér disponens és Goldschmidt Izsó főkönyvelő cégvezetői jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/9 - 31/1935.
2. 1935. július 13. - Ct.481/102
5. Dr. Keresztes Fischer, Höfler
6. Az 1935. évi május hó 6. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Dr. Keresztes Fischer Ferenc és Höfler Jakab igazgatósági tagsága bejegyeztetett.
8. Mattyasovszky-Zsolnay Zsolt és Taizs József igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/10 - 26/1936 K.C.
2. 1936. május 26. - Ct.481/103
5. Erreth
6. Az 1936. évi április hó 21. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján monostori Erreth Aladár igazgatósági tagsága bejegyeztetett.

---

1. 481/11 - 29/1937 K.E.
2. 1937. június 18. - Ct.481/104
5. Neudvich
6. Az 1937. évi május hó 25. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Dr. Neudvich Andor igazgatósági tagsága bejegyeztetett.

---

1. 481/12 - 36/1938 K.E.
2. 1938. július 18. - Ct.481/107
8. Dr. Keresztes Fischer Ferenc igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/13 - 4/1939
2. 1938. szeptember 30. - Ct.481/108
5. pp - Krämer, pp - Höfler, pp - Roth
6. Az 1938. évi április hó 25-én tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok 3.§-ának következő kiegészitése „bőrgyári melléktermékek ipari feldolgozása".

   Valamint Krämer Ede, Höfler Pál és Roth Miklós cégjegyzői jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/14 - 2/1940
2. 1939. február 15. - Ct.481/109
6. Az 1939. évi április hó 15. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján a 93. sorszámú végzéssel elrendelt bejegyzést a cégbiróság akként helyesbiti, hogy az alapszabályok módositott 34.§-a értelmében a céget együtte-

sen nem két igazgató, hanem két igazgatósági tag jegyezheti érvényesen.
8. A cégbejegyzés módjára vonatkozó korábbi bejegyzés kiigazitatott.

---

1. 481/15 - 6/1940
2. 1939. november 20. - Ct.481/115
8. Kaufmann Károly igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/16 - 77/1940
2. 1940. február 6. - Ct.481/116
5. H.A.A. de Vos, ppa - Dr. Tóth
6. Az 1939. évi május hó 4. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Hubrecht Anthoni Ábrahám de Vos igazgatósági tagsága az 1939. évi április hó 24. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján pedig dr. Tóth Géza cégvezetői jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/17 - 26/1940
2. 1940. május 17. - Ct.481/117
5. Dr. Horváth, pp - Deák, pp - Rőth
6. Az 1940 évi április 22. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján dr. Horváth Kázmér igazgató,- cégvezető pp. toldat nélkül cégjegyzési jogosultsága, valamint Deák Ferenc és Rőth Pál cégvezetői jogosultsága bejegyeztetett.
8. Dr. Horváth Kázmér cégvezető pp. toldattal történő cégjegyzési jogosultsága megszünt.

---

1. 481/18 - 26/1940
2. 1940. május 25. - Ct.481/118
8. Goldschmidt Izsó cégvezetői jogosultsága megszünt.

---

1. 481/19 - 32/1940
2. 1940. június 26. - Ct.481/119
5. Eizer
6. Az 1940. évi május hó 1. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Eizer János igazgatósági tagsága, valamint az alapszabályok 7.§-ának azon kiegészitése, hogy a cég szövege angolul : Pécs Tanning Companie Limited, spanyolul : Primera fabrica Kurtidora de Pécs Sodieta Anonima,- bejegyeztetett.

---

1. 481/20 - 43/1941
2. 1941. szeptember 21. - Ct.481/134
5. pp - ifj. Erreth
6. Az 1941. évi március hó 15. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve

alapján ifj. Erreth Ede cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.
8. Höfler Jakab igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/21 - 34/1942
2. 1942. július 30. - Ct.481/145
5. Dr. Tóth
6. Az 1942. évi március hó 16. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján dr. Tóth Géza ügyvezető igazgató cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/22 - 43/1943
2. 1943. szeptember 1. - Ct.481/145
5. Siptár, Höfler Pál, Höfler Tibor
6. Az 1943. évi március hó 30. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Siptár Lajos, Höfler Pál és Höfler Tibor igazgatósági tagsága bejegyeztetett.
8. H.A.A. de Vos, Tausz Gyula és Visnya Ernő igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/23 - 19/1944
2. 1944. április 8. - Ct.481/148
8. Roth Sándor igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/24 - 23/1944
2. 1944. április 22. - Ct.481/149
3. Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság
4. Pécs
5. Richter
6. Az 1944. évi március hó 27. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Richter József igazgatósági tagsága bejegyeztetett.

---

1. 481/25 - 23/1944
2. 1944. május 6. - Ct.481/150
8. Roth Miklós cégvezetői minősége és cégjegyzési jogosultsága megszünt.

---

1. 481/26 - 28/1944
2. 1944. június 5. - Ct.481/151
5. ppa - Biró
6. Az 1944. évi március hó 13. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján Biró Károly cégvezetői minősége és cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/27 - 3/1945.
2. 1945. január 30. - Ct.481/153
5. Rőth, Deák
6. Az 1944. évi december hó 26. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Rőth Pál és Deák Ferenc igazgatósági tagsága bejegyeztetett.
8. Rőth Pál és Deák Ferenc cégvezetői minősége megszünt és ezen minőségre utaló pp. toldat töröltetik.

---

1. 481/28 - 6/1945.
2. 1945. március 9. - Ct.481/154
5. Roth
6. Az 1945. évi február hó 15. napján megtartott közgyülés jegyzőkönyve alapján Roth Miklós igazgatósági tagsága, valamint az alapszabályok 12.§-ának az a változása, hogy a részvénytársaság hirdetményei a Pécsett megjelenő „UJ DUNÁNTUL" napilapban, ennek megszünése esetén az Uj Dunántúl helyébe lépő vagy más Pécsett megjelenő helyi lapban tétetnek közzé,- bejegyeztetik.
8. Richter József igazgatósági tagsága, valamint az eddigi alapszabályok 12. §-ának a társasági hirdetmények közzétételére vonatkozó rendelkezése megszünt.

---

1. 481/29 - 11/1945
2. 1945. május 7. - Ct.481/156-157
5. pp - Eszéky, Harnik, Rőth, dr. Tóth
6. A 153. sorszámú végzés kiigazitása képpen bejegyeztetik, hogy az 1944. évi december hó 26. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján Rőth Pál és Deák Ferenc mint vállalati tisztviselők nyertek pp. nélküli cégjegyzési jogosultságot. Mig a 154. sorszámú végzés kiegészitéseként az 1945. évi február hó 15. napján tartott közgyülési jegyzőkönyv alapján Rőth Pál és Dr. Tóth Géza igazgatósági tagsága bejegyeztetik. Továbbá az 1945. évi április hó 24. napján felvett igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján vitéz Eszéky Vilmos és Harnik István vállalati tisztviselők cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/30 - 11/1945
2. 1945. június 15. - Ct.481/158
5. Roth
6. A 148. sorszámú végzéssel törölt Roth Sándor igazgatósági tagsága, minthogy a törlés alapjául szolgáló nyilatkozatot nem ő állitotta - visszaállittatik.
8. Siptár Lajos igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/31 - 5/1946
2. 1945. november 26. - Ct.481/159
5. pp - Bokor
6. Az 1945. évi október hó 17. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján Bokor István cégvezetői minősége és cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/32 - 5/1946
2. 1945. december 2. - Ct.481/160
5. pp - Olach
6. Az 1946. évi március hó 16. napján tartott igazgatósági ülés jegyzőkönyve alapján Olach Gyula cégvezetői minősége és cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/33 - 36/1947
2. 1947. január 7. - Ct.481/161
5. Dr. Práger, Tausz Gyula, H.A.A. de Vos
6. Az 1946. évi november hó 16. napján tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján dr. Práger Tibor, Tausz Gyula és H.A.A. de Vos igazgatósági tagsága bejegyeztetett.
8. Dr. Neudtvick Andor, Erreth Aladár és Erreth Ede igazgatósági tagsága megszünt.

---

1. 481/34
2. 1947. december 4. - Ct.481/162
6. Az 1947. évi július hó 26. napján az 1790/1947 M.E.sz. rendelet szerint tartott közgyülés jegyzőkönyve alapján az alapszabályok azon módositása, hogy a társaság alaptőkéje 13,000.000 azaz tizenhárommillió forint, amely 20.000 drb egyenként 650 azaz hatszázötven forint, névre szóló részvényre oszlik és hogy a társaság hirdetményei az „UJ DUNÁNTUL" cimü pécsi napilapban teendő közzé ;

   A társaság tárgya : célja a már bejegyzetteken felül, cipőgyár, gépszijgyár és konfekciós üzemek létesitése és üzemben tartása, az ezek gyártásához szükséges anyagok előállitása, továbbá az 5, 8, 10, 14, 15, 17, 42. és 45.§-oknak bejegyzés tárgyát nem képező módositása - bejegyeztetett.

- ■ - □ - ■ - □-□ - ■ - □ - ■ -

PÉCSI BŐRGYÁR ÁLLAMI VÁLLALAT :

1. 481/35
2. 1948. március 27. - Ct.481/163
5. Szücs József
6. A 3500/1948 Korm.sz. rendelettel a vállalathoz vállalatvezetőül kirendelt Szücs József vállalatvezetői minősége és rendelet szerinti önálló cégbejegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/36
2. 1948. március 27. - Ct.481/164
5. ppa - Harnik, pp - Dr. Tóth, pp - Rőth, pp.- Sipos
6. Harnik István, dr. Tóth Géza, Rőth Pál, dr. Sipos Miklós cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/37
2. 1948. március 31. - Ct.481/165
5. ppa - Bokor, ppa - Kutas
6. Bokor István és Kutas László cégjegyzési jogosultsága bejegyeztetett.

---

1. 481/38 - 40.021.
2. 1948. április 7. - Ct.481/166
6. A Ct.481/164 és 165. számú végzés kiegészitéseként bejegyeztetik, hogy az ott feltüntetett cégjegyzésre jogosultak a céget pp. toldat nélkül jegyzik.

- ■ - □ - ■ - □-□ - ■ - □ - ■ -

A társascégek könyvében további adatok a Pécsi Bőrgyárról nem voltak. Az államositással a cégbejegyzések megszüntek.

- □ - ■ - □ - ■ - □ □ - ■ - □ - ■ - □ -

F Ü G G E L É K

Höfler család

Höfler család rövid története

Erreth család

Erreth család rövid története

Két Lieber életútja

Roth Sándor rövid története

HÖFLER CSALÁD

Név	Születési - Elhalálozási dátum	Megjegyzés
Höfler András	- 1772	timárság a Malom u.-ban
Höfler János Jakab	1760 - 1808	timárság a Malom u.-ban
Höfler János	1795 - 1850 08 30	timárság Rákóczi út. 55
Höfler Jakab □	1824 07 28 - 1877 08 07	timárság Rákóczi út. 55
Höfler Jakab □	1824 07 28 - 1877 08 07	
Jankovits Paulina	1832 10 23 - 1912 06 10	
gyermekei :		
Höfler Károly	1853 11 27 - 1853 12 10	
Höfler Nep. János ■	1855 02 02 - 1917 06 18	timár - bőrgyáros
Höfler Jakab	1856 11 17 - 1856 11 23	
Höfler Sándor	1858 01 24 - 1876 12 22	
Höfler Jakab ●	1860 07 01 - 1940 01 18	timár - bőrgyáros
Höfler László	1863 06 26 - 1913 08 05	
Höfler Ferdinánd	1864 09 27 - 1885 12 02	
Höfler Flórián	1872 05 04 - 1872 09 07	
Höfler Paula	1873 09 01 - 1898 01 24	
Höfler Nep. János id. ■	1855 02 02 - 1917 06 18	
Schlauch Paula	1869 - 1950	
gyermekei :		
Höfler János ifj.	1896 -	vegyész - igazgató
Höfler Pál	1898 - 1993	timár - cégvezető
Höfler Lujza	1900 - 1991	Koppándy Józsefné
Höfler Mária	1902 - 1985	Graefné
Höfler Jakab ●	1860 07 01 - 1940 01 18	
Schwarcz Gizella	1877 10 01 - 1947 03 06	
gyermekei :		
Höfler Rudolf	-	bőrkereskedő
Höfler Frigyes	1904 -	timár bőrgyárban
Höfler Tibor	1908 -	vegyész bőrgyárban
Höfler Pál	1898 - 1993	
Meszenyi Simon Vera	1903 - 1987	
Graef Marianna	1928 - 1999	Höfler Mária leánya
Koppándy Irén / Arany Istvánné /	1928 -	Höfler Lujza leánya

A Höfler név a régebbi okiratokban többféleképpen szerepelt, mint : Heffler, Höffler. Ujabban a család a Höfler-ként irja a nevét, ezért a jelen könyvben is ezt az irásmódot alkalmazzuk.

Höfler család rövid története :

A bajorországi Memmingenből Pécsre származott Höfler András, az első pécsi Höfler, 1758-ban már a városban volt. Három év múlva, 1762-ben Höfler András mint timár felszabadult, pécsi polgárrá lett és átvette a timármühely vezetését. Az 1762-ben pécsi polgárrá választott Höfler András timár müködésétől számitjuk a mai Pécsi Bőrgyár történetét. 1771. évben Höfler.Andrásnak már a Malom utcában volt a timármühelye, aki 1772-ben halt meg.

Höfler András özvegyét feleségül vette Meltzer Antal timár. Ők adták tovább a mühelyt Pelikán timárnak 1773-ban.

Höfler János Jakab 1791-ben árverésen két egymás melletti telket vett meg, ahol timártelepet létesitett. Höfler András után a családban Höfler János Jakab folytatta a timárszakmát, akinek még négy testvére volt.

Höfler János Jakab timár 1794-ben elvette Stigelmeyer Terézt, egy gazdag pécsi asztalos leányát, akinek hozománya segitségével fellenditette mühelyét. Az ő házasságukból született a harmadik pécsi Höfler, névszerint János 1795-ben, aki a pécsi timármanufaktúra megteremtője, s a kapitalista bőrgyártás elinditója lett.

1808-ban, az első Höflernek, Andrásnak a fia, János Jakab 48 éves korában meghalt. Ezt követően fia, János aki európai vándorút után került fiatalon a Rákóczi úti timártelepre a Wagner Ferdinándhoz, aki egy vadászat alkalmával történt balesetben meghalt. 1819-ben Höfler János elvette az özvegyet, Weber Katalint feleségül. 1850. augusztus 30-án meghalt, a timárságot fia Höfler Jakab vezette tovább. A timárság 1819-től már a Rákóczi út 55-ben üzemelt. Höfler Jakab meghalt.1877-ben, ezután a timárságot egyik fia Höfler Nep. János vezette 1884-ig. A timárság fejlődése folytán átalakult bőrgyárrá.

1884. március 29-én iparigazolványt kaptak bőrgyártásra, a cég neve ekkor lett „HÖFLER TESTVÉREK ÉS TÁRSA" bőrgyára. A gyár tulajdonosai lettek Höfler Nep. János, Höfler Jakab és az özvegy Höfler Jakabné. Az özvegy anya a „TÁRSAS CÉG" megalapitása révén igyekezett érdekeit megvédeni. 1911-ben az özvegy Höfler Jakabné kivált a cég vezetéséből.

A Höfler bőrgyár 1912-ben tőkehiány miatt átalakult részvénytársasággá. A részvénytársaság első igazgatója.Höfler Nep. János lett, aki haláláig 1917 június 18-ig vezette a bőrgyárat.

A két fia, János és Pál kitanulta a timárszakmát, a részvénytársaságnál dolgoztak különböző vezetői állásban egészen a bőrgyár 1948. évi államositásáig. A Höfler.Jakab 1915-ig dolgozott a bőrgyárnál, majd bőrkereskedőként tevékenykedett. A két fia, Frigyes és Tibor 1948. májusáig dolgoztak a bőrgyárban.

A Höfler család tagjai közel 200 éven keresztül / 1762-1948 / részesei voltak Pécs bőriparának fejlesztésében, akaratukon kivül kellett elhagyni az államositás miatt a Pécsi Bőrgyárat.

E R R E T H C S A L Á D

N é v	Születési - Elhalálozási dátum	Megjegyzés
Erreth Mátyás id.	-	timármester Pélmonostor
gyermeke :		
Erreth Mátyás ifj.	1777 - 1859	timármester Pécs
Höfler Anna	-	
gyermekei :		
Erreth Antal ■	1822 02 06 - 1896 06 08	timármester
Erreth Károly	-	timármester
Erreth János ●	-	timármester
Erreth Mária	-	
Erreth János ●	-	timármester
Mayer Anna	-	
Erreth Mária	-	
Stirling Antal	-	timármester
Erreth Antal ■	1822 02 06 - 1896 06 08	timármester
Gillming Teréz	1825 10 14 - 1898 11 24	
gyermekei :		
Erreth Kálmán □	1853 04 04 - 1933 03 28	timármester
Erreth János	-	ügyvéd
Erreth Kálmán □	1853 04 04 - 1933 03 28	timármester
Elter Anna	1856 04 10 - 1929 01 29	
gyermekei :		
Erreth Ilka	1878 02 17 - 1893 07 06	
Erreth Janka	1878 12 30 - 1879 02 11	
Erreth Aladár	1880 - 1946 05 18	katona - tábornok
Erreth Ede id. O	1882 04 29 - 1946 05 18	gépész és elektromérnök
Erreth Ede id. O	1882 04 29 - 1946 05 18	h.vezérigazgató-alelnök
Elter Agáth	1883 09 02 - 1949 01 23	
gyermekei :		
Erreth Ede ifj.	1908 09 17 - 1947 03 01	gépészmérnök-vegyész
Erreth Klára	1913 -	
Erreth Vilma	1910 05 23 - 1911 09 27	
Erreth Evike	1916 01 16 - 1918 01 23	
Erreth Anna	1922 01 22 - 1954 09 11	
Erreth Ede ifj.	1908 09 17 - 1947 03 01	gépészmérnök-vegyész
Szabó Melánia	1909 - 1988	
gyermekei :		
Erreth Piroska	1938 -	
Erreth Ede ifjabb	1941 -	céhlevél birtokosa
Erreth Gyula	1943 -	

N é v	Születési - Elhalálozási d á t u m	Megjegyzés
Erreth Klára	1913 -	
Tóth Géza dr.	1907 02 22 - 1990 12 29	vegyészmérnök
gyermekei :		
Tóth Géza	1935 -	közlekedési mérnök
Tóth Ágota	1937 -	Varga Károlyné
Tóth Klára	1941 -	Ralovich Béláné
Tóth Aladár dr.	1944 -	erdőmérnök
Tóth Erzsébet	1951 -	Neusser Rudolfné

Erreth család rövid története :

Az Erreth család pécsi ipartörténeti szerepe a Höfleréké mellett a második helyre került. Tekintettel azonban arra, hogy az Erreth család a verseci Elter, a temesvári és eszéki Gillming, valamint a pécsi Höfler, Stirling és Kautsach családok timármühelyeit kapcsolják össze tizennégy házasság kötelékében, szerepét nemcsak a pécsi, hanem a délmagyarországi bőrgyártás kérdéseiben is figyelembe kell vennünk.

Az Erreth család Lotharingiából származott Baranyába. A timármester fia, Erreth Mátyás ifjú, 1800 körül került Pélmonostorról Pécsre. Amikorra Höfler János a vándorévekből hazaérkezett, a timármühely Anna nővérével együtt jutott Erreth Mátyás kezére.

1832-ben az Erreth család a Malom utca északi részén is timárságot alapitott. Ez a mai Malom utca 5. és 7. szám. Az előbbit Antal örökölte, az utóbbit Károly, aki a régi malmot lebontotta, s a helyébe épitette fel a családi házát a timármühellyel. Az édesapa, Mátyás, bent maradt a mai Malom utca 19. számú épületben, amely az első Höfler timárság volt itt, de Höfler Anna kezén az Erreth család birtokába jutott. Erreth Mátyás harmadik fiának, Jánosnak, megvette a mai Király utca 61.sz. udvar felé nyúló földszintes házat, amelyet emeletesre épitett. Itt sikerült a harmadik nagy timármühelyt megalapitania.

Néhány évvel később Erreth Mátyás a házait szétosztotta a gyerekei között. Antalé lett a Malom utca 5., 19. és 21. számú ház, Károlyé a Malom utca 7. szám, mig Jánosnak a Főutcai mühely jutott. Volt Mátyásnak egy leánya is, Mária, akit jelentős készpénzzel Stirling Antal timármester vett feleségül. Igy a leány a házasságával nem zavarta a három fiútestvér mühelyérdekét.

A legerősebb mühelyt Antal épitette ki. Mint vörös timárlegény bejárta Európát. Korának legtöbbet látott magyar timárja volt.

Tiz évvel azután, hogy 1849-ben Erreth Mátyás visszavonult, fiaira hagyva

a timármühelyeit, 1859-ben 82 éves korában meghalt.

Erreth Antal már közel húsz éve tevékenykedett mint timármester, a cégbirósági könyvbe csak 1876. május 22-én jegyezték be. 1877. november 12.-i bejegyzéssel „Erreth Antal és Fia bőrgyárosok" cimen szerepel.

Az üzemet 1885. január 29-én vette át Erreth Kálmán timármester. A Malom utca 19. szám alatti telepen folytatta a bőrgyártást 1907-ig. A cégbirósági anyagban a megszünés ideje 1910 szeptember 21.

Fia, Erreth Ede id. mint gépészmérnök Amerikából tért vissza és csak 1921-ben társult újra a szakmába, az akkor már Első Pécsi Bőrgyár részvénytársaságba. Ahol először mint vezérigazgató helyettes-alelnök, majd 1942-től vezérigazgatóként vezette a vállalatot 1944 év végéig.

Erreth Ede id. fia szintén a bőrgyárban dolgozott 1934-től mint gépészmérnök, majd 1938-tól 1945-ig a gyár főmérnökeként tevékenykedett.

Tóth Géza dr. házasságra lépett Erreth Klárával, Erreth Ede id. leányával. Házassága révén került az Első Pécsi Bőrgyárhoz, ahol 1934-től mint laborvezető dolgozott. 1938-ban kinevezték fővegyésznek, 1943-tól már mint igazgató tevékenykedett. 1935-ben megkezdték a bőrgyárban a lakkbőrök gyártását, ahol jelentős szerepe volt a gyártás beinditásában. A növényicserzésü bőrök gyártásában kiemelkedő munkát végzett, ahol 1949-től mint keményáru gyárrészlegvezető dolgozott. 1963-1970 között a krómgyárrészleg munkáját irányitotta mint a részleg vezetője. Ezután mint müszaki tanácsadó és gyártmányfejlesztő segitette a bőrgyár munkáját egészen haláláig. 83 éves korában halt meg.

A Tóth Géza gyermekei már nem foglalkoztak bőrgyártási tevékenységgel. Ezzel megszünt az Erreth család bőrgyártási tevékenysége Pécsen.

Az Erreth család tagjai közel 200 éven keresztül / 1800-1990 / részesei voltak Pécs bőriparának fejlesztésében, és nem rajtuk múlott, hogy Pécsen szinte megszünt a bőrgyártási tevékenység.

- □ - □ □ - □ □ □ - □ □ □ □ - □ □ □ - □ □ - □ -

A két L I E B E R életútja :

Az idős Lieber József 1878-ban született Bakóczán /Baranya megye/. 1897-ben lett timártanonc a pécsi Erreth Kálmán timármesternél a Malom utcában, ahol 4 évi tanulás után mint timárséged dolgozott 1904 májusáig. 1904-1906 között németországi vándorúton volt, ahol közben Freibergben elvégezte a timárszakiskolát. Ezután több német bőrgyárban dolgozva ismerkedett meg az akkor még új gyártási eljárásnak számitó krómcserzéssel. Többek között Drezdában is dolgozott a H.Birling-féle bőrgyárban, ahol az akkor hires „OSCARIA" márkájú bokszbőr gyártását tanulmányozta.

A németországi tanulmányi út után hazatérve, a pécsi Höfler cégnél 1906-ban bevezette a kétfürdős krómcserzést. Abban az időben jobb minőségünek tekintették a kétfürdős krómcserzési eljárást, mint az egyszerübb egyfürdős krómcserzést. A kétfürdős eljárás kivitelezése nagy gondosságot és figyelmet igényelt. Ebből adódóan elég sok gyártási probléma merült fel. Nagyon jó szakember kellett ahoz, hogy a cserzésnél ne legyen gond.

1906-ban a krómcserzést a jelenlegi gőzfogadó állomás helyén kezdték el. Két cserzőhordót állitottak munkába. A hordók hosszabbak voltak mint ma, az átmérőjük azonban kisebb -2 méter- volt. A borjúbőröket 500 kg-os tételekben dolgozták be, ami 150-200 db borjúbőrnek felelt meg.

Az első világháború kitörése után 1914. év második felében a hadsereg részére növényi cserzésü bőrökre volt szükség, ezért átmenetileg a bőrgyár beszüntette a krómfelsőbőrök gyártását. Az idős Lieber Józsefet átirányitották segiteni a megnövekedett növényi cserzésü bőrök gyártásához, ahol hasznos szakmai segitséget nyújtott a gyorsitott növényi cserzésü bőrök gyártásához.

A háború befejezése után 1918.év szeptemberétől újból megindult a krómcserzésü bőrök gyártása.

Az 1921-ben történt tüzeset után az épület keleti oldalán alakitották ki a krómcserző műhelyt. Az emeleten helyezték el az adagoló berendezést, amely annak idején igen modern megoldásnak számitott.

Az idős Lieber József ezt a hordó elhelyezési megoldást a freibergi bőrszakiskola tanárának szakkönyvéből vette át, amit 1902-ben adtak ki Berlinben, és a németországi útja alkalmával vásárólt meg.

/ Joseph Borgman : DIE CHROMGERBUNG. Berlin, 1902 /

Az idős Lieberről beszélték, hogy amikor bevezette a Pécsi Bőrgyárban az új krómcserzést, állandóan jöttek a különböző szakemberek ellesni az új eljárást. Az idős Lieber csak addig érezhette biztonságban a munkahelyén, amig a gyártási eljárás csak az ő titka marad. Ezért a legegyszerübb módszert alkalmazta az ott lábatlankodó munkatársak félrevezetésére, hogy különböző súlyú köveket tartott a zsebében, ezekkel egyenlitette ki a mérlegen lévő sú-

lyokat a különböző vegyianyagok kimérésénél. Meggátolva ezzel a tényleges súly meghatározását. A receptjeit állandóan magánál tartotta. A cserzőlé összeállításához pedig senkit sem engedett oda.

A Pécsi Bőrgyárhoz jövő külföldi vegyészek /künsztlerek/, aki gyártási eljárásokat akartak eladni a gyárnak, bevett módszerük volt, hogy több olyan vegyianyagot is kértek a raktárból amire egyáltalán nem is volt szükségük, nehogy az anyagok kiirásából meglehesen állapitani a felhasznált anyagokat és azok mennyiségét, ezért az anyagok egy részét - amire nem volt szükségük - a csatornába engedték.

Feltételezzük, hogy az idős Lieber sem riadt vissza e módszer alkalmazásától, mert ez abban az időben bevett szokás volt a gyártó szakembereknél.

Amikor 1959-ben a kisérleti műhelyben dolgoztam, magam is tapasztaltam az egyik német nagy vegyigyár emberénél, hogy az anyagok egy részét felhasználatlanul a csatornába öntötte.

1925-ben az idős Lieber összekülönbözött a gyár vezetőivel és ez év októberében elhagyta a Pécsi Bőrgyárat. Mint később a részvénytársaság közgyülési jegyzőkönyveiből kiderült, a Roth Sándor vezérigazgató a Garai Károly rokonát tette oda segédmunkavezetőnek. Az idős Lieber József a kétfürdős krómcserzéssel akart csak bőrt készitení, a Rothék pedig az egyszerübb egyfürdős krómcserzés bevezetését erőltették. Erre jó alkalom volt, hogy a Garai kerüljön az idős Lieber helyére. A Lieber távoztával bevezették az egyfürdős krómcserzést a bőrgyárban. A részvényesek egy része szerint Garai 6.000 darab borjúbőrt tett tönkre az egyfürdős cserzési kisérletezéseivel mint segédmunkavezető.

Az idős Lieber a Pécsi Bőrgyárból a bajai Szieberth bőrgyárba ment dolgozni. A Szieberth cégnél szintén a krómcserzést irányitotta. Abban az időben a Szieberth cég főleg lakkbőrt készitett krómcserzéssel. Ehhez jóminőségü krómcserzett bőrökre volt szüksége a cégnek. Ebben volt segitségére az idős Lieber a a Szieberthéknek. A talpbőrök impregnálásának javitásába is tevékenyen részt vett.

Testvérem 1941-től 1944 év augusztusáig dolgozott a bajai Sziebert bőrgyárban. Ott ismerkedett meg az idős Lieber Józseffel.

A bajai bőrgyár megszünése után 1951. szeptemberében visszakerült a Pécsi Bőrgyárba. A fia támogatásával a cseres gyárrészlegen a króm-növényi kombinált cserzésü vikszosbőr kisérletekben vett részt.

Ebben az időben vezették be országosan - többek között Pécsen is - a budapesti Vajda György króm-növényi kombináltcserzésü felsőbőr gyártási találmányát.

Az idős Lieber vitatta a találmány eredetiségét, mivel arra hivatkozott, hogy az USA hadseregét már a 20-as évek előtt króm-növényi kombinált cserzésü bőrből készült lábbelivel látták el. Véleménye szerint ez csak egy újitásnak felel meg, nyilatkozta az idős Lieber.

Ezért rövid időn belül nyugdíjba küldték. 1955 szeptemberéig dolgozott a Pécsi Bőrgyárban.

Az idős Lieber József azon kevesek közé tartozott, aki hosszú időn át töretlen ambicióval tevékenykedett a bőrgyártás területén.

Az idős Lieber József életútja röviden :

1897	- 1901 06 26	timártanonc - Erreth timárság
1901 09 15	- 1904 05 01	timársegéd - Erreth timárság
1904 05	- 1905	Freiberg - timárszakiskola
1905	- 1906	németországi vándorlása
1906	- 1925 10 31	krómosi müvezető Pécsi Bőrgyár
1925 11 08	- 1951 09 07	Szieberth bőrgyár - Baja
1951 09 07	- 1955 09	kisérleti mühely Pécsi Bőrgyár

Az ifjú Lieber József 1906-ban született Pécsen, iskoláit itt végezte. 1925-ben érettségizett a Széchenyi gimnáziumban. Mivel édesapja ez év októberében kilépett a Pécsi Bőrgyárból és Baján helyezkedett el, ezért fia a timárszakmát Baján tanulta a Szieberth cégnél. Egy év után timársegéd lett, továbbra is a bajai bőrgyárban dolgozott meszesi kézihúsolóként. Átmenetileg 1930 januárjától 3 hónapig müvezetőként dolgozott a Csepregi Bőrgyárban. Ezután 1931 szeptemberéig az újpesti Balogh-féle bőrgyárban dolgozik. Ujpestről Pécsre jön és a Pécsi Bőrgyárnál helyezkedik el mint meszesi kézihúsoló timár. Ahol 1936 elejéig dolgozott. Ezután a németországi Freibergben tanul a timárszakiskolában egy éven át.

1937 márciusától újból a Pécsi Bőrgyárban dolgozik timárként. 1938-ban előmunkás lesz, majd 1939-től müvezető lesz a lakkos mühelyben, ebben az időben növelték a lakkbőrök termelését. A lakkbőrök gyártását Tóth Géza vegyészmérnök irányitása mellett végezte.

A hozzám került Lieber-féle receptekből derült ki, hogy az ifjú Liebert azért bizták meg a lakkosmühely vezetésével, mert édesapja adta a gyártási recepteket a Pécsi Bőrgyárnak. A receptekben ráismertem a 60-as években alkalmazott lakkgyártási technológiára.

Az ifjú Lieber József 1962-ben bekövetkezett haláláig, a lakkbőrök cserzését külön végezték. A cserzéshez a krómlevet is külön készitették hozzá a tóparti lakkcserző mühelyben. A 60-as évek elején heti 600 darab marhabőrből készült lakkbőr. Ebben az időben lenolajból készült a meleglakk.

A talpasmühely vezetőjét Szilágyi Jenőt 1945 október 27-vel elküldték a bőrgyárból a dolgozók kérésére. Az ifjú Lieber József került a helyére mü-

vezetőnek. Itt ismerkedett meg igazán a növényi cserzésü bőrök gyártásával a gyakorlatban. 1948-ban három gyárrészleget hoztak létre a bőrgyárban. Lieber Józsefet nevezték ki a keményáru gyárrészleg vezetőjének.

A Dunántúli Bőripari Központ megszünése után dr. Tóth Géza visszakerült a bőrgyárhoz. Átvette a keményáru gyárrészleg vezetését. Az ifjú Lieber József ezután a talpas és blankos mühelyek munkáját irányitotta mint üzemvezető. E munkája mellett felügyelt a lakkosmühelyben folyó munkára is.

A bőrgyári munkája mellett a Holly Imre meszesi müvezető kilépése után átvette a timártanulók szakmai oktatását a szakmunkásképző iskolában 1939 szeptemberétől 1952 júniusáig. 13 éven keresztül oktatta a timártanulókat az iparostanuló iskolában bőrgyártási technológiákra. Ezenkivül felügyelt a timártanulókra a Pécsi Bőrgyárban. Gyakorlati oktatás beosztását is ő készitette el a timártanulók részére a Bőrgyárban.

Az ifjú Lieber József életútja röviden :

1925 11 15	- 1926 10 26	timárgyakornok - Szieberth bőrgyár Baja
1926 10 27	- 1929 12 31	timársegéd - Szieberth bőrgyár Baja
1930 01 01	- 1930 03 31	müvezető - Kollár Testvérek bőrgyára Csepreg
1930 04	- 1931 08 28	timár - Balogh bőrgyár Ujpest
1931 09 04	- 1936 03 01	timár - kézihúsoló meszes - Pécsi Bőrgyár
1936 03	- 1937 03	timáriskola - Freiberg Németország
1937 03 30	- 1938	timár - kézihúsoló Pécsi Bőrgyár
1938	- 1939	előmunkás - lakkosmühely
1939	- 1945 10	müvezető - lakkosmühely
1945 10	- 1948 04 15	müvezető - talpasmühely
1948 04 15	- 1949 08 16	keményáru gyárrészlegvezető
1949 08 16	- 1962 05 22	üzemvezető talpas-blankos mühelyek

- ■ - □ - ■ - □ - □ - ■ - □ - ■ -

Roth Sándor rövid története.

Roth Sándor 1889-ben Pécsett született, a pécsi „PORGES"-féle nyilvános Felső Kereskedelmi iskolában végzett 1905-ben / három osztályos iskola volt, 1902-1905 járt az iskolába /. Az iskola elvégzése után közvetlenül 1905 július 1-én a Höfler Testvérek és Társa bőrgyárban helyezkedett el 16 éves korában könyvelőnek.

Három év múlva 1912-ben a részvénytársasággá alakult Höfler Bőrgyárban a tehetséges tisztviselő már 23 évesen irodavezető lett. Ahogy a „Höflerek" fokozatosan kiszorultak a bőrgyár irányitásából, úgy haladt előre a ranglétrán Roth Sándor. 1915-ben igazgató helyettes, majd Höfler Nep. János halála után 1917-ben kinevezték a gyár igazgatójává.

Höfler Jakab Mohácson „Höfler Bőrgyár" néven bőrgyárat létesitett. Roth Sándor igazgató kezdeményezésére a bőrgyár az összetéveszthetőség miatt új

nevet vett fel. 1919 január 17.-től „ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG" néven jegyezték a céget. Roth Sándort pedig kinevezték a gyár vezérigazgatójának. A bőrgyár az irányitása alatt hatalmas fejlődésen ment keresztül. A gyár létszáma és termelése a következő évtizedekben Roth Sándor vezérigazgatósága alatt három-négyszeresére növekedett. Szinte egy új gyár létesült a ténykedése alatt, megépült a meszes, cseres-talpas mühelyek 1921-1925 között. 1932-ben a fehérbirkás a 4 emeletes száritóval, 1934-1938 között a szinesbirkás és vachetta mühelyek. Különböző gépeket és berendezéseket vásároltak a bőrgyár részére.

Ténykedése folytán 1925-től részvénytöbbséggel a bőrgyár befolyása alá került a SOPIANA Gépgyár, ahol bőripari gépeket is készitettek a Bőrgyár részére, itt végezték el a bőrgyári gépek nagyjavitását is. 1931-ben megvették a Szombathelyi Bőrgyárat 120.000 pengőért, 1933-ban pedig a Csepregi Bőrgyárat 40.000 pengőért.

A kisebbségben lévő részvényesek állandóan támadást intéztek a Részvénytársaság közgyülésein a Roth Sándor tevékenysége miatt, mert szerintük az ő ki nem fizetett osztalékukból bővitette a gyárat és vásárolta sorban az üzemeket.

Tényként állapitható meg, hogy a nyereség nagyobb része nem került kiosztásra. A 20-24 pengő kifizethető osztalékból 8-12 pengőt fizetett ki részvényenként a gyár, ez a 20.000 darab részvény után éves átlagban körülbelül 200.000 pengőre rugott az összeg ami visszamaradt a nyereségből. Ebből a pénzből bőven lehetett épitkezni, új gépeket vásárolni és gyárakat venni.

Roth Sándor élete céljának tekintette a gyár állandó bővitését és fejlesztését. Nem törekedett saját vagyon gyüjtésére, még saját tulajdonú háza sem volt, bérlőként lakott a Bőrgyár házában.

43 éven át tevékenykedett és irányitotta az „Első Pécsi Bőrgyár"-at eredményesen.

1942. december 31.-ig volt a bőrgyár vezérigazgatója. A zsidótörvény miatt kellett megválnia a gyár vezetésétől. A Részvénytársaság igazgatóságának változatlanul tagja maradt. 1944-ben a német Gestapo letartoztatta, csak 1945-ben jött vissza Németországból. 1944-ben hamis lemondó nyilatkozat alapján megszüntették igazgatósági tagságát. 1945-ös visszatérte után újból őt választották meg az igazgatóság elnökének. Róth Pál lett 1945-től a vezérigazgató.

1948. március végén fiával együtt Svájcba utazott „üzleti ügyek intézése" cimén, ekkor már tudta, hogy a gyárat rövidessen államositani fogják. Majd Angliában telepedett le. Ettől kezdve hivatalos kapcsolata nem volt a Pécsi Bőrgyárral.

- ■ - □ □ - ■ - □ □ - ■ - □ □ - ■ -

T A R T A L O M J E G Y Z É K

E l ő s z ó 5

Höfler Bőrgyár Részvénytársaság előzményei 7

Höfler Testvérek és Társa Bőrgyár vagyonmérlege 8

Tervezet és felhivás részvényjegyzésre 9

Aláirási iv részvényjegyzésre 11

Ténylegesen megvásárolt részvények tulajdonosai 12

Részvénytársaság részvény kibocsátásainak időpontjai 15

Részvénytársaság közgyüléseinek időpontjai :

HÖFLER BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG 1912-1919

alakuló	közgyülés	1912. szeptember 12	13
rendkivüli	közgyülés	1912. december 05	21
rendkivüli	közgyülés	1913. augusztus 14	22
rendkivüli	közgyülés	1913. november 22	24
rendkivüli	közgyülés	1914. február 06	26
rendes	közgyülés	1914. március 06	30
rendkivüli	közgyülés	1914. május 25	32
rendes	közgyülés	1915. március 13	35
rendes	közgyülés	1916. április 07	38
rendes	közgyülés	1917. március 24	43
rendes	közgyülés	1918. május 24	49
rendkivüli	közgyülés	1919. január 17	54

ELSŐ PÉCSI BŐRGYÁR RÉSZVÉNYTÁRSASÁG 1919-1948

rendes	közgyülés	1919. április 15	57
rendes	közgyülés	1921. december 30	61
rendes	közgyülés	1922. március 30	64
rendkivüli	közgyülés	1923. február 27	66
rendes	közgyülés	1923. március 23	69
rendkivüli	közgyülés	1923. augusztus 03	71
rendkivüli	közgyülés	1923. október 20	75

rendes	közgyülés	1924. március	24	83
rendkivüli	közgyülés	1924. december	27	85
rendes	közgyülés	1925. április	30	89
rendkivüli	közgyülés	1925. május	22	109
rendkivüli	közgyülés	1926. április	06	118
rendes	közgyülés	1926. június	14	135
rendkivüli	közgyülés	1926. június	26	140
rendes	közgyülés	1927. április	20	143
rendkivüli	közgyülés	1927. szeptember	15	155
rendes	közgyülés	1928. április	11	166
rendes	közgyülés	1929. április	03	180
rendkivüli	közgyülés	1929. november	20	195
rendes	közgyülés	1930. április	15	206
rendes	közgyülés	1931. április	20	217
rendes	közgyülés	1932. május	09	221
rendes	közgyülés	1933. május	09	226
rendes	közgyülés	1934. május	02	231
rendes	közgyülés	1935. május	06	235
rendes	közgyülés	1936. április	21	239
rendes	közgyülés	1937. május	25	242
rendes	közgyülés	1938. április	25	247
rendes	közgyülés	1939. május	04	257
rendes	közgyülés	1940. május	01	263
rendes	közgyülés	1941. március	16	271
rendkivüli	közgyülés	1941. május	14	278
rendes	közgyülés	1942. március	30	284
rendkivüli	közgyülés	1942. augusztus	25 - I.	297
rendkivüli	közgyülés	1942. augusztus	25 - II.	300
rendkivüli	közgyülés	1942. augusztus	25 - III.	304
rendes	közgyülés	1943. március	30	309
rendkivüli	közgyülés	1943. július	12	314
rendes	közgyülés	1944. március	27	318
rendkivüli	közgyülés	1944. december	26	323
rendkivüli	közgyülés	1945. február	15	324
rendkivüli	közgyülés	1945. április	24	326
rendes	közgyülés	1947. június	27	329

Részvénytársaság Alapszabályai - Höfler Bőrgyár 1912 - nyomtatva 16
- Höfler Bőrgyár 1918 - nyomtatva 51
- Első Pécsi Bőrgyár 1938 - nyomtatva 253

Höfler Bőrgyár Iparigazolványa 1912-ből 20

Első Pécsi Bőrgyár Rt. évi jelentése 1925 - nyomtatott füzet - 125

Első Pécsi Bőrgyár Rt. értékbecslése 1947-ben 345

Levél cégbirósági bejegyeztetéshez 1948-as államositás miatt 347

Kimutatások a részvények vásárlásairól - névszerint 349

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok 355

Részvénytársaság eseményeinek összefoglalója a jegyzőkönyvekben foglaltak alapján 363

Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság jegyzőkönyveinek hitelesitői 387

Részvénytársaság igazgatóságának tagjai 389

Részvénytársaság felügyelőbizottságának tagjai 390

Nagyobb részvénymennyiséggel rendelkező családok és cégek 391

Szakirodalom - forrásanyag - jegyzetek 393

N É V M U T A T Ó :

Közgyülésen résztvett részvénytulajdonosok nevei 395

Közgyülésen hozzászólók nevei 400

Társas Cégbirósági könyv :

Höfler Bőrgyár Részvénytársaság Ct.481 401

Első Pécsi Bőrgyár Részvénytársaság Ct.481 407

F Ü G G E L É K :

H ö f l e r család 421

Höfler család rövid története 422

E r r e t h család 423

Erreth család rövid története 424

A két L I E B E R életútja 426

Roth Sándor rövid története 430

- □ - ■ - □ - ■ - ■ - □ - ■ - □ -

357622

CSORBA GYŐZŐ MEGYEI KÖNYVTÁR PÉCS H.