

Tartalom

Géczy János

On the Biology Knowledge of Students 2

Hoffmann Rózsa

Gyermekeink és a közoktatási törvény 12

Takács Viola – Géczy János

Biológia tesztek megoldásának struktúrája 17

Az Oktatásmódszertani Tanszék munkatársainak bibliográfiája 28

(*Bohár András 28; Géczy János 34; Huszár Zsuzsanna 39;*

Mrázik Julianna 40)

On the Biology Knowledge of Students

Testing the knowledge of year 7 and year 11 students

This paper surveys the results of a 1999 Baranya county, Hungary, test of subject knowledge, focusing on the biology component. It reports on the testing environment, and presents the factors affecting biology marks and the relationship between test results and marks, as well as the links between biological knowledge and cognitive types. It examines several dimensions of attitudes toward the subject, which will be followed by the analysis of attitude, test performance, and marks. The study also investigates differences in students' biology knowledge according to types of settlements and assesses year 7 students' knowledge of various areas of biology.

Previous excellent results in Hungarian science education must be interpreted within the context of the country's educational system: students received science education early on and in a relatively high number of classes, with the basics of science subjects learned by age 14 (*Nahalka*, 1999; *Szakály*, forthcoming; *Báthory*, forthcoming). In the various studies, 14-year-old students were reported having the highest accomplishments in the field, with those older also achieving good results. At the same time, excellence in academic knowledge did not seem to go together with skills in applying knowledge or with scientific thinking – factors that render as practically useful the socially applicable and profitable knowledge mediated institutionally and derived from specialist disciplines.

The testing of biology subject knowledge

The Baranya county study of testing knowledge of biology involved years 7 and 11 of public education. Students in the representative sub-sample of Year 7 were from primary schools and from six- and eight-form grammar schools, whereas students in the Year 11 sub-sample were from four-, six-, and eight-form grammar schools and vocational schools. The tests were the same as the ones used in the 1995 Csongrád county pedagogical research (Csapó, 1995). The highly reliable biology test contained a high number of tasks and items. The rationale for the length of the test was the type of subject: the need for providing adequate validity by covering appropriate tasks for botany, zoology, and anthropology. The norm-referenced biology test served to identify differences among the students.

Combined factors affecting marks for biology

To explore the relationship between biology marks and the direct and indirect factors we have investigated, we have performed multiple regression analysis. For both age groups, two factors affected significantly the biology marks: for both the year 7 and year 11 students, these were marks for literature and marks for mathematics.

According to the model, biology marks depend primarily on literature and mathematics marks. For independent variables assumed to determine biology marks, no real, significant positive effect was found, with no significant effect identified in year 7 for the biology test and inductive thinking – the effect of attitude to biology was also negligible.

The role of verbal skills is lower in year 11 students, but the role of attitude is increased, despite the fact that popularity of biology as a subject decreased compared

with that identified for the younger age group. The effect of both the literature and mathematics marks decreased in the sub-sample, but the rate of comparative effect of these two marks stayed the same.

Table 1. Biology test results in 1995 and 1999 of year 7 and 11 students

	Year 7				Year 11			
	Mean %	Min. %	Max. %	STD %	Mean %	Min. %	Max. %	STD %
1995 Csongrád county	54.7	14.8	79.8	20.1	70.3	54.0	78.7	16.2
1999 Baranya county	18.1	4.3	54.1	13.7	57.3	47.3	63.0	14.8

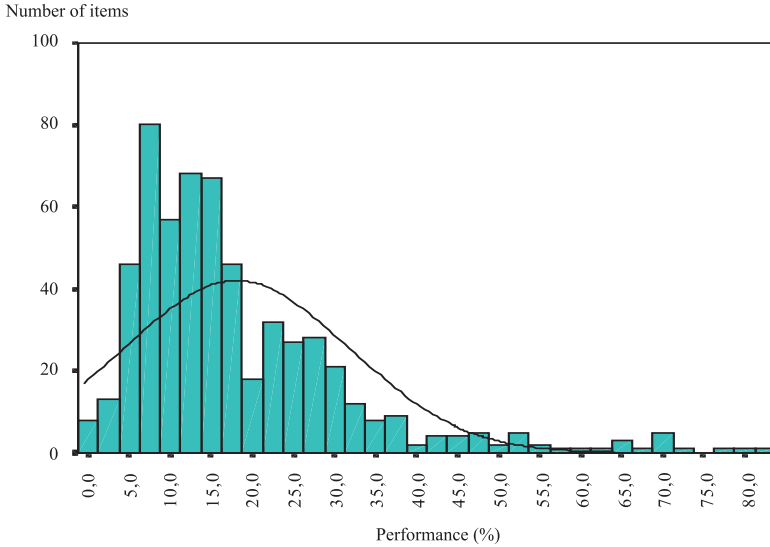


Figure 1: Results and number of items in the Baranya Year 7 biology test

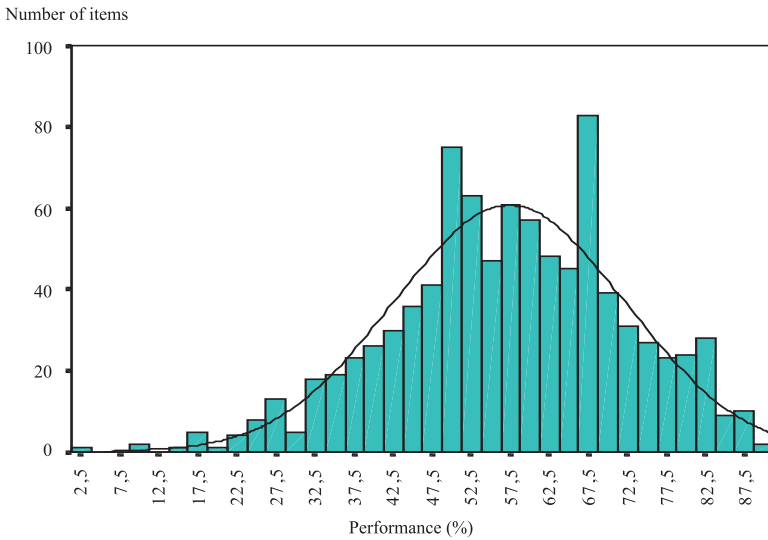


Figure 2: Histogram of results of the Baranya Year 11 biology test

Table 2. Regression analysis of biology marks of Year 7 and Year 11 students

Dependent variable: biology mark	Year 7			Year 11		
	Signif.	Correl.	%	Signif.	Correl.	%
Biology test	0.610	0.19	-0.36	0.141	0.24	-2.61
Reading comprehension	0.078	0.43	-3.71	0.891	0.16	-0.14
Mother's education	0.913	0.27	-0.18	0.703	0.16	0.46
Deductive thinking	0.041	0.33*	2.70	0.513	0.11	0.44
Biology attitude	0.032	0.08*	0.62	0.000	0.24***	7.17
Practical application of science knowledge	0.000	0.41***	6.40	0.209	0.14	1.04
Literature mark	0.000	0.71***	34.40	0.000	0.57***	20.94
Inductive thinking	0.468	0.42	1.51	0.529	0.07	-0.28
Father's education	0.055	0.27	2.18	0.597	0.14	-0.54
Mathematics mark	0.000	0.68***	19.97	0.000	0.52***	18.08
Correlative thinking	0.762	0.23	-0.26	0.173	0.04	0.31
Total			63.33			44.87

Correlations between science test results and marks

A cluster analysis has also been performed to examine the tests and their corresponding marks of the four subjects classified as science, on the basis of which a tree diagram of year 7 and year 11 marks and test results was drawn up. According to the tree diagrams capturing correlational relations identified as significant, for both age groups the relationships within the marks and the test results are stronger than between the marks and the test results.

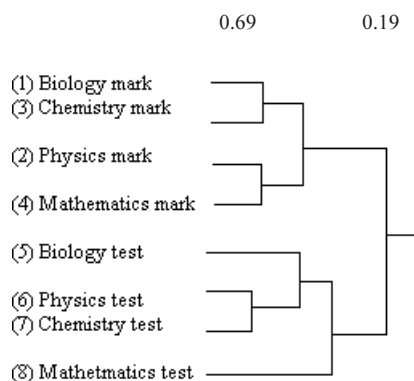


Figure 3. Test results of Year 7 students and the tree diagram of marks

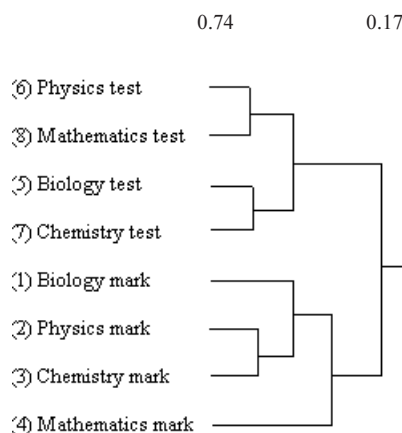


Figure 4. Test results of Year 11 students and the tree diagram of marks

Both the cluster analysis and the regression analysis have revealed the relationship between the test and the mark: as regards primary-school students, strong influence was exerted by the marks for mathematics and physics; as for secondary-school students, the chemistry test had strong influence, with perceptible but low effects of the mathematics

and physics variables. Earlier studies have also shown a significant portion of such variance to be present in chemistry for the secondary-school sub-sample. Biology marks did not indicate subject knowledge in either sub-sample of the Baranya county study.

Table 3. Regression analysis of subject tests for the Year 7 sample (explained values of variance in %)

Independent variables	Subject tests			
	Biology	Physics	Chemistry	Mathematics
Biology test		2.42	-0.40	1.74
Physics test	3.98		29.13	13.51
Chemistry test	-0.61	26.92		9.74
Mathematics test	3.38	13.85	11.24	
Biology mark	-2.37	-2.33	4.79	-0.69
Physics mark	4.94	3.35	-0.11	-3.03
Chemistry mark	-0.56	0.99	-3.22	14.58
Mathematics mark	6.21	2.46	-0.91	13.88
Total	14.97	47.66	40.51	49.72

Table 4. Regression analysis of subject tests for the Year 11 sample (explained values of variance in %)

Independent variables	Subject tests			
	Biology	Physics	Chemistry	Mathematics
Biology test		2.99	23.72	-0.66
Physics test	2.92		4.28	16.72
Chemistry test	25.89	4.77		6.53
Mathematics test	-0.69	17.80	6.23	
Biology mark	-0.91	-0.50	-0.12	-0.52
Physics mark	0.08	0.37	0.28	3.55
Chemistry mark	1.02	2.58	4.81	-3.07
Mathematics mark	3.87	2.73	-1.13	12.80
Total	32.18	30.74	38.06	35.35

Biology knowledge and cognitive tests

Of the aptitudes of the population studied, an excellent level of inductive thinking and science application were in the lead within biology. When the four subjects are viewed in combination, the lead of inductive thinking is even more pronounced. In this analysis, mathematics comprehension comes before science application, with the correlation coefficient lower for biology test results and the aptitude of mathematics comprehension than for the other subject tests.

Table 5. Correlation indices for Year 7 subject tests and cognitive tests

	Biology test	Physics test	Chemistry test	Mathematics test	4 tests
Inductive thinking	0.32	0.38	0.17	0.62	0.50
Deductive thinking	0.04	0.28	0.12	0.40	0.28
Correlative thinking	0.09	0.19	0.08	0.31	0.25
Mathematics Comprehension	0.15	0.43	0.20	0.60	0.49
Application of science	0.22	0.42	0.25	0.44	0.43
Science knowledge	0.21	0.24	0.13	0.44	0.34

According to the assessment of biology in the Baranya study, inductive thinking played a somewhat stronger role in the secondary-school sub-sample than it did in the

primary-school sub-sample. Deductive thinking was somewhat stronger in year 11 than in year 7, and was especially strong (even more so than their inductive results) in the vocational school, with correlative thinking showing a more marked relationship. In addition, this strength was all the more pronounced in terms of mathematics comprehension, science application, and science knowledge.

Table 6. Correlation indices for Year 11 subject tests and cognitive tests

	Biology test		Physics test		Chemistry test		Mathematics test		4 tests	
	G	V	G	V	G	V	G	V	G	V
Inductive thinking	0.34	0.21	0.33	0.10	0.40	0.03	0.39	0.34	0.47	0.24
Deductive thinking	0.12	0.02	0.22	-0.16	0.11	0.02	0.20	0.21	0.20	0.04
Correlative thinking	0.28	0.37	0.17	0.17	0.33	0.25	0.25	0.34	0.31	0.32
Mathematics Comprehension	0.33	0.17	0.42	0.37	0.44	0.30	0.46	0.28	0.53	0.41
Application of science	0.37	0.48	0.19	0.47	0.36	0.40	0.22	0.25	0.37	0.50
Science knowledge	0.29	0.27	0.23	0.19	0.30	0.30	0.25	0.26	0.34	0.32

Attitudes

A multidimensional method has been applied to reveal the causes of decisions and attitudes to fifteen school subjects, among them, biology. (Vágó – Balázs – Kocsis, 1998, 159–160.) We posed eight questions, each comprising contrastive pairs, to students, who were asked to rate them on a five-point scale. For example, a subject could be rated 1 to 5 according to its being Varied or Monotonous. The lower the value, the better the opinion of the student. This approach allowed for presenting a lucid picture. Table 7 shows the mean values for biology.

Table 7. Results of Year 7 and 11 students' attitudes to biology (Contrastive pairs in the questionnaires begin with the positive item, and thus lower indices mean better results)

Biology	Diverse	relaxing	pleasant	Important	easy	interesting	useful	Good	combined
Year 7 \bar{x}	2.04	2.45	2.27	1.83	2.39	1.97	1.83	2.04	2,10
s	1.11	1.17	1.06	1.02	1.20	1.10	0.98	1.10	1,09
Year 11 \bar{x}	2.36	2.81	2.64	2.33	2.68	2.19	2.19	2.33	2,44
s	1.15	1.11	1.12	1.14	1.05	1.15	1.06	1.06	1,11

In sum: the popularity of biology was lower in the secondary school than in the primary school.

Attitude, test performances, and marks

In comparing the mean values of students' marks and attitudes, we have revealed that in year 7 biology marks and popularity were closest to each other. The same values for chemistry and mathematics were also close to each other, the same holding for year 11.

In both sub-samples, boys liked biology less (with higher standard deviations) than did girls, the difference between the attitudes of the two genders unchanged at later ages, even though attitudes to the subject of both genders became more negative. Differences among boys' attitudes were larger than among girls', the same showing in their marks.

A modest correlation between test result and attitude was shown only in year 11. No significant relationship was revealed between the biology mark and attitude in year 7, with modest levels in year 11.

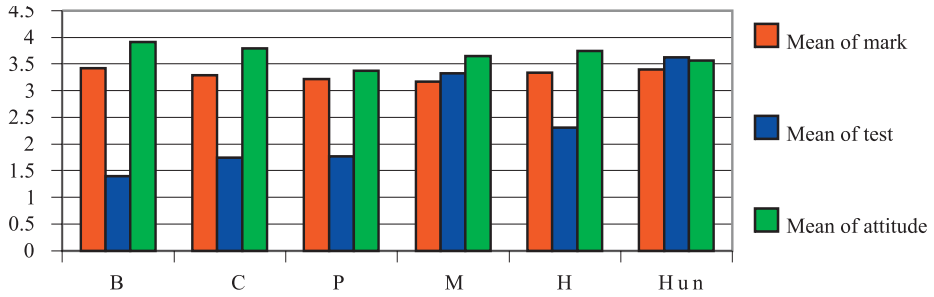


Figure 5. Means of marks, attitudes, and accomplishments for Year 7

When marks and performances (test results) are charted in the same graph, we can see that the largest difference between the two is in year 7 for biology. For year 11, the two values are close to each other.

Biology knowledge and differences according to settlements

Analysis of differences according to settlements has been conducted only for year 7 because the secondary schools were in towns. We have revealed that neither test results nor students' biology marks followed the settlement slope, with no indication of a social determinism observed in the past by the Monitor studies.

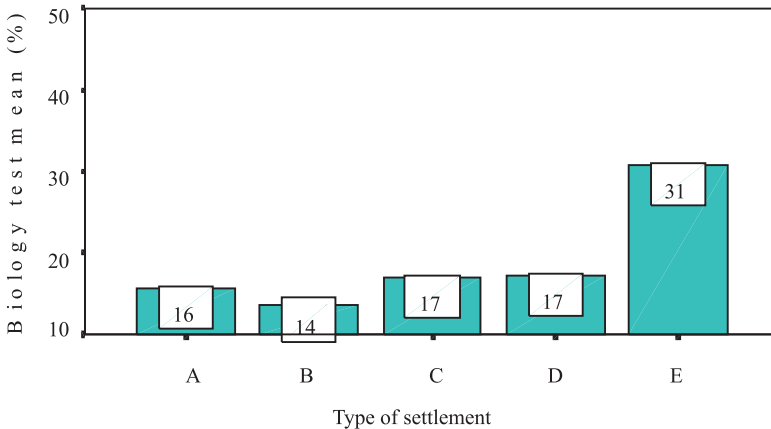


Figure 6. Means of biology test results according to types of settlement (A: county seat, B: town [10000 or more], C: town [9999 or fewer], D: village [2000 or more], E: village [1999 or fewer])

To determine whether there was a difference in marking according to settlement types, we have conducted an analysis of variance. (Balázs, 2000. 38.) The results show no significant differences among settlement types for biology.

Measuring biology subject knowledge by external and internal means has shown different results. Correlation between achievement in the subject and end-of-term accomplishment is significantly different according to settlement type, with a similarly large difference between biology and other science subjects.

Correlation coefficients between subject accomplishments and end-of-term marks were highest and significant for biology in small settlements, followed by the county seat, Pécs, and medium-sized towns.

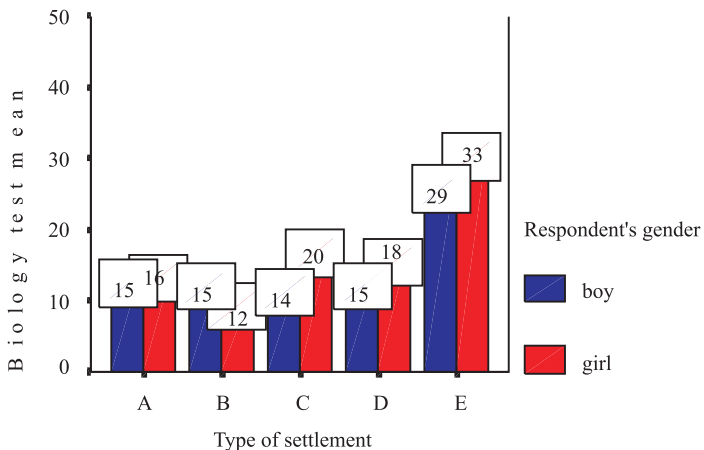


Figure 7. Types of settlement and biology test means according to gender (A: county seat, B: town [10000 or more], C: town [9999 or fewer], D: village [2000 or more], E: village [1999 or fewer])

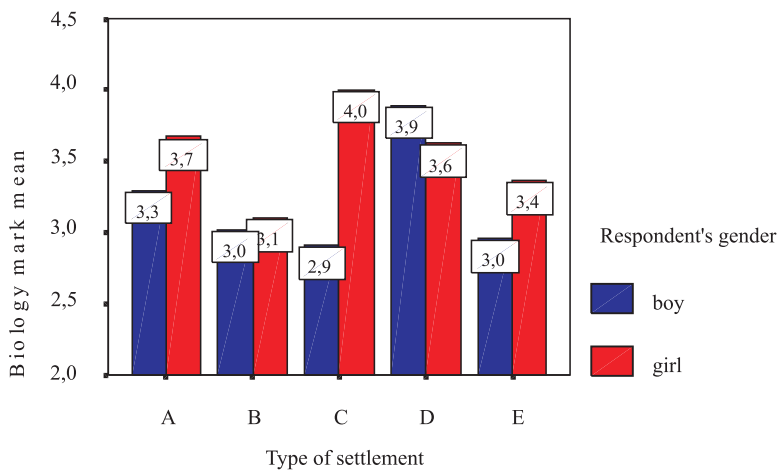


Figure 8. Types of settlement and biology mark means according to gender (A: county seat, B: town [10000 or more], C: town [9999 or fewer], D: village [2000 or more], E: village [1999 or fewer])

Table 8. Correlation of biology test results and biology marks

Type of Settlement	Correlation coefficient	Significance	N
County seat	0.245*	0.01	266
Town	0.185	-	91
Small town	0.072	-	39
Village	0.028	-	51
Small village	0.328*	0.01	98
Full sample	0.177*	0.01	551

Concord between school marking and external testing as well as exceptional achievements was characteristic of small Baranya county settlements, although this was caused by the excellence of students in one single settlement and the average levels of another.

The biology results of the other small settlements were, however, lagging behind, showing high standard deviation.

Areas of biology knowledge of year 7 students and settlements

Students' identical levels of biology knowledge do not mean that their knowledge of various areas of the subject is identical. The Szeged test can be divided into three segments, reflecting classical biology divisions. We have aimed to test whether results about the knowledge in these botanical, zoological, and anthropological areas were same as presented earlier. Were there any differences that would explain the differences according to types of settlement?

The breakdown by settlements of biology test results has called our attention to the fact that students' results were lowest across the board within botany. The rate of test results from botany for students in small settlements was two to three times that of students in the county seat and small towns. Students in medium-sized towns and in villages had little knowledge of botany.

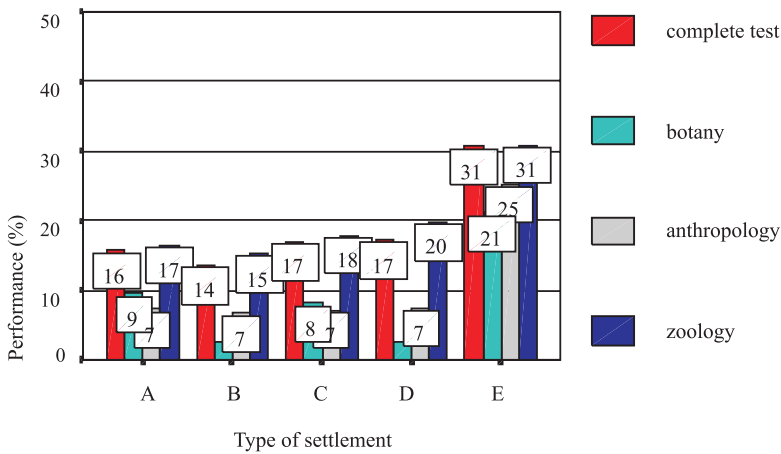


Figure 9. Year 7 knowledge of biology areas according to settlement types (A: county seat, B: town [10000 or more], C: town [9999 or fewer], D: village [2000 or more], E: village [1999 or fewer])

The level of zoology knowledge was exceptional: with one exception, it was higher than the mean of the complete test. Except for small settlements, results on the anthropology and zoology segments were higher than on the complete test.

The ratio of zoological knowledge and botanical knowledge in the complete test was the same for each type of settlement. Anthropological knowledge had a similar ratio (with lower values and without the small settlements, where it was higher). The highest standard deviation was registered for botanical knowledge compared with the test means.

Compared with botanical and anthropological knowledge, the high ratio of zoology knowledge can be attributed to the fact that zoology can be enhanced by anthropological knowledge, as the characteristics of the two areas are close to each other biologically. Another factor may be seen in Central European culture's focus on values related to the animal world, with those related to the flora regarded as less worthy. (This suggestion is backed up by the exceptional performance of small settlements. According to cultural history research, civilizations with a premium on the use of flora regard animals as special values, whereas civilizations based on the use of animals place such values on the flora.)

Results of cognitive analysis and types of settlements

The Monitor studies have highlighted the settlement slope phenomenon behind subject achievements: there was a pronounced correlation between student performance and settlement size. According to the biology results in the Baranya sample, settlements with fewer than 2,000 inhabitants had an advantage. The same was observed for the correlative thinking figures for students in small villages, with hardly any difference between the data for inductive thinking for year 7 students in small villages over or below 2,000 inhabitants. However, it is also to be noted that students in towns had the same results in all cognitive types. A settlement slope effect was manifest only in deductive thinking.

Table 9. Cognitive performance according to types of settlement for year 7 students

	Inductive thinking	Deductive thinking	Correlative thinking
County seat x =	40.60	70.57	46.15
s =	16.37	22.31	16.90
Town, over 10.000 inhabitants x =	34.40	70.80	44.06
s =	15.56	21.05	11.95
Town, below 10.000 inhab x =	40.22	69.02	43.33
s =	14.76	19.21	17.03
Village, over 2000 inhab x =	33.80	66.34	39.22
s =	12.69	23.85	10.36
Village, below 2000 inhab x =	34.93	63.45	44.01
s =	17.39	23.58	14.68
Combined x =	37.75	69.01	44.50
s =	16,20	22,22	15,20

Conclusion

In surveying the problems of Hungarian science education, *Csapó* (1999) has linked its crisis to three issues. He has found that the symptoms appeared in a decline in student performance, in science knowledge unrelated to cognitive abilities or to application, and in a rejection of science subjects, especially of physics and chemistry. International studies have been conducted to solve these problems or at least to explore them. The same conclusions have been reached in the present study.

The level of Hungarian students' biology knowledge is low.

The present study has identified literature and mathematics marks to be the most influential in biology marks. To a lesser extent, the practical application of science knowledge and, for year 11, inductive thinking have also been identified as influential factors.

In the Baranya research, there is a wide gap between test results and marks, especially in year 7. This indicates that the majority of teachers overrate primary-school students, except for those in the smallest settlements, who appear to be too strict.

A weak correlation has been obtained for test results and attitudes to the subject. The popularity of the subject shows a decline from year 7 to year 11.

No correlation has been established between marks and popularity in year 7, with slight correlations found in year 11.

The role of inductive thinking in shaping the biology knowledge of secondary-school students is more marked than for year 7 students.

In the study, other factors determining biology knowledge have been accounted for in 50 to 60 percent of the cases; the rate is higher in year 7 and lower in year 11.

Biology knowledge is better in small villages than in larger settlements, which runs contrary to the so-called settlement slope claim.

Students' zoology knowledge is better than their botany knowledge; moreover, the rate of the two is constant (both according to performance and settlement categories). Such conclusions help shape objectives.

Most importantly, the subject needs to be made more popular.

Results indicate that biology, the most popular science subject, may be the most suitable for making the study of science more popular – although its popularity is relatively low, it is still the most liked science subject. One may ask what could be the curricular implications of this. In any event, it may be worth focusing more on a subject that is attractive to students by making them highly involved.

Educational managers and school principals should note that there is a need for improving teachers' practice of assessment and marking.

Further research is necessary to explore the effects on students' knowledge of biology areas of type of settlement, student gender, parents' education, and family lifestyle. The effect of more specific factors of using plants and animals for dietary, medicinal-hygienic, cult and religious purposes, and of the more general aspects of one's view of nature and the world also requires further studies. The results of the present study show differences in the ratio of knowledge about botany, zoology, and anthropology according to gender and type of settlement as well as in the relationship among various aspects of biology knowledge. Zoology and anthropology knowledge represents the primary aspect, this being more marked for year 7 students than for secondary-school students. Levels of anthropology and zoology knowledge are similar, but botany knowledge is different from them.

Literature

- Balázs Éva (2000): Az iskolai tudás egyes összetevői – települési különbségek. *Iskolakultúra*, 8. 34–48.
- Ballér Endre (1973): Tanulói attitűdök vizsgálata. *Pedagógiai Szemle*, 7–8. 644–657.
- Báthory Zoltán (1974): *Természettudományos oktatásunk helyzete*. MTA, Budapest.
- Báthory Zoltán (1992): *Tanulók, iskolák, különbségek*. Tankönyvkiadó. Budapest.
- Csapó Benő (1999): Természettudományos nevelés: híd a tudomány és a nevelés között. *Iskolakultúra*, 10. 5–17.
- Csapó Benő szerk. (1998): *Az iskolai tudás*. Osiris, Budapest.
- Csapó, B. (1997). Development of inductive reasoning: Cross-sectional measurements in an educational context. *International Journal of Behavioral Development*, 20. 4. 609–626.
- Csikós Csaba – B. Németh Mária (1998): A tesztekkel mérhető tudás. In: Csapó Benő (1998, szerk.) 83–114.
- Kocsis Mihály (2000): Egy Baranya megyei iskolai tudás-mérés néhány vizsgálati területéről. *Iskolakultúra*, 8. 3–13.
- Kocsis Mihály (2001): *Gondolkodásvizsgálatok Baranya megyében a 7. és 11. osztályos tanulók körében*. KLTE Neveléstudományi Tanszék Doktori Program, Debrecen. kézirat, 23.
- B. Németh Mária (2000): A természettudományi ismeretek alkalmazása. *Iskolakultúra*, 8. 60–68.
- B. Németh, M. – Csapó, B. (1996): *Learning for the schools or learning for the life?* Poster presented at 'The Growing Mind?' International Conference, Geneva, Switzerland. September 14–19.
- Nahalka István (1999): Válságban a magyar természettudományos nevelés. *Új Pedagógiai Szemle*, 5. 3–22.
- Orosz Sándor (1992 szerk.): *Kibocsátó tudásszint III. Az 1988/89. Tanév végi tudásszintmérés eredményei* Veszprém megye általános iskoláiban. MPI, Veszprém.
- Reisz Terézia (2000): Az iskolai teljesítmények szociokulturális megközelítése. *Iskolakultúra*, 11. 50–62.
- Szakály Márta (2001): A természettudományi oktatás eredményességéről. *Iskolakultúra*, 9 104–107.
- Takács V. – Szigheti M. – Kocsis M. – Reisz T – Balázs É. – Vágó I. (2001): *Galois-gráfok alkalmazása – strukturális vizsgálatok*. Mandulavirágzás Tudományos Napok, Pécs. 2001. március 5–8.
- Takács Viola (2000a): A szülők iskolai végzettsége és gyermekeik iskoláztatási terve. *Iskolakultúra*, 8. 14–33.
- Takács Viola (2000b): *Iskolakultúra-könyvek*, Pécs.
- Vágó Irén – Balázs Éva – Kocsis Mihály (1990): *A képesség program hatása és eredményei*. Oktatókutató Intézet, Budapest.
- Vári Péter (1997): Egy nemzetközi felmérés főbb eredményei. *Új Pedagógiai Szemle*, 4. 56–76.
- Vári Péter és mtsai. (1998): Jelentés a Monitor '97 felmérésről. *Új Pedagógiai Szemle*, 1. 82–101.

Gyermekeink és a közoktatási törvény

Vagy húsz évvel ezelőtt családommal együtt végre sikerült hosszabb nyugat-európai körutazást tennünk. A máig ható felejthetetlen élmények sorából ezekben a hetekben kiáltoán előtérbe erőszakoskodik egy: az a döbbenet, amelyet egy svájci otthonban éltünk át. Az emlékek a közoktatásról szóló törvény tervezett módosításának szövegét olvasva tolnak elő.

Kinti barátnóm két, akkor óvodás korú gyermeke váltotta ki megrökönyödésünket. A két lány teljes szabadságban élte napjait. Azt tették mindig, amihez éppen kedvük volt. Tilalmak nem korlátozták őket. Ettek, ha akartak, és azt, amit megkívántak. Erőszakosan kikövetelték maguknak azokat a tárgyakat, ami épp az eszükbe jutott, hogy azután néhány perc múlva örökre megfedkezve róla otthagyják a lakás tetszőleges pontján. Bármilyen gyenge szülői ellenállásra hisztérikusan és nagy hangerővel reagáltak. Nemesyszer a szemünk láttára egymás haját tépve, sivalkodva verekedtek össze és szitkozódtak apróságok miatt. A szeretet megnyilvánulásait nem lehetett megtapasztalni náluk. Egy-más vagy a család iránti alkalmazkodásnak a nyomát sem mutatták. Élvezhetetlenné, majdnem elviselhetetlenné tették a nyolc ember egyébként régóta vágyott néhány napos együttlétét.

Kérdésekre, hogy miért túrik ezt, és miért nem állítanak követelményeket a gyerekek elé, barátnóm és férje azt válaszolta, hogy a pszichológusok szerint nem szabad korlátokat állítani a gyermek elé, mert az személyiségfejlődésükben gátolja őket.

A két gyerek iskolai pályafutását később súlyos problémák terhelték, amelyekért a szülők (természetesen) mindig az iskolákat okolták. Mára felnőttek. Önző, alkalmazkodni képtelen, csak a saját boldogulásukkal foglalkozó, erőszakos lányokká váltak. Jussukat kikövetelték, s most magukban élnek. Szüleik, akikkel nem törődnek, megkeseredett emberek lettek a gyermekek szeretetlenségétől. Nemrég a lányokkal is találkoztunk. Nem boldogok ők sem. Tele vannak panasszal a világ ellen, amely nem érti meg őket.

Akkor azzal a megnyugvással térünk haza Svájcából, hogy lám, ha lényegesen szegényebb is, mennyivel harmonikusabb a mi életünk. A magyar gyermekek mennyivel fegyelmezettebbek. Mert úgy nevelik őket a szüleik is és az iskola is. És felnőtt korukra boldogabbak lesznek, hisz gyermekként megtanulták a kötelességteljesítés és az együttélésekben nélkülözhetetlen alkalmazkodás tudományát.

Az így nevelt gyermekek – pályám során több ezret megismertem – nem voltak sajnálni valóak. Épp ellenkezőleg. Emberi méltóságukat senki nem sértette (hacsak balszerecséjük nem hozta össze őket egy-egy pályára alkalmatlan pedagógussal), fejlődésüket nem nyomorította, kibontakozásukat nem akadályozta. De megkövetelték tőlük (szülők és pedagógusok egyaránt), hogy végezzék tisztességesen a dolgukat. Hogy tanuljanak. Hogy írják meg a házi feladatokat. Hogy menjenek el az iskolába akkor is, ha éppen jó film megy a TV-ben. Hogy tiszteljék egymást és a felnőtteket. Hogy ne okozzanak kárt, szenvedést másoknak. Mindezt a gyermek szeretetével, változatos módszereket alkalmazva érték el a nevelők. Ha a növendék ellenállt, akkor bizony jelzésekkel, figyelmeztetésekkel, esetleg büntetéssel próbálták meg nevelői rávenni a normák követésére. A gyerekek értették ezeket a parancsokat. Szerették a világos rendet, amely biztonságot nyújtva jelölte ki mozgásterük kereteit. Ha lázadoztak is olykor (ki ne tenné?), előbb vagy utóbb megtapasztalták és elfogadták, hogy rendben, szabályok (azaz korlátok) kö-

zött, azokat elfogadva-alakítva, a többieket nem bántva, vagyis a közösséghez alkalmazkodva kell boldogulni, önmagukat megvalósítani, és lehet boldogan élni.

Ezt az utóbbi nevelői gyakorlatot, amely tehát erkölcsi értékrendből következő normákat állít és azok mentén végzi a nevelői tevékenységet, normatív pedagógiának nevezzük. Nem porosznak (mint ahogy sokan – tudatlanságból – mondják, amely a gyermeki személyiséget nem tisztelve parancsol, irányít és büntet). A másikat, a Svájcban megtapasztaltat pedig értékrelativista, liberális pedagógiának.

Kelet-Közép-Európára, így Magyarországra mindeddig a normatív pedagógia gyakorlata volt jellemző. Eközben, főleg nyugat-európai mintákat követve, megjelentek a különféle alternatív vagy reformpedagógiák a másik, azaz liberális oldalon. A kettő jól megfér egymás mellett az elmúlt másfél évtizedben nálunk. A különböző pedagógiai elméletek és gyakorlatok termékenyítőleg hatottak egymásra. És az sem közömbös, hogy ebben a sokszínűségben ki-ki megtalálhatta a neki tetsző, gyermeke egyéniségének vagy szükségleteinek leginkább megfelelő pedagógiai műhelyt, azaz iskolát.

Ma kevésbé találok megnyugtatónak gyermekeink állapotát, mint húsz évvel ezelőtt. A közoktatásról szóló törvény módosításának szövegét olvasva pedig szorongás fog el. Mert a paragrafusokból kiolvasható kilátásaink ugyanolyan rosszak, mint amit svájci látogatásunk alkalmával tapasztaltunk meg. Aggódva kell látnunk ugyanis, hogy Magyar Bálint minisztériuma véget kíván vetni a kialakult pedagógiai sokszínűségnek, és minden áron a liberális pedagógiai gyakorlatot írja elő. A parlamenti erőfölény birtokában, jogi úton kíván szabályozni alapvető szakmai kérdéseket, és egy tollvonással meg akarja szüntetni a nálunk hagyományos és máig eredményes normatív pedagógiai gyakorlatot. Olyan ez, mint ha az orvostudományi egyetemek professzorai helyett a Parlament határozná meg, hogy mostantól kezdve milyen szikével lehet és szabad csak operálni a sebészek...

A törvényjavaslat értelmében a jövőben nem volna szabad írásbeli házi feladatot adni a hétvégére. Az indoklás úgy szól, hogy szüntessük meg ezáltal gyermekeink értelmetlen túlterhelését. Legyen idejük élni, szórakozni, „önmagukat megvalósítani”.

Ezek szerint a házi feladat a gyermek személyiségére kártékonyan ható, üldözendő bűncselekmény. Mintha az értelmes tanulás, az önálló munka lehetőségét kínáló, vagy a tanultak begyakorlását szolgáló házi feladatok nem épp a gyermek épülését szolgálnák! Vajon elkorcsosultak a mai felnőtt nemzedékek amiatt, hogy hétvégi házi feladatokon nőttek fel? Az elvégzendő munka, amely a hétvége termékeny óráiból időt követel magának, talán ellensége a fejlődő embernek? Nem. Évezredes emberi tapasztalat igazolja, hogy csak sok-sok gyakorlás útján lehet eredményesen tanulni. És alkalmanként épp a hétvége nyugalma teremt ehhez mással nem pótolható lehetőséget.

„Néha agyonterhelik a gyerekeket a túlzott mértékű hétvégi feladatokkal” – mondják. Bizonyára ilyen is van. Ha igen, az pedagógiai hiba, amely ellen szülőnek, pedagógusnak, igazgatónak egyaránt tiltakoznia kell és lehet. Megvannak rá az eszközök egy iskolában. De törvénnyel megtiltani, hogy egyáltalán legyen-e házi feladat vagy sem, értelmetlen, nevetséges és megengedhetetlen. Történetesen sok szülő éppen örül annak, hogy gyermeke értelmes feladatokkal tudja eltölteni a hétvége néhány óráját. Addig sem csavarog, vagy nem a Való Világ szellemet és erkölcsöket bénító nihilizmusát nézi a képernyőn. Sőt, a szülő azt is tapasztalhatja, hogy ilyenkor komoly fejlődést tud felmutatni a gyermek épp a hétvége nyugalmaiban és az összefüggő időben végzett munkának köszönhetően. Ezért tehát szakmailag is helyesnek tartja és igényli a normális mennyiségű hétvégi házi feladatot. Épp ezért ilyen pedagógiai programot hirdető iskolát keres a gyermekének. Mi történik az ilyen szülővel, ha netán a jelen formájában fogadja el a törvényt a parlament? Hová forduljon jogainak érvényesítéséért?

De olvasok ennél elképesztőbb argumentumot is. A jogalkotók köreihez tartozó szakemberek némelyike azt állítja, hogy a hétvégi házi feladat tovább növeli az esélyegyenlőtlenséget (!!!), ezért kell betiltani. Mivel hogy a hátrányos helyzetű roma kisgyerek,

akinek nincsenek otthon megfelelő körülményei a tanuláshoz, még jobban lemarad, miközben társai valamit fejlődnek a hétvégén is. Ez az érv több, mint felháborító. Azért talán, mert vannak, akik nem tudnak otthon tanulni, másoknak, a többségnek is tiltsuk meg? Ahelyett, hogy a nehéz helyzetben levők számára teremtenénk emberibb körülményeket, nekik segítenénk felzárkózni, inkább az ő mércéjükhez igazítsuk a tanulásban érdekelték tanítását is? Mi ez, ha nem lefelé nivellálás? Megengedhető ez Magyarországon, ahol a szellemi erőforrás a legfontosabb nemzeti kincsünk?

Van-e egyáltalán joga a törvényhozásnak egy ilyen szakmai kérdésben kényszerrel alkalmazni? Hitem szerint nincsen. Az egyetlen józan megoldás az lenne tehát, ha kihagynák a törvényből a házi feladatra vonatkozó tilalmat, és visszautalnák azt a szakmai kérdések körébe.

Hasonló természetű probléma, amely nem kis vihart kavart eddig, az évismétlés tilalmának törvényben történő bevezetése az alsó tagozaton. Az indoklás itt úgy hangzik, hogy mivel a gyermekek nem egyforma ütemben fejlődnek, és vannak, akik a többieknél csak sokkal későbbben lesznek képesek olvasni és számolni megtanulni, adjunk nekik türelmet, és ne alázzuk meg, ne büntessük bukással. Így biztosítsunk számukra a többiekkel egyenlő esélyeket. Mindebben persze sok igazság van. A gyerekek valóban nagyon különbözőek, és a bukás valóban szégyen lehet. Ám ebből nem az következik, hogy felállítsuk az évismétlés tilalmát! Ha ugyanis az írni-olvasni, számolni nem tudó kisgyerek végigmegegy társaival egészen a negyedik osztályig, s eközben várjuk a csodát, hogy majd csak megtálsododik egyszer, az sem neki, sem a társainak nem jó, sőt, kifejezetten káros lehet. Évezredek pedagógiai tapasztalat, hogy magasabb szintű tudást csak megfelelő alapokra lehet építeni. Az írás, olvasás, számolás ilyen alapok, amelyeket rendszerint a második osztály végére kell lerakni. Ezek hiánya mellett a gyermek nem fog tudni fejlődni a továbbiakban. A tanító dolga meg szakmailag megoldhatatlan lesz, ha a harmadikban-negyedikben négy különböző évfolyamnak megfelelő tudású, ráadásul motiválatlan gyermekekkel kell egyszerre foglalkoznia. Avagy vissza kívánunk térni az ún. osztatlan iskolák gyakorlatához? Lehet persze, hiszen azokra igen magas színvonalú differenciális pedagógia volt jellemző. De talán mégsem véletlen, hogy négyszáz évvel ezelőtt *Comenius* rájött: jobban kedvez a tanuláshoz, ha a tanulókat tudásuk (és többnyire életkoruk) szerinti homogén csoportokba osztja be az iskola!

Mit üzen az évismétlés törvényben megfogalmazott tilalma a társadalomnak? Azt, hogy nincsenek igazi követelmények. Hogy teljesítmény nélkül is lehet boldogulni. Tehát ne tanulj, ne tégy erőfeszítéseket, majd megoldják mások a problémáidat. Nem kell a magad sorsát a kezébe venned, gondoskodnak rólad úgyis. Ismerős ideológia ez: a szuverén szabad polgár helyett a kiszolgáltatott alattvalókat ilyen „emberbarát” eszmék mentén lehet előállítani. Vajon ezt akarják a törvényalkotók?...

Mi legyen hát akkor a lemaradókkal, ha nem akarjuk őket a társaikkal együtt tartani? Néhányuknak az évismétlés (és nem a bukás!) lehet a megfelelő megoldás. Az évismétlés ugyanis nem büntetés, hanem adott esetben racionális pedagógiai döntés. Ám a legtöbb esetben ennél sokkal hatékonyabb eszköz az ún. felzárkóztató év vagy időszak megszervezése. Ezt alapvetően az különbözteti meg az évismétléstől, hogy itt néhány fejlesztő pedagógus egyénekre szabott programok szerint foglalkozik a lemaradt gyerekekkel mindaddig, amíg el nem érik a továbbhaladáshoz szükséges szintet. Akár egy pedagógus – egy gyermek, és ha kell, egész tanéven keresztül. Ez bizony pénzbe kerül. De ez az egyetlen hatékony ellenszere a lemorzsolódásnak. Erre volna szükség (az évismétlés lehetőségének meghagyása mellett) ahhoz, hogy a sok hátrányos helyzetű kisgyerek lehetőleg elkerülhesse az iskolai kudarcokat. Erre kell áldozni a költségvetésből, és nem látzatmegoldást eredményező divatos programokra! És nem a buktatás tilalmával átrakni a felelősséget a súlyos társadalmi problémát megoldani képtelen tanítók vállára!

Köztudott, hogy a 2000-ben lezajlott PISA-mérések rossz bizonyítványt állítottak ki a 15 éves magyar fiatalok szövegolvasási készségéről és matematikai eszköztudásáról.

Egyéb mérések pedig azt mutatják, hogy az eredmények tendenciája lefelé halad. A romló teljesítményeket a diákolimpiákon aratott sikereink sem feledtetik. Mindez tény, korántsem örvendetes igazság. Ám ami ebből következik, az sokféle lehet.

Nálunk az oktatási miniszter és csapata arra az álláspontra helyezkedett, hogy két évvel meg kell növelni az általános iskola alsó tagozatát a felső rovására, s ettől várhatóak majd a jobb eredmények. Indoklásul azt hozzák fel, hogy a nálunk lényegesen jobb eredményeket elért országokban négy évnél hosszabb az iskolai alapozó szakasz. Ki kell tehát nálunk is tolni hat évre, és számítani kell a szakos tanárok felét az ötödik-hatodik évfolyamról, vegyék át helyüket a tanítók. Ez az iskolaszervezeti vízió sejlik föl a közoktatási törvény módosításának szövegéből.

Szomorú (véletlen?), hogy a médiában a házi feladatok és a bukás tervezett tilalma mellett teljes mértékben háttérbe szorult ez a – talán – legsúlyosabb problémája a tervezett módosításnak. Legsúlyosabb azért, mert az iskolaszervezetet, a hagyományokat, a pedagógusképzést és a foglalkoztatást egyaránt érinti.

Legelőször is az tűnik szembe, hogy nincs bizonyított ok-okozati összefüggés az iskolaszervezet és a tanulói eredményesség között. A PISA-felmérés jó helyezettei nagyon is eltérő iskolaszervezeteket mondhatnak magukénak. Az Európai Uniónak sem véletlen, hogy nincs szabványa az iskolaszervezetre: meghagyja azt a nemzeti oktatáspolitikák hatáskörében. Sokkal nyilvánvalóbb az összefüggéseket a pedagógusok megbecsültsége, munkájuk ellenőrzése, a pedagógusképzés és a domináns pedagógiai kultúra vonatkozásában keresni. Csakhogy ezeknek radikális megváltoztatása óriási szellemi és anyagi erőforrásokat követel. Mivel erre a látszat szerint nincsen kormányzati szándék, az egyszerűbbnek tűnő megoldást, az iskolaszervezet átalakítását vette tervbe a minisztérium. Régi vágya ez a most hangadó szakember-gárdának, hiszen a sok vihar közt 1995-ben megszületett Nemzeti alaptanterv (alkotói ugyanazok a szakemberek) voltaképpen már elővételezte e törekvést.

Mit eredményezhet a tervezett átalakítást? Az ötödik-hatodik osztályban zömmel majd tanítók fogják az órák felét tartani, ráadásul „nem szakrendszerű oktatás” keretében. Hogy ez utóbbi mit jelent, azt nehéz elképzelni. (Ha azt, amire asszociálni lehet, vagyis konkrét ismeretek nélküli képesség- és készségfejlesztést, akkor elég ijesztő a kép: a semmiről ügyesen kommunikáló félművelt tudálékosok tömeggyártásának víziója rémlik fel.) De nemcsak ez itt a baj. Hanem az is, hogy tanítóink egy része nem készült fel a 10-11 éves, prepubertás korba lépő gyerekek eredményes nevelésére, képzésére. Továbbá mi lesz a felső tagozatos szaktanáraink egynegyedével? Mi lesz a tanárképző főiskolákkal? És mi fog történni a kistélepülések általános iskoláinak hetedik-nyolcadik osztályával, amelyek nem lesznek képesek szaktanárokat alkalmazni a lecsökkent óraszámok, a finanszírozhatatlanság miatt? Folytatott-e megnyugtató párbeszédet a politika a szakmával és a társadalommal erről a nagy horderejű kérdésről? Készültek-e számítások az iskolaszervezet voluntarista átalakításának várható következményeiről? A válaszok nemek vagy nincsenek.

Miért kell akkor ezt az átalakítást forszírozni? Azért, hogy ne terheljük túl a gyermekeinket – hangzik a válasz. Ami megint csak tetszetős féligazság. Tény ugyanis, hogy valóban sok fölösleges ismeretet tanítunk ma az iskolákban. Vajon, miért? A pedagógusok megátalkodottsága, túlkapásai miatt? Dehogy. A pedagógus is szenved, szakmai lelkiismerete tiltakozik is az értelmetlen tananyagmenyiség ellen. Ám ő nem tehet mást, mint hogy megpróbálja a lehetetlent: megtanít mindent, amit a tantervek, illetve a tankönyvek tartalmaznak, és amiket a felvételi vizsgákon megkövetelnek a felvételiző fiataloktól. A tanulói túlterhelést tehát csak a tantervi, tankönyvi és a kimenet-szabályozás egyidejű módosításával lehet értelmesen és eredményesen megoldani. Minden egyéb látszatmegoldást hoz, nagy energiák és komoly veszteségek árán. Az iskolaszervezet átalakítása pedig előkészítetlen, kellőképpen végig nem gondolt, veszélyes játék.

Még számtalan, rossz perspektívát nyújtó pontját említhetném a közoktatási törvény tervezett módosításának. Azt például, hogy az iskolák és a pedagógiai munka szakszerű ellenőrzése helyett továbbra is az oktatásügytől idegen minőségbiztosítás kap benne prioritást. Miközben megnő az iskolák szakmai önállósága és kevés garancia van a tantervi dilettantizmus ellen. Vagy hogy a szülők és a diákok kötelességei eltörpülnek a jogaik mellett. Vagy azt, hogy a hátrányos megkülönböztetések túlrészletezett tilalma könnyen előidézheti, hogy a pedagógusok a feljelentéstől való félelmükben nem mernek a differenciálás hatékony eszközához nyúlni, és egyengyermekeként bánnak majd tanítványaikkal.

Szeretném hinni, hogy a józan ész ezúttal diadalmaskodni fog az egyoldalú szakmai elfogultság és a hatalmi gög felett. Ha nem ez történik, néhány év múlva gyermekeink ugyanazt a rémképet idézik majd elénk, mint amit húsz évvel ezelőtt Svájcban megtapasztaltam. Ebben akkor is biztos vagyok, ha az Országos Köznevelési Tanács többsége támogatólag foglalt állást a törvény tervezett módosítás mellett. Ezúttal azonban a testületbeli kisebbségnek van igaza.

Abstract

Pedagogic practice in Hungary, as everywhere in Central Europe, is traditionally normative.

This implies a practice which is firmly rooted in traditional norms and values and which sets high standards and requirements. Beside this mainstream approach, there are also so-called alternative or 'value-relative' pedagogies.

This article looks at how the impending amendments to the Education Act aim to impose this latter approach on all of our schools by law. The author argues that this is an unwarranted and inappropriate step and warns of the consequences of such a forced move.

Takács Viola, egyetemi docens, PTE, Tanárképző Intézet, Pedagógia Tanszék
Géczi János, egyetemi docens, PTE, Tanárképző Intézet, Pedagógia Tanszék

Biológia tesztek megoldásának struktúrája

1999-ben az akkori Janus Pannonius, ma Pécsi Tudományegyetem Tanárképző Intézete széleskörű felmérést végzett Baranya megye 69 általános, illetve középiskolájában. A tanulók tudását tantárgyankénti tesztekkel mérték, de számos más, a szociális háttérre, a szülők iskolai végzettségére, gondolkodási típusokra vonatkozó és pszichológiai vizsgálat is készült. A mintegy kétezer gyermek két korosztályból került ki, hetedik és tizenegyedikes évfolyamokból.

A biológia tantárgy esetében is ezt a két osztályt mérték. A tesztek korábbi, a szege-di, akkori József Attila, ma Szegedi Tudományegyetem 1995-ben készített és Csongrád megyében alkalmazott feladatlapokból változatlanul vettük át. (Csapó, szerk., 1998) A Baranya megyei eredményeket feldolgozta és értékelte Géczi János: 'On the Biology Knowledge of Students' című dolgozatában. (Géczi, 2001) E munka klasszikus statisztikai módszereket alkalmaz. Fő következtetéseinek egyike, hogy a tanulók biológia-tudása elsősorban a verbális és a matematikai képességektől függ.

Jelen írásban nem az elért teljesítményt vizsgáltuk. A tesztben szereplő itemek más-más gondolkodási képességet mozgósítanak. Azt kívántuk elemezni, hogy egy-egy különböző gondolkodási művelet elvégzését igénylő fajta itemből mennyit tudnak megoldani a gyerekek.

Eljárásunk ezúttal nem statisztikai, hanem algebrai módszeren alapuló úgynevezett strukturális elemzés.

A minta

Feldolgozásunkban 23 osztály 427 tanulója szerepel. Ők mindannyian hetedik évfolyamra jártak a dolgozat írásakor. Iskolai osztályzataik átlaga – teljesítményszázalékban – 67,7% volt.

A teszt 16 feladatot tartalmazott, összesen 75 itemmel. Maga a feladatlap megtalálható 'Az iskolai tudás' (Csapó, szerk., 1998) kötet 325–330. lapján.

A tesztben elért átlagteljesítmény 18,9% volt.

Strukturális elemzés

A strukturális elemzés célja annak felmérése volt, hogy – az adott rendkívül alacsony teljesítményektől függetlenül – milyen gondolkodási műveletek állnak közelebb a tanulókhöz, illetve melyek okoznak nagyobb nehézséget számukra. Például más képességet mozgósít egy olyan feladat, amelyben definíciót kell megfogalmazni, illetve amely a feladatlapon ábrázolt rajz alapján az élőlény (vagy alkotórészének) megnevezését kérdezi. Megint más a gyermek feladata, ha megtanult felsorolást kell felidéznie. Döntési helyzetbe kerül a tanuló, ha valamely felsorolásból választania kell (mármint egy jó megoldást). Ha egy felsorolás elemei között bizonyos osztályozást kíván a feladat, ez feltehetőleg szintén döntés, de bonyolultabb, mint az előbbi.

Ilyen módon öt feladatfajta-t különböztettünk meg:

M – Megnevezés

V – Választás

O – Osztályozás

L – Leírás

F – Felsorolás

A dolgozat 75 iteme, így az elérhető maximális pontszám a következőképpen oszlik meg:

M: 51

V: 5

O: 7

L: 3

F: 9

75

E ponton két megjegyzést kell tennünk. Az egyik, hogy minden tanuló az idézett műben szereplő feladatlap (Csapó, szerk., 1998) úgynevezett A változatát írta, a pontszámok tehát erre vonatkoznak. A másik fontos és sajnos hátrányos dolog, hogy a feladatfajták egyáltalán nem kiegyenlítettek, hiszen túlnyomó többségben szerepel a „Megnevezés” (M) típusú feladat. A feladatlap azonban adott volt, a meglévő adatokkal kényszerültünk dolgozni, de a ponthatárok arányosítása által igyekeztünk a problémát kiegyenlíteni.

Eljárásunk bináris, azaz kétértékű elbírálás szükséges minden egyes itemre vonatkozóan: megoldotta vagy nem oldotta meg. Ehhez bizonyos ponthatárokat kell megállapítani, hogy tudniillik ha bizonyos tanuló bizonyos itemnél az előírt ponthatárt elérte, akkor a feladatot megoldotta, különben nem. Mivel 19% körül volt az átlagos teljesítmény, ezt vettük alapul, azaz például az 51 maximális M értékből, ha valaki 9-et ért el, akkor az M típusú feladatát megoldottnak vettük. Persze 1-nél kevesebb feladatot nem lehetett kitűzni, így a többi feladattípusnál 1 volt a ponthatár.

Az 1. mellékletben közöljük a 23 osztály tanulói által elért pontszámokat, a fenti feladatfajták szerint csoportosítva. Ennek alapján készültek el a Galois-gráfok bináris inputjai (Takács, 2000; Szigeti, 2000), s az outputok alapján a 23 osztály gráfjának rajzai, amelyek megmutatják, hogy – osztályonként – milyen az egyes feladatfajták eloszlása, struktúrája. (2. melléklet 23 darab rajza)

Mit jelent egy gráf egy szögpontja? E gráfokon egy-egy szögpont egyfelől azt a legnagyobb tanulócsoporthoz tartozó jelentéssel, amelynek minden tagja egy feladatfajta-csoport minden elemét elsajátította. Másfelől e szögpont azt a legnagyobb feladatfajta csoportot is jelenti, amelyet a ponthoz írt tanulócsoporthoz tartozó minden tagja megoldott. (A szögpont felett nem írtuk oda a rajzok áttekinthetőbbé tétele érdekében minden helyen a tanulók azonosító jelét, csak a legmagasabb pontban/pontokban!)

Megmutatjuk a munka menetét egy példán, a 23. számú osztály példáján. A következő táblázat BP23 jele a biológia felmérés 23. sorszámú osztályát jelenti, míg a **120112** a felmérést végző munkatársak osztályazonosító jele. Az egyes sorok első oszlopa az egyén, az egyes tanuló azonosító jele. M-mel jelöltük a **Megnevezés** típusú, V-vel a **Választás**, O-val az **Osztályozás**, L-lel a **Leírás** és végül F-fel a **Felsorolás** típusú feladatokat/itemeket. Minden tanulóra nézve összeadtuk az egyes feladatfajták összes pontszámát, ez szerepel az egyes oszlopok és sorok metszésében keletkező négyzetekben. (1. táblázat)

A táblázat tartalmazza még az illető tanulók iskolai osztályzatát és egy az intelligencia hányadosára vonatkozó pontszámot.

Az 1. táblázat alapján az öt feladatfajta ponthatárát vettük figyelembe, s így készült el bináris 2. táblázatunk, amely egyben a Galois-gráf készítésének inputja is.

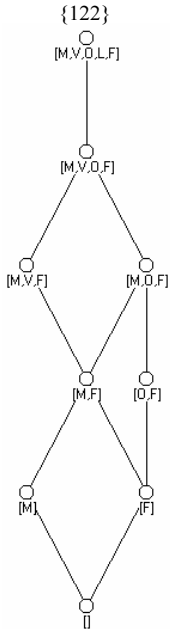
Ezután az úgynevezett zárt részhalmazpárok megkeresésére szolgáló számítógépi programot alkalmazva felleltük ezeket. Történetesen ebben az esetben 8 zárt részhalmazpár adódott. Ezek a 3. táblázatban találhatóak.

1. táblázat

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	17	1	4	0	2	4
102	11	0	0	0	1	2
103	16	0	4	0	2	3
104	13	0	2	0	1	3
105	15	2	0	0	2	3
106	9	1	1	0	1	4
107	16	0	4	0	2	2
108	9	0	0	0	1	3
109	17	0	4	0	2	5
110	9	0	2	0	1	3
111	9	1	3	0	1	3
112	9	0	0	0	0	2
113	13	1	4	0	1	4
114	16	2	4	0	2	2
116	11	1	2	0	2	4
117	17	0	4	0	2	5
118	10	1	2	0	1	3
119	4	0	0	0	0	2
120	7	0	1	0	2	2
121	17	1	3	0	1	5
122	11	2	3	1	2	4

2. táblázat

BP23in
 11101
 10001
 10101
 10101
 11001
 11101
 10101
 10001
 10101
 10101
 11101
 11101
 10000
 11101
 11101
 11101
 10101
 11101
 00000
 00101
 11101
 11111



1. ábra

3. táblázat

BP23out

- 1> [1 6 11 13 14 15 17 20 21 22 23] ; { 1 2 3 5 }
- 2> [1 5 6 11 13 14 15 17 20 21] ; { 1 2 5 }
- 3> [1 3 4 6 7 9 10 11 13 14 15 16 17 20 21] ; { 1 3 5 }
- 4> [1 3 4 6 7 9 10 11 13 14 15 16 17 19 20 21] ; { 3 5 }
- 5> [1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 13 14 15 16 17 20 21] ; { 1 5 }
- 6> [1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 13 14 15 16 17 19 20 21] ; { 5 }
- 7> [1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 20 21] ; { 1 }
- 8> [21] ; { 1 2 3 4 5 }

Például a 8. pár jelentése a következő: a 21 jelű tanulókból álló (egyelemű) csoport a tanulóknak az a legnagyobb csoportja, amelynek minden tagja megoldotta az 1, 2, 3, 4 és 5 itemeket, s egyúttal az 1, 2, 3, 4 és 5 feladat fajtát a legnagyobb feladat fajta csoport, melynek minden itemét megoldotta a 21 jelű tanuló. (1. ábra)

E rajzon azt látjuk, hogy azok a gyerekek, akik mindössze egy feladatfajtát tudtak megoldani, azok vagy a Felsorolás, vagy a Megnevezés kategóriában érték el ezt. Eggyel magasabb szinten, „emeleten” fordul elő az Osztályozás, még eggyel magasabban a Választás, végül mindössze egy gyermek tudta mind az öt kategóriát teljesíteni, mégpedig a 122 jelű. Ez az ötödik, legnehezebbnek bizonyult feladat fajta, amelyet Leírásnak neveztünk el, de mondhatnánk akár definíciónak is.

A 3. táblázatból látszik, hogy 1-től 21-ig terjed az egy-egy szögponthoz tartozó tanulók száma, de ezeket nem írtuk oda minden ponthoz a könnyebb áttekinthetőség kedvéért.

Következtetések

Első következtetésünk abban áll, hogy megállapítható a feladatok fajtáinak nehézségi foka. Minél könnyebb egy fajta feladat, annál többen oldják meg, illetve a könnyebb fajtákra épülnek a nehezebb fajták. Az első emelethez tartozik általában a legtöbb tanuló, s felfelé haladva az emeletek mentén csökken a szögpontokhoz tartozó tanulók száma. Másrészt pedig, ha például az első emeleten fordul elő **M**, a másodikon az **M** és **O** együtt fordul elő, amit úgy értelmezünk, hogy utóbbi ismeret mintegy ráépül az előbbire.

Feldolgozásunk az alábbi adatokat mutatja.

I. Felsorolás	II. Megnevezés	III. Osztályozás	IV. Választás	V. Leírás
17 db 1. emelet	14 db 1. emelet	5 db 1. emelet	5 db 1. emelet	2 db 1. emelet
5 db 2. emelet	4 db 2. emelet	9 db 2. emelet	5 db 2. emelet	2 db 2. emelet
<u>1 db 3. emelet</u>	3 db 3. emelet	5 db 3. emelet	8 db 3. emelet	1 db 4. emelet
23 db	<u>2 db hiányzik</u>	2 db 4. emelet	1 db 4. emelet	7 db 5. emelet
	23 db	<u>2 db hiányzik</u>	<u>4 db hiányzik</u>	<u>11 db hiányzik</u>
		23 db	23 db	23 db

Azaz a Felsorolás kategória 17 esetben fordul elő az első emeleten, a Megnevezés 14-szer, a „legnehezebb” feladatfajta, a Leírás pedig mindössze 2 esetben. Ez a feladatfajta 11 osztályban teljesen hiányzik, azaz 11 osztályban egyetlen olyan gyerek sincs, aki akár egy L típusú itemet megoldott volna.

Önmagában is érdekes, hogy a tapasztalati adatok alapján megállapítható a különböző gondolkodási fajták sorrendje, hogy tudniillik melyiket tudják legjobban, kevésbé, ..., legkevésbé megoldani. Másik fontos megállapításunk, hogy a Leírás vagy ha úgy tetszik: definíció az, amely a legnehezebbnek bizonyult. Ez az állítás ugyanazt jelenti, mint amit Géczy János idézett (Géczy, 2001) dolgozata is kimutatott, hogy a tanulók biológiai tudása nem az iskolai biológiai tanítástól, de még csak nem is a köznapi élet tapasztalataitól, hanem a verbális képességektől függ. E két – egymástól független vizsgálat – azonos eredménye erősíti egymást.

Ami a Felsorolás, illetve Megnevezés feladatfajtákat illeti, ezek megoldásai kiugróan vezetnek a többi feladattípus előtt, ez az eredmény pedig összecseng Takács Viola idézett (Takács, 2002) dolgozatában mondottakkal. Ott fizika feladatok megoldása kapcsán azt állította az írás, hogy a bemagoltatható feladatfajtákat feltételezhetően azért tudják jobba a gyermekek, mert ezeket szigorúan megtanítják nekik a pedagógusok, ráadásul ezek ismeretét magasra is értékelik az osztályozáskor, hiszen nagyon nagy a teszteredmények és az osztályzatok átlaga közti különbség. Ez a fizikában nagyjából 30–60% volt, míg a biológiában még ennél is nagyobb: 19–67%! Utóbbi tárgyban valóban a felsorolás és a megnevezés, amelyeket könnyen lehet memorizáltatni és felidézni, különösebb gondolkodás nélkül.

Irodalom

- Csapó Benő (1998, szerk.): *Az iskolai tudás*. Osiris Kiadó, Budapest.
- Géczy János (2001): *On the Biology Knowledge of Students*. (9th European Conference of European Association for Research on Learning and Instruction, Switzerland, University of Fribourg, Aug. 28–Sept. 1. Poszter.)
- Takács Viola (2000): *A Galois-gráfok pedagógiai alkalmazása*. Iskolakultúra könyvek, 6. Pécs.
- Takács Viola (2002): *Fizika feladatok absztrakciós szintje és az intelligencia hányadosok*. Szimpóziumi előadás a II. Országos Neveléstudományi Konferencián, 2002. október 15-én, a Magyar Tudományos Akadémia Pedagógiai Bizottságában.
- Szigeti Márton (2000): Gráf rajzolása (Írta és a programot készítette) In: *A Galois-gráfok pedagógiai alkalmazása*. Iskolakultúra könyvek, 6. Pécs. 186–196.

1. melléklet. A 23 osztály tanulóit által elért pontszámok

P1 010111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	17	0	0	0	2	3
102	20	0	0	0	0	2
103	5	0	0	0	0	3
104	19	0	0	0	1	3
105	3	0	1	0	0	2
106	11	0	1	0	1	2
107	20	0	0	0	1	4
108	13	0	0	0	1	2
109	9	0	0	0	0	2
111	7	0	0	0	0	2
113	6	0	0	0	0	3
114	9	0	0	0	0	3
116	3	0	1	0	0	2
117	7	0	0	0	1	4
118	12	0	0	0	0	2
119	18	0	0	0	0	2

P2 020111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	13	0	0	0	2	4
102	12	0	0	0	1	3
103	13	0	0	0	1	2
104	6	0	0	0	1	2
105	11	0	0	0	2	2
106	11	0	0	0	2	3
107	13	0	0	0	1	3
108	5	0	0	0	0	2
109	11	0	0	0	0	.
112	13	0	0	0	2	2
113	11	0	0	0	2	5
114	13	0	0	0	2	2
115	4	0	0	0	0	5
116	12	0	0	0	1	2

P3 030111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	19	1	3	0	4	4
102	23	1	3	0	4	5
103	23	1	1	0	8	3
104	23	2	2	1	3	4
105	18	2	2	1	4	4
106	8	1	0	0	0	2
107	15	0	1	0	1	2
108	25	1	2	0	0	2
109	16	0	0	0	1	2

P4 040211

AZON	M	V	O	L	F
101	6	0	0	0	1
102	2	0	0	0	0
103	3	0	0	0	0
104	6	0	0	0	1
105	0	0	0	0	0
106	1	0	0	0	0
107	1	0	0	0	0
108	5	0	0	0	1
109	2	0	0	0	0
110	3	0	0	0	0
111	0	0	0	0	0
112	3	0	0	0	0
113	2	0	0	0	1
115	3	0	0	0	0
116	16	0	0	0	1
117	1	0	0	0	0
118	-	-	-	-	-
119	4	0	0	0	1
120	0	0	0	0	0
121	2	0	0	0	0
123	6	0	0	0	1
124	2	0	0	0	0

P5 050111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	3	0	0	0	0	3
102	1	0	0	0	0	4
103	0	0	0	0	0	3
104	7	0	0	0	0	4
105	4	1	2	0	0	5
106	0	0	0	0	0	3
107	2	0	0	0	0	3
108	3	1	0	0	1	3
109	2	1	0	1	0	4

P6 060111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	28	3	4	0	6	4
103	39	2	4	1	7	5
104	35	0	2	0	4	3
105	15	2	4	0	3	2
106	38	2	6	1	6	5
107	18	1	5	0	5	3
108	35	2	5	0	6	3
109	37	1	5	1	9	4
110	32	2	5	2	7	4
111	33	2	5	1	8	4
112	21	3	4	0	5	4
113	9	1	0	0	0	2
114	20	3	3	1	4	2
115	21	1	0	0	1	3
116	21	1	4	0	4	2
117	29	1	2	0	8	3
118	24	2	4	0	6	3
119	35	4	7	1	7	4
120	41	3	6	1	7	5
121	37	1	5	1	9	5
122	46	1	5	2	7	5
123	13	1	0	0	2	2
124	45	1	5	2	7	5
125	37	3	5	1	6	2
126	36	2	3	0	6	4
127	9	0	0	1	0	2

P7 070111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	13	0	0	0	0	2
102	11	0	0	0	2	3
103	14	1	2	0	3	5
104	15	0	0	0	2	3
105	11	0	0	0	0	3
106	19	2	1	0	2	3
108	4	0	0	0	1	4
109	15	0	0	0	2	3
110	16	0	0	0	4	4
111	11	1	2	0	1	4
112	22	1	0	0	2	4
113	14	0	0	0	0	3
114	13	1	2	0	3	4
115	18	1	0	0	2	5
116	19	1	2	0	3	5

P8 070112

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	10	1	0	0	4	5
102	8	0	1	0	1	3
103	13	1	0	0	2	2
104	9	2	0	0	4	4
105	9	0	1	0	1	3
106	11	0	0	0	2	3
107	11	0	0	0	2	2
108	8	0	1	0	2	2
109	8	0	0	0	4	3
111	9	0	0	0	4	4
112	12	1	1	0	2	3
114	11	0	0	0	0	3
115	13	1	0	0	2	4
116	13	0	0	0	0	3
117	16	0	0	0	1	4
118	10	0	0	0	1	3
119	10	0	0	0	1	.

P9 080111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	28	1	3	0	5	2
102	26	2	4	0	4	5
103	15	3	0	0	1	5
104	23	2	5	0	4	4
105	24	3	4	1	6	2
106	21	1	3	0	4	5
107	14	1	0	0	0	2
108	6	0	0	0	0	4
109	26	2	2	0	5	4
111	29	2	3	1	5	3
112	18	2	1	0	2	3
113	17	1	2	0	1	4
114	27	2	2	0	4	4
115	16	1	3	0	6	2
116	29	2	3	0	6	3
117	17	2	2	0	2	4
118	18	3	1	0	4	5
119	11	1	2	0	3	3
120	9	1	0	0	2	5

P10 090111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	4	0	1	0	2	4
103	18	0	3	0	1	3
104	15	2	5	0	1	5
105	13	1	4	0	1	4
106	9	0	4	0	2	2
107	13	2	5	0	1	3
108	10	0	4	0	4	3
109	18	0	4	0	1	4
110	16	0	4	0	1	3
111	15	1	3	1	2	3
113	17	1	4	0	2	4
115	7	0	0	0	3	4
116	6	0	1	0	2	4
117	14	0	0	0	1	4
118	9	0	0	0	1	3
119	18	0	3	0	1	3
120	16	0	2	0	1	3
121	14	0	3	0	2	3
122	16	0	0	0	1	3
123	16	0	5	0	1	4
125	18	0	4	0	4	5

P11 090112

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	4	0	0	0	1	2
104	4	0	0	0	1	3
105	6	0	0	0	0	3
106	5	0	1	0	1	3
107	13	1	5	0	1	2
109	14	1	5	0	1	2
110	12	1	5	0	1	3
111	16	1	5	0	2	5
113	13	0	5	0	2	4
114	4	0	0	0	1	5
116	4	0	0	0	1	3
118	4	0	0	0	0	2
119	7	0	0	0	1	3
121	4	0	0	0	1	5
122	4	0	0	0	1	3
123	4	0	0	0	1	3
125	6	0	0	0	1	4
126	4	0	0	0	1	3
127	8	0	0	0	2	5
128	4	0	0	0	1	5

P12 100111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	4	0	5	0	0	4
102	4	0	4	0	1	2
103	2	0	5	0	1	3
104	4	0	5	0	1	4
105	4	0	5	0	1	5
106	3	0	5	0	1	4
107	4	0	4	0	0	4
108	5	0	5	0	1	5
109	5	0	5	0	1	5
110	4	0	5	0	1	5
111	3	0	5	0	1	5
112	4	0	5	0	0	3
113	4	0	5	0	1	5
114	5	0	5	0	1	3
115	4	0	4	0	0	4
116	4	0	4	0	1	5
117	5	0	4	0	0	5
118	4	0	5	0	1	5
119	3	0	5	0	0	4
120	4	0	5	0	1	4

P13 110111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	9	1	1	0	1	3
102	15	1	3	0	2	5
103	10	1	1	0	2	4
104	14	0	5	0	2	3
106	8	1	2	0	2	5
107	9	1	2	0	2	5
108	9	0	2	0	2	3
112	9	0	0	0	1	3
113	7	0	0	0	2	2
115	3	1	0	0	1	2
117	6	2	1	0	2	3
120	9	0	2	0	0	3
121	7	2	0	0	2	3
122	9	1	4	0	2	3
123	8	0	3	0	1	2

P14 110112

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	7	0	0	0	2	3
102	4	0	0	0	1	3
103	13	0	0	0	1	2
105	5	0	0	0	1	2
106	5	0	0	0	1	2
107	10	0	0	0	0	2
108	15	2	1	0	2	2
109	6	1	1	0	1	2
111	4	0	0	0	1	2
112	9	0	1	0	2	2
113	-	-	-	-	-	2
114	14	0	0	0	2	2
115	-	-	-	-	-	2

P15 110113

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	3	0	2	0	1	4
102	3	0	1	0	1	2
103	-	-	-	-	-	4
104	3	0	0	0	0	3
105	9	1	0	0	1	4
106	-	-	-	-	-	3
109	-	-	-	-	-	3
111	4	0	0	0	0	3
112	-	-	-	-	-	2
114	7	0	0	0	0	3
115	-	-	-	-	-	2
116	-	-	-	-	-	4
117	6	0	0	0	0	4
118	5	0	0	0	0	3
119	4	0	0	0	1	2
120	-	-	-	-	-	2
121	3	0	0	0	0	4
122	-	-	-	-	-	3
123	-	-	-	-	-	2
124	-	-	-	-	-	2

P16 110115

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	9	0	0	0	1	4
102	9	0	0	0	1	4
104	7	0	0	0	1	4
106	5	0	0	0	0	.
107	15	0	0	0	1	4
108	4	0	0	0	0	3
109	8	1	1	0	1	4
111	10	0	0	0	0	5
112	4	0	0	0	0	2
113	4	0	0	0	0	5
115	7	0	0	0	1	2

P17 110311

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
103	12	0	3	0	3	5
104	7	0	4	0	3	3
105	7	0	2	0	1	2
106	13	0	2	0	3	3
107	14	0	5	0	3	5
108	6	1	3	0	2	3
109	13	0	3	0	3	4
110	10	0	3	0	2	4
111	14	0	4	0	3	4
112	6	1	3	0	3	3
113	15	0	4	0	4	5
114	13	0	4	0	3	2
115	15	0	5	0	3	5
116	15	0	2	0	3	3
117	8	0	1	0	1	2
118	15	0	4	0	4	5
119	10	0	2	0	4	2
120	9	0	2	0	3	2
122	12	0	4	0	3	4
123	10	0	2	0	3	2
124	17	1	1	0	3	4

P18 110411

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	29	2	2	0	2	5
102	23	1	3	0	1	5
103	16	1	0	0	0	2
104	23	0	0	0	4	5
105	36	4	5	1	5	5
106	10	0	2	0	0	2
107	25	3	4	0	2	4
108	11	0	1	0	1	2
109	7	0	1	0	0	3
110	33	2	3	0	2	4
111	18	0	1	0	0	2
113	21	0	5	0	2	4
114	19	4	3	0	1	4
115	23	1	3	0	2	3
116	10	0	0	0	1	3
117	18	1	0	0	0	2
118	10	0	0	0	1	5
119	34	2	5	0	4	3
120	13	1	1	0	1	4
121	14	2	3	0	2	2
122	18	1	0	0	1	5
123	31	4	3	0	2	2
124	7	1	0	0	1	5
125	25	1	0	1	3	3
126	18	3	3	0	1	5
127	13	1	0	0	4	.

P19 110711

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	11	1	1	0	3	5
102	15	2	0	0	3	4
103	5	0	0	0	1	3
104	7	0	0	0	1	4
105	7	0	0	2	2	4
106	11	2	1	1	1	4
107	15	0	0	0	1	3
108	8	0	0	0	0	4
109	6	0	0	0	1	4
110	9	2	5	0	1	5
111	14	1	0	0	2	4
112	4	0	0	0	0	5
113	1	0	0	0	0	3
114	12	0	0	0	2	4
115	12	0	0	0	1	5
116	8	0	0	0	1	3
117	7	0	0	0	1	5
119	10	0	0	0	1	4
120	17	1	1	0	1	3
121	2	0	0	0	0	3
122	5	0	0	0	0	3
123	8	0	0	0	1	4
124	10	0	0	0	2	5
125	10	0	0	0	4	5
126	12	1	1	0	1	5
127	2	0	0	2	0	4
128	7	1	0	0	2	3
129	13	0	0	0	4	4
130	7	0	1	1	1	5
132	4	2	0	0	0	3
133	14	0	0	0	1	3

P20 110712

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	18	1	3	0	2	5
102	5	0	0	0	1	4
105	11	1	0	1	1	3
106	17	1	3	2	2	5
107	9	0	4	1	1	4
108	4	0	4	1	1	3
110	22	1	5	1	2	4
111	9	1	2	0	0	3
112	13	1	0	2	1	4
113	10	1	1	0	0	4
114	6	0	0	0	0	3
115	13	0	2	1	1	4
116	8	0	2	0	2	4
117	10	1	1	0	2	3
118	3	1	2	2	0	4
119	5	1	1	1	0	5
120	4	0	1	0	1	4
121	6	2	4	1	1	4
122	12	0	0	0	0	4
123	7	0	2	1	2	5
124	7	1	3	0	0	4
125	9	0	4	0	1	5
126	3	0	0	0	1	5
127	10	1	2	1	0	4
128	9	0	4	0	1	5
129	11	0	0	1	0	3
131	3	1	2	2	0	3

P21 111011

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	12	0	3	0	3	4
102	10	0	1	0	1	3
103	8	0	0	0	0	4
104	14	0	1	0	3	5
105	18	1	1	0	2	4
106	12	0	0	0	1	4
107	22	1	3	0	3	4
108	8	1	0	0	2	4
109	17	1	1	0	2	3
110	12	1	2	0	2	4
111	8	0	0	0	1	4
112	9	0	0	0	1	3
113	8	0	0	0	1	5
114	14	1	3	0	2	4
115	10	0	0	0	1	4
116	7	0	0	0	0	4
117	9	1	1	1	2	4
118	9	0	0	0	1	5
119	20	1	3	0	3	2
120	8	0	0	0	1	5
121	20	2	3	0	4	3
122	10	0	0	0	1	5
123	3	0	0	0	1	2
124	15	0	1	0	2	4
125	15	1	1	0	1	.

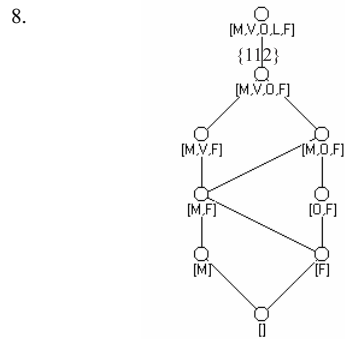
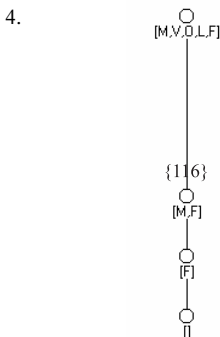
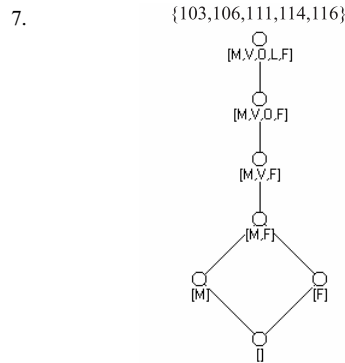
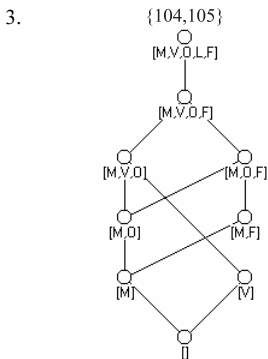
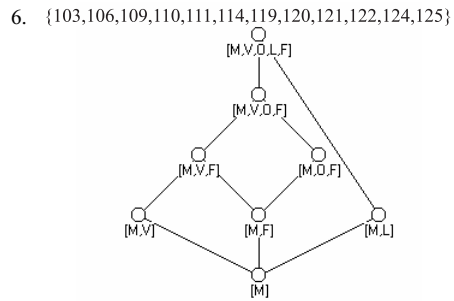
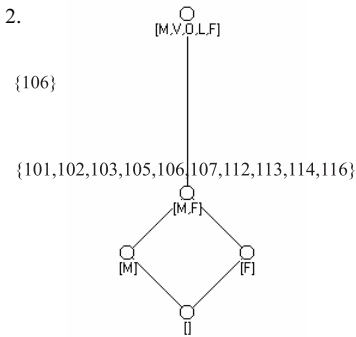
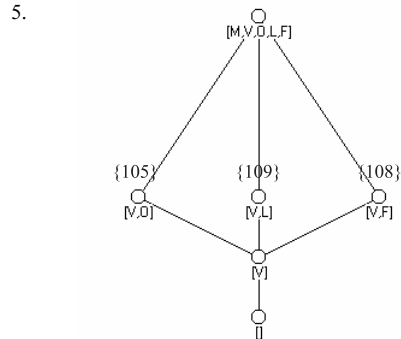
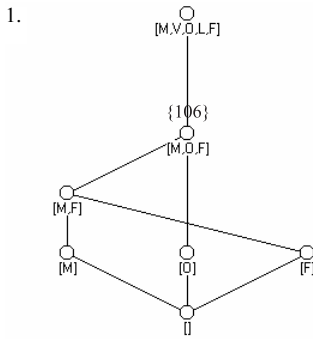
P22 120111

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	10	0	0	0	2	4
103	10	0	0	0	1	3
104	3	0	0	0	0	3
105	4	0	0	0	1	2
106	6	0	0	0	1	5
107	11	0	0	0	1	2
108	13	0	0	0	2	3
109	11	2	0	0	2	5
110	5	0	0	0	1	4
111	9	0	0	0	1	5
112	11	0	0	0	1	3
113	15	0	0	0	2	5
115	7	0	0	0	1	3
116	7	0	0	0	0	2
117	6	0	0	0	0	3
118	6	0	0	0	1	5
119	10	0	0	0	0	2
120	6	0	0	0	1	5
121	8	1	0	0	1	5
122	9	1	0	0	1	4
124	10	0	1	0	2	3
125	9	0	0	0	2	4

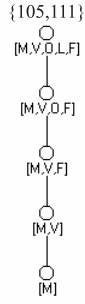
P23 120112

AZON	M	V	O	L	F	osztályzat
101	17	1	4	0	2	4
102	11	0	0	0	1	2
103	16	0	4	0	2	3
104	13	0	2	0	1	3
105	15	2	0	0	2	3
106	9	1	1	0	1	4
107	16	0	4	0	2	2
108	9	0	0	0	1	3
109	17	0	4	0	2	5
110	9	0	2	0	1	3
111	9	1	3	0	1	3
112	9	0	0	0	0	2
113	13	1	4	0	1	4
114	16	2	4	0	2	2
116	11	1	2	0	2	4
117	17	0	4	0	2	5
118	10	1	2	0	1	3
119	4	0	0	0	0	2
120	7	0	1	0	2	2
121	17	1	3	0	1	5
122	11	2	3	1	2	4

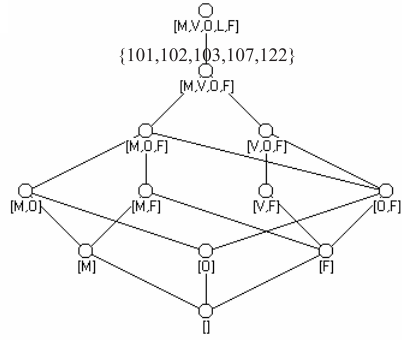
2. melléklet. A 23 osztály grájának rajza



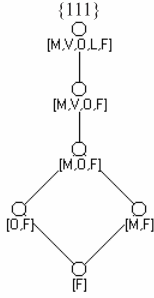
9.



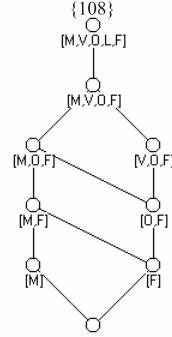
13.



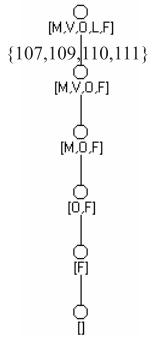
10.



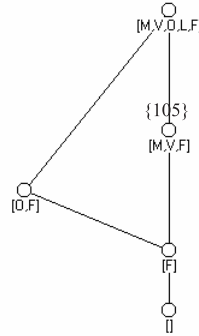
14.



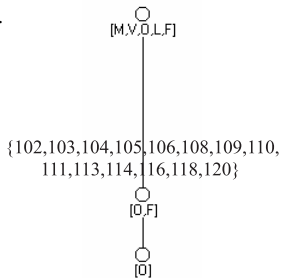
11.



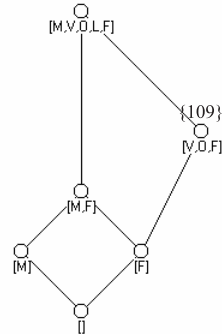
15.



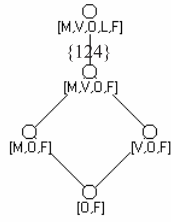
12.



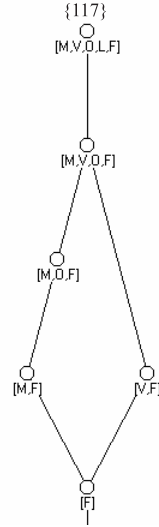
16.



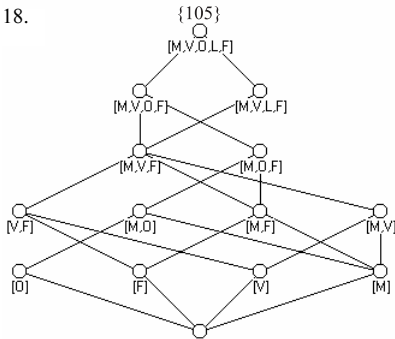
17.



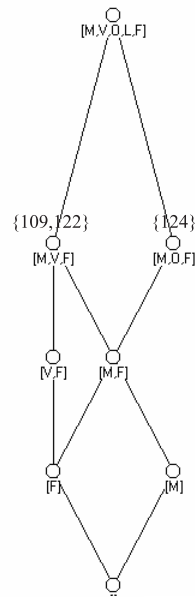
21.



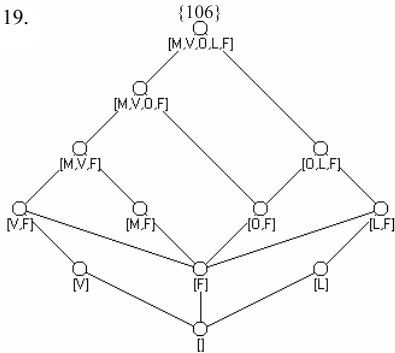
18.



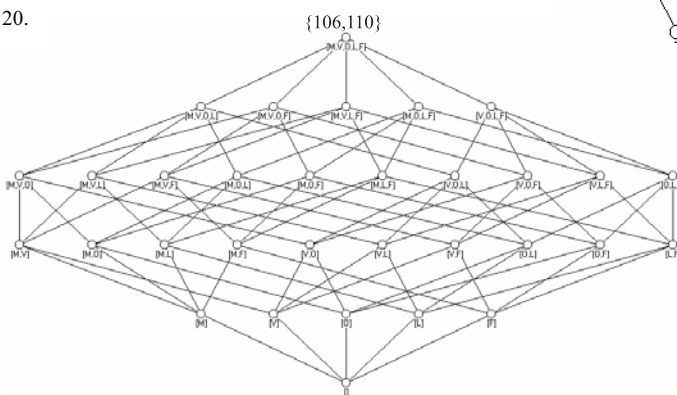
22.



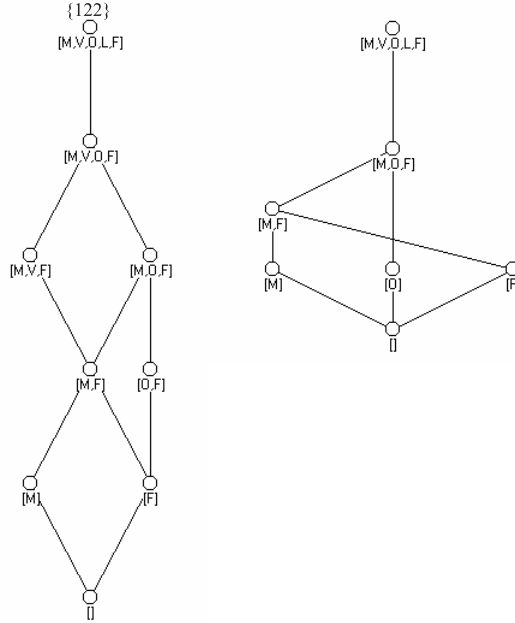
19.



20.



23.



Az adatok szolgáltatásáért, kezeléséért, valamint a gráfok megszerkesztéséért hálás köszönetet mondanak a szerzők Szigeti Mártonnak.

Abstract

Items of Biology test solved by pupils aged 13 were divided into the following categories:

- Denominate (the Hungarian mark is M)
- Choice (the Hungarian mark is V)
- Classification (the Hungarian mark is O)
- Description (or Definition) (the Hungarian mark is L)
- List (the Hungarian mark is F)

We have examined that what structures can be constituted by (or along) these several thinking procedures in different classrooms.

Az Oktatásmódszertani Tanszék munkatársainak bibliográfiája

Tagok: Bohár András, Huszár Zsuzsanna, Mrázik Julianna, Sasvári Attila, Kertész Attila, mb. tanszékvezető: Gécz János (1991–92)

Bohár András

Könyvek, könyvfejezetek, önálló kiadványok

- Bohár András (1993) Antropológiai és etikai vázlatok. Keraban Kiadó Budapest 144.
- Bohár András et al. (1994) A modern poszt-jai. szerk. Keserű Katalin 1994. ELTE BTK Budapest 337.; (A művészetfogalom változásának dimenziói 29–43.; Lehetséges jelentéstartományok a 80-as évek képzőművészetében 101–121.)
- Bohár András (1994) A fénymásolás népművészet. A művészet mint kommunikációs forma (kiállítási katalógus) 1994. Kaposvár Berzsenyi Dániel Irodalmi és Művészeti Társaság 38
- Bohár András (1995) Vizuállásjelentés (irodalmi antológia) 1995. Magyar Műhely. Párizs – Bécs–Budapest 31–42.
- Bohár András (1995) Társadalomismeret 5–6.évfolyam Tantárgyi útmutató ÉKP füzetek 5. 1995. ÉKP Központ –Tárogató Kiadó Budapest 23
- Bohár András (1995) Társadalomismeret. 5–6.évfolyam.(tankönyv) 1995. ÉKP Központ –Tárogató Kiadó Budapest 124.
- Bohár András (1995) Társadalomismeret. 7–8.évfolyam.(tankönyv) 1995. ÉKP Központ –Tárogató Kiadó Budapest 115.
- Bohár András (1996) Ars poetica – Telefax. 1996. Az (elmúlás) képi-nyelvi rekvizitumai. Kiállítási katalógus. Berzsenyi Dániel Irodalmi és Művészeti Társaság. Kaposvár 46
- Bohár András (1997) Társadalomismeret 3–4. évfolyam.(tanterv) 1997. In: Az Értékközvetítő és Képességfejlesztő Program (ÉKP) részletes tanterve és pedagógiai programcsomagja. Budapest 103–112.
- Bohár András (1997) Társadalomismeret 5–6. évfolyam (tanterv) 1997. In: Az Értékközvetítő... 113–120.
- Bohár András (1997) Társadalmi, politikai, jogi és államtani ismeretek 7–8. évfolyam (tanterv) 1997. In: Az Értékközvetítő... 125–132.
- Bohár András (1997) Társadalmi, politikai, jogi és államtani ismeretek. 9–10. évfolyam (tanterv) 1997. In: Az Értékközvetítő... 133–140.
- Bohár András (1997) Társadalomtan. 11–12. évfolyam (tanterv) 1997. In: Az Értékközvetítő... 399–410.
- Bohár András (1997) Filozófia 11–12. évfolyam (tanterv) 1997. In: Az Értékközvetítő... 367–386.
- Bohár András (1997) A másik másolta. Elektrográfiai törekvések a 90-es évek honi kultúrájában. 1997. Kaposvár. Berzsenyi Dániel Irodalmi és Művészeti Társaság 22

- Bohár András (1997) Társadalomismeret 5–6. évfolyam (tankönyv és szöveggyűjtemény) 1997. Értékközvetítő és Képességfejlesztő Program 167
- Bohár András (1998) Társadalmi, politikai, jogi és államtani ismeretek 7–8. évfolyam (tankönyv és szöveggyűjtemény) 1998. Értékközvetítő és Képességfejlesztő Program 268
- Bohár András (1999) Plótinosz álma. 1989–1998 – 1999. Magyar Műhely Kiadó. Bp. 127
- Bohár András (1999) Restauráció vagy kiigazítás. szerk. Huszár Tibor – Szabó János Zrínyi Kiadó. Budapest. 435
- Bohár András (2000) társszerzőkkel (Egy nyitott kultúra felé. 1956–1963 – hermeneutikai elemzés 327– 363.
- Bohár András (2000) Elektrográfia: valóság és virtualitás határán/Elektrography: (on) the border of reality and virtuality. Accademia D arte di Pisa / Kaposvár 25
- Bohár András (2001) Filozófiai n. é. z. ő. p. o. n. t. o k . Magyar Műhely Kiadó. Budapest. 247
- Bohár András (2002) Aktuális avantgárd: M.M. Ráció Kiadó. Budapest 298
- Bohár András (2002) Papp Tibor (monográfia) MTA Irodalomtudományi Intézet (a Balassi Kiadó gondozásában) Budapest 139
- Bohár András (2002) Kánon és olvasás I., Kultúra és közvetítés II. (szerk. Bengi László, Sz. Molnár Szilvia) Társszerzőkkel (Avantgárd'89–99 I. 117–132.)

Tanulmányok

- Bohár András (1992) Elektrografikai művészet Magyarországon. Új Művészet 1992 . 3. 51–53.
- Bohár András (1993) Árnycsokorok, avagy az elektrografikai alkotásmód esélyei Magyarországon. Irodalmi Szemle 1993. 1 46–53.
- Bohár András (1993) Az avantgárd költészet lehetőségei az elmúlt két évtizedben. Életünk 1993. 6. 541–552
- Bohár András (1994) A poézis útjai/The roads of poetry. (magyar és angol nyelven) Katedrális külön 1994. Vác, 30–34. ill. 35–39
- Bohár András (1994) A fénymásolás művészetéről. Árgus 1994. 4–5. 103–108.
- Bohár András (1994) Décadence és egészség között. Megjegyzések a Nietzsche interpretáció kérdéséhez az Ecce Homo kapcsán. Ex Symposium különszám 1994. 74–78.
- Bohár András (1994) A hangköltészet környékén. Árgus. 1994. 6. 70–78.
- Bohár András (1995) KONZ.:?AVANT?:?POSZT?:? Palócföld 1995. 2. 359–370.
- Bohár András (1995) „Amit itt olvasol: több mint világnézet és kevesebb mint vallás.“ Jegyzetek

- Weöres Sándor bölcséleti attitűdjéről. Műhely 1995. 2–3. 80–84.
- Bohár András (1995) A művészet mint kommunikációs forma. *Somogy* 1995. 2. 134–144.
- Bohár András (1995) Párizs–Bécs–Budapest: A Magyar Műhely tradíciója és avantgárdja. I. Időjelek 1995. Miskolc. 16–32.
- Bohár András (1995) Antropológia és kultúra. 1995. Iskolakultúra. 18–19 131–133.
- Bohár András (1995) Narráció és poézis. (Cselényi László költészetéről I.) *Palócföld* 1995 4. 359–370.
- Bohár András (1995) Élmény és egzisztencia. (Cselényi László költészetéről. II.) *Irodalmi Szemle* 1995 5 51–64.
- Bohár András (1995) Utak a filozófiához. 1995. Iskolakultúra 22 71–75.
- Bohár András (1996) Verbo–vizuális provokációk. 1996. *Életünk* 1 58–78.
- Bohár András (1996) (K)özön-(k)özöny. (Határ Győző filozófiai munkásságáról) 1996. *Új Holnap* 3. 42–56.
- Bohár András (1996) Beszédmódok, értékek. (Pano-ráma művészeti könyveink tükrében) 1996. *Jelenkor* 4. 388–396.
- Bohár András (1996) A mű-egész alakváltozásai. (Géczi János vizuális munkáiról) In: Géczi János: *Képersek*. 1996. *Orpheusz Könyvek* 21–23.
- Bohár András (1996) Gnosztikus, Agnosztikus: távolodások a dualitás formáitól. Várady Róbert festészetéről/Gnostic, Agnostic: Departure from the Forms of Duality. (Kiállítási katalógus) 1996. Budapest
- Bohár András (1996) A Magyar Műhely a 70-es, 80-as években. 1996. *Pannon Tükör különszám* 27–32.
- Bohár András (1996) Szabadság, természet, művészet. Interpretációteredékek a romantika művészeti-filozófiájától napjainkig. 1996. *Ex Symposion* 15–16. ; 66–68.
- Bohár András (1996) Időmodulációk. (Cselényi László költészetéről. III.) 1996. *Életünk* 5. 481–497.
- Bohár András (1996) Az emberélet útjának felén: az előtt és után között. (Cselényi László költészetéről IV.) 1996. *Pannon Tükör* 5. 6–12.
- Bohár András (1996) Adalékok a történelem és kultúra társadalomfilozófiájához. In: Bohár András (1996) *A lehetséges barokk*. *Limes különszám* 1996. 25–29.
- Bohár András (1996) Az elektroikonok világa. Haász Ágnes munkáiról/The Worlds of electro-icóns. On the Works of Ágnes Haász. (Kiállítási katalógus) 1996
- Bohár András (1996) Szkepszis, modernitás és sors. 1997. *Bárka* 1. 34–43.
- Bohár András (1997) “Elrágják a galambok a napot...” (Bakucz József és Kemenczky Judit költészetéről) 1997. *Kortárs* 7. 62–69.
- Bohár András (1997) A tömegkultúra elitesztetikája. (Király Jenő esztétikájáról) 1997. *Iskolakultúra* 6–7. 157–163.
- Bohár András (1997) Céltalan gondolkodás avagy az örök jelen kábulat. (Szentkuthy Miklósról) 1997. *Életünk* 11–12. 1341–1346.
- Bohár András (1997) Eredet és modernizmus. 1997. *Somogy* 1–2. 103–106.
- Bohár András (1998) A konkrét költészet esélyéről (L. Simon László költészetéről). 1998. *Árgus* 1. 80–81.
- Bohár András (1998) Ahogy megmutatkozik a poézis 1998. *Új Forrás* 5. 52–57.
- Művészet és médium/elmélet 1998. *Kritika* 8. 45–46.
- Bohár András (1998) Média és antropológia (Papp Tibor Vendégszövegek 4,5) 1998. *Parnasszus* 3. 17–27.
- Bohár András (1998) “Ha versedben csak ácsorognak a szavak” (Papp Tibor költészetéről) 1998. *Pannon Tükör* 1. 14–20.
- Bohár András (1999) Ami lényeges, az zárójelben... I. (Az Iskola a határon befogadásának irányairól) 1999. *Pannon Tükör* 3. 40–51.
- Bohár András (1999) Ami lényeges, az zárójelben... II. (Az Iskola a határon befogadásának irányairól) 1999. *Pannon Tükör* 4. 26–31.
- Bohár András (1999) Kultúrkritika és esztétikai konzervatívizmus. 1999. *Iskolakultúra* 9. 106–108.
- Bohár András (1999) Tárgyak, fény-nyomatok, otthon/Objekte, Licht-Drucke, Heime (Herendi Péter fotogramjairól magyarul és németül) 1999. *Gyűjtők/Sammler* 1. 8–9.
- Bohár András (1999) Boldog békeidők háborúban. (fényvesi Tóth Árpád vizuális költészetéről) *Jelenlét* 23–24. 78–82.
- Bohár András (1999) Tájak, tájékozódási pontok. (Szombathy Bálint költészetéről) 1999. *Új Forrás* 9. 69–72.
- Bohár András (1999) Terek, versek, képek. 1999. *Életünk* 9. 771–778.
- Bohár András (1999) A forma és a disztichon avagy miként kerül elénk az első magyar versgenerátor. 1999. *Az Irodalom visszavág Új Folyam* 5. 125–128.
- Bohár András (2000) A globális re-prezentációtól a pólusos létszemlélet felé. 2000. *Korunk* 43–54.
- Bohár András (2000) H-a-n-g-kö-l-t-é-s-z-e-t. 2000. *Parnasszus* 2. 60–70.
- Bohár András (2000) „...a maszk mögött ott az újabb” (Géczi János költészetéről) 2000. *Pannon Tükör* 3. 60–67.
- Bohár András (2000) Felhő- és létdarabok. *Új Jovián Képek Wolken- und Existenzfragmente* 2000. *Gyűjtők/Sammler* 2. 42–43.
- Bohár András (2000) “Szerencsénkre Isten is öregszik” (Kemsei István költészetéről) 2000. *Műhely* 5 79–84.
- Bohár András (2000) A fotogramtól az elektrográfiáig. (Máté Gyula munkásságáról 1933–2000) 2000. *Jelenlét* 26–27. 53–56.
- Bohár András (2000) Avantgárd 89–99 2000. *Életünk* 7–8. 661–669.
- Bohár András (2001) A végtelen ikonoktól a véges alak-másainkig/From the Endies Icons Towards Our Finite Figure-Variants. 2001. In: Haász Ágnes: *Elektrográfikák/Elektrographies* Bp. 6–9.
- Bohár András (2001) Az organikus formáktól a író-gépes konstrukciókig / From Organic Forms to

- Computer Constructions. 2001. In: Gyermelyi Művésztelep – Széchenyi Művésztelep Alapítvány 6–8.
- Bohár András (2001) A tradíciók alakváltozásai. 2001. Korunk 5. 3–13.
- Bohár András (2001) Nyitott kultúra felé (1950–1989) – hermeneutikai elemzések. 2001. Az Irodalom Visszavág 8. 88–101.
- Bohár András (2001) Képződés és de-strukció / Formation and De-strukcion. In: Kovács Borbála 2001., Bp. 9–12.
- Bohár András (2001) A játék perspektíváiról (ontológiai, etikai és esztétikai megfontolások) 2001. Korunk 10. 14–18.
- Bohár András (2001) A filozófus szabadsága. 2001. Ex Symposion 36–37. 96–99.
- Bohár András (2001) A kultúráközvetítés társadalmi-antropológiai kontextusairól. 2001. Acta Paedagogica, Pécsi Tudományegyetem 2. 7–15.
- Bohár András (2001) A közvetlen közvetítő. 2001. In: Föld, Berzsenyi Dániel Irodalmi és Művészeti Társaság, Kaposvár 32–39.
- Bohár András (2001) Tiszta képzetek és a balkanológia/Saubere Bildungen und die Balkanologie. 2001 Gyűjtők/Sammler 28–31.
- Bohár András (2001) Mozgás/írás a közönségben (Szathmári István prózáiról) 2001. Műhely 6. 79–81.
- Bohár András (2001) Kierkegaard és az avantgárd lehetséges kapcsolatáról. 2001. Pro Philosophia Füzetek 25. Veszprém
- Bohár András (2002) A közéről másképpen. (Tózsér Árpád költészetéről) 2002. Új Forrás 2. 34–347.
- Bohár András (2002) Ahogy fölbomlik, ahogy fölépül/ The way it falls, the way it builds up.../sowie es zerfällt, sowie es sich zusammen setzt In Wrobel Péter 2002. Valda Lajos Stúdió, Szentendre 3–8.
- Bohár András (2002) Vizuális destrukciók (Géczi János munkáiról) 2002. Új Forrás 4. 67–70.
- Bohár András (2002) Homo hermenuticus 2002. Korunk 5. 5–7.
- Bohár András (2002) Alak, írás, gesztus./ Formen, writing gesture (Edit Sándor's elektrographys In. Képirás Füzetek 2002. Kaposvár, Szigetvár, 3–6.
- Bohár András (2002) Vizuális destrukciók. 2002. In: Géczi János Carmen figuratum (szerk. Sz. Molnár Szilvia) Magyar Műhely Kiadó–Laczkó Dezső Múzeum, 22–24.
- Kritikák*
- Bohár András (1990) Tallózás az etikai irodalomban. Pedagógia és minőség. 1990 2. 7–8.
- Bohár András (1991) „Tisztelt közönség, kulcsot te találsz...” (Radnóti Sándor könyvéről) Kritika 1991. 4. 47.
- Bohár András (1991) Költészet és jelművészet. (A Médium Art antológiáról) Új írás 1991. 5 17–19.
- Bohár András (1991) A technika szelleme, az álmotechnikája. Árnýékkötők. 1991. 1. 19.
- Bohár András (1991) A medúza pillantása. (Földényi F. László könyvéről). Magyar Műhely 1991. 80. 51–52.
- Bohár András (1991) Mit (t)akarnak az Árnýékkötők? Árnýékkötők 1991. 2. 17.
- Bohár András (1991) Láthatatlan szálak avagy a kommunikáció hálói. (Pernecky Géza könyvéről) Magyar Narancs 1991. dec. 18. 17.
- Bohár András (1991) Szellem, álm Magyar Műhely. 1991. 82. 24–28.
- Bohár András (1991) Újra a Bercsényi! Magyar Műhely 1991. 83. 57–59.
- Bohár András (1991) Egy húszadik századi üdvtörténet körvonala. (Vasadi Péter költészetéről). Új Forrás 1991. 12. 22–26.
- Bohár András (1992) Ez valami más. Árnýékkötők. 1992. 1 7.
- Bohár András (1992) Kontaktus–kapcsolat. Vajdasági képzőművészek a Dokuplasztban. Élet és Irodalom. 1992. máj. 15. 14.
- Bohár András (1992) Az Atlantisz megtalálása. (György Péter írásairól) Magyar Narancs. 1992. jún. 19. 18.
- Bohár András (1992) A modern filozófiák és ami utánuk jöhet (Márkus György filozófiájáról) Magyar Napló 1992. júl. 24. 36.
- Bohár András (1992) A történeti idő kísértései. (R. Várkonyi Ágnes történeti ökológiájáról) Magyar Napló. 1992. szept. 4. 35.
- Bohár András (1992) AD-DA. (Tristan Tzara) Magyar Napló 1992. szept. 18. 53.
- Bohár András (1992) Wittgenstein ismét széttekint. Magyar Napló 1992. okt. 30. 49.
- Bohár András (1992) A belső szabadság motívumai. (Nádler Istvánról) Új művészet 1992. 7. 33.
- Bohár András (1992) Az önmegjelentetés metaforái. (Érmezei Zoltán, Rauschenberger János képeiről) Új Művészet. 1992. 7. 34.
- Bohár András (1992) Természet, mitológia, expresszió. (Jovian Györgyről. Siflis Andrásról és Lisa Horslexről) 1992. 9. 32.
- Bohár András (1992) Derkovits ösztöndíjasok. Új művészet 1992. 11. 38.
- Bohár András (1992) Mit jelent az, hogy művészetkedvelő. (Szombathy Bálintról) Új Forrás 1992. 11. 23–27.
- Bohár András (1992) Itáliai frottázsok. (Polgár Csabáról) Új Művészet. 1992. 10. 44.
- Bohár András (1992) Kis patience. (Szenes Zsuzsáról) Új Művészet 1992. 10. 46.
- Bohár András (1992) Töredékek egy városból. (Eisenmayer Tibor fotói) Új Művészet 1992. 10. 49.
- Bohár András (1992) A „Prae” és ami utána következik. Magyar Műhely 1992. 86. 54.
- Bohár András (1992) Koncept-variációk (kiállítások a Bercsényiben) Magyar Műhely 1992. 86. 67–68
- Bohár András (1993) Exztatikus-tragikus sorspozíciók. (Horvát Éva képeiről) Új Művészet. 1993. 1. 42.
- Bohár András (1993) A hatvanas évek „másik fele”. (Művészileg ellenőrizve) Új Művészet 1993. 1. 56.

- Bohár András (1993) A művészet katonái. (Sztálinizmus és kultúra) Új Művészet 1993. 1. . 55.
- Bohár András (1993) Fialat textilesek a Víztoronyban. Új Művészet 1993. 42.
- Bohár András (1993) Elektro-ikonok. (Haász Ágnes elektrografikái) Új Művészet 1993. 49.
- Bohár András (1993) Végleányok és zörejek (Kalmár István és Sinkó István közös tárlatáról) Új Művészet 1993. 3. 48.
- Bohár András (1993) 100+1. (Bak Imréről) Új Művészet 1993. 4. 43.
- Bohár András (1993) Szimultán (Keserű Ilonáról) Új Művészet 1993. 4. 44.
- Bohár András (1993) Aranylő szárnyas kövek. (Györfly Sándorról) Új Művészet 1993. 4. 45.
- Bohár András (1993) A művészet jelentőségének változásáról. Új Művészet 1993. 4. 51.
- Bohár András (1993) Következtetések és lehetőségek. (Németh Lajosról) Magyar Napló 1993. ápr. 18. 27.
- Bohár András (1993) Imaginárius terek. (Gaál Tamás szobrászatáról) Új Művészet 1993. 5. 49.
- Bohár András (1993) Megölelt föld. (Lévay Jenő meander munkáiról) Új Művészet 1993. 5. 50.
- Bohár András (1993) Folyosók, labirintusok. (Hendri Péter és Boros István koncept képeiről) Új Művészet 1993. 5. 51.
- Bohár András (1993) Utak és tévutak. (Heidegger konferencia Budapesten) Kritika 1993. 6. 46.
- Bohár András (1993) Finom lebegések. (Dobay Zsuzsa képeiről) Új Művészet 1993. 6. 51.
- Bohár András (1993) Magyar , filozófia. (A Galagonya magyarok filozófiatörténeti gyűjteményéről) Magyar Napló 1993. júl. 9. 41.
- Bohár András (1993) Anti-esztétika. (Almás Miklós esztétikájáról) Magyar Műhely 1993. 88. 57–58.
- Bohár András (1993) Összenyomott tér. (Maurer Dóra képeiről) Új Művészet. 1993. 7. . 49.
- Bohár András (1993) Szerepek és lehetőségek, avagy mire nem jó a fraktálfilozófia? (Perneczky Géza tanulmánykötetéről) Új Művészet 1993. 8. 57.
- Bohár András (1993) Az interpretáció lehetőségei. (Földényi F. Lászlóról). Magyar Napló 1993. okt. 1. 36.
- Bohár András (1993) Létfélmény/A/4. (Halbauer Ede elektrografikái) Kritika 1993. 10. 47.
- Bohár András (1993) Fluxusról, komolyan. (Szombathy Bálint akciófotóiról) Új Művészet 1993. 10. 56–57.
- Bohár András (1993) Kiszögelések. (Günter Ueckeről) Új Művészet 1993. 11. 45.
- Bohár András (1993) Az elektrografika nagykorúsága. Árnycikkötök. 1993. 2. . 9.
- Bohár András (1993) Ismét az emberről. (Kamarás István tanulmánykötetéről) Iskolakultúra 1993. 21–22. 161–163.
- Bohár András (1993) Szín és rend. (Nemcsics Antaltól) Új Művészet 1993. 12. 38.
- Bohár András (1993) 400 fokos szögben. (Peter M. Pfersickről) Új Művészet 1993. 12. 39.
- Bohár András (1993) Ozbiljno o flukusu. Izložba Balinta Sombatija Galerija Most Novi Sad 1993.
- Bohár András (1993) Mitológia után. (Géczi János tematizációi) Magyar Napló. 1993. nov. 26. 24–25.
- Bohár András (1993) Már megint itt van a POSZT-MODERN. Árgus 1993. nov.-dec. 99–100.
- Bohár András (1993) Wittgenstein is looking around in this world again. East Europe Phoenix Art Magazin 1993. 8.
- Bohár András (1994) Agóra 93. Új Művészet 1994. 1. 57.
- Bohár András (1994) A fény művészete. (Peternák Miklós képesítikájáról) Új Művészet 1994. 1. 67–68.
- Bohár András (1994) A megtalált reneszánsz. (Hanák Tibor filozófiatörténetéről) Élet és Irodalom. 1994. febr. 25. 14.
- Bohár András (1994) Ahogy a világot látjuk. (Heffner Anna tankönyveiről) Iskolakultúra. 1994. 5. 82–83.
- Bohár András (1994) Szentkuthy olvasása közben. Műhely 1994. 2. 65–66.
- Bohár András (1994) A makrokozmosz újraértelmezése. (Mezei Árpád művészetelméletéről) Holnap 1994. 4. 23–26.
- Bohár András (1994) Nyelvjátékaink. (Gert Westphal konceptjeiről) Új Művészet 1994. 4. 41.
- Bohár András (1994) Szentendre metaforái. Új Művészet 1994. 5. 43.
- Bohár András (1994) Organikus formák. (Sebők Margit festményei) Új Művészet 1994. 5. 44.
- Bohár András (1994) Üdvözet az ideának! (Christoph Rauch és Menesi Attila munkái) Új Művészet 1994. 5. 47.
- Bohár András (1994) A labirintus szakásai. (Szörtsy Gábor képeiről) Új Művészet 1994. 5. 46.
- Bohár András (1994) Az alternativitás esélyei. (Erdély Miklósról) Új Forrás 1994. 5. 17–20.
- Bohár András (1994) Az ÉKP program tanulói világgképének elemzése. ÉKP Hírek 1994. 1–2. 15–21.
- Bohár András (1994) Irányok az antropológiai és etikai irodalomban. Iskolakultúra 1994. 14–15. 93–96.
- Bohár András (1994) A folyamat azonossága. (Kelényi Béla költészetéről) Magyar Napló 1994. júl. 8. 40.
- Bohár András (1994) Villanások. (Balla Attila gesztusképeiről) Új Művészet 1994. 7–8. 56.
- Bohár András (1994) Fax Poetry. Palócföld 1994. 4. 388–397.
- Bohár András (1994) Kelet-Európa vagy Közép-Európa. (Bojtár Endre tanulmánykötetéről) Kritika 1994. 8. 47.
- Bohár András (1994) A jelenvaló irodalom és a hagyománya. (Kulcsár Szabó Ernő irodalomtörténetéről) Élet és Irodalom. 1994. aug. 5. 14.
- Bohár András (1994) Barlangrajzok fénymasolópépel. (Bátai Sándor munkáiról) Magyar Műhely 1994. 93. 17–20.
- Bohár András (1994) Fény-hang-szín-tér. (Kortárs művészeti fesztivál Dunaújvárosban) Új Művészet 1994. 10. 45–46.
- Bohár András (1994) A pogány ritmusoktól a disztichon alfáig. (Papp Tibor munkásságának dimenziói) Új Forrás 1994. 8. 15–18.

- Bohár András (1994) Megformálható-e a megformálhatatlan. (Csiky Tibor életművéről) Iskolakultúra 1994. 2. 84–86.
- Bohár András (1994) Kiállítások a Ház Galériában. Új Művészet 1994. 11. 76.
- Bohár András (1994) Elűszó képeink. (Szobathy Bálint telefotói) Élet és Irodalom. 1994. nov. 25. 18.
- Bohár András (1994) A semmi felépítése. (Kelemen Károly és Bachmann Gábor munkái) Kritika 1994.12. 46.
- Bohár András (1995) Mi veszett el, és mikor? (Várkonyi Nándorról) Élet és Irodalom 1995. márc. 10. 14.
- Bohár András (1995) Polyphonyx 26. Budapest. Új Művészet 1995. 4 69.
- Bohár András (1995) Bálint Endre montázsai. Kritika 1995. 4 47.
- Bohár András (1995) Népszerű fenomenológiai alakzatok: a negatív hangoltság közelítései. Leopold Bloom XY 1995. 1 9.
- Bohár András (1995) Politika, bölcelet, irodalom. Élet és Irodalom. 1995. jún. 2. 17.
- Bohár András (1995) Az értelmezés változatai. (Garai Lászlóról) Élet és Irodalom. 1995. jún. 16. 15.
- Bohár András (1995) Universum: rész-egész metafizikai konstrukciói. Leopold Bloom Végállomás. 1995. 2. 11.
- Bohár András (1995) Létezett-e egyáltalán az a torony. (Pernecky Gézaról) Új Művészet 1995. 6. 77–79.
- Bohár András (1995) Életvilágunk elágazásai. (Urbán Tibor képeiről) Élet és Irodalom 1995 jún.23. 3.
- Bohár András (1995) Minden mindenezik. (Tót Endréről) Kritika 1995. 8. 47.
- Bohár András (1995) A józan székeszsiz orvossga. (Hume esszéiről) 1995. Élet és Irodalom aug. 11. 17.
- Bohár András (1995) Monaszok monadológia nélkül. 1995. Élet és Irodalom. okt. 13. 18.
- Bohár András (1995) A hit a nyelv titkában. (Gershom Scholem írásairól) 1995. Élet és Irodalom. okt.20. 14.
- Bohár András (1995) Érzet- emlékeink. (Villányi László költészetéről) 1995. Új Forrás 10. 43–46.
- Bohár András (1995) Disznók közé. (Nemzetközi modern kultúra fesztivál Békéscsabán) 1995. Új Művészet 12 83–84.
- Bohár András (1995) A fogalomköltészet attribútumairól. 1995. Leopold Bloom 3. Negatív 14.
- Bohár András (1996) Kifeszített narratívítás. (Pasolini képeiről) 1996. Kritika 1 2.
- Bohár András (1996) Magyarul gondolkodni. (Kunsz György írásairól) 1996. Magyar Napló 1. 17.
- Bohár András (1996) Egy korrekt apo-log(o)-etika.(Orbán Jolán Derrida monográfiájáról) Élet és Irodalom 1 febr. 2. 14.
- Bohár András (1996) (Majdnem) minden ember művész.(Joseph Beuysról) Élet és Irodalom. febr. 2. 18.
- Bohár András (1996) Fönt, lent, közepén. 1996. Balkon 1–2 . 42
- Bohár András (1996) A dualitás formái. (Esszépanoráma a gyermelyi symposionról) 1996. Új Forrás 2. 28–36.
- Bohár András (1996) Már a hetedik. A Váci Expanzióról. 1996. Új Művészet . 1–2 88–89.
- Bohár András (1996) Az elveszett paradicsom. (Várkonyi Nándorról) 1996. Somogy 2. 196–197.
- Bohár András (1996) Fénymásolt élet-képeink. (Xeroxkiállítások a Fészek Galériában) 1996. Kritika 3. 45.
- Bohár András (1996) Konzum, konzum, édes konzum.(Hecker Péter fotóiról) 1996. Kritika 4 45.
- Bohár András (1996) Hamisítás. (Radnóti Sándor könyvéről) 1996. Kritika 5. 40–41.
- Bohár András (1996) A Magyar Hyperiontól Csontváry cédrusáig. (Jegyzetek Hamvas Béla gondolatvilágáról) 1996. Somogy 3. 289–290.
- Bohár András (1996) Határműfajok felezőpontjai. (Urbán Tibor és Vass Tibor képeiről) 1996. Új Holnap 5. 100–101.
- Bohár András (1996) Az elektro-ikonok világa. (Haász Ágnes munkáiról) 1996. Balkon 5. 57.
- Bohár András (1996) Az értelmiség kritikai pozíciói. 1996. Élet és Irodalom máj. 31. 21.
- Bohár András (1996) Ahogy nézzük, és ahogy halljuk. Instrumentum 3. 1996. Új Művészet 6 57–58.
- Bohár András (1996) Vita előtt? Vita után? 1996. Élet és Irodalom jún. 21. 7.
- Bohár András (1996) Stúdió Évkönyv 1994–95. 1996. Kritika 6. 47.
- Bohár András (1996) Az ember világnélkülisége. (Gaál József képeiről) Enigma 1995–1996 1. 179–182.
- Bohár András (1996) Szilágyi Domokos: Bartók Amerikában 1996. Szívárvány 1. 136–150.
- Bohár András (1996) Népszerű de-konstrukciók. 1996. Leopold Bloom 5 Casino 14.
- Bohár András (1996) A színéről a visszajára. (Géczi János esszéiről) 1996.Forrás 7. 81–83.
- Bohár András (1996) Fax Poetry. 1996. Leopold Bloom 6. 12.
- Bohár András (1996) A magyar Athenaeum. 1996. Élet és Irodalom szept. 6. 17.
- Bohár András (1996) Kétpólusú identitás (Farkas László festészetéről) 1996. Új Művészet 9. 67.
- Bohár András (1996) Kétféle meditáció. (Mezei Árpád művészetelméletéről) 1996. Új Művészet 10. 68–69.
- Bohár András (1996) Művészek a Vajdaságból 1996. Kritika 11 45.
- Bohár András (1996) Homage á Bujdosó Alpár. 1996. Magyar Műhely 98. 52.
- Bohár András (1996) Papp Tibor és a Magyar Műhely. 1996. Magyar Műhely külön 26.
- Bohár András (1996) Erősz. 1996. Magyar Műhely 100. 52.
- Bohár András (1996) Ez egy (másik) világ? (Maurer Dóra és Szegedy-Maszák Zoltán kiállításáról) 1996. Balkon 12. 27–28.
- Bohár András (1996) Népszerű fenomenológiai alakzatok. In: Többlet kiállítási katalógus – Miskolci Galéria 1996. 7.

- Bohár András (1996) "Mestergondoltaink tisztavirágélete"(Határ Győzőről) 1996. Bárka 6. 125–127.
- Bohár András (1996) A Szentkuthy-interpretáció barokk metszetéhez. In: A lehetséges barokk. Limes külön 1996. 125–128.
- Bohár András (1996) Fél/ido-dél-után (Zalán Tibor költészetéről) 1996 Új Forrás 10. 14–21.
- Bohár András (1996) Boldog békeidők (fenyvesi Tóth Árpád grafikáiról) 1996. Élet és Irodalom december 6. 4.
- Bohár András (1997) Művek és magatartások. (A 90-es évek művészete a Székesfehérvári Csók István Galériában) 1997. Kritika 1. 46–47.
- Bohár András (1997) Solus ipse: középről? (Tózsér Árpád: Mittelszolipszizmus 1994–1972) 1997. Jelenkor 3. 321–327.
- Bohár András (1997) „...hova tűntél méhzümmögésű gyermekkor...” (széjlegyzetek Szilágy Domokos verseihez) 1997. Parnasszus március 104–108.
- Bohár András (1997) Az esszémondatokról (Géczi János: Angyalhéj) 1997. Forrás 3. 94–96.
- Bohár András (1997) Helyből startol a határtalan. (Balogh Róbert: Helyi érdekű útvesztő) 1997. Pannon Tükör. 4. 70.
- Bohár András (1997) Hová döcög a vicinális kávédaráló? (Juhász Erzsébet: Műkedvelők) 1997. Magyar Napló 5–6. , 65.
- Bohár András (1997) Művészetfogalmak és művilágok (Sebők Zoltánról) 1997. Kritika 8. 45–46.
- Bohár András (1997) Határ-vidék-filozófia.(Mészáros András: A filozófia határvidékén) 1997. Új Forrás. 9. 38–43.
- Bohár András (1997) H.A.L. (Baji Miklós Zoltán performansz kísérleteiről) 1997. Jump Magazin téli 25–26.
- Bohár András (1998) Az emberélet útjának felén (Cselényi László költészetéről) Élet és Irodalom 1998. március 13. 14.
- Bohár András (1998) Mi ŰZEN a zen íjász? (Jegyzetek Bodor Béla költészetéről) 1998. Új Forrás 3. 46–49.
- Bohár András (1998) Kassák kalapja 1998. Kritika 5. 47.
- Bohár András (1998) Friedrich Nietzsche visszaemlékszik 1848-ra (Bohár Ádammal közösen) 1998. Magyar Műhely 106. 36.
- Bohár András (1998) Az előre-tekinthető vissza-pillantás (Jász Attila költészetéről) 1998. Pannon tükör 3. 70–73.
- Bohár András (1998) Kapcsolatok, történetek (Gaál Tamás szobrászatáról) 1998. Új Művészet 9. 34–35.
- Bohár András (1998) Az ornamentalizálódás elmélete és gyakorlata 1998. Új Művészet 10. 33.
- Bohár András (1998) Majdnemkritikák 1998. Bárka 4. 63–66.
- Bohár András (1998) Két világ között (Kiss Lóránd munkáiról) 1998. Új Művészet 11. 43.
- Bohár András (1999) D. E. K. O. N. S. T. R. U. K. C. I. Ó 1999. Magyar Napló 1. 66–67.
- Bohár András (1999) Miért lehet mégis regényt írni? (Balla D. Károly regényéről) 1999 Új Holnap január 107–113.
- Bohár András (1999) Betakart lelkek (3 VLAB Csoport) 1999. Új Művészet 3. 40.
- Bohár András (1999) D.E.K.O.N.S.T.R.U.K.C.I.Ó; A MŰÉSZET FAD. 1999. Grotteszk 4 (kiállítási katalógus) Vaszary Képtár Kaposvár 8–9.
- Bohár András (1999) Egy késő üzenet... 1999. Életünk 4. 399–402.
- Bohár András (1999) Globális költészet: a metafizikai konstrukció története. 1999. Magyar Műhely 108–109. 62–67.
- Bohár András (1999) Tárgyak, fény-nyomatok, otthon/Objekte, Licht-Drucke, Heime (Herendi Péter fotogramjairól magyarul és németül) 1999. Gyűjtők/Sammler 1. 8–9.
- Bohár András (1999) Ami hiányzik az egészből. (Balla D. Károly költészetéről) 1999. Forrás 6. 68–72.
- Bohár András (1999) A politikai gépezet Magyarországon 1951 tavaszán (Huszár Tibor könyvéről) 1999. Kritika 6. 42–43.
- Bohár András (1999) Jelek, törlések (Bátai Sándor művészetéről) 1999. Árgus 3. 84–86.
- Bohár András (1999) Dátum és idő. (Az internet Galaxis) 1999. Új Művészet 7. 37–38.
- Bohár András (1999) A bizonytalan identitás szépsége. (Fiatal Képzőművészek Stúdiója) 1999. Új Művészet 7. 39.
- Bohár András (1999) Kapcsolatok, történetek (Gaál Tamás szobrászatáról) magyarul és angolul (Kiállítási katalógus) 1999. Budapest
- Bohár András (1999) Földényi a műteremben/Földényi im Atelier (A testet öltött festmény) magyarul és németül 1999 Gyűjtők/Sammler 2. 57.
- Bohár András (1999) Kanonizált irodalmak, avagy a továbblépés esélyei (Szegedy-Maszák Mihály tanulmánykötetéről) 1999 Magyar Napló 9.
- Bohár András (1999) Bartl Dóra gyűrtű/Ringe von Dóra Bartl (magyarul és németül) 1999 Gyűjtők/Sammler 3. 38–39.
- Bohár András (1999) Az érzékelés dimenziói. (Urbán Tibor grafikáiról) 1999. Pannon Tükör 5. 57–58.
- Bohár András (2000) Alak, írás, gesztus. (Sándor Edit elektrográfiairól) 2000. Új Művészet 1.
- Bohár András (2000) Tény-képek. 2000. Kritika 1. 47.
- Bohár András (2000) Miért lehet mégis regényt írni? 2000. Ungberg 2000. Második Pánsíp Almanach Ungvár–Budapest 103–108
- Bohár András (2000) Aleatória vagy a végleges iránytű(küliség). Cselényi László legújabb könyvéről 6+1 vázlatban 2000. Irodalmi Szemle 1–2. 97–105.
- Bohár András (2000) Regény és identitás. (Bálint Péter regényéről) 2000. Új Holnap 3–4. 101–109.
- Bohár András (2000) Szereplők, forgatókönyvírók, történetmondók. (László János könyveiről) 2000. Iskolakultúra 5. 104–109.
- Bohár András (2000) Az újraolvasás nézőpontjai (Balla D. Károly költészetéről) 2000. Bárka 3. 101–104.

Bohár András (2000) Nyitott: repetitív. (Petőcz András költészetéről). 2000. Alföld 10. 105–108.
 Bohár András (2000) A művészet eseményéről. 2000. Kritika 10. 44–45.
 Bohár András (2000) Beszélgetés az egyház és világ sorsáról. 2000. Egyházfórum 4. 26–27.
 Bohár András (2000) A költészet bomlasztó ereje. 2000. Bárka 6 82–91.
 Bohár András (2000) Rítmus és poézis jelenléte. (Papp Tibor költészetéről) 2000. Árgus 5. 66–71.
 Bohár András (2000) Anzix: alvilági madárház. 2000. Pannon tükör 5–6. 53–55.
 Bohár András (2000) Diskurzus és re-kanonizáció. 2000. Az Irodalom Visszavág 7. 166–168.
 Bohár András (2001) Törések/történesek (Báti Sándor munkáiról). 2001. Élet és Irodalom április 20. 8.
 Bohár András (2001) A művészet és művészetéről szóló beszéd. 2001. A tájékoztató (Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete) október 3–4.
 Bohár András (2001) A negatív hangoltság közelítése. 2001. Pad 2. 6–7.
 Bohár András (2001) A hagyományos formáktól az új technikai lehetőségekig. 2001. Új Művészet 11. 38.
 Bohár András (2002) A nép-szín-műtől az állítólagos metafizikai poézisig (Bratka László prózájáról) 2002. Életünk 9. 830–831.
 Bohár András (2002) Magyar Elektrográfiai Társaság. 2002. A tájékoztató (Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete) október 3–4.
 Bohár András (2002) A diskurzusok lehetőség-feltételeiről: etikai és szociálpszichológiai közelítésekkel. 2002. Az Irodalom Visszavág tavasz-nyár 152–153.

Konferencia előadások

Bohár András (1992) Elitkultúra és alternatív kultúra. Zsenye, Magyar Képző- és Iparművészek Szövetségének Konferenciája 1992. december 5–7.
 Bohár András (1993) Az avantgárd költészet lehetőségei az elmúlt két évtizedben. Keszthely, Balaton Múzeum Magyar Műhely Találkozó Tudományos Konferenciája 1993. június 20–23.
 Bohár András (1994) Századvég, ezredvég. Zenta, Városi Könyvtár, Tudományos Tanácskozás 1994. július 14–17.
 Bohár András (1998) Az emberélet útjának felén. Pozsony, a Magyar Intézet és a Nyitrai Egyetem által rendezett konferencia 1998. április 19–21.
 Bohár András (1999) Kultúra és filozófia. Hévíz, Csokonai Vitéz Mihály Irodalmi Társaság Művészeti és Tudományos Konferenciája 1999. október 9–11
 Bohár András (2000) Nyitott kultúra felé. Politika és művészet viszonya. Hévíz, Csokonai Vitéz Mihály Irodalmi Társaság Művészeti és Tudományos Konferenciája 2000. november 5–6.
 Bohár András (2001) A határokon túli költészet lehetőségeiről. Kaposvár, a Magyar Írók -Szövetsége és a Berzsenyi Dániel Irodalmi és Művészeti Társaság Konferenciája A határokon túli kultúra esélyeiről
 Bohár András (2001) Az alkalmazott nyelvészet interdiszciplináris kapcsolatai egy kutatás nézőpontjából. Pécs, IX. Magyar Alkalmazott Nyelvészeti Kongresszus 2001. április 17–19.

Bohár András (2001) A kultúráközvetítés határproblémái a művészetben. Kaposvár Nemzetközi Erkölcsefilozófiai, Művészetfilozófiai és Nevelési Konferencia 2001. augusztus 29–30.
 Bohár András (2001) A kultúráközvetítés esztétikai, etikai és transzcendens mozzanatai egy kierkegaard adapatációval összefüggésben. Veszprém, A Veszprémi Egyetem és a Pro Philosophia folyóirat Kierkegaard Konferenciája 2001 október 5–6.
 Bohár András (2001) A kultúráközvetítés és a filozófiai diszciplínák kapcsolata. Debrecen, KLTE, II. Kiss Árpád Nevelési Konferencia Debrecen 2001. november 9–10.
 Bohár András (2002) Etikai horizontok Eszterházy Károly Főiskola Filozófiai kongresszusa Eger az Apáczai Napok Nemzetközi Tudományos Konferenciára 2002. június 5–6.
 Bohár András (2002) A kultúráközvetítés játéka avagy a játék kultúráközvetítése (ontológiai, etikai és esztétikai megfontolások) az Apáczai Napok Nemzetközi Tudományos Konferenciára Győr Nyugat-Magyarországi Egyetem Apáczai Csere János Tanítóképző Főiskolai Kar 2002. október 17–18–19

Géczy János

Szerkesztés

Folyóirat:

Jel, 1983.
 Játék (Magyar Tudomány), 1984.
 Visszhang, 1985–1986.
 Pedagógiai Technológia folyóirat, szerkesztő (1988–1989)
 Iskolakultúra c. folyóirat, alapító főszerkesztő (1990 –) Acta Paedagogica (2001–)

Könyvkiadás (főszerkesztő ill. sorozatszerkesztő):

EDUKÁCIÓ könyvkiadó, alapító főszerkesztő (1989–90) – 5 kötet
 Vár Ucca Tizenhét könyvkiadó, alapító szerkesztő, sorozatszerkesztő (1993 – 2000)

Fontosabb kótetek:

A századvég szellemi körképe, Jelenkor, 1995.
 Az elveszett teljesség. Kortárs Kiadó, Budapest. 1995.
 Verancsics Faustus, Vár Ucca Tizenhét, 1994/3.
 Cholnoky Viktor, Vár Ucca Tizenhét, 1993/1.
 Ányos Pál, Vár Ucca Tizenhét, 1994/2.
 Csikász Imre, Vár Ucca Tizenhét, 1994/1.
 Auer Lipót, Vár Ucca Tizenhét, 1995/3.
 Eötvös Károly, Vár Ucca Tizenhét, 1996/1.
 Cholnoky László, Vár Ucca Tizenhét 1997/2.
 Visszhang antológia, Vár Ucca Tizenhét 1997/3.
 Vetési Albert, Vetési László, Vár Ucca Tizenhét 1997/3.
 Cholnoky Jenő, Vár Ucca Tizenhét 1998/2.
 Régi magyar kertek, Vár Ucca Tizenhét 1999/3.
 (Stirling Jánossal közösen)
 Simonyi Zsigmond, Vár Ucca Tizenhét 1999/4.

Gizella királyné, Vár Ucca Tizenhét 2000/1.
A Séd völgye Veszprémben. Bősze Ferenc kiadása.
Veszprém 2000.
Balatoni Almanach. Laczkó Dezső Múzeum, 2002.

Iskolakultúra Könyvek, sorozatszerkesztő

Kamarás István: Krisnások Magyarországon. 1998.
Petőfi S. János – Benkes Zsuzsa: A szöveg megközelítései. 1998.
Andor Mihály – Liskó Ilona: Iskolaválasztás és mobilitás. 2000.
Csányi Erzsébet: Világirodalmi kontúr. (Forum Kiadóval közösen, Újvidék) 2000.
Fóris Ágota szerk.: Olasz nyelvi tanulmányok. 000.
Takács Viola: A Galois-gráfok pedagógiai alkalmazása. 2000.
Szépe György: Nyelvpolitika: múlt és jövő. 2001.
Andor Mihály szerk.: Romák és oktatás. 2001.
Baska Gabriella – Nagy Mária – Szabolcs Éva: A magyar tanító 1901-ben. 2001.
Tüske László szerk.: Muszlim művelődéstörténeti tanulmányok. 2001.
Petőfi S. János – Benkes Zsuzsa: A multimediális szövegek megközelítései. 2002.
Kárpáti Eszter – Szücs Tibor szerk.: Nyelvpedagógia. 2002.
Reisz Terézia – Andor Mihály szerk.: A cigánység társadalomismerete. 2002.
Fóris Ágota: Szótár és oktatás. 2002.
H. Nagy Péter szerk.: Ady-értelmezések. 2002.
Kéri Katalin: Nevelésügy a középkori iszlámban. 2002.

Tantervek:

- 1–4. osztályos ÉKP, Környezetismeret helyi tanterv, Törökbálint, OKI Adatbázis
- 1–4. osztályos ÉKP, Embertan helyi tanterv, Törökbálint, OKI Adatbázis
- 5–6. osztályos ÉKP, Természetismeret helyi tanterv, Törökbálint, OKI Adatbázis
- 6–10. osztályos ÉKP, Biológia helyi tanterv, Törökbálint, OKI Adatbázis

Tankönyv és munkafüzet:

1. Géczy János (1998) 4. osztályos Természetismeret munkafüzet. ÉKP, Törökbálint, 1998. 191.
2. Géczy János (1995) Természetismeret. Tantárgyi útmutató 5–6. évfolyam. ÉKP, Törökbálint. 1995. 34.
3. Géczy János (1997) 5–6. osztályos Természetismeret tankönyv és olvasókönyv. ÉKP, Törökbálint. 1996. 1997. 292.
4. Géczy János 5–6. osztályos Természetismeret munkafüzet (ÉKP, 1994, 1995, 1996.)
5. Géczy János (1995) 7–8. osztályos Biológia tankönyv. ÉKP, Törökbálint 1995. 86.
6. Géczy János (1995) 7–8. osztályos Biológia munkafüzet. ÉKP, Törökbálint. 1995. 112.
7. Géczy János (1997) 7–8. osztályos Biológia tankönyv és olvasókönyv. ÉKP, Törökbálint. 1997. 1998. 328.

8. Géczy János (1997) 7–8. osztályos Biológia munkafüzet. ÉKP, Törökbálint. 1997. 212.

Audio-vizuális ismerethozók

1. Géczy János szerk. és szakanyag: Diasorozat a Környezetismeret 4–5. osztálya ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
2. Géczy János szerk.: Diasorozat a Biológia 6. osztálya ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
3. Géczy János szerk.: Diasorozat a Biológia 7. osztálya ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
4. Géczy János szerk.: Diasorozat a Biológia 8. osztálya ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
5. Géczy János szerk.: Diasorozat a Gimnázium Biológia osztályok ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
6. Géczy János szerk.: Diasorozat a Szakközépiskola A variáns Biológia ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
7. Géczy János szerk.: Diasorozat a Szakközépiskola B variáns Biológia ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
8. Géczy János szerk.: Diasorozat a Szakközépiskola C variáns Biológia ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
9. Géczy János szerk.: Diasorozat a Szakközépiskola D variáns Biológia ára, OOK –TANÉRT –Diafilmgyártó Vállalat. Veszprém – Budapest 1978–1990. (több kiadás)
10. Géczy János szerk. és szakanyag: Transzparensorozat a Környezetismeret 4–5. osztály ára. OOK–TANÉRT –Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest. 1980–1990 (több kiadás)
11. Géczy János szerk.: Transzparensorozat a Biológia 6–8. osztály ára. OOK–TANÉRT –Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest. 1980–1990 (több kiadás)
12. Géczy János szerk.: Transzparensorozat a gimnáziumi Biológia ára. OOK–TANÉRT –Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest. 1980–1990 (több kiadás)
13. Géczy János szerk.: Transzparensorozat a szakközépiskola Biológia A variáns ára. OOK–TANÉRT –Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest. 1980–1990 (több kiadás)
14. Géczy János szerk. és szakanyag: Transzparensorozat a szakközépiskola Biológia B variáns ára. OOK–TANÉRT –Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest. 1980–1990 (több kiadás)
15. Géczy János szerk.: Transzparensorozat a szakközépiskola Biológia C variáns ára. OOK–TANÉRT –Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest. 1980–1990 (több kiadás)
16. Géczy János szerk.: Transzparensorozat a szak-

középiskola Biológia D variáns ára. OOK–TANÉRT–Ságvári Nyomda. Veszprém – Budapest.

1980–1990 (több kiadás)

17. Géczy János szerk.: 4–5. osztályos Környezetismeret diásor és útmutató OOK–TANÉRT, Budapest – Veszprém. 1979.

18. Géczy János szerk.: 6. osztályos Biológia diásor útmutató, 100 db dia. OOK–TANÉRT, Budapest – Veszprém. é. n.

19. Géczy János szerk.: 4–5. osztályos Környezetismeret transzparenskészlet és útmutató.

OOK–TANÉRT, Budapest–Veszprém. é. n.

20. Géczy János szerk.: Az általános iskola Biológia 6–8. osztálya ára készült transzparenskészlet és útmutató, OOK–TANÉRT, Budapest – Veszprém. é. n.

21. Géczy János szakanyagíró, szerk.: Ökológiai filmsorozat, általános iskolai változat. Homoktól az erdőségig (Kiskunsági Nemzeti Park); Vizek, vízpartok élővilága (Kisbalaton); Hazai lombdőrök (Bükki Nemzeti Park)], OOK – MAFILM, forgalmazza: TELEVIDEO, Veszprém – Budapest. é. n.

22. Ökológiai filmsorozat, középiskolai változat. Kiskunsági Nemzeti Park; Kisbalaton; Bükki Nemzeti Park, OOK – MAFILM, forgalmazza: TELEVIDEO, Veszprém – Budapest. é. n.

23. Ökológiai filmsorozat, egyetemi változat. Kiskunsági Nemzeti Park; Kisbalaton; Bükki Nemzeti Park, OOK – MAFILM, forgalmazza: TELEVIDEO, Veszprém – Budapest. é. n.

24. Az ember egyedfejlődése. I. Méhen belüli fejlődés. II. Méhen kívüli fejlődés. , OOK – MAFILM, forgalmazza: TELEVIDEO, Veszprém – Budapest. é. n. általános iskolai változat; Az ember egyedfejlődése. I. Méhen belüli fejlődés. II. Méhen kívüli fejlődés. , OOK – MAFILM, forgalmazza:

TELEVIDEO, Veszprém – Budapest. é. n. középiskolai változat; Az ember egyedfejlődése. I. Méhen belüli fejlődés. II. Méhen kívüli fejlődés. , OOK – MAFILM, forgalmazza: TELEVIDEO, Veszprém – Budapest. é. n. egyetemi változat

Könyvek, könyvfejezetek, tanulmányok

1. Géczy János – Balogh Magdolna – Molnár László – Takács Viola (1980) Kísérlet különböző képi redundanciájú oktatófilmekkel. *Pedagógiai Technológia*. I. 1980. 23–32. Továbbá: Balogh Magdolna – Géczy János – Molnár László – Takács Viola: *Yéñđđđéííñ ñ ó-íáíúéč őčőúéřéč đřýííé řđñčíííé đláóíářřőčč*. *Pedagógiai Technológia*. OOK – National Centre for Educational Technology. Veszprém. 1980–1981. Külön . 54–65. és Balogh, M. Z. – Géczy, J. – Molnár, T. L. – Takács, V.: Experiment with instructional of different picture redundancy. *Educational Technology*. OOK. Veszprém 1980–1981.
2. Géczy János – Baloghné Zábó Magdolna – Molnár T. László – Takács Viola (1979) INTEGRÁF, kutatási jelentés. OOK. Veszprém
3. Géczy János – Takács Viola (1986) AV anyagok modulrendszerű tervezése. *Pedagógiai Technológia*. VII. 1986. 3. 13–19.
4. Géczy János (1978) A természettudományi oktatófilm elmélete. *JATE*. Diplomadolgozat. 1978. 80.

5. Géczy János (1983) A természettudományi oktatófilm nyelve. *Pedagógiai Technológia* IV. 1983. 2. 25–32.

6. Géczy János (1986) A IV. Nemzetközi Oktatófilmnapok és Szeminárium filmjeiről. 3. Szekció. *Biológia*. *Pedagógiai Technológia*. VII. 1986. 34–35.

7. Géczy János (1987) A természettudományi oktatófilm kódoltsága. *Pedagógiai Technológia*. XVIII. 1987. 4. 34–37.

8. Géczy János (1988) *Szexfilm?* *Pedagógiai Technológia* IX. 1988. 2. 83–84.

9. Géczy János (1988) *Tévéfilmek és tévéjátékok felnőttek továbbképzése magyar irodalomból*. *Pedagógiai Technológia*. IX. 1988. 3. 76–81.

10. Géczy János (1989) *A kert*. In: *Kertek, parkok*. Forum Kiadó, Novi Sad. 50–58.

11. Géczy János (1989) *A kert*. In: *Tolnai vál. Kertek és parkok*. Forum, Újvidék. 1989. 50–57.

12. Géczy János (1989) *Búcsú*. *Pedagógiai Technológia* X. 1989. 4–5. 1.

13. Géczy János (1991) *Az egyetlen föld. Egy japán természetfilm sorozatról*. *Iskolakultúra* I. 1991. 6. 72–74.

14. Géczy János (1992) *Körmös*. *Iskolakultúra* II. 1992. 16. 82.

15. Géczy János (1992) *Körmös*. *Iskolakultúra* II. 1992. 9. 82.

16. Géczy János (1992) *Lólábjegyzet – Kemenes Géfin László*. Szivárvány 1992/1.

17. Géczy János (1992) *Móra Lexikon I–II*. *Iskolakultúra* II. 1992. 23–24. 106–107.

18. Géczy János (1992) *Placebó. Élet és Irodalom*. 1992. 18. . augusztus 5.

19. Géczy János (1992) *Szűrőpróba*. *Könyvszemle*. *Iskolakultúra* II. 1992. 2. 74–77.

20. Géczy János (1993) *Körmös Iskolakultúra* III. 1993. 10. 98.

21. Géczy János (1993) *Körmös*. *Iskolakultúra* III. 1993. 20. 90.

22. Géczy János (1993) *Körmös*. *Iskolakultúra* III. 1993. 6. 114.

23. Géczy János (1993) *Veszélyben a világunk*. *Környezetvédelmi könyvsorozat*. *Iskolakultúra* III. 1993. 9. 50–52.

24. Géczy János (1994) *Körmös*. *Iskolakultúra* IV. 1994. 17. 90.

25. Géczy János (1995) *Baka István rózsája*. *Új Forrás* 1995. 6. In Géczy János (1995) *Ésszék*. *Orpheusz Könyvek*, Budapest. 174–179.

26. Géczy János (1995) *Körmös*. *Iskolakultúra* V. 1995. 13–14. 158.

27. Géczy János (1995) *Körmös*. *Iskolakultúra* V. 1995. 3–4. 70.

28. Géczy János (1995) *Tihany*. *Esszé (grafika Somogyi György, fotó Székely Péter)*, Kortárs Kiadó. Budapest. 96.

29. Géczy János (1995) *Tihanytörténet*. *Szeparátum*. *Iskolakultúra* V. 1995. 20–21.

30. Géczy János (1996) *A táj*. *Egy általános iskolai osztály terepgyakorlatának zárójelentése*. *Iskolakultúra* VI. 1996. 3. 44–50.

31. Géczy János (1996) *Baka István*. 1975. X. 27. *Tiszatáj* 1996/9.

31. Gécz János (1996) Egy veszprémi rózsabokor, Majdnem – antológia, Vár ucca 17 Könyvek, Veszprém.
32. Gécz János (1996) Piros macskagyökér. Kaligram 1996/9.
33. Gécz János (1996) Világ–egyetem. Iskolakultúra VI. 1996. 4. 93–94.
34. Gécz János (1997) Egy homoszexuális vallomása. Részlet a Vadnarancsok c. szociográfiából. In Csepeli Gy. – Örkény A. – Székelyi M. szerk. Kisebbségsszociológia. Szöveggyűjtemény Egyetemi és Főiskolai Hallgatók számára. ELTE, Kisebbségsszociológiai Tanszék, Budapest. 312–327.
35. Gécz János (1997) A rózsza az antik görög kultúrában. Iskolakultúra VII. 1997. 11. Szeparátum I – XXXV.
36. Gécz János (1997) A rózsza az antik görög kultúrában. Iskolakultúra 1997. 11. Szeparátum I – XXXV.
37. Gécz János (1997) Részlet. Vár ucca 17 Könyvek, Veszprém. 28–33.
38. Gécz János (1998) Tézisek a „Fejezetek a rózsza kultúrtörténetéből” c. PhD értekezéshez. JATE, Szeged. 5.
39. Gécz János (1998) A kereszténység és az iszlám rózsái I. Iskolakultúra VIII. 1998. 2. Szeparátum I – XXXVII.
40. Gécz János (1998) A kereszténység rózsái II. Iskolakultúra 1998. 3. Szeparátum I – XXXX
41. Gécz János (1998) A kortárs irodalom természetképe. Árgus 1998/2.
42. Gécz János (1998) A világmindenség a kenyérral kezdődik. Napi Magyarország, 1998. aug. 19.
43. Gécz János (1998) Rózsza és kenyér. Balkon 1998/2.
44. Gécz János (1998) Utószó. Cholnoky Jenő. Vár Ucca 17. 1998/2.
45. Gécz János (1999) A tudás forrása a kert. Magyar Pedagógia. 1999. 3. továbbá Gécz János (1999) A tudás forrása a kert. Régi magyar kertek. Vár Ucca Tizenhét negyedévkönyv 1999/3
46. Gécz János (1999) A kékszemű Cholnokyak. Utószó. In: Ch. V. Wurmducker Tóbiás és egyéb kísértések.. Ister Kiadó. Budapest. 200. 209–218.
47. Gécz János (1999) A középkori organikus világgép változásai – néhány megjegyzés. In Petőfi S. J. – Békési I. – Vass L. szerk. Szemiotika és szöveg. 12. Szövegtani kutatás témák, eredmények, feladatok (II). Acta Academiae Paedagogicae Szegediensis Series Linguistica et Aesthetica. JGYF Kiadó, Szeged. 1999. 181–252.
48. Gécz János (1999) Egy szempont a biológia–tankönyvek szövegének és illusztrálásának vizsgálatához. Iskolakultúra IX. 1999. 5. 55–69.
49. Gécz János (2000) Alláh rózsái. tanulmány. Terebess Kiadó. Budapest. 111.
50. Gécz János (2000) Az iszlám rózsái. Iskolakultúra. X. 2000. 6–7.
51. Gécz János (2000) Filmszemle után. Iskolakultúra X. 2000. 3. 97–100.
52. Gécz János (2000) Iszlám kertek. Iskolakultúra X. 2000. 7–8.
53. Gécz János (2000) Megjegyzések Arany János korai rózsajelkép–használatához. Irodalomtudományi Közlemények. 2000/ 5–6. 784–790.
54. Gécz János (2000) Szépsége révén nincs jelen semmi. Sziveri János lírájának természetképe. In: Barbár imák költője. Kortárs Könyvkiadó. Budapest. 2000. 68–84.
55. Gécz János – Stirling János – Tüske László (2000) Bevezetés az európai gondolkodás történetébe. Egyetemi jegyzet, PTE TI, Pécs. 2000
56. Gécz János – Stirling János – Tüske László – Rohály János (2000) Bevezetés az európai gondolkodás történetébe. Egyetemi jegyzet, szöveggyűjtemény. PTE TI. Pécs. 2000
57. Gécz János (2001) A tanulók biológiai tudásáról. Magyar Pedagógia 101. 2001. 4. . 461–484.
58. Gécz János (2001) A természetről való gondolkodás pedagógia hátere – előadássorozatok és tanulmányutak tapasztalatai. Acta Paedagogica. 1. 2001/1. 18–23.
59. Gécz János (2001) Muszlim kertek. In: Tüske L. szerk. Muszlim művelődéstörténeti előadások. Iskolakultúra könyvek. 10. PTE. Pécs
60. Gécz János (2001) A magyar pedagógiai szakajtórol. In: Csapó B. – Vidákovich T. Neveléstudomány az ezredfordulón. Nemzeti Tankönyvkiadó. Budapest. 392–402.
61. Gécz János (2001) A rózsza mint jel – J. L. Borges értelmezése szerint. In: Színes eszmék nem alszanak. Szépe György 70. születésnapjára. szerk: Andor J. – Szűcs T. – Terts I. Lingua Franca Csoport. Pécs. 384–399.
62. Gécz János (2001) Természet — kép. Krónika Nova. Budapest. 244.
63. Gécz János (2001) Biology – the pupil’s level of knowledge. European Association for Research on Learning and Instruction. 9 th European Conference. Switzerland. Freiburg. Mathematics and Science Learning. 31. aug. III. 224.
64. Gécz János – Huszár Zsuzsa – Sramó András – Mrázik Júlia (2001) Romafóbia az egyetemi hallgatók körében. Gypsy Studies 5. Romológia a felsőoktatásban. PTE, Pécs, 58–61.
65. Gécz János – Huszár Zsuzsanna – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata. Köznevelés 57. 2001. 35. 7.
66. Gécz János – Huszár Zsuzsanna – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata pécsi tanár szakos egyetemi hallgatók körében. In. Romák a XXI. század Magyarországn. Ars Longa Alapítvány. Budapest 2001. 204–213.
67. Gécz János – Huszár Zsuzsanna – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) Hallgatók roma–képeinek és beállítódásának vizsgálata a Pécsi Egyetemen. In I. Országos Neveléstudományi Konferencia. 2001. október 25–27. Az értelem kiművelése. Program, tartalmi összefoglalók. 247. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk: Csapó Benő.
68. Gécz János – Huszár Zsuzsanna – Sramó András – Mrázik Júlia – Bohár András (2001) Romológiai kutatások. UNIV Pécs, II. 2001. március 13. 12.
69. Gécz János – Huszár Zsuzsanna – Sramó András – Mrázik Júlia (2001) Romológiai kutatások UNIV Pécs, II. 2001. 9. 5.
70. Gécz János (2002) Az illusztráció formái. Iskolakultúra. 2002. 4. 40–55.

71. Géczy János (2002) Reneszánsz növényillusztráció a rózsza ábrázolása. In Magyar botanikai kutatások az ezredfordulón. Tanulmányok Borhidi Attila 70. születésnapja tiszteletére. 710. Pécsi Tudományegyetem Növénytani Tanszék. Pécs. 63–78.

72. Géczy János (2002) Trópusok és hagyományok továbbélése. In Tokaj a magyar irodalomban. Felső-magyarország Kiadó. Miskolc. 20–33.

73. Géczy János (2002) Középkori képek versek felülírása. Magyar Műhely. 2002. 1. 120. 14–26.

74. Géczy János (2002) A kis herceg rózsája. Látó XIII. 2002. 3. 49–60.; Szemiotikai Szövegtan 14. A szövegteni kutatás általános kérdései. JGYTF Kiadó, Szeged. 2001. 89–99.

75. Géczy János (2002) A neveléstudomány történeti dimenziói. Új Pedagógiai Szemle LII. 2002. február 70–79.

76. Géczy János (2002) Az európai rózsajelképek festészeti és grafikai megjelenései a XVI–XVIII században. In: Andor J. – Benkes Zs. – Bókay A. (szerk.). Szöveg az egész világ. Petőfi S. János 70. születésnapjára. Tinta Könyvkiadó. Budapest. 190–236.

77. Géczy János (2002) Muszlim kertek. Művelődéstörténeti tanulmány. Terebess Kiadó. Budapest. 90.

78. Géczy János (2002) Utóhang az ÉKP élettudományi oktatásához. In: Huszár Á. (szerk.) Értékközvetítő és képességefejlesztő program, Nyelvi, irodalmi és kommunikációs nevelési program jubileumi konferencia előadások. Veszprémi Egyetem Tanárképző Kar Pedagógiai Kutatóintézete. Pápa. 181–185.

79. Géczy János (2002) A tanárképzés szereplői és tényezői c. szimpózium opponálása. II. Országos Neveléstudományi Konferencia. Budapest, 2002. okt. 25. In: II. országos Neveléstudományi Konferencia. 2002. okt. 24–26. Bp. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk. Kárpáti Andrea. 338.

80. Géczy János (2002) Élettudományi ismeretek a történeti világképekben és a pedagógikumban jelentkező hatása (poszter). II. országos Neveléstudományi Konferencia. Budapest, 2002. okt. 24. In II. országos Neveléstudományi Konferencia. 2002. okt. 24–26. Budapest. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk. Kárpáti Andrea. 72.

81. Géczy János (2002) Művelődéstörténeti távoktatási anyag kísérleti kipróbálása. Távoktatás szimpózium. II. országos Neveléstudományi Konferencia. Budapest, 2002. okt. 24. In II. országos Neveléstudományi Konferencia. 2002. okt. 24–26. Budapest. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk. Kárpáti Andrea. 97.

82. Géczy János – Huszár Zsuzsanna – Sramó András – Mrázik Julianna (2002) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata tanárjelöltek körében. Magyar Pedagógia. 102. 1. 31–62.

83. Géczy János – Huszár Zsuzsa – Sramó András (2002) Tanárjelöltek romákról való gondolkodásmódját befolyásoló tényezők egy tanszéki kutatás tükrében. In II. országos Neveléstudományi Konferencia. 2002. okt. 24–26. Budapest. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk. Kárpáti Andrea. 341.

84. Géczy János (2003) Rózsahagyományok. Iskola-kultúra Könyvek 17. PTE. Pécs. 240.

Szépirodalmi munkák

Géczy János (1982) Vadnarancsok. Versek FMS
 Géczy János (1982) Vadnarancsok. Élettörténet-rekonstrukciók. Szépirodalmi Könyvkiadó. Budapest
 Géczy János (1983) Léghajó és nehezeke. Versek. Magvető. Budapest
 Géczy János (1984) Kezét reá veté, hogy lásson. Regény. Szépirodalmi Könyvkiadó. Budapest
 Géczy János (1986) Elemek. Versek. Szépirodalmi Könyvkiadó. Budapest
 Géczy János (1987) Vadnarancsok II. Beszélgetések. Magvető-JAK. Budapest
 Géczy János (1988) Gyónás. Versek. Magvető. Budapest
 Géczy János (1989) Látkép a valóságról gepárdal. Versek. Szépirodalmi Könyvkiadó. Budapest
 Géczy János (1990) Vadnarancsok I–II. Élettörténet-rekonstrukciók, beszélgetések (második kiadás) Szépirodalmi Könyvkiadó. Budapest
 Géczy János (1992) concrete. Képekversek. Magyar Műhely. Párizs–Bécs–Budapest
 Géczy János (1992) A torony. Regény. Széphalom Könyvműhely
 Géczy János (1993) magánkönyv. Versek. Széphalom Könyvműhely
 Géczy János (1993) Mágnesmezők. Versek. Tevan
 Géczy János (1994) [fonalvers, figurával] Versek. Vár Ucca Tizenhét. Veszprém
 Géczy János (1994) Fegyverengedély. Regény. Pesti Szalon
 Géczy János (1994) 21 rovinj. Vers-, esszé- és novellarovinj. Jelenkor
 Géczy János (1995) A kékszemű Napló. Meseregény. Fabula
 Géczy János (1996) Angyalhéj. Esszéregény. Nap Kiadó. Dunaszerdahely – Szlovákia
 Géczy János (1996) Képekversek, Róma. Képvrs és regény. Orpheusz Könyvek
 Géczy János (1996) Versek. Versek. Orpheusz Könyvek
 Géczy János (1997) Képekversek. Csúsztatás, hasítás, tépés. Vár Ucca Tizenhét. Veszprém
 Géczy János (1997) Prózák. Prózai munkák. Orpheusz Könyvek
 Géczy János (1997) Részlet. Esszék. Vár Ucca Tizenhét Veszprém
 Géczy János (1997) A kancsolakó kigyó. Versek gyerekeknek és felnőtteknek. Lilium Aurum. Dunaszerdahely
 Géczy János (1998) Vadnarancsok I. Élettörténet-rekonstrukciók, beszélgetések. Orpheusz Könyvek
 Géczy János (1998) Vadnarancsok II. Vers, regény, dráma. Orpheusz Könyvek
 Géczy János (1999) Ezer veszprémi naplemente. Versek. Holnap Kiadó
 Géczy János (1999) Dél. Regény. Vár Ucca Tizenhét. Veszprém
 Géczy János (2000) A térre én... Gyerekversek. Ister Könyvkiadó
 Géczy János (2001) Két puli feljegyzései. Mesék. Falukönyv – Ciceró Könyvkiadó
 Géczy János (2001) Tárlat. Képzőművészeti írások. Kalligram – Ister

Géczi János (2001) Tiltott Ábrázolások Könyve I. Regény. Ister Könyvkiadó
 Géczi János (2002) A visszavont tekintet. Versek. Kortárs Könyvkiadó
 Géczi János (2002) Tiltott ábrázolások Könyve II. Regény. Ister Könyvkiadó
 Géczi János (2002) Carmen figuratum. Képversek. Magyar Műhely – Laczkó Dezső Múzeum

Antológiák

Géczi János (1979) Gazdátlan hajók. Szeged
 Géczi János (1980) Madárúton. Móra Könyvkiadó. Budapest.
 Géczi János (1988) Duna Egy Antológia. Duna Kör. Budapest.
 Géczi János (19) Kertek, parkok. Fórum Kiadó. Újvidék.
 Géczi János (1996) Majdnem. Vár ucca 17. Kiadó. Veszprém
 Géczi János (1997) Egyetlen verseink. Nemzeti Tankönyvkiadó. Budapest
 Géczi János (1998) Válogatás a 20. századi vizuális költészetből. Felsőmagyarország Kiadó – Magyar Műhely Kiadó

Konferencia előadások

Géczi János – Huszár Zsuzsanna – Mrázik Júlia – Sramó András – Bohár András (2001) Romológia a felsőoktatásban és kutatásban. Pécs, PTE. 2001. február 14–16.
 Géczi János – Huszár Zsuzsanna – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata pécsi tanár szakos egyetemi hallgatók körében. Romák a 21. század Magyarországn. 2001. március 24–25. Budapest. Ars Longa
 Géczi János – Huszár Zsuzsa – Sramó András – Mrázik Júlia – Bohár András (2001) A pécsi egyetemi hallgatók romaképéről. III. Nyelvvizsgáztatási és Alkalmazott Nyelvészeti Konferencia. Dunaujváros 2001. április 17–18.
 Géczi János (2001) A tudás forrása a természet. III. Reformkori művelődéstörténeti szeminárium és konferencia. Badacsony. 2001. június 8–9.
 Géczi János (2001) Biology – the pupil’s level of knowledge. European Association for Research on Learning and Instruction. 9 th European Conference. Switzerland. Freiburg. 2001. augusztus 28. – szeptember 1., poster
 Géczi János – Huszár Zsuzsanna – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) Hallgatók roma-képének és beállítódásának vizsgálata a Pécsi Egyetemen. In I. Országos Neveléstudományi Konferencia. 2001. október 25–27. Az értelem kiművelése. Program, tartalmi összefoglalók. 247.. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk. Csapó Benő.
 Géczi János (2001) A neveléstudomány művelődéstörténeti közegbe ágyazása. I. Országos Neveléstudományi Konferencia. 2001. október 25–27. előadás. 2001. október 26. In Az értelem kiművelése. Program, tartalmi összefoglalók. 20. MTA Pedagógiai Bizottság. Szerk. Csapó Benő

Géczi János (2002) Bevezetés az európai gondolkodás történetébe. UNESCO Virtuális Akadémia – Tanárképző Portál. 2002. március 1–2. ELTE TTK, Budapest
 Géczi János – Huszár Zsuzsa – Mrázik Júlia (2002) Deklarált roma nyelvelsajátítási hajlandóság mértéke egy tanszéki kutatás tükrében. MANYE Konferencia. 2002. március 27–29. Szeged
 Géczi János (2002) A természetismeret/biológia tantárgycsoport fejlesztése. Értékközvetítő és képességfejlesztő program, Nyelvi, irodalmi és kommunikációs nevelési program Jubileumi Konferencia. Veszprémi Egyetem Tanárképző Kar Pedagógiai Kutatóintézet, ÉKP Országos Központ. 2002. május 25–26. Veszprém–Pápa
 Géczi János – Huszár Zsuzsa – Sramó András (2002) Tanárjelöltek romákról való gondolkodásmódját befolyásoló tényezők egy tanszéki kutatás tükrében. In II. országos Neveléstudományi Konferencia. 2002. okt. 24–26. Bp.
 Géczi János (2002) A tanárképzés szereplői és tényezői c. szimpózium opponálása. II. Országos Neveléstudományi Konferencia. Budapest, 2002. okt. 25.
 Géczi János (2002) Élettudományi ismeretek a történeti világekben és a pedagógikumban jelentkező hatása (poszter). II. országos Neveléstudományi Konferencia. Budapest, 2002. okt. 24.
 Géczi János (2002) Művelődéstörténeti távoktatási anyag kísérleti kipróbálása. Távoktatás szimpózium. II. országos Neveléstudományi Konferencia. Budapest, 2002. okt. 24.
 Géczi János (2002) A bor- és szőlőtropusok eredete a XX. század magyar irodalmában. Irodalomtanárok Konferenciája. 2002. október 15. Bp.

Huszár Zsuzsanna

Tanulmányok

Huszár Zsuzsanna (1983) Férfias-nőies tulajdonságok és az elnöiesedett általános iskolai oktatás. In: A 16. Országos Tudományos Diákköri Konferencia kiemelkedő pályamunkái. 2. kötet. Művelődési Minisztérium Tudományszervezési és Informatikai Intézete, Budapest, 1983.
 Huszár Zsuzsanna (1992) Választási lehetőség és döntéskényszer. In: Alternativitás és pedagógusképzés. Budapesti Tanítóképző Főiskola, 1992.
 Huszár Zsuzsanna (1994) A túlélés pedagógiájáról. Vigília 1994. 9. 671–673.
 Huszár Zsuzsanna (1995) „Kikapcsoló” Egy kísérleti játékszakkör főbb tanulságai. In: Vastagh Zoltán (szerk.): Kooperatív pedagógiai stratégiák az iskolában. JPTE Pécs, 1995 86–109.
 Huszár Zsuzsanna (1997) Testi és lelki egészség. In: Hortobágyi Katalin (szerk.): NAT közös követelmények a pedagógiai programban. OKI. Budapest 1997. 131–163.
 Huszár Zsuzsanna (1999) Hogyan építsünk tanösvényt? Iskolakultúra 1999. 8. 105–106.
 Huszár Zsuzsanna (2001) Tanárjelöltek pedagógusszerrep-felfogása. Acta Paedagogica I. 2001. 2. 16–20.

Huszár Zsuzsanna – Géczy János – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata. *Köznevelés* 57. 2001. 35. 7.

Huszár Zsuzsanna – Géczy János – Mrázik Júlia – Sramó András (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata pécsi tanár szakos egyetemi hallgatók körében. In: *Romák a XXI. század Magyarorszáján*. Ars Longa Alapítvány, Budapest 2001. 204–213.

Huszár Zsuzsanna – Géczy János – Sramó András – Mrázik Júlia – Bohár András (2001) Romákkal kapcsolatos beállítódások tanárjelöltek körében. In: Forray R. Katalin – Cserti Csapó Tibor: *Romológia a felsőoktatásban, kutatásban*. Konferenciakötet PTE Pécs, 2001. 58–64.

Huszár Zsuzsanna – Géczy János – Sramó András – Mrázik Julianna (2002) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata tanárjelöltek körében. *Magyar Pedagógia* 102. 2002. 1. 31–61.

Huszár Zsuzsanna (2002) A tanulmányi sikeresség előrejelezhetősége a felsőoktatásban. Tudósítás egy konferenciáról. *Acta Paedagogica* 4. II. 2002. 2. 10–15.

Huszár Zsuzsanna (2002) Elméleti gyakorlatok? Új Pedagógiai Szemle. 2002. 10. 120–121.

Huszár Zsuzsanna – Rogovszky Zoltán (2003) Szenzitívitas az önismereti és természetismereti nevelésben. *Acta Paedagogica* III. 2003. 1. 2–13.

Huszár Zsuzsanna (2003) A számosságérzékenység fogalma és jelensége tanárjelöltek gondolkodásmódjában. In: *Friss kutatások a romológia körében*. Konferenciakötet Pécs, PTE Romológia Tanszék., Szerk.: Cserti Csapó Tibor (megjelenés előtt)

Huszár Zsuzsanna – Géczy János – Sramó András (2003) Kisebbségi attitűdök szociodemográfiai háttere egy tanszéki kutatás tükrében. *Iskolakultúra* (megjelenés előtt)

Mrázik Julianna

Szerkesztői munka

Notitia Paedagogica 2000–
(közreműködő szerk.) Proceeding of Conference 'Care for the Elderly'

Tanulmányok

Mrázik Júlia (2000) 'Normatadat – nyelvi norma' *Iskolakultúra*, 2000. 5.

Mrázik Júlia – Bohár András – Huszár Zsuzsa – Géczy János (2001) A pécsi egyetemi hallgatók roma-képéről. *UNIV Pécs*, 2001. március 13., kedd, 12.

Mrázik Júlia (2001) *Romológiai kutatások*. *UNIV Pécs*, II. 9. sz, 5.

Mrázik Júlia et al. (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata pécsi tanár szakos hallgatók körében in *Romák a XXI. Század Magyarorszáján*.

Ars Longa Alapítvány. Budapest. 2001. 204–213.

Mrázik Júlia et al. (2001) Hallgatók roma-képének és beállítódásainak vizsgálata a Pécsi Egyetemen. In: *Konferencia különkiadás*. *Magyar Pedagógia* 2001. okt. 25. 247. Kiadja az MTA Nemzetközi Együttműködési Iroda. Szerk.: Csapó Benő

Mrázik Júlia – Géczy János – Huszár Zsuzsa – Sramó András (2001) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata. *Köznevelés*, 2001. 57. 35. , 2001. november 9., 7.

Mrázik Júlia (2001) Egy lehetséges tartalomelemzési akcióról – pedagógiai kreatológiai vizsgálódások tanár szakos hallgatók körében. *Acta Paedagogica*, 2001. 1. 36–40. Kiadja a Pécsi Tudományegyetem Tanárképző Intézet

Mrázik Julianna – Géczy János – Huszár Zsuzsanna – Sramó András – Bohár András (2002) A romákkal kapcsolatos beállítódás vizsgálata tanárjelöltek körében. *Magyar Pedagógia* 102. évfolyam 1. (2002) 31–60.

Mrázik Julianna (2002) Hallgatók és végzetek nyelvismerete az Európai Unió 2001-es White Paper-je tükrében. *Acta Paedagogica* 2002. 3. 8–13. Kiadja a Pécsi Tudományegyetem Tanárképző Intézet

Mrázik Julianna (2002) Romákhoz fűződő beállítódás vizsgálata. Az előkutatás folytatása / Mrázik Julianna. In.: *Alkalmazott Nyelvészeti Konferencia Füzetei*, IV. (2002.) 93–96

Konferencia-előadások

Mrázik Júlia (1999) *Iskolai tudás*. (Knowledge in School) December 3, 1999. PAB székház

Mrázik Júlia (2000) Az iskolai tudás mérése. *Evaluating knowledge in School*. 2000. május 24. PTE

Mrázik Júlia, Géczy János, Bohár András, Huszár Zsuzsa, Sramó András (2001) *Romológia a felsőoktatásban és kutatásban*. (Romology in Higher Education and Research) Február 14–16, 2001. február 27.

Mrázik Júlia, Géczy János, Bohár András, Huszár Zsuzsa, Sramó András (2001) *Romák a 21. század Magyarorszáján*. *Gypsies on Hungary of 21th Century*. 24–25 March, 2001. Budapest.

Mrázik Júlia: (2001) III. Nyelvvizsgáztatási és Alkalmazott Nyelvészeti Konferencia, Dunaújváros, 2001. május 4–6.

Mrázik Júlia – Géczy János – Bohár András – Huszár Zsuzsa – Sramó András (2001) „Az értelem művelése” I. Neveléstudományi Konferencia, Budapest, 2001. október 25–27. Poster Szekció „Hallgatók roma-képének és beállítódásainak vizsgálata a Pécsi Egyetemen”

Mrázik Júlia (2001) A nyelvoktatás modern elmélete és gyakorlata szekció, Dunaújváros, 2001. november 23. péntek, 15.00–15.20

IV. Nemzetközi Nyelvvizsgáztatási és Alkalmazott Nyelvészeti konferencia, Dunaújváros, 2001. november 22–24. Romákhoz fűződő beállítódás vizsgálata: az előkutatás folytatása.